



NUNC COGNOSCO EX PARTE



THOMAS J. BATA LIBRARY  
TRENT UNIVERSITY




NUNC COGNOSCO EX PARTE



TRENT UNIVERSITY  
LIBRARY

PURCHASED WITH FUNDS FROM:  
THE REV. JOHN F. COUGHLAN  
LIBRARY FUND



Digitized by the Internet Archive  
in 2019 with funding from  
Kahle/Austin Foundation



# Kant's gesammelte Schriften

Herausgegeben

von der

Akademie der Wissenschaften der DDR

---

Band XXVII

---

Vierte Abteilung

Vorlesungen

Vierter Band

Zweite Hälfte, zweiter Teil

---

Berlin 1979

Walter de Gruyter & Co.

vormals O. J. Voßgen'sche Verlagsbuchhandlung - J. Guttentag, Verlags-  
buchhandlung - Georg Reimer - Karl J. Trübner - Belt & Comp.

# Kant's Vorlesungen

Herausgegeben

von der

Akademie der Wissenschaften zu Göttingen

Band IV

Vorlesungen über Moralphilosophie

Zweite Hälfte, zweiter Teil

---

Berlin 1979

Walter de Gruyter & Co.

normale W. J. Göschen'sche Verlagehandlung - J. Guttentag, Verlags-  
buchhandlung - Georg Reimer - Karl J. Trübner - Belt & Comp.

22153 1910 B3 17 1812

Durch die nachträgliche Aufnahme zweier neu aufgefundener Abschriften mußte dieser Teilband (XXVII 2, 2) vergrößert werden.

Er enthält außer dem Apparat (Einleitung, Erläuterungen, Textänderungen und Lesarten, Varianten) das Naturrecht Feyerabend (S. 1317—1394) und die Moral Mrongovius (S. 1395—1581).

Gerhard Lehmann

*CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek*

**Kant, Immanuel:**

[Sammlung]

Kants gesammelte Schriften / hrsg. von d. Akad.  
d. Wiss. d. DDR. — Berlin : de Gruyter.

Bd. 27 — Abt. 4, Vorlesungen /  
hrsg. von d. Akad. d. Wiss. zu Göttingen: Bd. 4.  
Vorlesungen über Moralphilosophie.

Hälfte 2.

Teil 2. — 1978.

ISBN 3-11-006786-2

© 1978 by Walter de Gruyter & Co., Berlin 30

Printed in Germany

Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf photomechanischem Wege (Photokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen.

Satz und Druck: Walter de Gruyter & Co., Berlin 30

Buchbinder: Lüderitz & Bauer, Berlin 61

# Anhang

300153





## Abkürzungen

Kant-Zitate nach Band und Seite der Akademieausgabe.

A B	Erste und zweite Auflage der Kr. r. V.
Beobachtungen	Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen (II 205—256)
Bemerkungen	Bemerkungen zu den Beobachtungen über das Gefühl des Schönen und Erhabenen (XX 1—192)
E	Erläuterung
E E	Erste Einleitung in die Kritik der Urteilskraft (XX 193 — 251)
Enz	Vorlesungen über Enzyklopädie und Logik I Vorlesungen über Philosophische Enzyklopädie, ed. Lehmann, Berlin 1961
H	Handschrift
L Bl	Loses Blatt
Op post	opus postumum (XXI, XXII)
Opg	Originalpaginierung
Refl	Reflexion
Religion innerhalb	der Grenzen der bloßen Vernunft auch als Philosophische Religionslehre
Sect	Sectio
Tit	Titulus
Vorarbeiten	Vorarbeiten und Nachträge zu Kants Druckschriften (XXIII)
Abegg	Johann Friedrich Abegg, Reisetagebuch von 1798, Frankfurt a. M. 1976
Achenwall, Pr.	Gottfried Achenwall, Prolegomena juris naturalis, Gotttingoe 1774
Achenwall, J. N. I, II	Gottfried Achenwall, Juris naturalis pars prior, pars posterior, editio septima, Gottingoe 1774
Ad	Adickes
Adickes, Ansichten	Erich Adickes, Kants Ansichten über Geschichte und Bau der Erde, Tübingen 1911
Adickes, Untersuchungen	Erich Adickes, Untersuchungen zu Kants physischer Geographie, Tübingen 1911

- Arnoldt Emil Arnoldt, *Gesammelte Schriften*, Bd. V: Kritische Exkurse im Gebiete der Kantforschung Teil II, Berlin 1909 (ed. Schöndörffer)
- Baumgarten P. P. p. Alexander Gottlieb Baumgarten, *Initia philosophiae practicae primae* 1760, *Halae Magdeburgicae* (XIX 7—91)
- Baumgarten, Ethica Alexander Gottlieb Baumgarten, *Ethica philosophica*, editio 2/3, *Halae Magdeburgicae* 1751, 1763 (XXVII 733—1028)
- Baumgarten, M. Alexander Gottlieb Baumgarten, *Metaphysica*, editio III, *Halae, Magdeburgicae* 1757 (XVII 5—226 und XV, 5—54)
- Bohatee Josef Bohatee, *Die Religionsphilosophie Kants in der „Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft“*, Hamburg 1938
- Borowski Ludwig Ernst Borowski, *Darstellung des Lebens und Charakters Immanuel Kants*, Königsberg 1804
- Borries Kurt Borries, *Kant als Politiker*, Leipzig 1928
- Brahn Max Brahn, s. Lamettric
- Brandes Georg Brandes, *Voltaire* Bd. II, Berlin 1923
- Brenning Emil Brenning, s. Hippel
- Cousin Victor Cousin, *Philosophie Écossaise*, 3. éd., Paris 1857
- Crusius Chr. August Crusius, *Anweisung vernünftig zu leben, darinnen nach Erklärung des menschlichen Willens die natürlichen Pflichten und allgemeinen Klugheitslehren im richtigen Zusammenhange vorgetragen werden*, Leipzig 1744 (1. Auflage)
- Denhardt H. Denhardt, s. Rousseau
- Eberhard Johann August Eberhard, *Sittenlehre der Vernunft*. Berlin 1781
- Eberhard, Apologie Johann August Eberhard, *Neue Apologie des Sokrates* I. Bd., Berlin und Stettin 1776 (2. Auflage)
- Eberhard, Natürliche Theologie Johann August Eberhard, *Vorbereitung zur natürlichen Theologie*, Halle 1781 (XVIII, S. 491—606)
- Feder Johann Georg Heinrich Feder, *Grundriß der philosophischen Wissenschaften nebst der nöthigen Geschichte zum Gebrauche seiner Zuhörer*, Coburg 1767 (2. Auflage 1769)
- Feuerbach Paul Johann Anselm Feuerbach, *Betrachtungen über das Geschworenengericht*, Landshut 1813
- Frischeisen-Köhler Max Frischeisen Köhler, s. Hobbes, Shaftesbury
- Garve Christian Garve, *Abhandlung über die menschlichen Pflichten in drey Büchern aus dem Lateinischen des Marcus Tullius Cicero*, Breslau 1792 (4. Auflage). Dazu Anmerkungen und Abhandlungen: Anmerkungen zu dem Ersten Buehe, 1792, zu dem Zweyten Buehe, 1792, zu dem Dritten Buehe, 1792, (mit Abhandlung über die Verbindung der Moral mit der Politik)

Gause	F. Gause, Die Geschichte der Stadt Königsberg in Preußen, Bd. II, Köln–Graz 1968
Geiger	Ludwig Geiger, s. Schiller
Gellert	Sammlung der besten deutschen prosaischen Schriftsteller und Dichter, 8. Theil. Gellerts moralische Vorlesungen, Carlsruhe 1774
v. Glasenapp	Helmuth v. Glasenapp, Kant und die Religionen des Ostens, Beihefte zum Jahrbuch der Albertus-Universität Königsberg/Pr. V, Kitzingen-Main 1954
Hamann	Johann Georg Hamann, Sämtliche Werke, ed. Josef Nadler, Bd. I—VI, Wien ab 1949 (Bd. II Philosophie) Johann Georg Hamann, Briefwechsel, ed. Ziesemer/Henckel, Bd. II (1760—1769), Wiesbaden 1956
Harnack	Adolf v. Harnack, Dogmengeschichte, in: Grundriß der Theologischen Wissenschaften, Vierter Teil, Dritter Band, 7. Aufl., Nachdruck etwa 1945 USA
Hasse	Johann Gottfried Hasse, Letzte Äußerungen Kants, in: Buchenau-Lehmann, Der alte Kant, Berlin 1925
Haym	Rudolf Haym, Herder nach seinem Leben und seinen Werken Bd. I, Berlin 1877
Havet	Ernest Havet, s. Pascal
Hd	Herder
Helvetius	Claude Adrien Helvetius, De l'esprit. Presentation de François Châtelet, marabout université, Verviers (Belgique) 1973
Herder, Briefe	Herders Briefe, ed. Wilhelm Dobbeck, Weimar 1959; Herders Briefe in einem Band, ed. Regine Otto, Berlin und Weimar 1970
Hesse	Heinrich Hesse, s. Pascal
Hippel	Theodor Gottlieb v. Hippel, Über die Ehe, Leipzig 1872 (Einleitung und Anmerkungen von Emil Brenning). (Nach der 7. Aufl. 1841; 1. Aufl. 1774)
Hobbes, Leviathan	The Philosophical Works of David Hume, I—IV, ed. by T. H. Green and T. H. Grose, New York and Bombay 1874
Hobbes, De Cive	David Hume's Traktat über die menschliche Natur I/II, Leipzig und Hamburg 1912, ed. Theodor Lipps. Dazu die Einführung von Reinhard Brandt in dem Nachdruck Hamburg 1973
Hume, G u G	David Hume, History of England, Vol. VII, London 1818
Hume, Lipps	Thomas Hobbes, Leviathan, ed. A. D. Lindsay, London und Toronto 1914 ff.
Hume, History	Thomas Hobbes, Grundzüge der Philosophie, 2. und 3. Teil: Lehre vom Menschen und vom Bürger, ed. Max Frisch-eisen-Köhler, Leipzig 1918

- Hutcheson, Inquiry Francis Hutcheson, An Inquiry into the origin of our Ideas of Beauty and Virtue (2 Teile), London 1725
- Ir Hans Dietrich Irmscher, Immanuel Kant, Aus den Vorlesungen der Jahre 1762 bis 1764. Auf Grund der Nachschriften Johann Gottfried Herders, Köln 1964
- Iselin, Briefe J. Iselins Pädagogische Schriften, ed. Hugo Göring, Langensalza 1882
- Jachmann Reinhold Bernhard Jachmann, Immanuel Kant geschildert in Briefen an einen Freund. Königsberg 1804
- Jastrow J. Jastrow, s. Smith, Vorlesungen
- Kow Die philosophischen Hauptvorlesungen Immanuel Kants. Nach den neu aufgefundenen Kollegheften des Grafen Heinrich zu Dohna-Wundlacken, hrsg. von A. (Arnold) Kowalewski, München und Leipzig 1924
- Küenburg Max Küenburg S. J., Ethische Grundfragen in der jüngst veröffentlichten Ethikvorlesung Kants, Innsbruck 1925 (Philosophie und Grenzwissenschaften I 4)
- Lachmann Karl Lachmann, s. Lessing
- Lametrie Julien Offray de la Mettrie, L'homme machine 1748; deutsch von Max Brahn 1939
- Larochefoucauld Oeuvres complètes, Bibliothèque de la Pléiade, vol. 24, 1957
- Lehmann, Beiträge Gerhard Lehmann, Beiträge zur Geschichte und Interpretation der Philosophie Kants, Berlin 1969
- Lehmann, Gewissen Gerhard Lehmann, Zur Analyse des Gewissens in Kants Vorlesungen über Moralphilosophie, Göttingen 1974 (Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, I. Philologisch-historische Klasse, Jahrgang 1974, Nr. 8)
- Lessing G. E. Lessing, sämtliche Schriften, ed. K. Lachmann. Nachdruck (1968) der dritten Auflage (besorgt durch Franz Muncker) 23 Bände, Leipzig 1886ff.
- Lipps Theodor Lipps, s. Hume
- Locke John Locke, Works, London 1823; Johannis Lockii, Libri IV., de intellectu humano, ed. Thiele, Lipsiae 1741; The Educational Writings, ed. James L. Axtell, Cambridge 1968
- M Menzer
- Mendelssohn Moses Mendelssohn, Philosophische Schriften I/II, vermehrte Auflage, Berlin 1771
- Meier Georg Friedrich Meier, Auszug aus der Vernunftlehre, Halle 1752 (XVI)
- Menzer Paul Menzer, Eine Vorlesung Kants über Ethik, Berlin 1924
- Montaigne Michel Eyquem de Montaigne, Oeuvres complètes, 12 Bände, Paris 1924—1941

Montesquieu	Charles de Secondat, baron de la Brède et de Montesquieu, Oeuvres (Destutt de Tracy), Paris 1822 (Tome II–V: Esprit des Lois)
Nadler	Josef Nadler, Johann Georg Hamann, Salzburg 1949, s. Hamann
Nettelbladt	Daniel Nettelbladt, Anfangsgründe der natürlichen Rechtsgelehrsamkeit. Eine abgekürzte freye Übersetzung — von J. Chr. Gottlieb Heineccius. Halle 1779
Payley	Payley, Grundsätze der Moral und Politik. Aus dem Englischen übersetzt von C. Garve, Bd. I/II, Leipzig 1787
Pohlenz	M. Pohlenz, Die Stoa. Die Geschichte einer geistigen Bewegung. I Göttingen 1948, II Göttingen 1955
Reusch	J. P. Reusch, Systema Metaphysicum, Jenae 1735
Rink	Friedrich Theodor Rink, Mancherley zur Geschichte der metakritischen Invasion, Königsberg 1800
Rosenkranz	Karl Rosenkranz, Geschichte der Kant'schen Philosophie, Leipzig 1840 (Immanuel Kant's sämtliche Werke herausgegeben von Karl Rosenkranz und Friedrich Wilhelm Schubert, 12. Theil, Leipzig 1840)
Rousseau, Emile	J. J. Rousseau, Oeuvres, Tome Septieme, Tome Huitieme, Aux Deux Ponts, 1782
Rousseau, Discours I/II	J. J. Rousseau, Schriften zur Kulturkritik (frz./deutsch) ed. Kurt Weigand, Hamburg 1964
Rousseau, nouvelle Héloïse	J. J. Rousseau, La nouvelle Héloïse (1761), deutsch von H. Denhardt, 2 Bde., Leipzig o. J.
Schubert	Friedrich Wilhelm Schubert, Immanuel Kants Biographie, Leipzig 1842, in: Immanuel Kant's sämtliche Werke, hrsg. von Karl Rosenkranz und Fried. Wilh. Schubert, Bd. XI, 2. Leipzig 1842
Schiller	Friedrich Schiller, Sämtliche Werke, Säkularausgabe, Cotta 1904
Schiller, Briefe	Briefwechsel zwischen Schiller und Körner, ed. Ludwig Geiger, Bd. 1—4, Stuttgart 1892
Schlapp	O. Schlapp, Kants Lehre vom Genie und die Entstehung der „Kritik der Urteilskraft“, Göttingen 1901
Smith	Adam Smith, The Theory of moral sentiments, deutsch von Walther Eckstein, Bd. I, II, Leipzig 1926
Smith, Vorlesungen	Adam Smith, Lectures on Justice, Police, Revenue and Arms, delivered in the University of Glasgow . . . reported by a student, ed. Edwin Canan. Nach der deutschen Ausgabe ed. S. Blach (Geleitwort J. Jastrow) Halberstadt 1928
Stavenhagen	Kurt Stavenhagen, Kant und Königsberg, Göttingen 1949
Usener	Hermann Usener, Epicurea, Leipzig 1887
Voltaire	Oeuvres complètes, Tome Quarantième, Basle 1792



Vorländer	Immanuel Kant, Der Mann und das Werk, Bd. I—II, Leipzig 1924 (1977, Hamburg, einbändig, mit gleicher Paginierung)
Warda	Arthur Warda, Immanuel Kants Bücher, Berlin 1922
Wolff, Jus nat.	Christian Wolff, Jus Naturae I, ed. M. Thomann, Hildesheim 1972 (Lateinische Schriften Bd. 17)
Wolff, Eth.	Christian Wolff, Philosophia moralis sive Ethica III, Hildesheim 1970 (Lateinische Schriften Bd. 14)
Wundt	Max Wundt, Die deutsche Schulphilosophie im Zeitalter der Aufklärung, Tübingen 1945
Zedler	J. H. Zedler, Großes vollständiges Universal Lexikon, Leipzig und Halle 1735 ff.

Kant-Zitate in Fraktur, andere Zitate in Kursiv, Grundschrift Antiqua; Baumgartens Eindeutschungen in Kursiv und einfachen Klammern; lateinische Zitate Antiqua

---

## Einleitung

Herausgeber: Gerhard Lehmann

Dieser Band folgt dem über Metaphysik, geht ihm aber der Zählung nach vorher. Die als XXV und XXVI zu zählenden Bände (Physische Geographie und Anthropologie) sind noch nicht erschienen. Das heißt: eine Menge von Hinweisen aus Kants Vorlesungen kann nur aus unveröffentlichten Nachschriften (in der Originalpaginierung) gegeben werden.

Welche Bedeutung den Vorlesungen über Moralphilosophie für Kants Druckschriften zukommt, braucht nicht gesagt zu werden. Zu sagen ist dagegen, daß Kant, wie er von der Metaphysik die natürliche Theologie abspaltete, so von der Moralphilosophie das Naturrecht — Nebenvorlesungen, die einen anderen Zuschnitt trugen als die Hauptvorlesungen, in denen die Gegenstände auch weiterhin behandelt wurden.

Zu sagen ist ferner, daß der abgeschlossene, bzw. zum Satz vorbereitete Band wieder unfertig wurde durch die Wiederentdeckung einer Nachschrift von Kants Naturrecht, überliefert unter dem Namen Feyerabend. Sie mußte als Anhang gebracht werden. In den Lesarten zur Rechtslehre (VI 528f.) verweist Natorp auf Kants Verhältnis zu Achenwall, und fragt, wie Kants eigene Vorlesung über Naturrecht ausgesehen hat.

*Daher war es dem Herausgeber erwünscht, wenigstens eine solche Nachschrift (von Gottfr. Feyerabend, aus dem Sommersemester 1784, Eigenthum der Danziger Stadtbibliothek) einsehen zu können. Die Vergleichung ergab indessen, daß von irgend einer engeren Anlehnung der Rechtslehre an die Vorlesungen nicht die Rede sein kann. Es war aus den letzteren wohl für die „Sachlichen Erläuterungen“ einiges zu entnehmen,<sup>1</sup> für den Text aber kam einzig in Betracht die ausdrückliche*

---

<sup>1</sup> Zu 286<sub>23</sub> : pecunia als Definition, 306<sub>11</sub> : Einteilung des Naturrechts (beides VI 523). — Kants Spezialvorlesung über das Naturrecht geht nur bis 1788; die Rechtslehre der Metaphysik der Sitten ist aus Baumgarten hervorgegangen, wenn auch mit Achenwall amalgamiert.

*Erklärung über den substantivischen und adjektivischen Gebrauch von Recht, recht . . .* (VI 529)

Wenn die Struktur des vorliegenden Bandes von der der früheren Bände (Logik und Metaphysik) abweicht, so hat das verschiedene Gründe. Die einen beziehen sich auf den Textband XIX des Handschriftlichen Nachlasses (1934), die anderen auf die Erläuterungen unseres Apparates. Die Reflexionen und Losen Blätter Kants, die sich auf Moral- und Rechtsphilosophie beziehen, waren von Adickes mit den entsprechenden Kompendien abgedruckt bzw. ihnen zugeordnet worden. Aber nur aus äußerlichen Gründen. Müßen nach „natürlicher“ Ordnung Kants Notizen in den Textbüchern, diese Textbücher selbst, die sich darauf beziehenden Stellen der gedruckten Schriften Kants und seiner Briefe jeweils ein Ganzes bilden, so mußte — solange die Vorlesungen selbst vom handschriftlichen Nachlaß und den darin enthaltenen Kompendienteilen getrennt waren — der Erläuterungsapparat für Ersatz sorgen. Das tat Adickes. Aus vielen Vorlesungsheften, die heute verloren sind, hat er wichtige Hinweise, Beispiele, Zitate retten können. Das gilt von den Bänden XIV bis XVIII.

Für Band XIX gilt es nicht. In der Gesamteinleitung XIV, S. XXIV, spricht Adickes von seinem persönlichen Studium der Kolleghandschriften: *Schließlich arbeitete ich die Nachschriften Kantischer Vorlesungen über Physik, physische Geographie, Anthropologie, philosophische Encyklopädie, Logik, Metaphysik und natürliche Theologie daraufhin durch, ob sich aus ihnen Anhaltspunkte für die Datierung einzelner Reflexionen und Blätter gewinnen ließen.* Die Moralphilosophie ist nicht dabei. Auch nicht die Rechtsphilosophie, obwohl er eine Kolleghandschrift zur Datierung (Phase *ι*) der Achenwall-Reflexionen (Naturrecht)<sup>2</sup> heranzog. Mit der Rationaltheologie, bzw. den Vorlesungsheften darüber, hat sich Adickes ausführlich beschäftigt, behandelt sie in der Metaphysik, einschließlich Eberhards Vorbereitung zur natürlichen Theologie (vgl. XVIII 489, Anmerkung Refl 6206). Was dagegen in XIX als „Religionsphilosophie“ erscheint, sind nur noch Reicke-Schubert-Restfragmente. Wie immer es sich mit Adickes' Vorarbeiten zu Bd. XIX verhält — entscheidend ist, daß er, 1928 verstorben, den Band nicht fertigstellen konnte, und die Endreaktion seinem damaligen Assistenten Friedrich Berger überlassen mußte.

<sup>2</sup> XIV, S. XXXVIII f.



Dieser berichtet über seine Tätigkeit: *Die Reflexionen waren im großen und ganzen von Erich Adickes schon abgeschrieben und im vorläufigen Sinne auch chronologisch zusammengestellt.* Seine eigene mühevollen Arbeit war die Ergänzung der Restbestände. Daß sich das *System der Datierung der einzelnen Reflexionen . . . in allen Teilen als richtig und objektiverwiesen* hat (XIX, S. V u. VI), mußte sich dabei von selbst verstehen. Es fehlt aber ein Hinweis auf die zum Textverständnis nicht weniger nötige kommentierende Tätigkeit. Ganz wenige Anmerkungen in den Reflexionen zur Rechtsphilosophie stammen ersichtlich von Adickes. Sonst werden die Textfragmente nur philologisch beschrieben — nach Phasen, Lesarten, Stellungsindizien.<sup>3</sup>

Auf diesen Band mußte sich der vorliegende stützen. Aber er gibt kein Bild, weder von Kants ethischen Vorlesungen noch von seinen naturrechtlichen. Warum er es nicht gibt, hätte angedeutet werden können, in Einleitung oder Erläuterungen. Die den *Reflexionen zur Moralphilosophie* vorangestellten *Erläuterungen Kants zu A. G. Baumgartens Initia philosophiae practicae primae* (XIX 7—91), *erläutern* weder das 1760 erschienene Werk, noch benutzte es Kant (seit dem Wintersemester 1764—5)<sup>4</sup> allein, sondern in Verbindung mit Baumgartens *Ethica philosophica* (3. Aufl. 1760): diese ist älter, umfangreicher und wichtiger. Kant hatte zwar unmittelbar vorher (1763/4) *Ethik und Moral* nach Baumeister gelesen<sup>5</sup>, aber noch früher<sup>6</sup> Baumgartens *Ethica* allein zugrunde gelegt. Die beiden Baumgartenschen Handbücher behandelte Kant nacheinander, verknüpfte sie nicht; für die *Ethik* insbesondere benutzte er nicht nur das *Fachwerk der Einteilung*<sup>7</sup>, sondern die von Baumgarten geprägten Ausdrücke, Definitionen, Charakteristiken (z. T. Allgemeingut), und setzte sich kritisch mit ihnen auseinander.

<sup>3</sup> Eine ausführliche Kritik des Bandes bei Klaus Reich, *Blätter für Deutsche Philosophie*, Bd. X Heft 3, S. 336—338 (1936).

<sup>4</sup> Vgl. Arnoldt 201.

<sup>5</sup> Arnoldt, S. 196. Über Baumeister XXIV 1023, E zu 918. Zu Kants Textvorlage schrieb mir Prof. Tonelli, Burhamton/New York, im Dezember 1973: *Kant hat wahrscheinlich für seine Ethikvorlesungen die Elementa Philosophiae von Baumeister gebraucht*, Lipsiae 1747<sup>1</sup>, 1750<sup>2</sup>, 1755<sup>3</sup>. — Über Baumeisters Systemauszüge vgl. Max Wundt, S. 219f. — Nach Schubert S. 59 wurden in einem Reskript von Zedlitz (vom 25. XII. 1775) die Dozenten vor veralteten Kompendien (z. B. Baumeister) gewarnt.

<sup>6</sup> Arnoldt, S. 191.

<sup>7</sup> Arnoldt, S. 202.

Ein Kompendium Kants zur Ethik besitzen wir nicht. Wenn Adickes XIV, S. L, mit Recht betont, ohne den Text der Kompendien sei eine Benutzung der handschriftlichen Zusätze wie der Nachschriften nur *in sehr beschränktem Maße möglich*, mußte der Text Baumgartens beigegeben werden, auch wenn wir ihn nicht als Kompendium besitzen.

Dann aber mußte auch Baumgartens Text mit den Handschriften so verbunden werden, daß diese sich jeweils, d. h. von jeder Stelle aus, mit ihm vergleichen ließen. Das kann nur durch Erläuterungen geschehen: der Erläuterungsapparat mußte so geändert werden, daß die Formulierungen, die Kant in den vier Nachschriften (Herder, Powalski, Collins, Vigilantius) gibt, mit Baumgarten und den Nachschreibern verglichen werden können — natürlich unter der Voraussetzung, daß die Handschriften nicht nur zeitlich, sondern auch inhaltlich differieren. So läßt sich zeigen, was an der Darstellung Kants anders wird („Entwicklung“), und was gleich bleibt. Bis zur Rechts- und Tugendlehre der Metaphysik der Sitten. Da es außer den genannten Handschriften noch mehrere gibt, die mit der zur Norm gemachten (Collins) übereinstimmen, mußte für sie ein Variantenapparat hergestellt werden. Das ist, wenn man so will, ein „wortstatistisches“ Verfahren<sup>8</sup>, oder könnte einem solchen zur Voraussetzung dienen. Wenigstens müßte es zeigen, daß Kant für die Ethikvorlesung von ca 1777 (Kaehler) bis ca 1790 denselben Text benutzt. Und das zeigt es in der Tat — wunderbar genug, wenn Kant frei gesprochen haben soll, oder wenn die ethischen Grundschriften (1785, 1788) den Ansatz der Tugendlehre radikal geändert haben sollten. Er hat nicht frei gesprochen, so lebendig sein Vortrag auch klingt<sup>9</sup>, und hatte nicht nötig, z. B. den Inhalt der Kritik der praktischen Vernunft zu ex-

<sup>8</sup> Dazu die Diskussion Schmucker/Hinske, Kant-Studien 1976, S. 73—101 (Bd. 66) und 1977, S. 321—340 (Bd. 68) über die Datierung der Refl 3716.

<sup>9</sup> Wie Kant im Kolleg gesprochen hat, ist bekannt (vgl. Vorländer I, S. 53—65, besonders S. 64). Die Frage, inwieweit er „frei“ gesprochen, wird verschieden beantwortet: nach Adickes (XIV, S. XXXV) ist der freie Vortrag schuld daran, daß seine Zuhörer *nicht (oder nicht immer) wörtlich nachschrieben* . . . Arnoldt sinniert (S. 291): *Wahrscheinlich sprach Kant so, daß die Studenten schwer seinen Vortrag wörtlich nachschreiben konnten. Trotzdem bemühten sie sich darum, und zwei oder mehrere, die in einem und demselben Semester dasselbe Kolleg hörten, mögen ihre Annotationen ausgetauscht, und jeder von ihnen bei Ausarbeitung und Mundierung der seinigen die des anderen oder die der anderen zur Ergänzung und Berichtigung der eigenen benutzt haben* . . . — Entscheidend ist, daß die Vorlage der Studenten (meist die gekaufte Ab-

plizieren — wenn es auch (z. B. in der Philosophischen Moral von Brandt/Aron<sup>10</sup>) einen „Variantenknicke“ gibt, der darauf hindeutet.

Bei der intensiven und vor allem extensiven Beschäftigung mit Kants Ethik überrascht es, daß seine Vorlesungen darüber kein Interesse fanden. Ganz im Gegensatz zu denen über Metaphysik. Obwohl es eine Ethikvorlesung war, die Dilthey studiert hatte, als er (I, S. XIV) sein so positives Urteil über Kants Vorlesungsnachschriften aussprach, hat es doch bis zum Jubiläumsjahr 1924 gedauert, ehe P. Menzer (+ 1960) *Eine Vorlesung Kants über Ethik* herausgab<sup>11</sup>. Er benutzte für diese Edition drei Handschriften: Brauer (1780), Kutzner (1781), Mrongovius (1782), und als Druckvorlage die von Brauer: *Philosophia practica universalis una cum Ethica*, ohne aber seine Textänderungen (Verbesserungen) und Varianten anzugeben. Er sagt nur, der Vergleich der Abschriften zeige eine meist wörtliche Übereinstimmung, die sich nur durch Annahme eines gemeinsamen Urtextes erklären lasse, aber auch *zahlreiche Abweichungen im einzelnen, deren Erklärung mir unmöglich erscheint* (325)<sup>12</sup>. In Summa: der hergestellte Text *enthält außer einigen Verbesserungen nichts, was nicht mindestens in einem der Hefte steht* . . . (325). Was die Datierung (der Urschrift, für die er besondere Zeitschichten nicht annehmen zu müssen glaubt, 326) betrifft, so meint er, der Text gebe die Vorlesungen Kants über Ethik wieder, wie er sie in den Jahren 1775—1780 gehalten hat (327), was sicher richtig ist, aber nicht ausschließt — und das ist der springende Punkt —, daß er sie später auch noch so gehalten hat, als eine Art „Diktattext“ (wie in der Physischen Geographie), den er von Fall zu Fall variierte.

Jedenfalls haben wir, weil Menzers Text sich nicht nachprüfen ließ, einen anderen als Vorlage gewählt: die Moralphilosophie Collins vom Wintersemester 1784/5 — also auch noch vor der „Grundlegung“ (1785), welche — nach Menzer — erst die *leitende Idee* bringt, um die *Bausteine zu dem späteren System der Ethik zu einem systematischen Ganzen zu vereinigen* (328)<sup>13</sup>.

---

schrift) ein durehgehend gegliedertes Ganzes in Kants Rede- und Wortweise bildet.

<sup>10</sup> Siehe weiter unten S. 1058.

<sup>11</sup> Paul Menzer, *Eine Vorlesung Kants über Ethik*, Berlin 1924.

<sup>12</sup> Aber es handelt sich doch um individuelle Schreibprodukte, die von Studenten, während oder nach der Vorlesung, benutzt wurden!

<sup>13</sup> Für diese These verweist M auf seine Arbeit über den *Entwicklungsgang der Kantischen Ethik*, Kantstudien II/III (1899).



Über die Bedeutung der Menzerschen Veröffentlichung besteht kein Zweifel. Ein Jahr danach erschien in Innsbruck eine Schrift von Max Küenburg S. J. über die Ethikvorlesung<sup>14</sup>, in der gegen Menzers Edition einiges eingewendet, vornehmlich aber eine Analyse des Verhältnisses Kants zu Baumgarten gegeben wird — zweifellos die zunächst wichtigste Aufgabe<sup>15</sup>. Eine Zweischichtigkeit des ersten Teils (Initia) vermutet er, weil im Text der Abschnitt: *Vom Prinzip der Moralität* zweimal vorkommt: XXVII 252ff. und XXVII 274ff. (*Vom Principio der Moralitaet — Vom obersten Principio der Morali-taet*). Auch bringe der Abschnitt von der praktischen Nezesitation (XXVII 268ff.) *nacheinander ohne inhaltliche Überleitung Absätze über drei verschiedene Arten von Freiheit*<sup>16</sup>. Mag es sich so oder so verhalten, in den genannten Abschnitten ist nur die Überschrift identisch, und auch das nicht einmal. Und bei Baumgarten wird unterschieden: *principium totius philosophiae practicae* und *principium ethices* (dies zwar in der Ethik, aber in Bezug auf die Initia). — Leider ist die Arbeit zu kurz und beschränkt sich auf die Initia.

Mit der doppelten Fassung des Moralitätsprinzips setzt die nächste Arbeit ein: Schmuckers Untersuchungen über die Ursprünge der Ethik Kants (1961)<sup>17</sup>. Hier wird der Entwicklungsgang der Kantischen Moralphilosophie von der Nova Dilucidatio bis in die 60er Jahre behandelt (Rousseau-Einfluß) — ein altes Thema, das dann aber bis zur Auseinandersetzung Kants mit Baumgarten durchgeführt wird. Schmucker zeigt, daß Küenburgs Schluß von der Überschriftverdopplung auf eine Zweischichtigkeit der Vorlesung unberechtigt ist<sup>18</sup>. Und er zeigt, in einem genauen Vergleich des Vorlesungstextes mit den Reflexionen, *wie genuin Kantisch doch im allgemeinen der Text der Vorlesung ist*<sup>19</sup> — dies nun als endgültiges Resultat, das hoffent-

<sup>14</sup> Max Küenburg S. J., *Ethische Grundfragen in der jüngst veröffentlichten Ethikvorlesung*, Innsbruck 1925 (Philosophie und Grenzwissenschaften I). Vgl. damit seine Dissertation über den Pflichtbegriff Kants, ebd. 1927, die aber aus dem Jahre 1921 stammt.

<sup>15</sup> Kurz vorher (1923): G. Anderson, *Kants Metaphysik der Sitten — ihre Idee und ihr Verhältnis zur Ethik der Wolffschen Schule*, in Kant-Studien Bd. 28, S. 41 ff. Diese Arbeit beschäftigt sich vornehmlich mit Kant und Baumgarten, aber eben noch ohne Kenntnis der Ethikvorlesung.

<sup>16</sup> Ebd. 111; zur Frage der Mehrschichtigkeit S. 42ff.

<sup>17</sup> Josef Schmucker, *Die Ursprünge der Ethik Kants*, Meisenheim a. Glan 1961.

<sup>18</sup> Vgl. S. 316f., 318f.

<sup>19</sup> S. 324.

lich weiterem Reden über mangelnde Authentizität der Ethikvorlesung ein Ende macht. Ebenso wichtig ist aber auch die Kritik an Menzers These, Kants Ethik sei in der 2. Hälfte der 70er Jahre noch unfertig, weil die leitende Idee zum System noch fehle: diese Auffassung ist *heute aufgrund des neu zugänglich gewordenen Quellenmaterials, insbesondere des damit möglich gewordenen Einblickes in die Art der Auseinandersetzung Kants mit seinem Lehrbuch, nicht mehr haltbar*<sup>20</sup> —.

Den nächsten Schritt tat H. D. Irmscher 1964 mit der Veröffentlichung der Ethikvorlesung Kants in den 60er Jahren. Sie ist Bestandteil seiner Ausgabe der Kantnachschriften Herders von 1762 bis 1764<sup>21</sup>, und zwar der umfangreichste. Da Herder alle Vorlesungen Kants gehört haben soll, ist zum Vergleich auf die anderen Bände unserer Abteilung Vorlesungen zurückzugreifen, insbesondere auf die Metaphysikvorlesung und deren Geschichte (XXVIII, 1348—1356). Obzwar die Praktische Philosophie Herder noch nicht der durchgehenden Ethikvorlesung Menzer-Collins angehört, ist es von größtem Interesse, zu zeigen, was sie an Ähnlichkeiten mit ihr schon aufweist.

Bevor wir darauf eingehen, ist noch zu fragen, ob es eine Vorlesung gibt, die der durchgehenden Fassung Menzer-Collins noch voraufgeht und der Herderzeit näher steht. Und da stoßen wir auf zwei Punkte: auf die schlecht überlieferte, nur in Varianten erhaltene Nachschrift Kaehler, und die auf den Namen Powalski gehende Praktische Philosophie, die zuerst berücksichtigt sei.

Gottlieb Bernhard Powalski, von dem auch eine Vorlesung über Physische Geographie erhalten ist (1777)<sup>22</sup>, wurde am 10. X. 1759 in Johannesburg geboren und studierte seit dem 19. III. 1777 in Königsberg. 1782 finden wir ihn als Konrektor in Mewe (Marienwerder), wo er 1785 Rektor wird<sup>23</sup>. Seine Nachschrift (280 S., Kunstschrift, durchgeheftet, mit zahlreichen nachträglichen Unterstreichungen, wohl käuflich erworben) ist derjenigen von Menzer-Collins zwar ähnlich, wie schon der Vergleich der Inhaltsüberschriften XXVII 95 und

<sup>20</sup> S. 367.

<sup>21</sup> Immanuel Kant, aus den Vorlesungen der Jahre 1762—1764. Auf Grund der Nachschriften Johann Gottfried Herders. Herausgegeben von Hans Dietrich Irmscher. Köln 1964. — Es fehlt bei Ir die Physische Geographie, die in Bd. XXV erscheint. Vgl. dazu Adickes, Kants Ansichten, S. V und 82.

<sup>22</sup> Siehe Adickes, Kants Ansichten, S. 4.

<sup>23</sup> Nach einer Notiz auf dem Vorsatzblatt der Handschrift.

XXVII 472 zeigt, aber nirgends gleichlautend. Sie ist deshalb als besondere Fassung zu bringen. Sie fällt nicht in den Zeitraum des durchgehenden Textes, sondern muß ihm vorangehen: dieser Eindruck drängt sich sogleich auf, obwohl besondere Leitfossilien nicht angebbar sind. Daß die Einleitung bei Powalski von der *Möglichkeit der Dinge* (96 ), bei Menzer-Collins von der *Regel der Erkenntnis* (243 ) ausgeht, scheint immerhin auch eine zeitliche Differenz anzudeuten. Sicher aber läßt sich wohl nur sagen, daß sich die Powalski-Nachschrift von der durchgehenden Nachschrift Menzer-Collins durch ihre defizienten Merkmale unterscheidet.

Hier tritt nun eine Schwierigkeit auf: Nach Erscheinen von Menzers Buch berichtete ihm Schöndörffer von einer Handschrift aus dem S. S. 1777: Collegium Philosophicum una eum Ethica, die unter dem Namen Johann Friedrich Kaehler lief. Er gab in einem Brief vom 10. XII. 1924 eine Beschreibung von ihr und vor allem *ein Verzeichnis derjenigen Textabweichungen*, die zur Verbesserung des gedruckten Textes beitragen könnten.<sup>24</sup> Sein Verzeichnis war nicht sehr umfangreich<sup>25</sup>: beide Texte, Menzer und Kaehler, sollen *im großen und Ganzen* ziemlich genau übereinstimmen.

Beim Versuch, den Besitzer der Handschrift ausfindig zu machen, stellte er fest, daß es (nach der Matrikel) überhaupt keinen Johann Friedrich Kaehler gab, sondern zwei Studenten: Johann Sigismund Kaehler (am 17. Oktober 1775 als stud. jur. immatrikuliert) und einen Johann Friedrich Kehler (am 10. April 1771 als stud. theol. immatrikuliert), beide aus Friedland in Pr. Sollte, fragt Schöndörffer, dieser *erst Theologie studiert und dann umgesattelt haben, so daß er noch im Sommersemester 1777 Vorlesungen hörte?*

Von dieser Fraglichkeit abgesehen, ist das bei Kaehler (nach Schöndörffer) angegebene Schlußdatum: Aestivum 1777, für die Datierung von Powalski wichtig. Wenn beide, Kaehler und Powalski, im Sommer 1777 bei Kant Moralphilosophie gehört haben, müßten die Fassungen formal gleich sein. Sie sind es aber nicht. Rechnet Kaehler zu der durchgehenden Fassung Menzer-Collins, so kann Powalski nicht dazu gerechnet werden. Also müßte Kaehler später geschrieben sein.

---

<sup>24</sup> Wenn Sie etwas davon brauchen können stelle ich Ihnen diese Angaben gerne zur völlig freien Verfügung (mit oder ohne Angabe meines Namens). Zu einem vollständigen Aufsatz scheint mir die Sache nicht wichtig genug.

<sup>25</sup> Vgl. Varianten Kaehler, weiter unten S. 1205 f.



Schöndörffer beruft sich auf Arnoldts *möglichst vollständiges Verzeichnis aller von Kant gehaltenen oder auch nur angekündigten Vorlesungen*, dessen Buchausgabe (1909) er selbst besorgt hat, und meint, Kant habe im S. S. 1777 *Allgemeine praktische Philosophie nebst Ethik über Baumgarten* privatim vom 17. April bis 19. September gelesen und dabei 18 Zuhörer gehabt. *Das stimmt also mit den Angaben des Heftes* (Kaehler) *überein* . . . Es ist aber sehr die Frage, ob es das tut. *Nach dem gedruckten Lekt. Kat. hatte Kant im Sommersemester 1777 nur vier Kollegia lesen wollen: Logik, Naturrecht, Physische Geographie und das Repetitorium der Logik; er las aber nach seiner eigenen Angabe noch „Phil. Pract. Universal. una cum Ethica über Baumgarten“.* Zu dieser Angabe Arnoldts bemerkt Schöndörffer als Herausgeber<sup>26</sup>: *Nach den Akten des Etats — Min. 139b (vol. VIII) sind nur die angezeigten Collegia auch gelesen worden [Zus. des Her.]* Die angezeigten, das heißt doch wohl: die gedruckten. Hat Schöndörffer 1924 nicht bemerkt, was er 1909 ergänzte, obwohl er sich auf die gleiche Seite von Arnoldt berief? Das nächst frühere Kolleg (mit allerdings nur 14 Zuhörern) war im Winter 1776/7, das nächst spätere im Winter 1778/9. Bei der Annahme, daß die Abschrift, die Powalski vorlag, früheren Datums ist, hat er sie vielleicht auch 1778 noch gebrauchen können — Sicheres läßt sich da nicht ausmachen —, Kaehler müßte auf alle Fälle zur gleichen Zeit die *neue* Fassung Menzer-Collins benutzt haben.

Was das letzte Glied, die Metaphysik der Sitten Vigilantius, betrifft, so ist der Inhalt nicht nur von größter Bedeutung für die Schrift von 1797, sondern auch als Endgestalt der Ethikvorlesung. Johann Friedrich Vigilantius (1757—1823), Justizrat und als solcher Kants Rechtsberater, hörte *noch als erwachsener Mann alle Vorlesungen* Kants<sup>27</sup>, war mit Kant befreundet, gehörte zur engsten Tischgesellschaft, erscheint in den Memorienbüchern als R. R. (= Regierungsrat) und wird im Tisch- (Wein-) zettel von Kant bedacht; er war (nach Wasianski) bei Kants Tode zugegen. Hat er also Kants letztes Kolleg über Metaphysik der Sitten mitgeschrieben — im Winter 1793/4, beginnend am 14. Oktober —, dann dürfte an der Zuverlässigkeit des Inhalts kein Zweifel sein.

Aber wir besitzen das Original nicht. Oder doch nur in so veränderter Form, daß Bündiges darüber nicht auszusagen ist. Arnoldt, der

<sup>26</sup> Arnoldt, S. 244; Schöndörffers Anmerkung.

<sup>27</sup> Vorländer II, S. 301 u. ö.

die Handschrift kannte<sup>28</sup>, hat sie — mit Recht — für so wichtig gehalten, daß er sie publizieren wollte. Daraus entstand ein monströses Produkt von 1205 Seiten (wobei die Zählung auch nicht ganz sicher ist) in Schulheftform mit großer Kinderschrift, mit zahlreichen Verbesserungen, Zusätzen, Anmerkungen, Paragraphen, Umstellungen — in der Orthographie und Interpunktion der Jahrhundertwende. Da es nicht mehr ordnungsgemäß zusammengelegt war, mußte die richtige „Ordnung“ erst erforscht werden. Worin sich Arnoldt anscheinend schon selbst versucht hatte; denn er vermerkt am Rand von 627<sub>7</sub> (nach Zählung unserer Ausgabe): *Vigilantius Nachschrift von Kants Metaphysik der Sitten 1793/4* — an einer Stelle also, wo zwar ein Text abbricht, aber kein neuer Teil einsetzt. Die Verbesserungen sind solche des Schreibers, des Benutzers, des Abschreibers und Arnoldts selbst, der häufig eigene Erläuterungen hinzusetzt, und einen Passus, den er wohl selbständig veröffentlichen wollte, mit eigener Hand abschreibt, sodaß er jetzt doppelt zu finden ist.<sup>29</sup> Eines ist jedenfalls dem Text nicht zu entnehmen: daß Vigilantius ihn selbst geschrieben hat. Er hat ihn nur eigenhändig verbessert. Vielleicht auch schon orthographisch, so daß ein Teil der vielen sic's von ihm herrührt.

Ein letztes Vielleicht, das sich auf die Paragrapheneinteilung bezieht. Daß sie von Vigilantius stammt, ist von vornherein unwahrscheinlich. Hat Kant sie gegeben, so wäre es schön, wenn wir einen Beleg dafür hätten. Es fällt auf, daß in dieser Einteilung gleich zu Anfang die §§ 6 und 7 fehlen. Nur die Paragraphenzeichen. Der Inhalt geht, wie es scheint, kontinuierlich weiter. Nun gibt es in XXIII 416—419 ein von uns so genanntes *Bruchstück eines zusammenhängenden Entwurfs* (zur Metaphysik der Sitten). Es ist von Reicke zuerst mit der Nummer E 40 veröffentlicht und beschrieben (Reicke II 1895, S. 151—153). Und es trägt die Paragraphennummern 6 und 7. Vielleicht sind sie die Vorlage für die bei Vigilantius fehlenden bzw. ersetzten. Dann wäre zu vermuten, daß dem Vigilantiustext eben dieser *zusammenhängende Entwurf* Kants zugrunde liegt.

Um auf die erste Handschrift, die Praktische Philosophie Herder, zurückzukommen, so ist sie — im Gegensatz zu anderen Teilen des Herdernachlasses — nicht mit Bleistift, sondern durchweg mit Tinte

<sup>28</sup> Arnoldt, S. 174 und 321.

<sup>29</sup> S. 637<sub>27</sub>—640<sub>35</sub> in unserer Paginierung.



geschrieben: daß sie eine (häusliche) Umschrift ist, scheint aufgrund der zahlreichen Sigel und Flüchtigkeitsfehler unwahrseheinlich. Wir haben es also mit einer im Kolleg vorgenommenen Mitschrift zu tun, und Irmseher will, um ihre Entstehung zu veranschaulichen, aus einer Eekennotiz unbekannter Hand mit dem Exlibris Haberkant schließen: *Herder hat also . . . den neben ihm sitzenden Haberkant um ein Blatt gebeten, als ihm während der Vorlesung der eigene Papiervorrat auszugehen drohte. Schon die vorhergehende Seite . . . hat Herder in ihrer unteren Hälfte außerordentlich eng beschrieben, um seinem Papiermangel zu begegnen.*<sup>30</sup> Das maecht die ohnedies lebendige Handschrift noch lebendiger.

Auffallen muß, daß Ir sozusagen zweimal ansetzt. Er bringt S. 89—98 unter der Überschrift: *Praktische Philosophie nach Hutcheson und Baumgarten*, einen in vier Blätter gefalteten Bogen, dessen Datierung zwischen 1762 und 1764 nicht möglich sei. Dann bringt er unter der Überschrift: *Praktische Philosophie nach Baumgarten* S. 99—178 das ganze übrige Manuskript, von dem er schreibt, es kann sich auf eine im S. S. 1764 gehaltene Vorlesung Kants über Baumgartens Ethica beziehen — was insofern unwahrseheinlich ist, als Kant (nach Arnoldt) im S. S. 1764 nicht über Baumgarten, Praktische Philosophie las, sondern im Wintersemester 1763/4 noch über Baumeister, im Wintersemester 1764/5 (zum erstenmal in der Doppelfassung) über Baumgarten<sup>31</sup>. Da Herder am 22. XI. 1764 sein Studium abbrach, hätte er also nur in den Herbstmonaten 1764 das Moralkolleg nach Baumgarten hören können. Dann aber ist unerklärlich, wieso der Text nahezu bis zum Schluß mitgeschrieben bzw. fragmentarisch erhalten ist. Es bleibt nur die Folgerung, das erste Baumgarten-Kolleg ist doch im S. S. 1764 gehalten, und die Angaben von Arnoldt sind nicht zutreffend.

Nun der doppelte Beginn der *Praktischen Philosophie* — das ist zunächst Irmsehers Gesamtüberschrift (S. 88). Sie ist fett gedruckt. Es folgt auf der nächsten Seite: *Praktische Philosophie*, gesperrt gedruckt. Das ist eine offenbar nachträglich hinzugefügte Überschrift auf dem ersten Blatt des in vier Blätter gefalteten Bogens, der nach

<sup>30</sup> Irmseher, S. 99.

<sup>31</sup> Arnoldt, S. 200f. Zu Baumeister siehe Arnoldt 196 und weiter oben S. 1039 unserer Einleitung. Zum Weggang Herders aus Königsberg, der mit dem großen Brand zusammenfällt, siehe die Briefe an Lindner vom 5. Oktober 1764 und 7. November 1764. Vgl. Haym I 67f. und Nadler 154.

Irmsehers Druck ganz normal mit Absatz und Großbuchstaben ansetzt. Er beginnt aber (XXVII 3) deutlich erkennbar als Fortsetzung, ohne Absatz, und kleingeschrieben.

Irmseher hat es sich — das darf hier eingefügt werden, weil es von grundsätzlicher Bedeutung ist — zur Norm gemacht, den Text nicht bloß zu transkribieren, sondern zu erläutern, zu korrigieren, und zu ergänzen. Die Lektüre soll erleichtert und dem Leser ein einleuchtender Text geboten werden, z. B. durch Angabe aller Sektionen und Paragraphen Baumgartens; Menzer hatte das (in seinem Anhang) nur dort getan, wo Kant vom „Autor“ spricht. Aber so ist jedenfalls Irmsehers Intention. Ob sie didaktisch zweckmäßig ist, bleibe dahingestellt. Philologisch führt sie, gerade bei Herders Schrift, seinen Abkürzungen, aber auch Textgliederungen, Absätzen, Einteilungen und dergleichen, zu Irrtümern.

Sie führt auch zu falschen Akzentuierungen. Daß z. B. auf den ersten vier Blättern die Obligationenlehre der Initia so gut wie ganz wegfällt (Ir 94f.), bedeutet entweder, Herder hat sie nicht gehört — es sind immerhin 234 Paragraphen — oder er hat, aus Mangel an Interesse, nicht hingehört: er atmet förmlich auf, wenn die Rede auf die natürliche Religion und den Atheismus kommt, und er brieht denn auch danach ab. Was auf den nächsten Blättern folgt, ist Baumgartens Ethica — richtig mit §§ 1ff. beginnend —, vorgeordnet allerdings eine *Einleitung in die praktische Philosophie*, die sich auf Baumgartens Prolegomena bezieht. Fragmentarisch ist die ganze Ethikmitschrift<sup>32</sup>. Sie geht nur dort auf Einzelheiten ein, wo Herders pädagogische, theologische und wohl auch anthropologische Neigungen berührt werden.

Abgesehen von dem äußerlichen Stützungsapparat, wird der Text der ersten vier Blätter, der sich so gründlich von dem Folgenden unterscheiden soll, einem besonderen Hypothesengefüge unterstellt: der Text nach Baumgartens Initia beginne erst 6<sub>32</sub> (nach unserer Paginierung) mit Sectio 2; der fragmentarische Text vorher soll ein *Ersatz* für Baumgartens Einleitung sein; Kant habe die Einleitung nach Hutcheson gelesen<sup>33</sup>. Als Hilfshypothese<sup>34</sup> könnte, unter Hinweis auf II 311 (Nachricht), noch angenommen werden, daß Kant seinen *neuen Plan* schon vorweggenommen habe, wonach Hutcheson

<sup>32</sup> Vgl. XXVII 39, 47, 63, 89,

<sup>33</sup> Ir 93.

<sup>34</sup> Vgl. Ir 51; XXVIII 1351.

(nebst Shaftesbury und Hume) *diejenige Präcision und Ergänzung erhalten* soll, die ihm mangelt (311<sub>28</sub>). Die These, Kant habe den in Frage kommenden Text *nach Hutcheson* gelesen, bzw. *nach Hutcheson* und *Baumgarten*, ist recht anfechtbar. Zunächst: was ist das für ein Text? Einer, der nicht bloß bei Herder vorkommt, sondern — abgewandelt — auch bei Powalski und Collins, ja sogar noch bei Vigilantius (XXVII 481ff.). Auch Hutcheson tritt später auf und Hutchesons *Irrtum* stets im gleichen Sinne<sup>35</sup>. Der Text, der mit: *Rousseau hats aufgesucht* abbricht (XXVII 6), enthält die Namen Hobbes, Lucrez, Epikur, die Stoiker, Hutcheson, Rousseau, und es wird in ihm nach den Quellen der Sittlichkeit gefragt. Da Baumgarten in den Kompendien geschichtliche Angaben nicht bringt<sup>36</sup>, Kant aber eine *Historie der Moral* (XXVII 100—110, Powalski), *Übersicht über die moralischen Systemata der Alten* (XXVII 247—252, Collins) braucht, die auch in den Reflexionen erscheint<sup>37</sup> und auf die Modernen ausgedehnt wird, so gehört das alles — auch in den völkerpsychologischen Partien — zu Kants eigener Einleitung. Was hier (XXVII 6) von der Schamhaftigkeit, den nackten Spartanerkindern, den Indianerinnen, den spartanischen Weibern, Chinesen ausgeführt wird, tritt gleich oder ähnlich auch bei Powalski (XXVII 108<sub>23</sub>ff.) oder Collins (XXVII 253<sub>20</sub>ff.) unter Hinweis auf Montaigne als Quelle auf (z. T. ist das Material Kants Physiseher Geographie entnommen). Auch vom Freiheitsproblem ist Kant schon hier (XXVII 4) ausgegangen, nicht erst bei Powalski (XXVII 96: *die practische Philosophie enthält die Regeln der freyen Anwendung der freyen Willkühr in Ansehung der Gegenstände, die Anwendung der freyen Handlungen an und vor sich selbst*) oder Collins (XXVII 243<sub>24</sub>ff.: *so ist die Philosophie des Verhaltens diejenige, die eine Regel giebt vom guten Gebrauch der Freiheit . . .*). Daß Kant in den 60er Jahren besondere Gründe hat, das *uneigengemeinnützige Gefühl* der Engländer hervorzuheben, heißt doch nicht, daß er seinen Text *nach Hutcheson* gelesen habe; er hat durchaus nach Kant gelesen. Und daß bei Herder dieser Einleitung sogleich die Sectio II: Coactio moralis der Initia folgt, wobei die Sectio I: Obligatio in Genere (§§ 10—49) wegfällt, bedeutet doch nur, daß

<sup>35</sup> Zu Hutchesons Einfluß und Nichteinfluß auf Kant siehe Menzer, Kantstudien II (1898), S. 295ff.; Henrich, Kantstudien 1963, Über Kants früheste Ethik, S. 40ff., sowie unsere Erläuterungen, 1069 f.

<sup>36</sup> Abgesehen dort, wo er religiöse Irrtümer aufzählt, z. B. Ethica §§ 38, 39 u. ö.

<sup>37</sup> Vgl. XIX 94ff. Siehe auch XXIV 4ff. (Logik Herder).



Herder sie nicht gehört hat oder daß seine Aufzeichnungen darüber nicht erhalten sind.

Was Plan und Planentwicklung dieses Bandes betrifft, so waren die Gründe für die Substitution von Menzers gedruckter Vorlesung durch eine ungedruckte schon angegeben. Was sprach dafür, die Handschrift von Collins zu wählen?

Georg Ludwig Collins, 1763—1814, Sohn eines Königsberger Fabrikbesitzers, *mußte sich, als der Vater sein Vermögen verloren hatte, gegen seine Neigung dem Kaufmannsstande widmen und wurde in einer Seidenhandlung in Riga untergebracht. Sein Schwager setzte ihn jedoch . . . in den Stand, zu den Studien zurückzukehren.* 1784 bezog er die Universität Königsberg und wurde als Student der Theologie am 9. IX. 1784 inskribiert; 1785 ging er an die Universität Leipzig, 1787 zurück nach Riga. 1788 wurde er Prediger an der dortigen reformierten Gemeinde<sup>38</sup>. Sein Vater war mit Kant befreundet; beide — Vater und Sohn — treten in Kants Briefwechsel auf (XII 179)<sup>39</sup>. Das Kollegdatum (Titelblatt: *Moralphilosophie nach den akademischen Vorlesungen des Herrn Prof. Kant. Königsberg im Wintersemestre 1784 und 1785.* Abschlußdatum: *Königsberg den 19. April 1785*) stimmt mit dem Lektionskatalog überein<sup>40</sup>, womit sich zugleich Arnoldts Zweifel, ob das Kolleg vielleicht nur angekündigt, nicht auch gehalten worden sei, erledigt.

Die Handschrift ist wohl eine häusliche Umschrift. Das Schlußdatum ist von gleicher Hand und Tinte wie der Text. Titel und Register in Rundschrift bezeugen, daß der Schreiber nicht nur auf Wohlgefälligkeit, sondern auch auf Vollständigkeit Wert legte, und die Tatsache, daß auf dem 2. Titelblatt der Name Collins nicht nachträglich eingesetzt ist, beweist, daß er selbst dieser Schreiber ist.

Von Interesse sind die dem sorgfältig präparierten Rande<sup>41</sup> eingefügten Zusätze<sup>42</sup> und die sich darauf beziehenden Textunterstreichungen. Es sind Marginalien in der üblichen Art der Textzusammen-

<sup>38</sup> Nach Goedecke, 7. Bd., 7. Buch, 2. Abt., Dresden 1906, S. 480f.

<sup>39</sup> Vgl. Vorländer I 387 Hier, wie im Register, als Collin. Der gleiche Fehler auch in der — 1974 neu herausgegebenen — kleineren Arbeit Vorländers. Er hat ihn von Schubert übernommen: Schubert, S. 204, und dieser von Borowski, S. 96.

<sup>40</sup> Arnoldt, S. 279.

<sup>41</sup> Genau wie bei Dohna, vgl. XXVIII 1358f.

<sup>42</sup> S. Textänderungen und Lesarten, 1169 ff.

fassung, in gleicher Schönschrift wie Titelblätter und Inhaltsverzeichnis, allerdings nicht durchgehend. Die Grundschrift, flüssig und sauber, weicht von der am Rande verwendeten Schönschrift ab, zeigt aber auf den ersten Seiten (Prooemium) eine Übergangsform, die erkennen läßt, daß es sich um denselben Schreiber handelt. Das Mskpt. (606 Seiten, nicht wie in H steht, 610 Seiten — ohne Inhaltsverzeichnis) stammt aus Riga, aus der früheren Rigacir Stadtbibliothek (ZAFB 2878, vormals Mi 266), und wurde uns im April 1967 zur Verfügung gestellt.

Das nächste, was hinzukam, war der Abdruck von Baumgartens *Ethica*<sup>43</sup>. Nach dem Unterschiede der beiden Auflagen: der zweiten (1751) und dritten (1763) — die erste (1740) kam ja nicht in Betracht —, war es zweckmäßig, beide hinter einander zu drucken. Die Zutaten und Verbesserungen Baumgartens in der dritten Auflage als solche kenntlich zu machen, hätte nicht weniger Arbeit erfordert, denn es handelt sich — bei Einhaltung der Paragraphenzahlen — um Hinweise Baumgartens auf seine anderen Schriften (*Metaphysica*, *Aesthetica*, *Initia philosophiae practicae*), besonders aber um neu hinzugefügte Verdeutschungen der wichtigsten lateinischen Begriffe. Diese Verdeutschungen sind oft knorrig-altertümelnd. Z. B. setzt er § 176 für *conscientia micrologica*: *Das Gewissen eines Mückenseigers*, § 259 für *frugaliter*: *das hauswirthliche Wesen, ein Mensch laest genug drauf gehen*, § 403 für *ingenium politum*: *ein verbesserter, angebaueter Kopf* etc. So ist überhaupt die deutsche Sprache in seinen Vorlesungen.<sup>44</sup>

Die Texte nachzudrucken, verlangte jedoch, sie durchzusehen und nicht nur Druckfehler, sondern auch Sinnfehler zu verbessern.<sup>45</sup> Im ersten Band der Akademieausgabe wird für die lateinischen Schriften (Kants) eine philologische Revision gefordert (I 516f.), die damals E. Thomas (Berlin) besorgte. Obgleich es sich hier nicht um Kant, sondern um Baumgarten handelt, sahen auch wir uns nach einer solchen Hilfe um und fanden sie — nach einigen zeitraubenden Fehlgriffen — in Herrn Dr. G. Vollmer/Hamburg, der sich dieser Aufgabe mit Interesse und Sachkenntnis unterzog.

Der Nutzen des *Ethica*-Nachdrucks liegt auf der Hand. Mit Recht sagt Menzer: *Die im Text* (sc. der Vorlesung über Ethik) *häufig sich*

<sup>43</sup> Vgl. Jahrbücher der Akademie der Wissenschaften in Göttingen 1975, S. 118

<sup>44</sup> Siehe seine deutsche Ästhetik-Vorlesung bei Poppe, *Alexander Gottlieb Baumgarten*, Diss. Münster. Borna-Leipzig 1907.

<sup>45</sup> Das fehlt in dem fotomechanischen Nachdruck bei Olms 1969.

*findende Polemik gegen Sätze des Autors kann den Schein erwecken, als habe Kant sich nur negativ zu seiner Vorlage verhalten. Vergleicht man aber fortlaufend Vorlesung und Kompendium, so findet man, daß Kant sich an das letztere nicht nur äußerlich anlehnt.*<sup>46</sup> Dieser Vergleich läßt sich jetzt genau durchführen.

Und damit hätte der Band, umfangreich genug, seinen Abschluß gefunden, wenn nicht verloren geglaubte Handschriften aufgetaucht wären. Auf die Handschrift Gottfried Feyerabend über Kants Naturrecht (1784) wurde schon hingewiesen. Aber sie ist nur ein Teil der erhalten gebliebenen Bestände der früheren Danziger Stadtbibliothek (jetzt Biblioteka Gdńska Akademii Nauk)<sup>47</sup>. Es handelt sich dabei um den Nachlaß Mrongovius: Philosophische Moral (Ms. 2213), Metaphysik (Ms. 2214), Anthropologie (Ms. 2217)<sup>48</sup>, Physik (Ms. 2218)<sup>49</sup> — dazu einige Fragmente aus Vorlesungen anderer Dozenten (Kraus, Hagen); die Signatur Ms. 2216 (Rational-Theologie 1784) ist — laut Mitteilung der Bibliothek — seit 1945 verschollen. Wie oben angegeben, ist die Philosophische Moral Mrongovius — *eine treue Nachschrift von vielem Werte* — eine der Vorlagen Menzers. Da es nicht mehr möglich war, sie an Stelle von Collins zu setzen (ihre Qualität ist auch keineswegs besser), mußten wir sie, zusammen mit Feyerabend (Ms. 2215), unter Uneingerichtetes bringen; einige Hinweise auf Feyerabend konnten in den Erläuterungen mit der Originalpaginierung gegeben werden.

Christoph Coelestin Mrongovius, Hohenstein Boruss. wurde am 21. März 1781 in Königsberg immatrikuliert<sup>50</sup>. Das Schlußdatum seiner Handschrift: 1782 d. 11. Febr. stimmt insofern nicht, als Kant nach dem Lektionskatalog erst wieder im Wintersemester 1782—1783 Moralphilosophie über Baumgartens Ethika gelesen hat.<sup>51</sup> Das von einem Schreiber in Schönschrift hergestellte Manuskript umfaßt 301 Seiten, enthält viele Sinn- und Schreibfehler und ist ohne Register.

<sup>46</sup> Menzer 327.

<sup>47</sup> Siehe den *Katalog der Handschriften der Danziger Stadtbibliothek*, Teil 3, bearbeitet von Otto Günther, Danzig 1909, S. 213 f.

<sup>48</sup> Die Anthropologie ist — im Gegensatz zur Moral — eine unmittelbare Mitschrift im Kolleg.

<sup>49</sup> Die „Danziger Physik“ ist ein wertvoller Fund; sie ergänzt die fragmentarische „Berliner Physik“, vgl. XIV 66 (Ad.), sowie Lehmann, Enz S. 95 —127.

<sup>50</sup> Siehe Menzer 325.

<sup>51</sup> Siehe Arnoldt S. 265.



Gottfried Feyerabend aus Neidenburg ist eingeschrieben am 6. Mai 1783. Das Titelblatt seines Manuskriptes zeigt in der 4. Zeile eine Versehreibung: aus dem angesetzten *Sommerhalben Jahre 1784* hat der Schreiber *Winterhalben Jahre 1784* gemacht — eine Verschlimmbesserung; es handelt sich offenbar um das *Naturrecht nach Achenwall* vom 29. April bis 24. September 1784<sup>52</sup>. Eine ziemlich späte Fassung; denn Kant hat dieses kleinere Kolleg von ca 1767 bis 1788 gelesen.<sup>53</sup> Das Kompendium von Achenwalls *Jus naturalie*, das Kant für seine Eintragungen benutzte, wurde zu einem Teil XIX 321–442 unter dem irreführenden Titel: *Erläuterungen zu G. Achenwalls Juris naturalis pars posterior* abgedruckt. Im Kolleg über Naturrecht benutzte Kant den ganzen Achenwall, also auch den ersten Teil und die Prolegomena.<sup>54</sup> Auch in der Rechtslehre.

Achenwalls erster Band (*Jus naturale in Genere, Jus mere naturale seu Jus naturale Singulorum in statu extrasociali*) behandelt also das „eigentliche“ Naturrecht im strengen und im hypothetischen Sinne (Privatrecht, Besitzerwerbung, Vertrag, Erbfolge etc.), der zweite das „gesellschaftliche“. Gegen diese Unterscheidung wendet sich Kant VI 306: dem Status naturalis werde nicht „der gesellschaftliche Zustand (wie Achenwall meint), und der ein künstlicher (status artificialis) heißen könnte, sondern der bürgerliche (status civilis) einer unter einer distributiven Gerechtigkeit stehenden Gesellschaft entgegen gesetzt; denn es kann auch im Naturzustande rechtmäßige Gesellschaften (z. B. eheliche, väterliche, häusliche überhaupt und andere beliebige mehr) geben, von denen kein Gesetz a priori gilt: „Du sollst in diesen Zustand treten“, wie es wohl vom rechtlichen Zustande gesagt werden kann ...<sup>55</sup>

Die beiden Bände sind das Produkt einer Gemeinschaftsarbeit von Pütter und Achenwall.

<sup>52</sup> Siehe Arnoldt S. 278.

<sup>53</sup> Siehe Arnoldt S. 336. Von Interesse ist, daß im Winter 1781/2 (Arnoldt 262) Kants Schüler Kraus über Achenwalls Politik (*Die Staatsklugheit nach ihren ersten Grundsätzen*) las, daß also Achenwall ein damals beliebter „Autor“ war.

<sup>54</sup> Über die Prolegomena Achenwalls heißt es bei Feyerabend Opg 24: der Autor habe das Recht *in seinen Prolegomenen darauf gegründet, daß es ein göttliches Gesetz sey und daß wir dadurch glücklich werden, das ist hier aber nicht nöthig. Seine Prolegomena scheinen zu einem Grundriß eines besonderen Collegii gehört zu haben.*

<sup>55</sup> Zum Gesellschaftsvertrag bei Achenwall siehe Borries, 16f.; S. 164 wird auf den königlichen Erlaß verwiesen, daß Kant gut getan habe, Achenwalls Naturrecht zu benutzen.

Johann Stephan Pütter (1725—1807) und Gottfried Achenwall lehrten beide in Göttingen; sie verfaßten zusammen *Elementa juris naturae* (1750, 1752); in dritter Auflage (1753) schied Pütter aus<sup>56</sup>. *In den fast täglichen freundschaftlich litterarischen Unterhaltungen mit meinem Freunde Achenwall*, schreibt er in seiner Autobiographie<sup>57</sup>, war immereiner der Hauptgegenstände, daß wir unsere Begriffe und Grundsätze vom Rechte der Natur und dem allgemeinen Staats- und Völkerrechte mit einander verglichen . . . Nun fielen wir darauf, ein gemeinschaftliches Compendium darüber zu schreiben. Wir vertheilten die Ausarbeitung so, daß Achenwall im eigentlichen Natur- und Völkerrechte, ich im allgemeinen Staats- und bürgerlichen Rechte die Feder führte. Jeder legte aber seine Aufsätze dem andern zur Durchsicht und Beurtheilung vor. So erschien dann endlich im April 1750 „*Elementa iuris naturae in vsum avditorum adornata, iuneto Jo. St. Pütteri et Gottf. Achenwalli studio, Goetting. 1750 8.*“ (21 Bogen). — Als mein Freund das erstemal dieses Buch in seinen Lehrstunden zum Grunde legte, überließ er mir selbst den Vortrag über den Theil des Buches, worin ich den Aufsatz vom allgemeinen Staats- und bürgerlichen Rechte verfertigt hatte . . . Ich war der Meynung, daß auch ein allgemeines bürgerliches Privatrecht in gewissen hypothetischen Sätzen wohl mit Nutzen erörtert werden könnte. Darüber dachte mein Freund anders.

Das Mskpt. mit dem Besitzernamen Gottfried Feyerabend, eng beschrieben, mit vielen Abkürzungen, einen intelligenten Schreiber ver ratend, der möglicherweise F. selbst ist, ist für Kants Vortrag besonders lehrreich. Es zeigt, wie Kant mit seinem Autor umging. Da Kant, nach einer umfangreichen Einleitung, den Sektionen und Titeln des Autors mehr oder minder genau folgt, und ihre Überschriften angibt (diktiert), wobei der Schreiber nicht immer folgen kann, sondern Lücken lassen muß, — was auch vom übrigen Text gilt —, kann man Inhalt und Umfang der Kollegnachschrift und des Compendiums vergleichen. Man kann sehen, was Kant ausläßt und was er verkürzt bzw. zusammenzieht, wobei etwa drei Titel Achenwalls auf einer Seite Feyerabend besprochen werden. Man kann schließlich sehen, wie Kants Interesse immer mehr nachläßt (Zeitmangel ?) und er, ganz gegen seine Gewohnheit, den Text durch eine einfache Literaturangabe (beim Völkerrecht) ersetzt. Siehe dazu die am Schluß der Einleitung beigegebene Tabelle.

<sup>56</sup> Siehe *Jus Naturae*, Praefatio zur 3. Auflage (1753).

<sup>57</sup> *Johann Stephan Pütters Selbstbiographie*, Bd. I, Göttingen 1798, S. 230f.



Die Beschaffenheit der Naturrechtsvorlesung ist durch Feyerabend geklärt. Die Rechtslehre der Metaphysik der Sitten durch Vigilantius. Der Leitfaden ist hier Baumgarten, aber Kants Abweichungen sind beträchtlich und in eine besondere Systematik aufgenommen. Für die praktische Behandlung der Rechts- und Tugendlehre darf an das Reskript der Regierung vom Jahre 1770<sup>58</sup> erinnert werden, wonach die praktische Philosophie *kein Theologe entbehren* könne, und der Jurist die *natürlichen Zwangspflichten und Rechte* verstehen muß, wenn er die *bürgerlichen Gesetze recht verstehen und anwenden* wolle, und wonach die *eigentlich sogenannten philosophischen schönen Wissenschaften* die Philosophia practica universalis, das Jus naturae, die Ethica philosophica, das Jus sociale und die Prudentia socialis (Politik) umfassen soll. Bis auf die Politik, die er seinem Kollegen Kraus überließ<sup>59</sup>, hat Kant dies in seinem zweischichtigen Baumgartenkolleg beachtet.<sup>60</sup> Daß er neben dem Naturrecht die natürliche Theologie in einem besonderen Kolleg behandelte, weist auf einen Antagonismus hin, der offenbar behördlicherseits erwünscht war: *Besonders im Naturrecht, worüber viel von Juristen wie von den Professoren der praktischen Philosophie gelesen wurde, wurde ein von der Theologie unabhängiges Gebiet geschaffen. Diese Vorlesungen gehörten auch zu dem üblichen Lektionsplan der Theologen*<sup>61</sup>.

An letzter Stelle wären die nichtgedruckten, nur nach den Abweichungen von Collins angegebenen Handschriften zu erwähnen. Dazu würden Angaben über den Gesamtbestand der noch erhaltenen Ethik-Nachschriften gehören. Solche Angaben sind aber sehr problematisch. Krieg und Nachkrieg haben Bewegung unter den Handschriften hervorgebracht. Daß es Nachschriften gibt, die nicht ans Licht der Öffentlichkeit gekommen oder schnell daraus verschwunden sind, wird bereits 1898 von Adickes beklagt.<sup>62</sup> Von einer nicht-identifizierten, weil im Handel zu schnell verschwundenen *Kurzen Dar-*

<sup>58</sup> Arnoldt 227f.

<sup>59</sup> Was der Charakteristik Kants als *politischem Denker* (Borries) wohl doch etwas abträglich ist.

<sup>60</sup> Zur genauen Wissenschaftsklassifikation der damaligen Zeit siehe Tonelli, *The Problem of the Classification of the Sciences in Kant's Time*, in: *Rivista Critica di Storia della Filosofia* 3/1975, S. 243–294. — Vgl. auch Wundt 1945, besonders: *Unterricht* (287 ff.).

<sup>61</sup> Paul Konschel, *Der junge Hamann*, Königsberg 1915, S. 2. In: *Schriften der Synodalkommission für ostpreußische Kirchengeschichte*, Heft 18.

<sup>62</sup> Siehe Kantstudien Bd. II, S. 144.

*stellung der Praktischen Philosophie* ist in Kantstudien III 254 die Rede (Pillaucr Kantfund), dort wird auch berichtet, daß Motherby im Besitz einer Nachschrift über Praktische Philosophie war. Für einen möglichen Verlust der Dohnaschen Moralphilosophie Gründe aufzuspüren, erübrigt sich.<sup>63</sup> Fehlanzeigen lassen sich natürlich von allen nach Titelci und Signatur „bekannten“ Handschriften geben, wenn sie aus irgendwelchen Gründen nicht mehr auffindbar sind. Der Trost ist nur, daß wesentlich Neues nicht zu erwarten ist — es sei denn, aus der Zeit vor Herder.

Nach Menzers Angaben<sup>64</sup> waren um die Jahrhundertwende 16 Hefte nachweisbar: die moralische Vorlesung Dilthey; die moralische Vorlesung 1791; die Moral Fürst Dohna (in 2 Teilen); die Philosophische Moral von Brandt/Aron 1789; Vigilantius (1793/4); Powalski; Praktische Philosophie Herder; Praktische Philosophie Berliner Königliche Bibliothek I; Moralische Vorlesung (Gotthold'sche Bibliothek); Moral Universitäts-Bibliothek Königsberg; Mrongovius (1782); Collins (1785); Moral I/II Königsberg, Univ. Bibliothek; Moral, Bruchstück Danzig; Philosophia practica universalis una cum Ethica Brauer (1780); Philosophische Moral Kutzner (1781) — abgekürzt im Titel, und in Menzers Reihenfolge. Lassen wir die hier abgedruckten Handschriften (Herder, Powalski, Collins, Vigilantius, Mrongovius) bei Seite, und ebenso die nur in Varianten angegebenen, so bleiben als unerreichbar bzw. in Verlust geraten: die Moral Fürst Dohna; die beiden Königsberger Nachschriften; das Mrongovius-Fragment; die Handschriften Brauer und Kutzner, die aber von Menzer verwendet wurden.

Die Königsberger Handschriften hat Arnoldt nicht gerade epitomiert, aber behandelt und bewertet.<sup>65</sup> Er beschreibt sie zunächst und sagt, daß sie *durchweg Satz für Satz dem Sinne nach* übereinstimmen, *bisweilen wörtlich, oft fast wörtlich, öfter mit Abweichungen mehrerer Worte, mitunter der Wortstellung, auch wohl der Konstruktion*. Sie gehören also zum Typ Menzer-Collins. Er führt sie an als *P. Kants Moral 1er Teil, 2er Teil* (in zwei Quartbänden und der Königsberger Universitätsbibliothek gehörend — Sign. Ub. 2 (9) I) und als *Einleitung in die praktische Weltweisheit* (in 1 Quartband, unnummeriert, einer Pri-

<sup>63</sup> Vgl. XXVIII, 1356.

<sup>64</sup> Siehe XXVIII, 1338.

<sup>65</sup> Arnoldt, S. 289ff.

vatbibliothek angehörig). Dies war damals Reiekes Bibliothek, nach dessen Tode sie in die Universitätsbibliothek übernommen wurde (Sign. Ms 2521). Von den beiden Handschriften sei die zweite hinsichtlich des Inhalts vollkommener als die erste, so daß von ihr aus *mancherlei Auslassungen, ungenaue Begriffs-Bestimmungen, unklare Auseinandersetzungen, sinnwidrige Behauptungen* der ersten *ergänzt und berichtigt* werden können. Er vermutet, daß die beiden undatierten Naehschriften aus einem *Kolleg Kants aus dem Semester der 1780er Jahre, und zwar eher aus einem Semester der zweiten, als der ersten Hälfte jenes Dezenniums* — genauer 1786/7, möglicherweise aber auch aus früherer oder späterer Zeit, stammen.

Er benutzt seine Vorlagen dazu, Kants Vorlesung zu charakterisieren. Er wiederholt seine (falsche) Behauptung von Kants *bloß äußerlicher Anlehnung an das Lehrbuch, bei welcher gelegentlich auch wohl ein dort nicht vorhandener ganzer Abschnitt eingeschoben, und der eine und der andere dort vorhandene entweder völlig übergangen, oder nur mit wenigen Sätzen gestreift wird*.<sup>66</sup> Als Beispiel für eine Einteilung, von der im Lehrbuch nichts zu finden ist, gibt er die zwischen Pflichten des Wohlwollens (Gütigkeit) und der Schuldigkeit (Gerechtigkeit) bei Kant an. Da er Kants eigene Position verteidigen will — als wenn das nötig wäre —, wird er ungerecht gegen Baumgarten. Daß Baumgarten die *officia humanitatis* an anderer Stelle behandelt (Ethica § 365f.) als die *justitia interna* (Ethica § 317), berechtigt nicht zu dem Tadel, von der Unterscheidung sei *im Lehrbuch nichts zu finden*. Und wenn Kants sehr unscharfe Exposition des *Instinktes* der Gütigkeit (Wohlwollen bzw. Wohltun aus Gütigkeit) angeführt wird, um die *Pflicht* des Wohltuns aus Grundsätzen damit zu kontrastieren<sup>67</sup>, so hätte der Warnungen Kants, überhaupt Wohltaten anzunehmen, gedacht werden müssen. *Ein wohldenkender Mensch nimmt nicht einmal Gütigkeit an, viel weniger noch Wohlthaten* (XXVII 443<sub>13f</sub>).

Man sieht, worauf es in der Ethikvorlesung ankommt: die Klugheitslehre, die bei Kant immer kräftig mitspricht, nicht zu eliminieren — wie Arnoldt —, sondern voll zur Geltung zu bringen, um zum persönlichen Kern<sup>68</sup> seiner Aussagen durchzudringen. Kant

<sup>66</sup> Arnoldt, S. 293.

<sup>67</sup> Arnoldt, S. 294.

<sup>68</sup> Adickes, Kantstudien I 1896, S. 40: *Ich glaube, es giebt nur wenige Philosophen, bei welchen die persönlichen Motive eine solche Rolle spielen wie bei Kant.*



eifert gegen das Almosenwesen: *Durch die Almosen werden die Menschen niedrig gemacht. Es wäre besser, es auf eine andere Art zu überlegen, dieser Armut abzuhelfen, damit nicht Menschen so niedrig gemacht werden, Almosen anzunehmen* (XXVII 455<sub>30ff.</sub>). Aber er pflegte — nach Rink — jedem Bettler einen blanken preußischen Groschen zu geben und ließ sich dazu ganz neue aus der Münze holen. Das hatte die Folge, daß er seinen gewohnten Spaziergang aufgeben mußte.

Was nun die bloß in ihren Varianten gebrachten Abschriften betrifft (zu denen auch Kaehler gehört), so käme es darauf an, ob und wo sie etwas grundsätzlich neues bzw. anderes bringen, und zwar in einem Umfange, der einen neuen Ansatz in Kants Vortrag ohne weiteres erkennen läßt. Zunächst die Philosophische Moral 1789 mit ihren drei Besitzernamen: C. F. v. Brandt (in der Schrift der Titelseite), R. Aron (am unteren Rande), Prof. Kehrbach (mit Bleistift auf dem freien Raum in der Mitte) und der Datierung: den 4. April 1789. Hier ist zunächst der erste Besitzer nicht eindeutig feststellbar; denn nach der Matrikel ist ein de Brandt, eq. Boruss., am 28. III. 1792 eingeschrieben; und das Datum kann auch nicht stimmen, denn Kant hat nach dem Lektionskatalog im Wintersemester 1788/9 vom 16. X. bis 21. III. Moralphilosophie gelesen.<sup>69</sup> Da die Handschrift (Schönschrift, wenn auch nicht Zierschrift) erworben ist, könnte die Datierung vom Benutzer nachgetragen sein; Zusätze, die auf einen Gebrauch (im Kolleg) hindeuten, enthält sie allerdings nicht. Ende der 80er Jahre entstanden, würde das Manuskript Varianten erwarten lassen, die auf die ethischen Grundschriften, insbesondere auf die Kritik der prakt. Vernunft (1788) hinweisen. In der Tat gibt es eine gegenüber Menzer/Collins geänderte Stelle (276<sub>14</sub>—278<sub>39</sub>), die sich zunächst mit der Moralthelogie, sodann mit dem Moralprinzip und dem moralischen Gefühl als der *Fähigkeit durch ein moralisches Urtheil afficirt zu werden* (im Text, S. 1211 gesperrt) beschäftigt, und der Formulierung von 1788 näher kommt als die frühere Fassung. Man kann das aber nicht pressen, denn von prinzipiellen Änderungen seines ethischen Standpunktes, besonders hinsichtlich der Tugendverankerung und Gebotserläuterung, ist weder hier noch anderswo etwas zu merken.

Die Moralische Vorlesung 1791, mit ihren 510 Seiten eine der umfangreichsten (in flüssiger Abschrift), hat zwar ein wohlgefälliges, ver-

<sup>69</sup> Arnoldt, 303.

schnörkeltes Titelblatt wie ein Bueh, mit der Aufschrift: Eine Moralsehe Vorlesung von Immanuel Kant, Profeßor der Philosophie zu Königsberg 1791, trägt aber keinen Besitzernamen. (Einer verwischten, unleserlichen Bleistiftnotiz: What was the First Book . . . Conf. with Pöl. 68 . . ., läßt sich nicht einmal sicher entnehmen, daß sie in England benutzt ist). Und das Jahr 1791 ist auch nicht belegbar.<sup>70</sup> Längere Abweichungen (Ergänzungen) liegen nicht vor, wohl aber eine Menge kleinerer, die nichts bringen, was nicht an anderen Stellen oder in anderen Abschriften auch zu finden wäre. Anklänge an die Kr. U. (1790) bestehen nicht.

Etwas anders verhält es sich mit der sogen. Praktischen Philosophie Marburg. Sie wurde aus Berlin (Signatur ms. germ quart. 401) nach Marburg verlagert, befindet sich jetzt wieder in Berlin. Sie ist auch namen- und traditionslos, undatiert; das Titelblatt trägt nur die Aufschrift: Philosophia practica. Mit ihren 847 Seiten noch umfangreicher als die vorige (was an ihrer weiten Schönschrift und den vielen überflüssigen Abständen liegt), enthält sie zahlreiche Varianten. Darunter befindet sich der lange Zusatz zu 278<sub>13</sub>, der nach dem göttlichen (vollkommensten) Willen fragt und nach der Korruptheit theologischer Begriffe (Opg. 126). *Die Sittlichkeit*, heißt es weiterhin (Opg. 129), *ist keine Frömmigkeit; das Prinzip der Moralität ist intellectuale internum, es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden*. Diese und die weiteren Bestimmungen — auf deren Analyse hier nicht einzugehen ist — entsprechen nicht nur genau (z. T. wörtlich) denen der ethischen Grundschriften, sondern auch dem angegebenen Zusatz bei Brandt/Aron. Was mindestens auf eine zeitliche Nähe beider Abschriften schließen läßt (die Marburger Abschrift würde dann auch ca 1788 oder 1789 zu datieren sein). Und auf Kants Bestreben, den Abschnitt vom obersten Prinzip der Moralität noch stärker zu verdeutlichen.

Als letzte bleibt die, in historischer Hinsicht wichtigste, von uns so genannte moralische Vorlesung Dilthey. Die Abschrift, denn um eine solche handelt es sich, trägt auf der Vorderseite nur den Titel: Kant, philosophische Moral, und auf dem oberen Rand den Namen Dilthey (von Diltheys Hand); ein Titelblatt kann man es nicht nennen, da

<sup>70</sup> Vgl. Arnoldt 315: *Es ist aber wohl anzunehmen, daß Kant auch in diesem Semester seine 9 Kollegienstunden abgehalten hat, denn daß er in diesem Semester überhaupt las, obschon nicht welche Kollegia, ist durch eine Notiz in Joh. Gottl. Fichtes Tagebuch bezeugt.*

Besitzerangabe und Datierung fehlen. Auf den 358 schön geschriebenen, an Unterstreichungen reichen Seiten (Tinte; Überschriften doppelt unterstrichen) finden sich, außer einer Menge kleinerer Abweichungen, auch größere Varianten: z. B. zu 278<sub>13-15</sub>, 354<sub>28-34</sub> u. ö. In dem ersten Zusatz wird noch verstärkt, daß es sich diejenigen bequem machen, die da sagen, *man müßte zuerst Gott glauben, und dann die Moralität annehmen . . . weil sie alsdenn nicht nötig haben, die Principia der Moral im Verstande aufzusuchen*. Der zweite, etwas umfangreichere Zusatz bringt eine schärfere — aber auch nur verbale — Bestimmung der Gewissensvoraussetzung (nach Baumgarten, *Ethica* § 175 ff.); der darüberstehende Satz: *weil die Principia der Moralität gar zu einleuchtend sind* unterstreicht vielleicht auch das Principielle. Die Erweiterung der Schlußsätze von 465 in der Handschrift gibt eine interessante, aber keine abweichende Formulierung des „Übergangs“ vom Laster zur Tugend. Der letzte Abschnitt: Von der letzten Bestimmung des menschlichen Geschlechts (470 f.) ist umstilisiert. Er führt zwar den Abbé St. Pierre, aber nicht Basedow an. D. h. er hätte ihn angeführt, wenn der Schreiber Kant verstanden hätte. So heißt es nur: *Einige der neueren Anstalten machen hierzu eine kleine warme Hofnung — sie müssen aber noch ungleich ernstlicher betrieben werden*. (Opg. 957). Die moralische Fürsten- bzw. Obrigkeitskritik (471<sub>19ff.</sub>) lautet in H: *Bis jetzt aber ist es noch keinem Fürsten in den Sinn gekommen, etwas zur Vollkommenheit der Menschheit, die den inneren Werth und die wahre Glückseligkeit des Menschen ausmacht, beyzutragen. Sie sind immer nur auf den Flor ihrer Länder, auf ihr Interesse, Größe und Macht bedacht — und dieses ist noch immer auch selbst den Weisesten unter ihnen ihre Hauptsache. Ein einziger Schritt — nur eine Aufopferung ihres Ruhms zur Ehre der Menschheit würde wahrlich ihren Namen mehr verewigen, als alle Denkmäler von Siegen und Eroberungen. Ein Staat, der einmal eine solche Festigkeit erhalten hätte, würde sich durch das übereinstimmende Urtheil aller Menschen alsdann selbst regieren und erhalten. Alle Glieder desselben würden mit wahrhaftem Eifer ihre und die allgemeine Vollkommenheit befördern . . .* (Opg. 957) Man sieht, es findet sich in dieser Abschrift kein sachlicher Unterschied zu Collins. Auch das Reich Gottes auf Erden findet sich mit-samt der anarcho-chiliasmatischen Formulierung: *alsdann wird das innere Gewißen, Recht und Billigkeit regieren, und keine obrigkeitliche Gewalt*. Kant hat den radikaleren Standpunkt von 1795 noch nicht erreicht, was ja auch ohnedies gewiß ist.



Noch einiges ist nachzutragen, was Paginierung und Erläuterungen betrifft. Das wichtige Problem der Paginierung<sup>71</sup> ist hier wie anderwärts nach der durchgezählten Anzahl der wirklich ganz oder teilweise oder gar nicht beschriebenen Quartseiten, nicht Folioblätter, zu lösen versucht worden. Die Vorlagen zeigen die größte Mannigfaltigkeit. Es gibt undurchgezählte, in der Zählung unterbrochene, neu einsetzende, mit Alphabeten und Kustoden verbundene (so natürlich vornehmlich in den käuflich erworbenen Abschriften<sup>72</sup>), von fremder Hand ein- oder mehrfach gezählte Seiten. Es gibt leere Seiten, die entweder mit-, oder nicht mitgezählt sind, was wir am Seitenrand entsprechend charakterisierten. Die Bezeichnung Originalpaginierung (Opg) wird nur gebraucht, wenn das Manuskript außerhalb der Akademieausgabe angegeben, oder wenn es uneingerichtet, d. h. nicht in den Textapparat einbezogen ist (s. o.).

Über Absicht und Struktur des Erläuterungsapparates wurde schon anfangs einiges gesagt.<sup>73</sup> Hier ist noch zu ergänzen, daß bei Benutzung bereits veröffentlichter Erläuterungen (Menzer, Irmischer) die Fassungen der Editoren, ob richtig oder nicht, unter ihren Namen (M, Ir) angegeben, und dahinter gegebenenfalls korrigiert oder erweitert wurden. Bibliographische Angaben finden sich z. T. unter „Abkürzungen“. Eine Reihe von Abkürzungen — philologische, oder sich von selbst verstehende — ist hier nicht angegeben. Bei der langen Herstellungszeit des Bandes waren Ungleichförmigkeiten, Druck- und Sinnfehler unvermeidlich; die Liste der Errata ist länger als erwartet.

Auch an dieser Stelle haben wir zuerst den Bibliotheken, Archiven, Instituten zu danken, die die Herstellung dieses Bandes ermöglichten: der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen, Handschriftenabteilung, der Berliner Staatsbibliothek Preussischer Kulturbesitz, insbesondere deren Handschriftenabteilung, welche jetzt auch die früher in Tübingen befindlichen Herderbestände

<sup>71</sup> Auf Herder und Vigilantius wurde besonders eingegangen, s. o.

<sup>72</sup> Daß Kollegnachschriften zuerst in Königsberg hergestellt und verkauft wurden, ist Legende: der Vertrieb von Kollegnachschriften war damals eine blühende Industrie nicht nur in Deutschland. Vgl. die Beschreibung des Göttinger Antiquars und Originals Jonas Kunkel (mit dem Lichtenberg befreundet war) bei O. Deneke, Lichtenbergs Leben I, München 1944, S. 93. — Über das nachgeschriebene Kollegienheft von Adam Smith (1763/4) siehe Jastrow S. VII.

<sup>73</sup> Siehe oben S. 1038

übernommen hat, dem Berliner Akademiearchiv und dem Zentralinstitut für Literaturgeschichte (vormals Institut für deutsche Sprache und Literatur), dem Göttinger Max-Planck-Institut, insbesondere Herrn Prof. Dr. Heimpel (Göttingen). Für die Erlaubnis, die *Moralphilosophie Collins* abzudrucken, sind wir der Leitung der Rigaer Universitätsbibliothek (*Akademija Fundamentali Biblioteka Rigi, UdSSR*) verpflichtet, für Überlassung der Mikrofilme des *Mrongovius-Nachlasses* der *Biblioteka Gdńska Polskij Nauk*, der früheren Stadtbibliothek Danzig.

Die Powalski-Handschrift wurde zusammen mit Klaus Reich, das *Naturrecht Feyerabend* mit Unterstützung von Reinhard Brandt durchgesehen, mit dem ich auch Einzelfragen aus *Vigilantius* erörtert habe.<sup>74</sup> Den Herren Oberbibliotheksrat Dr. Gerhard Vollmer (Hamburg) und Oberbibliotheksrat Dr. Christian Voigt (Hamburg) bin ich für ihre Hilfe beim Baumgartentext und bei einzelnen Zitaten dankbar. Auch Herrn Prof. Dr. Dr. h. c. Hans Uerner (Berlin, vormals Halle), sowie Herrn Prof. Dr. R. Schottlaender (Berlin-Hirschgarten) halfen bei Eruierung von Zitaten. Bei Korrektur der ersten Stücke wirkte mit Herr Prof. Dr. Malter (Mainz). Für viele gute Ratschläge und Nachweise danke ich besonders Herrn Dr. H. Jacob (Berlin-Hohenschönhausen). Mit Herrn Prof. Dr. Kurt Müller (Hannover, *Leibnizausgabe*) bestand gleichfalls eine freundschaftliche Verbindung. Auch danke ich meiner früheren Mitarbeiterin Frau Dr. Jersch-Wenzel (jetzt Priv. Doz., T. U. Berlin) für ihre nicht erloschene Hilfsbereitschaft, sowie dem jetzigen Mitarbeiter der Ausgabe, Herrn cand. phil. Lothar Busch (Berlin), für seine tatkräftige Unterstützung. Herr Prof. Dr. H. Wenzel (Berlin), Leiter der geisteswissenschaftlichen Abteilung des Verlags, hat sich — wie bei den früheren Bänden — sehr für den Fortgang unserer schwierigen Satz- und Druckarbeiten eingesetzt.

---

<sup>74</sup> Vgl. seinen *Vigilantius*-Auszug: *Dagli appunti inediti dalle lezioni di Kant sulla „Metafisica dei costumi“*, in *De homine*, 31—2, 1969, 155—188.



## Verzeichnis der Inhaltsangaben

bei Achenwall und Kant-Feyerabend (zu Seite 1054 der Einleitung)

Achenwall I/II. (7. Aufl. 1774).	Kant — Feyerabend Opg.
Introductio. Praecognita I (§§ 1—6) 1—5	Einleitung 1—24
Tit. I	Abhandlung Tit. I:
De norma actionum liberarum et obligatione in genere I (§§ 7—19) 6—13	De norma actionum liberalium et in genere 24—44
Liber I.	Libr. I.
Jus naturale strictissime dictum I (§§ 61—108) 55—90	Jus naturae strictius sic dictum
Libri I, Sectio I, Jus naturale absolutum I (§§ 63—108) 57—90	Sect: 1 Jus naturae originarium 44—48
Libri. I, Sect. II Jus naturale hypotheticum I (§§ 109—257) 91—233	Jus naturae hypotheticum 48—113
Tit. I De occupatione I (§§ 110—124) 92—109	Cap: 1 De occupatione 48—54
Tit. II De occupatione putativa I (§§ 125—135) 109—116	De occupatione putativa 55—56
Tit. III De dominio I (§§ 136—145) 116—123	Tit. III De dominio 56—57
Tit. IV De jure re sua utendi fructu et accessione I (§§ 146—155) 123—132	Tit. IV De jure fructu, utendi et accessione 57—60

Achenwall	Kant-Feycrabend
Tit. V	Tit. V
De jure disponendi de re sua I (§§ 156—164) 133—141	De jure disponendi de re sua 60—63
Tit. VI	Tit. VI
De pacto I (§§ 165—181) 142—163	De jure facto bilaterali vel pacto 63—68
Tit. VII	Tit. VII
De effectibus pacti I (§§ 182—197) 164—178	De effectu 69—74
Tit. VIII	Tit. VIII
De pretio et pecunia I (§§ 198—207) 178—183	74—84
Tit. IX	
De pactis beneficiis et onerosis I (§§ 208—223) 183—198	
Tit. X	Tit. X
De cautione I (§§ 224—229) 198—203	De cautione 84—87
Tit. XI	Tit. XI
De juramento I (§§ 230—235) 204—208	De juramento 87—90
Tit. XII	Tit. XII
De successione I (§§ 236—240) 209—215	De successione in bona defuncti 90—92
De praescriptione juri naturali incog- nita I (§§ 241) 215—220	Tit. XIII De praescriptione 93—94
Tit. XIII	Tit. XIII
De modis quibus jus et obligatio ex pacto contracta tollitur I (§§ 242—257) 221—233	De modis, quibus jus et obligatio tol- litur 94—99
Libri I Juris Naturalis	

Aehenwall

Sectio III

Jus Naturale belli I (§ 258)  
234—270

Tit. I

De modis ius suum persequendi I  
(§§ 259—285)  
235—257

Tit. II

De modis lites finiendi  
I (§§ 286—304)  
257—272

Lib. II

Jus sociale vniversale speciatim  
Jus societatum domesticarum.

Seet. I

Jus sociale universale in genere II (§ 1)  
3—4

Tit. I

De societate in genere II (§§ 2—21)  
5—15

Tit. II

De societate aequali II (§§ 22—31)  
16—23

Tit. III

De societate inaequali II (§§ 32—40)  
24—31

Sectio II

Jus societatum domesticarum univ-  
ersale II (§ 41)  
32

Tit. I

De matrimonio II (§§ 42—52)  
33—40

Tit. II

De societate parentali II (§§ 53—64)  
40—49

Kant-Feyerabend

Sectio: III

Jus naturale belli

Tit. I

De modis jus suum persequendi  
99—105

Tit. II

De modis lites finiendi  
105—108

Lib. II

Jus sociale vniversale

Sect. I et Tit. I

Jus sociale universale in genere  
108—109

Tit. II

De societate aequali  
109—110

Tit. III

De societate inaequali  
110

Seet. II

Jus societatum domesticarum

Tit. I

De matrimonio  
110—112

Tit. II

De societate parentali  
112—113

Achenwall	Kant-Feyerabend
Tit. III	Tit. III
De societate herili II (§§ 65—77) 49—60	De societate herili 113
Tit. IV	
De familia II (§§ 78—84) 60—64	
Liber III	Libr. III
Jus civitatis universale speciatim. Jus publicum universale II (§§ 85—87) 65—70	Jus civitatis universale speciatim
Sectio I	Sect. I
Jus publicum universale in genere II (§§ 88—111) 71—95	Jus publicum 113—117
Sectio II	Sect. II
Jus publicum universale absolutum II (§ 112) 96—97	Jus publicum universale absolutum
Tit. I	Tit. I
De potestate legislativa, exsecutoria et inspectoria II (§§ 113—119) 97—105	De potestate legislativa executoria et inspectoria 118—119
Tit. II	Tit. II
De jure circa munera et dignitates civiles et circa redditus publicos II (§§ 120—125) 105—112	De jure circa munera et dignitates civiles et circa redditus publicos 119
Tit. III	Tit. III
De potestate judiciaria et jure armo- rum II (§§ 126—129) 113—116	De potestate judiciaria et jure armorum 119
Tit. IV	Tit. IV
De iure circa felicitatem publicam II (§§ 130—131) 116—118	De jure circa facultatem publicam 119

## Achenwall

## Tit. V

De iure circa religionem et ecclesiam  
II (§§ 132—140)  
119—130

## Tit. VI

De jure circa administrationem rei-  
publicae extrinsecam II (§§ 141—144)  
130—134

## Tit. VII

De jure eminenti II (§§ 145—147)  
135—139

## Sectio III

Jus publicum universale hypotheti-  
cum II (§ 148)  
140

## Tit. I

De monarchia II (§§ 149—157)  
141—148

## Tit. II

De modis habendi imperium monar-  
chicum II (§§ 158—173)  
149—162

## Tit. III

De reliquis rerumpublicarum formis  
II (§§ 174—190)  
163—174

## Sectio IV

De modis jus suum persequendi in  
republica II (§§ 191—207)  
175—188

Jus privatum universale in jure natu-  
rali exul II (§ 208)  
188—192

## Tit. IV

Jus gentium universale II (§ 209)  
193—194

## Kant-Feyerabend

## Tit. V

De jure circa religionem et ecclesiam  
120—121

## Tit. VI

De jure circa administrationem  
reipublicae extrinsecam  
121

## Tit. VII

De jure eminenti  
121—123

## Sect. III

Jus publicum universale  
hypotheticum

## Tit. I

De monarchia  
123

## Tit. II

De modis habendi imperium  
monarchicum  
124

## Tit. III

De reliquis rerumpublicarum formis  
125

## Tit. IV

De modis jus suum prosequendi in  
republica  
125—129

## Liber IV

Jus gentium  
129

## Achenwall

## Kant · Feyerabend

## Sectio I

Jus gentium universale in genere

II (§§ 210—213)

195—197

## Sect. II

Jus gentium universale absolutum II

(§§ 214—223)

198—203

## Sect. III

Jus gentium universale hypotheticum

II

204—231

## Tit. I

De dominio et jure territoriali gentis II

(§§ 224—234)

204—214

## Tit. II

De iure pactorum publicorum II

(§§ 235—245)

215—222

## Tit. III

De iure legationum II (§§ 246—258)

223—231

## Sect. IV

Jus belli gentium II (§§ 259—288)

232—252

## Sect. IV

Jus belli gentium

129—132

## Erläuterungen

### Praktische Philosophie Herder

3<sub>1</sub> . . . habe ich nicht blos ] Da diese Zeile weder eingerückt ist noch Platz für eine Überschrift enthält, so ist die links neben der Signatur (XXV. 42.) stehende, dem oberen Rand eingepreßte Kennzeichnung: *IV. Prakt. Phil.* (von Herders Hand) wohl nur ein Hinweis darauf, daß auch dieses Blatt zur Praktischen Philosophie gehört.

3<sub>21ff.</sub> Hobbes folgte dem Plan des Lukrez und dem Epikur: ] Da Kant erst bei Powalski (E zu 109<sub>12f.</sub>) auf H. s praktische Philosophie eingeht, kann es sich wohl hier nur um die Ähnlichkeit von H. s Korpuskulartheorie mit Epikurs Atomenlehre handeln. In dem gleichen allgemeinen Sinne, wie Kant I 226 sein eigenes „System“ mit dem epikuräischen vergleicht (um sich I 334 freilich von ihm zu distanzieren). An den genannten Stellen tritt auch Lukrez auf. Sonst meint Kant zumeist den Dichter L., den er zu schmückenden Zitaten benutzt. (XXIV 36<sub>2-3</sub> wird darauf verwiesen, daß er zuweilen unsinnig gewesen sei). Epikur selbst wird durchgehend und meist lobend zitiert. Siehe 100<sub>29ff.</sub>, 175<sub>8</sub> (Powalski), 250<sub>21ff.</sub> (Collins), 483<sub>29ff.</sub>, 646f. (Vigilantius). VI 485 sagt er, zur moralischen Diätetik der Stoiker müsse das jederzeit fröhliche Herz in der Idee des tugendhaften Epikurs hinzukommen (Tugendlehre). Enz 35 ist Epikur ein Philosoph, *der den Weg der Tugend mit Blumen bestreute*. Vgl. auch E zu XXVIII 375<sub>39ff.</sub>, 376<sub>23ff.</sub> (Metaphysik Volekmann) sowie XIX 95 (Refl. 6584). Das immer wiederkehrende stets fröhliche Herz des Epikur ist eine Umakzentuierung, insofern die Bezeichnung eher auf Demokrit zutrifft. (Vgl. Köstlin, *Die Ethik des klassischen Altertums*, I. Abteilung: *Die Griechische Ethik bis Plato*, 1887, S. 211). — Zu Demokrit E zu 101<sub>6</sub> (Powalski); E zu 709<sub>12</sub> (Vigilantius).

3<sub>36</sub>—4<sub>1</sub> des Damiens Unglück ] zu R. F. Damiens (1714—1757), der ein Attentat auf Ludwig XV unternahm und hingerichtet wurde, vgl. C. Riffel, *Die Aufhebung des Jesuitenordens* 1845, S. 145ff. — Ir verweist auf eine Parallelstelle in Herders Lebensbild (ed. E. G. von Herder, Bd. III 1, S. 109 A.)

4<sub>25</sub> Hutcheson] Francis Hutcheson (1694—1747), Begründer der *Philosophie écosaisse* (Cousin, 2. et. 3. leçon), veröffentlichte 1725 *An Inquiry into the origin of our ideas of beauty and virtue*, deren zweiter Teil *the Original of our ideas of virtue or moral good* behandelte. Weitere Schriften u. a. *Short introduction to moral philosophy in three books containing the elements of ethics and the law of nature* (englisch 1747), *A system of moral philosophy*, 2 vols. 1755. Kant, der sich seit 1760 zustimmend auf H. s „moralisches Gefühl“ (II 300; vgl. II 311) bezog, aber bald daran Kritik übte, besaß außer der Übersetzung der *Inquiry* 1762 eine andere: *Abhandlungen über die Natur und Beherrschung der Leidenschaften und Neigungen und über das moralische Gefühl insonderheit*. Leipzig 1760 (Warda 50), worauf wohl die Wendung II 300 zurückgeht. Kants Auseinandersetzung mit H. reicht bis in die 90er



Jahre (vgl. S. 580<sub>6</sub>, Vigilantius). IV 442 verbindet er H. s moralischen Sinn mit dem, ebenfalls von H. angenommenen Princip der Theilnehmung an anderer Glückseligkeit, und polemisiert dagegen. V 40 wird er der Tafel materialer Bestimmungsgründe im Princip der Sittlichkeit als Vertreter des moralischen Gefühls eingefügt, XIX 120<sub>15ff.</sub> (Refl. 6634, 1769 oder 1770) tadelt er H. s Princip als unphilosophisch, weil es ein neu Gefühl als einen Erklärungsgrund aufführet, zweitens in den Gesetzen der Sinnlichkeit objective Gründe sieht. S. 340<sub>25ff.</sub> (Collins) stellt er ihn mit Gellert zusammen, was ihm bei A. Smith oder Hume gewiß nicht eingefallen wäre; bei Starke I (S. 302) hebt er hervor, daß H. zuerst den Unterschied zwischen Affect und Leidenschaft bemerkt habe. — H. wurde übrigens von Lessing übersetzt (Lachmann/Muncker VII, S. 64f.). Zur H. — Forschung heute siehe besonders: H. Jensen, *Motivation and the Moral Sense in Francis Hutcheson's Ethical Theory*, The Hague 1971. — Vgl. 5<sub>10ff.</sub>, 15<sub>18</sub> (Herder); E zu 107<sub>34</sub> (Powalski). A. Smith, *Gefühle* II S. 501, 535 u. ö. — Über H. und Kant siehe Henrich, *Kant-Studien* Bd. 49, S. 49—69.

5<sub>8f.</sub> actiones morales ] Baumgarten *Ethica* § 67: Ergo omnes tuas actiones morales, et potissimum quidem, suscipe ad dei gloriam, omnes tuae actiones sint illustrationes gloriae diuinae (S. 886)

5<sub>10</sub> Hutcheson ] E zu 4<sub>25ff.</sub>

5<sub>18</sub> z. E. den Bauer pflegen ] Ir: (z. E. den Bauer . . . legen)

6<sub>20</sub> Schamhaftigkeit ist fast künstlich ] vgl. E zu 37<sub>8-9</sub> (Herder), 337<sub>15ff.</sub> (Collins); VII 260, § 78 (Anthropologie); Starke I 324. Siehe auch Montesquieu, *Esprit* XVI 12: *De la pudeur naturelle* (I 347), Rousseau, *Emile*, T. II, L. IV, pg. 107: *La pudeur ne naît qu'avec la connoissance du mal . . .*

6<sub>20f.</sub> bei Spartaner Kinder bis 14 Jahr nackt ] Plut., vit. parall. Lykurg 16: wenn sie das zwölfte Jahr vollendet hatten, so trügen sie nie mehr ein Unterkleid und bekamen für das ganze Jahr nur einen einzigen Mantel

6<sub>26</sub> wie bei Chinesern die Finger zu zeigen. ] Vgl. IX 378: Das chinesische Frauenzimmer . . . schlägt die Augenwimpern nieder, zeigt niemals die Hände . . . (Physische Geographie).

6<sub>27f.</sub> Heirath der Schwester ] Vgl. 389f. (Collins), Baumgarten *Ethica* § 275: incestus (Blutshande) S. 948.

6<sub>32</sub> RouBeau hats aufgesucht ] Nämlich im 2. Discours, 1. Teil, wo er vom Mitleid ausgeht. Kant hat oft dazu Stellung genommen. Vgl. 234<sub>20f.</sub>: Der bürgerliche Mensch ist ein verunarteter physischer Mensch. (Powalski); 466<sub>22f.</sub>: Der wilde Zustand stimmt mit der Natur überein, der bürgerliche aber nicht (Collins); XX 17—24: Wenn man die Glückseligkeit des Wilden erweckt so ist es nicht um in die Wälder zu fahren sondern nur um zu sehen was man verlohren habe . . . (Bemerkungen). — Zum Rousseau-Einfluß allgemein J. Schmucker, *Die Ursprünge der Ethik Kants*, 1961 (Kap. IV); zum Naturbegriff R.s R. Brandt, *R.s Philosophie der Gesellschaft* 1973, S. 72f.



6<sub>33</sub> Sectio 2 ] Baumgarten P. P. p. Caput. I. Obligatio. Sectio I. Obligatio in genere §. 10—§. 49. Sectio II. Coactio moralis. §. 50—§. 86. (XIX 27—42).

7<sub>28</sub> Des Autors Begriff vom Recht ] Baumgarten P. P. p. §. 64 (XIX 33): Jus 1) actionem legi conformem, 2) legem, 3) complexum legum similium, latius dictum, . . . 4) complexum legum stricte dictarum similium, ius strictum (externum, cogens, plenum, perfectum), 5) facultatem moralem quaecumque, latius dictum significat, . . . Haec cum vel concedatur a legibus moralibus internis, aptitudo moralis (αξία, meritum), vel a legibus stricte dictis, . . . 6) ius erit stricte dictum facultas moralis a legibus stricte dictis concessa . . . Vgl. Ethica §§ 317, 318 (S. 962, 963). — Über die von Wolff verwendeten Rechtsbegriffe: jus in actiones, jus absolutum, acquisitum, connatum, primitivum etc. siehe sein Jus naturae 1740, Bd. I (in der Ausgabe von Thomann, 1972 Bd. 17), Register.

9<sub>4</sub> Omissiones morales ] Baumgarten P. P. p. § 68: Leges affirmative obligantes, s. ad commissionem, . . . sunt praeceptivae, (praecepta) earumque ius, . . . ius mandati, . . . negative obligantes, s. ad omissionem illiciti, . . . sunt prohibitivae (prohibitiones), earumque ius, ius vetiti . . . (XIX 34)

9<sub>16ff.</sub> Können wir auch ohne Gottes Daseyn . . . alle Verbindlichkeiten interne herleiten? ] Zu Kants Abgrenzung von Moral und Theologie vgl. Hutcheson Treatise II p. 254: *And the Deity is called good in a moral Sense* . . . — Vgl. weiter unten 529<sub>21ff.</sub> (Vigilantius).

10<sub>3ff.</sub> Der Streit der Reformisten und Lutheraner ] bezieht sich auf den Streit über die Willensfreiheit zwischen Luther und Erasmus, vgl. XXVIII 1403, E zu 588<sub>22–23</sub> (Metaphysik L<sub>2</sub>)

11<sub>3</sub> Kann ein Atheist ] Baumgarten Ethica § 105 spricht von Gottlosigkeit (impietas; dazu § 25) und praktischem Atheismus (atheismus practicus), S. 897. — Siehe weiter unten 184<sub>1ff.</sub> (hier unterscheidet Kant, Zeile 16f., *Gottes-Vergeßenheit* und *Gottlosigkeit*) (Powalski); 311<sub>30ff.</sub> (*Ohngötterey* und *Gottesläugnung*) (Collins); 716<sub>13ff.</sub> (*dogmatischer/skeptischer Atheismus*) (Vigilantius).

11<sub>9ff.</sub> z. E. hottentotten, ] Siehe E zu 109<sub>8ff.</sub> (Powalski). — Die Hottentotten treten in der Physischen Geographie häufig auf: s. IX E zu 407<sub>4</sub> (Gedan).

11<sub>36 f.</sub> z. E. Spinoza: ] Diese Charakteristik Spinozas tritt bei Kant öfter auf, z. B. XXVIII 1041, 1207; vgl. E zu 1105<sub>12 f.</sub> (1434).

11<sub>39</sub>—12<sub>1</sub> und wie Cartesius alles zerstörte, ] bezieht sich auf den (methodischen) Zweifel und die — nach Kant — trügerische Selbstgewißheit im Cogito, also auf die erste und zweite Meditation. Vgl. die spätere Stelle XXVIII 680f. (Metaphysik Dohna), wo der Egoism bzw. Idealism als eine Art *Krebs in der Metaphysik, den man bisher für unheilbar hielt*, bezeichnet wird.

12<sub>3ff.</sub> Einleitung in die Praktische Philosophie ] Baumgarten gibt P. P. p. Prolegomena Philosophiae Practicae (§§ 1—5) und Prolegomena Philosophiae Practicae Universalis (§§ 6—9) (XIX 9—11).

12<sub>33</sub> s. Hutcheson und die Maler der Sitten ] Kant denkt dabei außer an Hutcheson an Montaigne, Laroche-foucauld, Helvetius, Mandeville, Shaftesbury,

Hume, vielleicht auch schon an A. Smith (X 126<sub>24-25</sub>) — alles Lieblingsschriftsteller, die er in der Ethik- und Anthropologievorlesung zitiert. Voltaire und Montesquieu werden hierzu kaum zu rechnen sein. Siehe auch Abegg 252.

13<sub>6ff.</sub> Der Zustand der Beobachtung ist bei jeder . . . ] Ir setzt: *Der Zustand der Beobachtung ist bei jener die Gesellschaft, bei unserer [ der Mensch ] im Naturzustande*

13<sub>26</sub> Ethica est scientia imputabilitatis actionum liberarum . . . ] Baumgarten Ethica § 1: Ethica (*die Sitten- die Tugendlehre*) . . . est scientia obligationum hominis internarum in statu naturali. (S. 873).

13<sub>36</sub> Die Philosophische Ethik ] Baumgarten, Ethica § 2: Ethica Philosophica (*die Sittenlehre der Vernunft*) . . . est ethica, quatenus sine fide cognosci potest. Ergo ethica philosophica aptissime methodo scientifica, sed non ex testimoniis, demonstratur. (S. 873). Für § 1, 2 verweist B auf die analogen Formulierungen P. P. p. §§ 1 u. 2 (XIX 9).

14<sub>2</sub> Sie ist laxa, und rigida; ] Baumgarten Ethica § 4 (Prolegomena): Ethica laxa est paucas ad pauca apparenter molesta: multas ad multa apparenter molesta causas impulsivas demonstrans ethica est (seuera) rigida . . . (S. 873)

14<sub>14</sub> Des Autors Ethik blandiens ] Baumgarten § 5 (Prolegomena) hier: eine schmeichelnde Sittenlehre (S. 873); vgl. 163<sub>30ff.</sub>: die schmeichelhafte Tugend . . . (Powalski); 302<sub>18ff.</sub>: *Der schmeichelt der Ethic, der das tugendhafte Verhalten für ein feines Wohleben hält.* (Collins)

14<sub>31</sub> die Almosen eines Reichen ] Vgl. dazu Feyerabend Opg 26 (1784): *Einem Bettler nicht ein Almosen zu geben, ist als ein allgemeines Gesetz möglich, denn wenn wir voneinander abgesondert sind, so bedarf es des andern nicht, also ist die Handlung recht, aber nicht billig, . . .* Siehe VI 326 (Rechtslehre)

15<sub>4ff.</sub> Ethica decepatrix, ] Baumgarten § 7: Ethica obligationum erronearum decepatrix est (chimaerica.) (*eine unrichtige, schwindelnde Sittenlehre*) (S. 874); vgl. 304<sub>34</sub> (Collins)

15<sub>8</sub> Pedaret ] Plut. Parall., Lykurg 25: Pädaretus. Wohl zitiert nach Rousseau, Emile, livre I pg. 7.

15<sub>18</sub> Moralisten z. E. Hutcheson ] Vgl. E zu 4<sub>24ff.</sub>

15<sub>32</sub> Die Christliche Ethik ] Baumgarten § 8 der Prolegomena: Non obligamur ad moraliter impossibilia, . . . Iam vero ethica philosophica contradicens christianae, et christiana contradicens philosophicae . . . obligarent ad moraliter impossibilia . . . (S. 874).

16<sub>10</sub> perlice te vt finem, — vt medium: ] Baumgarten Ethica § 10 (S. 874); P. P. p. §§ 43ff. (XIX 24—25): zu quae perfectionem ergänzt K.: nicht bloß felicitatem (Refl 6487, XIX 24).

16<sub>22f.</sub> Philosophia practica prima ] Baumgartens Initia Philosophiae Practicae primae (P. P. p.), Halae Magdeburgicae 1760, benutzte Kant zu Herders Zeit zusammen mit der Ethica als Kompendium. Das Werturteil über Baumgarten

bezieht sich (Zeile 24ff.) schon auf die Ethik bzw. auf das Ganze beider Bücher. Vgl. II 311<sub>24f.</sub> und unsere Einleitung.

16<sub>28</sub> Philosophie des Wolfs, ] Vorbild für Baumgartens Philosophia Practica universalis Pars Prior ist Wolfs Philosophia Practica universalis Pars Prior, Francofurti et Lipsiae 1738, auf 592 Seiten — im Unterschiede zu der kurzen Fassung Baumgartens (139 Seiten, abgedruckt in Bd. XIX 7—91, einschließlich der Reflexionen 6456—6576). Kant, der von 1755 bis 1763 (Arnoldt, 339) Mathematik nach Wolfs Kompendium (*Auszug aus den Anfangsgründen aller mathematischen Wissenschaften* 1717; vgl. XIV 25 und I r 17) las, findet an dessen Philosophie in den 60er Jahren weniger „Geschmack“ als vor- und nachher; er distanziert sich von der rationalistischen Ontologie. Seine Kritik an Wolfs Begriff der (sittlichen) Vollkommenheit zielt schon hier auf die V 41 gegebene Bestimmung, in der Wolf (mit den Stoikern) genannt wird. — Vgl. 110<sub>6ff.</sub> (Powalski); Kienburg 29

16<sub>36</sub> Sectio I. ] Baumgarten Ethica § 11: Ens perfectissimum vberius, dignius, verius, clarius, certius, ardentius nosse est realitas . . . Ergo gloria dei in te ponit realitatem . . . (S. 875) Dazu Baumgarten Metaphysica § 947: Bona spiritus determinatio ex motivis gloriae divinae est illustratio gloriae divinae (cultus dei) (XVII 194).

17<sub>3f.</sub> Religio est cognitio practica ] Den verschiedenen Bestimmungen Baumgartens zum Religionsbegriff in den §§ 11 (religio te perficit), § 12 (Religio te facit consentire cum tota civitate dei), § 13 (Religio est pars tuae beatitudinis), § 14 (religio statum tuum moralem facit consentire cum natura) etc. (S. 875) setzt Kant hier seinen gegliederten moraltheologischen Religionsbegriff entgegen. Zum späteren, auf dieser Linie liegenden Religionsbegriff bei Kant vgl. E. zu 718<sub>30ff.</sub> (Vigilantius).

18<sub>8</sub> der Autor ] Baumgarten Ethica § 13: Religio est pars tuae beatitudinis . . . Beatitudo est pars felicitatis . . . Ergo obligaris ad religionem (S. 875).

18<sub>16</sub> z. E. Julie sagt: Ir verweist auf Rousseaus *La nouvelle Héloïse* (1761) und zitiert nach der Ausgabe von 1782: *L'oeil éternel qui voit tout, disoit — je en moi — même, lit maintenant au fond de mon coeur; il compare ma volonté cachée à la réponse de ma bouche; le Ciel et la terre sont témoins de l'engagement sacré que je prends; il la seront encore de ma fidélité à l'observer.* (Deutsch bei Denhardt, Bd. I, S. 522). Vgl. hiermit Hamanns Urteile über den *Philosophen im Reifrocke* in den Briefen an Lindner vom 23. 8. und 7. 11. 1761. Er las um diese Zeit die *Nouvelle Héloïse*.

18<sub>24ff.</sub> van Effens Erzählung ] *Justus von Effens* (1684/1735), Herausgeber der sozialkritischen Wochenschrift *De Hollandsche Spectator* (1731 / 35). (Ir).

18<sub>26ff.</sub> Xerxes hohe Prämie ] *Vielleicht meint Kant das Angebot des Xerxes an Leonidas, den Verteidiger der Thermopylen, er wolle ihn zum Herrn von ganz Griechenland erheben, wenn er sich auf seine Seite schlagen wolle.* Vgl. Zedler *Großes vollständiges Universallexikon*, Bd. 59 [lies: 60], Leipzig 1749, Sp. 704 (Ir).

20<sub>26ff.</sub> (z. E. Robinet) ] Jean Baptiste Robinet (1735—1820), hier von Kant als Beispiel für den Deismus genannt, schrieb u. a. *De la Nature*, 1761—68 in vier



Bänden. Zum Text siehe Bd. II (Amsterdam 1763) S. 383: *Dieu ne nous est connu que sous la notion de cause, c'est – à – dire, comme celui qui fait que les causes soient: car c'est – là tout ce que nous savons et pouvons savoir de la puissance créatrice, ou proprement dite, dont la vertu intrinsèque nous sera éternellement cachée* oder Bd. I, Ch. III (Deutsche Übersetzung, 1764, in Kants Besitz; Warda 54): *Dieu ne nous est connu que sous la notion de Cause* (Vgl. 14–23). Hamann hat R. besprochen (Bd. I/II) und sogar zum Gegenstand einer eigenen Arbeit gemacht (*Näschereien* 1762; Nadler Bd. II S. 185–193, S. 407): er finde *in dieser zierlichen Postill über die Natur eine Menge philosophischer Ideen*.

20<sub>32f</sub>. Deist, J Baumgarten zählt den Deismus (Ethica § 38) zu den *sophisticationes theologicas* (*theologische Schein- oder Trug-Beweise*) (S. 880); Kant definiert nicht einheitlich: vgl. 172<sub>22ff</sub>. (Powalski), 716<sub>10ff</sub>. (Vigilantius); in der Rationaltheologie teilt K. ein in: Atheismus, Deismus, Theismus. Vgl. Refl. 6275: Der Deist gesteht auch die synthetische (sc. Prädikate Gottes), aber lauter transzendente, nicht die physiologische, aus Furcht für den anthropomorphism. (XVIII 542<sub>4f</sub>: daß der Deist den anthropomorphismus verhüten will, wird auch XVIII 209, Refl 5529 betont). Oder Refl. 6214: Deismus, Theismus, Relig.: Theismus moralis. (XVIII 500<sub>23</sub>). In der Vorlesung selbst (XXVIII 1141) wird unterschieden: 1) Deismus, 2) Theismus moralis, 3) Theismus naturalis. Deist ist, *wer nur die transzendente Theologie einräumt* (Zeile 12) *Der Deist kann die Qualität nicht von der Quantität unterscheiden. Der Begriff des Deisten ist ebenso, als wenn er keinen Gott glaubt.* (Zeile 27–29) (Natürliche Theologie Volekmann).

20<sub>34</sub> (z. E. von Hume) von den Quäkern J Hume G. und G., III, 1875, p. 149: *and the quakers seem to approach nearly the only regular body of Deists in the universe, the literati, or the disciples of Confucius in China.* (Essay X: *Of Superstition and Enthusiasm*). Zu Quäkern E zu 21<sub>4ff</sub>.

20<sub>36</sub> Fatalist, J zu Fatalismus (Ethica § 38, S. 880) verweist Baumgarten auf Metaphysica § 898: Fatalismus, *sententia libertatem diuinam tollens, error est.* (XVII 178) Dazu Refl. 3657a. — Vgl. S. 174<sub>29–37</sub> (Powalski).

20<sub>38</sub> Dippelianer J Zu: Vita dippelianismus philosophicum § 39, S. 880 verweist Baumgarten auf Met. § 910: Dippelianismus Philosophicus *sententia, iustitiam dei punitivam tollens, error est.* (XVII 184). Vgl. XXVIII E zu 1293<sub>21</sub> (Danziger Rationaltheologie). Siehe auch weiter unten 144<sub>25–26</sub>: *Den Satz, wo man behauptet, daß Gott nicht könne beleidigt werden, nennt man Dippelianismum* (Powalski); 719<sub>29</sub>: *D., der die iustitiam punitivam in deo leugnet* (Vigilantius) u. ö. Vgl. A. Ritschl, *Geschichte des Pictismus*, Bd. 2, Bonn 1884, S. 322ff.

21<sub>4</sub> Johannes von Leiden J Siehe XXVIII, E zu 61<sub>37</sub> (Metaphysik Herder)

21<sub>4ff</sub>. Quäcker — anstrengen J Die Quelle für diese sonderbare Vermutung Kants konnte nicht ermittelt werden; jedenfalls stehen seine Urteile über die Quäker unter dem Einfluß der *Anti-Quakeriana* damaliger und früherer Zeit (vgl. W. Hubben, *Die Quäker in der deutschen Vergangenheit*, Leipzig 1929, S. 182f.). Siehe 24<sub>32</sub>; 185<sub>16</sub> (Powalski); Zedler, Bd. 30 (1741), Spalte 8–10: *Quacker*.

21<sub>21</sub> Der Autor verwechsell beide, J Baumgarten übersetzt § 39 (S. 880) fanaticismus mit *Geisttreiberey, Schwärmerei*, und unterscheidet davon *Enthusiasmus*

und *Indifferentismus*. Zu Kants Ausführungen über Enthusiasmus und Fanatismus siehe 165, 175f. (Powalski); XXVIII 1325 (Rationaltheologie); V 271f. heißt es (später): die Idee des Guten mit Affect heißt der Enthusiasm (KrU.); V 85f. ist Schwärmerei eine nach Grundfätzen unternommene Überschreitung der Grenzen der menschlichen Vernunft (Kr. d. prakt. V.), in der Anthropologie ist *furor poeticus* eine unwillkürliche Begeisterung des Dichters. Seine *Imagination* ist durch seine Disposition zu einem ungewöhnlichen Schwung geschickt. Es findet hier so zu sagen ein Zuströmen aller Dinge der Imagination statt, welches die Alten eine Art von Begeisterung nannten . . . (Anthropologie Busolt, Opg 50). Siehe auch Starke I 115, 179 u. ö.; E zu 107<sub>34</sub> (Powalski). — Bei den Beziehungen Kants zu Shaftesbury ist dessen *Letter concerning Enthusiasm*, London 1708, anzuführen, zumal hier eine gewisse Ähnlichkeit der Begriffsentwicklung besteht: wie Kant den Enthusiasmus II 266 als eine Art von Phantasterei auf die Melancholie bezieht, so gibt es auch nach Sh. eine *Melancholie*, welche jeden *Enthusiasmus* begleitet (Frischeisen-Köhler 1909, S. 8), und wie Kant diese Phantasterei, verbunden mit an sich guten, moralischen Empfindungen Enthusiasmus nennt, ohne den in der Welt niemals etwas großes ausgerichtet worden ist (II 267), kann auch Sh. nicht umhin, einem edlen Enthusiasmus zuzurechnen, was von Helden, Staatsmännern, Dichtern, Rednern, Musikern, Philosophen Großes hervorgebracht wird (35). Vgl. auch Humes Essay X: *Of Superstition and Enthusiasm* (G. u. G. III 145): *Hopes, pride, presumption, a warm imagination, together with ignorance are . . . the true sources of Enthusiasm*.

21<sub>22</sub> General Overkerker ] nicht ermittelt.

21<sub>25ff.</sub> Topal Osman ] Die Geschichte vom *heldenmäßigen* (lics: *heldenmütigen*) Bassa (= Paseha) Topal (= der Lahme) Osman, (1673—1733), seiner Gefangennahme und Befreiung durch Arnold (Vincentius Arniauld) und seinen weiteren Schicksalen ausführlich bei Zedler, Bd. 44, 1745, Spalte 1254—1257. — Vgl. E zu 24<sub>17</sub>

21<sub>33-34</sub> Cromwell sagt: ] siehe W. Michael, *Cromwell*, Berlin 1907, Bd. II, S. 3.

21<sub>38f.</sub> Alexanders große Handlung, ] Plut., vit. parall., Alexander 19. Vgl. J. G. Droysen, *Geschichte Alexanders des Großen* (1. Aufl. Berlin 1838) Leipzig 1937, S. 153—154.

22<sub>11f.</sub> in Holland selten, ] Kants Urteile über Holland, Holländer sind nicht eindeutig. Vgl. II 243<sub>12f.</sub>, 248<sub>31ff.</sub> VII 312<sub>24</sub>, XV 592<sub>20</sub> (Refl 1357), 594<sub>6</sub> (Refl 1363), sowie weiter unten 443<sub>24-25</sub> (Collins).

22<sub>14ff.</sub> Major Davell ] Vgl. 24<sub>2-7</sub>, XXVIII 1423 (E zu 923<sub>18</sub>, Metaphysik Herder).

23<sub>25f.</sub> Moralisch gewiß, ] Baumgarten *Ethica* § 56 (*certitudo moralis*), S. 883, verweist auf P. P. p. § 143 (XIX 68f.): *Moraliter eertum est, non complete quidem, eo tamen in gradu eertum, ut assensus tali asserto praeberi moraliter possit . . .* Dazu Refl 6551 (ebd.): *Moralisch gewiß ist, wobei keine Gefahr ist, unrecht zu thun . . .* Kant fügt hinzu: *Das Urtheil selber muß praktisch seyn*.

23<sub>31</sub> Das Pyrrhonistische: *non liquet*! Vgl. XXIV 36<sub>5-10</sub>: *Pyrrho war ein Mann von großen Einsichten. er hatte das Sprichwort: non liquet. welches er den*



dreisten Sophisten zur Dämpfung ihres Stolzes beständig zurief . . . , XXIV 83<sub>17-20</sub>: dieser dreisten Behauptung einmahl angenommener oder selbst ausgeheckter Meinungen . . . rief Pyrrho entgegen: „Non liquet“, XXIV 213<sub>12-30</sub> (Logik Blomberg); XXVIII E zu 538<sub>26</sub> u. 539<sub>1ff.</sub> (Metaphysik I<sub>2</sub>).

24<sub>3ff.</sub> Davell ] Vgl. E zu 22<sub>14ff.</sub>

24<sub>17ff.</sub> So wie Mahomet wahrscheinlich im Ganzen ein Fanatiker und bloß in einigen Theilen ein Betrüger gewesen: ] II 267<sub>12</sub> ist Mohammed Fanatiker (Visionär, Schwärmer), V 120<sub>35</sub> ist sein Paradies der Vereinigung mit der Gottheit bei Theosophen und Mystikern gleichartig. Dazu auch XVI 265<sub>6f.</sub> (Refl 2190), sowie Starke I 256. Für die damalige Zeit — Voltaires Mahomet, Montesquieus Lettres persanes — eine eher günstige Beurteilung. Als Quelle dürfte das Werk von Gagnier (XXVIII, E zu 144<sub>6</sub>) gedient haben — vielleicht dasselbe Buch, das Hamann in einem Brief vom 14. 5. 1763 Lindner empfiehlt (Ziesemer/Henkel II 1956, S. 206; noch unkommentiert) und nur als *Mahomets Leben* bezeichnet. Ausführlich geht Kant in der Physischen Geographie Diez (1772) auf M. ein: *Mahomed, der in Mecca anno 571 geboren, heyrathete eine reiche Witwe Cadigla. Diese machte seinen vertrauten Umgang mit dem Engel Gabriel in einer Höhle neben Mecca kund. Er beschuldigte Juden und Christen der Verfälschung der H. Schrift, gab seinen Coran stückweise heraus. Ali Osman und Abubeker waren bald seine Neubekehrten. Von diesen verbesserte Osman seinen Coran. Mohamed war liebreich, beredt, schön. Seine Schreibart war so vortrefflich, daß er sich oft zum Beweise seiner Sendung auf die Schönheit seines Styls berief. Er bekannte, daß er keine Wunder thun könnte, doch dichtete man ihm an, daß er den Mond in zwei Theile zerspalten, daß eine Schöpskeule ihn gewarnt, nicht von ihr zu essen, weil sie vergiftet wäre. Man dichtete ihm viel Betrügereyen an, die er doch nicht gethan hat. Er heyrathete nach der Cadigha Tode die Aischa, eine Tochter des Abubekers, und hernach auch die Haffa eine Tochter des Osmans. Von seiner Reise durch die 7 Himmel. Das Volk in Medina fing an ihm anzuhängen, und er floh dahin bey seiner Verfolgung durch die Regierung. Diese Aera der Mahomedaner war 622 nach Christi Geburth. Seine Tochter Fatima verheyrathete er an den Vetter Aly* (Opg. 264—266). — Vgl. auch VII 104 und XV 120, E zu Zeile 9. VI 111<sub>16</sub> zitiert Kant Relands de religione mohammedanica libri duo, 2. ed. 1717 (vgl. VI 504). — Über die vermeintlichen Wunder Mahomets berichtet u. a. Helvetius, *De l'esprit*, discours III. cap. 25. Zur heutigen Forschung: F. Buhl, *Das Leben Muhammeds*, 3. Aufl., Darmstadt 1961.

24<sub>21f.</sub> der heilige Gregorius wurde torquirt: ] Zu den Wundern des heiligen Gregorius siehe Helvetius, *De l'Esprit* (1758). Er zitiert aus den *Lettres édifiantes et curieuses sur la visite de l'évêque d'Halicarnasse*: in Armenien, das durch Gregorius (257—325) zum Christentum bekehrt wurde, sei der König und seine Würdenträger, als sie beschlossen, das Christentum auszurotten, *aussitôt changés en cochons. Tout le monde accourut aux cris de ces cochons . . . Alors il y eut un chrétien, nommé Grégoire, qui avait été mis à la question le jour de devant, qui accourut au bruit, et qui reprocha au roi sa cruauté envers la religion. Au discours que fit Grégoire, les cochons s'arrêtèrent; et s'étant tus, ils levèrent le museau en haut pour écouter Grégoire . . . Tous les cochons frappèrent la tête, firent la révérence, . . . Grégoire, voyant les cochons humbles de cette sorte, prit de l'eau bénite, et bap-*

*tisa tous les cochons; et il arriva sur- le- champ un grand miracle; car à mesure qu'il baptisait chaque cochon, aussitôt il se changeait en une personne plus belle qu'auparavant.* (a. a. O. II, ch. 19, pg. 154f.)

24<sub>28</sub> Mehreres in der Logik! — ] § 65 der *Ethica* handelt vom Unglauben (in-crudelitas) im theologischen Sinne. Das Logikfragment Herder (XXIV 3—6) enthält zwar Hinweise auf Sectio II des ersten Hauptteils von Meier (*Horizont der menschlichen gelehrten Erkenntnis*), aber keine über Theologie. — In dem Abschnitt von den Irrtümern in der natürlichen Religion (172ff.) bei Powalski, oder vom Unglauben (315ff.) bei Collins kann man Anklänge an die logische Problematik Meiers finden, aber dann eher an Sectio IV (von der Wahrheit der gelehrten Erkenntnis). Vgl. auch IX 67ff. (Logik Jäsche), insbesondere die Anmerkung über Glaube, sowie XVI 508f. (Reflexionen zur Logik) Refl 2781, 2782, 2783, 2784, und XVI 513f. (Vorlage für Jäsche). In der philosophischen Religionslehre wird VI 118f. der naturalistische Unglaube welcher mit einem sonst vielleicht auch wohl exemplarischen Lebenswandel Gleichgültigkeit oder wohl gar Widerseßlichkeit gegen alle Offenbarung verbindet . . . behandelt (und vom Aberglauben unterschieden).

24<sub>32-36</sub> Die Quäcker — Intuition halten. — ] Siehe E zu 20<sub>34</sub>.

25<sub>4</sub> intuitus qua talis ] Baumgarten § 69: Hic autem intuitus vel sensitivus est, vel intellectualis, . . . (S. 886)

26<sub>15</sub> amor tener, ] Baumgarten § 80: Amor amato admodum placere studens tener (*zärtliche Liebe*) est. (889)

26<sub>32</sub> so sagte Sokrates zum betenden Alcibiades: ] Siehe das Gedicht im pseudo-platonischen Alcibiades II 143.

29<sub>5</sub> das eine Güte gesetzt hat: ] Vgl. hiermit den Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus, als Vorlesungsankündigung für das W. S. 1759/60 (II 27—35).

30<sub>20ff.</sub> Daher wäre der Selbstmord erlaubt, ] Der Selbstmord ist ein Zentralthema der Ethik Kants: Die hier angegebenen Gründe für seine Erlaubnis (Langeweile, Überwiegen des Übels) treten später nicht mehr auf. Vgl. 108<sub>28ff.</sub>, 191<sub>29ff.</sub>, 208<sub>4ff.</sub> (Powalski); 347<sub>2ff.</sub>, 369<sub>34</sub>—375<sub>32</sub>: Vom Selbstmord. (Collins); 627<sub>7</sub>—630<sub>5</sub> (Vigilantius) u. ö.; VI 422f. (Tugendlehre): Von der Selbstentleibung (§ 6): die Selbstentleibung ist ein Verbrechen (Mord). — Bei Baumgarten *Ethica* § 252: autochiriam (*Selbstmord*), actionem, qua fieres auctor mortis tuae . . . (S. 940). — Vgl. auch Humes Essay: *Of Suicide* (G. u. G. Vol. II, S. 406), Montesquieu L. XXIX, ch. IX (*Oeuvres* Tome IV pg. 396f.)

30<sub>25</sub> (das adoriri) ] Baumgarten, *Ethica* § 87.: Summe alicui honorare est adorare (*anbethen*). (S. 891).

30<sub>32-33</sub> einen subtilen Anthropomorphismus hegete, wäre ein Abgötter: ] Vgl. 173f. (Powalski), besonders 174<sub>22-23</sub>: Der Anthropomorphismus, wodurch man sich Gott vorstellt in Menschlicher Gestalt, ist bloß theoretisch. Ferner 327f. (Collins). Ausführlich XXVIII 801f. (Metaphysik K<sub>2</sub>). Zu Baumgarten siehe

Metaphysica § 848 (XVII 165). XVIII 209 (Refl 5528, 5529) stehen gegenüber empirischer und speculativer anthropomorphismus; die transzendente Theologie soll die natürliche vom Einfluß empirischer prædicaten reinigen; XVIII 439 (Refl. 6056) wird unterschieden der anthropomorphismus regulativ gedacht und constitutiv, d. i. als absolute Vorstellung der göttlichen Eigenschaften nach Gesetzen der Sinnlichkeit. — Vgl. auch die spätere Religionsphilosophie VI 168f. und XXIII 118<sub>8f</sub>; L Bl E 49.

32<sub>32</sub> der nach Mettrie Lehren, ] Ir verweist auf La Mettrie, *l'homme machine* 1748 pg. 60. — Siehe Brahm 1909, S. 40<sub>27-37</sub>. Vgl. XIX 109 (Refl 6611): de la Mettrie macht die Sittlichkeit zur bloßen Geschicklichkeit in Befriedigung unserer Begierden . . . (Insofern unzutreffend, als auch Lamettrie, wie Kant damals selbst, das sittliche Naturgebot für ein — angeborenes — inneres Gefühl hält). Ferner 100<sub>15-16</sub> (Powalski).

33<sub>16f</sub>. z. E. die Rebellion der gefallnen Engel ] Vgl. Milton, *Paradise lost*, B. I. pg. 33: *Had cast him out from heav'n, with all his host of rebel Angels, by whose aid aspiring to set himself in glory above his peers*; Klopstock, Messias 2, 730—745. Zu Milton siehe XXIV E zu 56<sub>21-22</sub>, zu Klopstock E zu S. 37<sub>34-36</sub>

33<sub>36ff</sub>. Das bitten, ist uneigentlich ] Kants Polemik gegen das „uneigentliche“ Gebet zieht sich durch alle seine moralphilosophischen und rationaltheologischen Vorlesungen und Arbeiten. Vgl. 178ff. (Powalski); 323—327 (Collins); XIX 637f. L Bl Kiesewetter 5.; Refl 8092 (Vom Gebet.); VI 194ff. (Philosophische Religionslehre), wo das Beten von vornherein als abergläubischer Wahn bzw. als Fetischmachen bezeichnet wird, u. ö. — Bohatee 575ff.

35<sub>13</sub> Theophrast sagte thöricht: ] *Diogenes Laertius, De vitis philosophorum*, V, 41. (Ir) — XX 49 heißt es jedoch (Zeile 3—5): Man wird im geisteten Stande sehr spät klug man könnte wohl mit dem Theophrast sagen es ist schade daß man dann zu leben aufhört wo man auf gefingen hofft. Vgl. Kienburg 10.

35<sub>39</sub> so sahe Bernhard aus Einfalt Kuß vor Menschenliebe . . . ] Nichts ermittelt.

37<sub>8-9</sub> Die Scham ist also ein unnatürlicher gekünstelter Trieb, der uns außer uns setzt: ] Bekanntlich wird der Affekt der Scham später (VI 260f. Anthropologie § 78) keineswegs als „unnatürlich“ behandelt; aber schon in den Bemerkungen (XX 20) differenziert Kant: Die Scham und Schamhaftigkeit sind zu unterscheiden. Jene ist ein Verrath eines Geheimnisses durch die natürliche Bewegung des Bluts. Diese ist ein Mittel ein Geheimniß zu verbergen um der Eitelkeit willen, ingleichen eine geschlechtserregung. (Vgl. auch XX 89<sub>6ff</sub>). Siehe ferner: Anthropologie Dohna, Kow. 259: *man hat über die Scham noch nicht genug Reflexionen angestellt.* — Montesquieu XVI eh. XII (*Oeuvres III* pg. 227f.): *D' ailleurs il est de la nature des êtres intelligens de sentir leurs imperfections; la nature a donc mis en nous la pudeur, c'est-à-dire la honte de nos imperfections.*

37<sub>17</sub> Der casus confessionis ] In § 121 unterscheidet Baumgarten die ostentatores pietatis (*scheinheilige Prahler*) und diejenigen, die sich der Gottseligkeit schämen (quos pudet pietatis) (S. 901).



37<sub>18–19</sub> Locke sagt: ] Siehe J. Locke, *The reasonableness of Christianity, as delivered in the Scriptures* (1695), in: Works in 10 Volumes. Vol. VII, London 1823, pg. 35: *the Messiah, when we consider that he was to fill out the time foretold of his ministry; and after a life illustrious in miracles and good works, attended with humility, meekness, patience, and sufferings, and every way conformable to the prophecies of him; should be lade as a sheep to the slaughter and with all quiet and submission be brought to the cross, though there were no guils nor fault found in him. This could not have been if, as soon as he appeared in public, and began to preach, he had presently professed himself to have been the Messiah . . .*“

37<sub>30</sub> z. E. Spira und Julian ] Ir verweist auf Kaiser Julian Apostata und den italienischen Advokaten Francesco Spira, über den er eine Stelle aus Arnolds Kirchen- und Ketzerhistorie 1699 (Teil II, Buch XVI, Kapitel VIII, § 40) anführt.

37<sub>30–31</sub> Apostasie-Blasphemie ] Bei Baumgarten § 123 wird apostasia in foro interno mit: *Abfall nach dem innern Richterstuhl*, blasphemia in foro interno mit: *Gotteslästerung nach demselben* wiedergegeben (S. 902).

37<sub>34–36</sub> Abbadona — treffen: ] Abwandlung (oder Erinnerungsfehler) einer Stelle aus Klopstocks Messias, 2. Gesang, 1. Bd. 2. Aufl., S. 58f: *Reden will ich, damit des ewigen schwere Gerichte | nicht so ungestüm über mich kommen, wie über dich, Satan!* (Ir). — In der Götschen-Ausgabe Lpz. 1823, 3. Band (Messias 1. Bd.) spricht der Seraph Abbadona: *Reden will ich, damit des Ewigen schwers Gericht nicht über mich auch komme, wie, Satan!, es über dich kam* (S. 91)

38<sub>4</sub> Euripides ] *Meint Kant die Reden der Götter zu Anfang der Troerinnen, des Ion oder Hippolytos?* (Ir)

38<sub>16</sub> die standhaften Japonesen ] Vgl. v. Glasenapp, S. 109: *Die vorigen Christen, die seit der allgemeinen Verfolgung hier um Nagasaki noch übrig sind, werden jährlich genötigt, ein Kruzifix und Marienbild mit Füßen zu treten. Die es nicht über ihr Gewissen bringen können, werden ins Gefängnis geworfen.*

38<sub>19</sub> Augenzeugen — Ohrenzeugen ] Zu dieser Unterscheidung siehe Meier § 208—210 (XVI 505f.) und die dazu gehörigen Reflexionen 2774, 2775, 2776, sowie XXIV 246 (Logik Blomberg), XXIV 450 (Logik Philippi).

38<sub>28</sub> Orthodoxia in practica ] nach § 35 ist Orthodoxia exacta diuinorum cognitio, was Baumgarten übersetzt als *reine Gottesgelahrtheit, wovon die Rechtgläubigkeit ein Theil ist* (S. 879). In den §§ 126ff. (Studium Promouendae Religionis) wird insbesondere der *Kettermacherey* (haereticopoeia), des Vorwurfs der Heterodoxie, gedacht. (S. 903).

38<sub>33–34</sub> Und wenn Calvin den Servet wegen Subtilitäten verbrennt, ] Der Arzt und Theologe Michael Servet (1511—1553) wurde aufgrund seines Buches *Christianismi restitutio* (1553) bei der Flucht von Frankreich nach Italien in der Schweiz verhaftet und auf Betreiben Calvins verbrannt. Seine *Subtilität*: die Leugnung der Wesenstrinität (De trinitatis erroribus, 1531), wofür er die drei *Dispositionen* Gottes einsetzte.

39<sub>7</sub> Corrupticulae ] Ketzer, die den Leib Christi für verweslich hielten: „qui Corpus Christi perinde ad nostrum detrimenta pati, propter quae reparanda exuriret, opusque haberet ex cibo, et fatigaretus, ac egeret requie ad reficiendas vires, asserebant...“ Glossarium mediae et infimae latinitatis..., Tomus secundus, editio nova (L. Favre). Unveränderter Nachdruck der Ausgabe von 1883—1887, Graz 1954. — Ir bemerkt zu 39<sub>9</sub>, es fehle in der Nachschrift eine Vorlesungsstunde.

39<sub>18</sub> Demuth ] Vgl. 194<sub>25</sub> ff., 195<sub>14</sub> ff. (Powalski); 328f. (Collins); 609f. (Vigilantius), sowie die späteren Distinktionen der Tugendlehre § 11 (VI 435f.). Nach 349<sub>22</sub> f. (Collins) lehrt uns das Evangelium nicht die Demuth, sondern macht uns demüthig. — Vgl. auch IX 491 (Pädagogik)

39<sub>22</sub> wie Hume meint ] Ir verweist auf Hume, *The natural history of religion* 1757, Sect. X: *Where the deity is represented as infinitely superior to mankind, this belief, though altogether just, is apt, when joined with superstitious terrors, to sink the human mind into the lowest submission and abasement, and to represent the monkish virtues of mortification, penance, humility, and passive suffering, as the only qualities which are acceptable to him.* (G. and G. IV, 1875, pg. 339).

39<sub>11</sub> Phoeion sagte: ] *Plutarch, Phocion, cap. 36.* (Ir). — Ph. sagte zu Theudippos vor der Hinrichtung: *Bist du nicht zufrieden, daß du mit Phokion zusammen stirbst?* Siehe den Brief Hamanns an Kant vom Ende Dezember 1759 (Beilage) X 30<sub>24</sub>

39<sub>23-25</sub> Eine eitle Wissenschaft — z. E. Geographie, Sternkunde, ] Siehe die Bemerkungen zu den Beobachtungen (XX 39<sub>20-24</sub>): *Daß übel passende der Wissenschaft vor die Menschen ist vornehmlich dieses daß der allergrößte Theil derer die sich damit zieren wollen gar keine Verbesserung des Verstandes sondern nur eine Verfehrtheit desselben erwirkt nicht zu erwahnen, daß sie den mehesten nur zu Werkzeugen der Eitelkeit dienet.* (etwas abgemindert XX 43<sub>1-5</sub>). Vgl. 410<sub>37</sub> ff., 462<sub>22</sub> ff. (Collins).

39<sub>34</sub> Rousseaus Gedanken ] vgl. E zu 51<sub>12-13</sub>

40<sub>34</sub> Black diene dem Cromwell seinem Feinde; ] Über das Verhältniß des englischen Admirals Robert Blake (1599—1657), der eine Reihe von Seesiegen gegen Holland, Spanien etc. erfochten hat, zu Cromwell siehe Humes *History of England*, Vol. VII (New edition, London 1818, p. 258): *„It is still our duty, he said..., to fight for our country, into what hands soever the government may fall.“ Disinterested, generous, liberal; ambitious only of true glory, dreadful only to his avowed enemies; he forms one of the most perfect characters of the age, and the least stained with those errors and violences which were then so predominant. The Protector ordered him a pompous funeral at the public charge: But the tears of his countrymen were the most honourable panegyric on his memory.*

40<sub>28</sub> z. E. Kato starb: ] Des Cato Uticensis Selbstmord, ein beliebtes zeitgenössisches Thema (Addison, Gottsched etc., vgl. E zu XXVIII 896<sub>6</sub>), wird auch von Kant öfter als „Beispiel“ eines scheinbar erlaubten Selbstmordes erörtert. Vgl. II 224, XX 4; 210<sub>22</sub> ff. (Powalski); 370f. (Collins), wo gesagt wird, sein Tod sei das einzige Beispiel *was der Welt Gelegenheit gab, den Selbstmord zu*



*vertheidigen*, während in der Tugendlehre VI 423 (§ 6 Casuistische Fragen zum Selbstmord) Curtius an die Stelle von Cato tritt; Anthropologie Dohna (Kow. 327) u. ö. — Daß in dem Prinzip der Stoiker über den Selbstmord viel Erhabenheit lag, wird 628f. entwickelt (Vigilantius). — Vgl. Pohlenz I 267

40<sub>30-31</sub> his dantem jura Catonem (Virgil) ] *Virgil, Aen. VIII 670* (Ir)

40<sub>36</sub> Defectus ] Baumgarten, *Ethica* § 173: Defectus stricte dictus in iusto sui aestimio est animi abiectio. (S. 915)

41<sub>1ff.</sub> Hochmuth ] Baumgarten § 171: Excessus in aestimio sui, s. tribuendis sibi perfectionibus, est arrogantia (*Uebermuth*) (S. 914f.) Siehe auch unter superbia und fastus § 388 (S. 985f.)

41<sub>16-17</sub> (Holländer) ] siehe E zu 22<sub>11-12</sub>

41<sub>37</sub> indoles abjecta: ] siehe E zu 151<sub>26</sub> (Powalski)

42<sub>2-3</sub> Vernet in seinem Staat Lykurgs hat Rousseau nicht verstanden: ] Ir verweist auf J. Vernet (1698—1789, nicht 1798, wie bei Ir) *Lettres d'un citoyen* (1764?), eine gegen Rousseaus *Lettres écrites de la montagne* (1763) gerichtete Streitschrift.

42<sub>22</sub> Krusius in seinen Schriften ] Siehe XXVIII 233<sub>27ff.</sub> (Metaphysik L<sub>1</sub>) und die Erläuterung dazu S. 1392.

42<sub>23ff.</sub> Gewißen ] Kants Lehre vom Gewissen (Lehmann 1974) wird in der Ethikvorlesung breit ausgeführt: 196<sub>16ff.</sub> (Powalski); 296<sub>24</sub> (Collins); 572<sub>32</sub>, 613<sub>37ff.</sub> (Vigilantius); sie tritt bei Baumgarten sowohl P. P. p. Sect. XIII §§ 200 — 205 (XIX 89—91, worauf sich die Refl-en 6575, 6576, 6815 beziehen) als auch *Ethica* §§ 175—190 (S. 915—919) auf. Wie Baumgarten, schließt sich Kant an die Tradition an. Das gilt ebenso von A. Smith, dessen mehr psychologische Behandlung Kants Beifall gefunden hat. *The Theory of Moral Sentiments* erschien zuerst London 1759; 1796 zweibändig in 6. Auflage, dabei ständig vom Verfasser überarbeitet. Die deutsche Übersetzung von Chr. G. Rautenberg hat Kant gelesen. Dazu die letzte deutsche Übersetzung, Leipzig 1926, zweibändig von W. Eckstein XXXIII, 122ff., 194, 199ff., 259f. u. ö.

42<sub>31-32</sub> Kaufmannscatechismus ] Vgl. VII 205f. (A) (Anthropologie)

42<sub>38</sub> Das natürliche Gewissen . . . ] Baumgarten § 180 (S. 917): Quae naturalibus legibus subsumit facta nostra, conscientia naturalis (*das natürliche Gewissen*) est. Vgl. 617<sub>10f.</sub>: Herr Kant verwirft ganz die Annahme des Baumgarten § 180 von einer conscientia naturali. (Vigilantius). Daraus folgt natürlich nicht, daß nach K. alles Gewissen erworben ist. Vielmehr ist seine Position auch damals schon die in der Metaphysik der Sitten formulierte, daß es eine ursprüngliche intellektuelle und . . . moralische Anlage ist. (VI 438<sub>24-25</sub>). Dazu Crusius, *Anweisung* § 137, S. 167: *Der Gewissenstrieb ist ein natürlicher Grundtrieb, welcher uns antreibt, dasjenige, was der göttlichen und menschlichen Vollkommenheit wesentlich gemäß ist, aus Gehorsam gegen Gottes Willen um unserer Dependenz willen von ihm zu beobachten, und widerigenfalls seinen Zorn und Strafe zu fürchten.* — Siehe auch 196<sub>16</sub> (Powalski); 297<sub>5</sub>, 356<sub>2-8</sub> (Collins); 572<sub>32ff.</sub>, 617<sub>10ff.</sub> (Vigilantius)

43<sub>6</sub> wenn Voltaire alles Gewissen vor erworben hält, ] Ir nimmt an, daß es sich hier um einen Irrtum Kants handelt bzw. um eine Verwechslung mit Lockes *Essay concerning human understanding* (1690). Auf ihn bezieht sich dann 1791 Voltaire in seinem *Dictionnaire philosophique*.

43<sub>8</sub> die Eskimaux, die ihre Eltern ermorden, als einen Liebesdienst, ] Die Eskimos, beliebtes Beispiel für den (schädlichen) Einfluß der Zivilisation auf die Naturvölker und so von Rousseau im *Discours sur l'inégalité* (1755) angeführt, werden von Kant in der Physischen Geographie (IX 432) behandelt. Hier sagt Kant: Die Eltern, wenn sie alt sind, richten ein Gastmahl aus und lassen sich von ihren Kindern erdroffeln, aber nie sterben sie durch ihre eigene Hand (vgl. Adickes, Untersuchungen 328/9). Quelle für Kants Angaben über Eskimos ist vor 1778 die Allgemeine Historie der Reisen zu Wasser und zu Lande etc. in den fünfziger Jahren (Adickes, Untersuchungen 287), nachher E. A. W. Zimmermann, *Geographische Geschichte des Menschen und der allgemein verbreiteten vierfüßigen Tiere*, Bd. V 1778 (Adickes, Untersuchungen 78). — Nach dem grundlegenden Werk von David Crantz, *Historie von Grönland*, 2 Bde. Barby und Leipzig 1765—1770, das sich hauptsächlich mit der Missionsgeschichte Grönlands beschäftigt, scheint sich die Sache etwas anders zu verhalten. Hier heißt es (nach der englischen Übersetzung London 1820) von den alten Frauen: *most of them come to a lamentable end, as, upon the least suspicion of having bewitched some one, they are stoned, precipitated into the ocean, or stabbed and to pierces . . .* (p. 152), sowie allgemein: *The Greenlanders . . . are naturally of a murderous disposition* (p. 177). — Die Elterntötung wird bei Locke erwähnt (I ch. 39), aber ohne Eskimos. — Siehe auch weiter unten 253<sub>30</sub>f. (Collins)

43<sub>14</sub>ff. Das Gewissen urteilt ] Hierzu und zum Folgenden Lehmann, Analyse S. 8. — Vgl. 196<sub>16</sub>ff. (Powalski), 296<sub>24</sub> (Collins), 572<sub>34</sub>ff. (Vigilantius).

43<sub>16</sub> Exempel der Gewißensbiße, ] Siehe E zu 353<sub>20</sub> (Collins)

44<sub>24</sub> so wie Chineser nicht die Kalender annehmen wollten, ] Ausführlicher bei v. Glasenapp 87.

44<sub>27</sub> Crusius ] Vgl. hiermit auch die Crusius-Polemik in der Metaphysiknachschrift Herder XXVIII 5<sub>25</sub>, 9<sub>21</sub>, 10<sub>17</sub>, 11<sub>31</sub> u. ö.

45<sub>16</sub> Syrten: ] hier allgemein im Sinne von Sandbänken; Ir erläutert: *Trugbildern nachjagend, fährt sich der Mensch fest*.

45<sub>25</sub> das analogon rationis ] Der für den Rationalismus bzw. Leibnizianismus charakteristische Begriff des a. r. wird von Baumgarten zwar in der Metaphysik, aber in der Psychologia empirica, definiert (Seetio XIII § 640, XV 37f.: Ratio), d. h. er betrifft sowohl die Ordnung (ratio) als auch die Unterscheidung von oberem und unterem Seelenvermögen. (Dazu die Refl 149, XV 38). Zur Anwendung des Begriffs insbesondere in der Tierpsychologie siehe XXVIII 116f. und die entsprechenden Erläuterungen. Vgl. E zu 85<sub>33</sub>f., sowie 625<sub>27</sub>f. (Vigilantius). XXVIII 930 (Metaphysik Herder) unterscheidet analogon intellectus als analogon facultatis iudicandi sive iudicii, *das bloß Dinge unterscheidet, ohne des Unterscheidens der Dinge sich bewusst zu seyn* und analogon rationis: *erkennen vermittelt eines Mittelbegriffs . . . , ohne sich des Mittelbegriffs bewusst zu seyn* — vgl. Küenburg 102f.

47<sub>4</sub> Der Mensch in der Einfalt der Natur ] Vgl. XX 146, 153 u. ö. (Bemerkungen).

47<sub>6</sub> Sectio II. 250. ] Lies: Sectio XI. 250. In Sectio XI (§§ 250—266) handelt Baumgarten von der Cura Corporis (S. 939—944), in Sectio XII dann von der Cura Occupationem et Otii (§§ 267—280) (944—946).

47<sub>21 ff.</sub> Ein jeder Mensch muß Geschäfte haben ] Vgl. 214<sub>16 ff.</sub> (Powalski); 381 ff.: Von den Pflichten in Ansehung des Zustandes (Collins); 667<sub>6 ff.</sub> (Vigilantius); Starke I 51; VII 233 ff.: Von der langen Weile und dem Kurzweil. (Anthropologie).

47<sub>28</sub> solertia — polypragmosyne ] Baumgarten unterscheidet § 269 den geschäftigen (solers, operosus, semper agens aliquid) und ungeschäftigen Menschen (iners), S. 945. Zu polypragmosyne siehe § 283, S. 951.

49<sub>6</sub> Die Einwürfe des Cynikers ] Über Diogenes s. S. 103<sub>9 ff.</sub> (Powalski), 248 f. (Collins).

49<sub>30</sub> Die Lacedämonier ] Plut. vit. parall., Lykurg 16

49<sub>37</sub> Das beste Mittel hat vielleicht Roußeau getroffen ] Vgl. *Emile ou de l'éducation, par J. J. Rousseau, T. II, L. IV, Amsterdam 1762, pg. 130 ff.* (Ir). — Siehe auch XXVIII 1233<sub>16–19</sub>.

50<sub>7 ff.</sub> So wie ich die Pflichten des Mannes zusammenfaße: ] Hierzu, und zu den Ehereflectionen Kants siehe die Bemerkungen (XX), die Minerva-Reflexionen (XV, 580—584, Refl 1329—1342), Starke I 360 ff., Starke II 65—75, weiter unten S. 384 ff. (Collins), 637 ff. (Vigilantius), VI 424 ff. (Tugendlehre). Vgl. F. Hutcheson, *Sittenlehre der Vernunft* II. Bd., 1756 S. 722—766; A. Baumgarten, *Ethica* §§ 272—275 (Cura Castitatis) 946—948; besonders Th. v. Hippel, *Über die Ehe* (Plagiate aus Kant! vgl. XXIV 958 f.). Hippiels Buch ist zuerst 1774. in der 7. Auflage 1841 erschienen, wobei fast jede Auflage umgearbeitet wurde: die Apotheose auf den Ehestand wird zuletzt zu einer auf das „Hagestolzenleben“. (Siehe die Ausgabe von Emil Brenning, Leipzig 1872, S. XXX).

51<sub>10–12</sub> der Zuschauer — erworben ] Ir verweist auf die Ausgabe von Gottsched: 7. Theil, 2. Aufl., Leipzig 1749, S. 169 ff. (509. Stück).

51<sub>12–13</sub> und da sagt Roußeau: reich oder arm: der müßige ist ein Spitzbube: ] . . . *tout citoyen inutile peut être regardé comme un homme pernicieux, J. J. Rousseau, Discours qui a remporté le prix à l'academie de Dijon en l'année 1750, seconde partie. J. J. Rousseau, Über Kunst und Wissenschaft. Über den Ursprung der Ungleichheit unter den Menschen . . . Hamburg 1955, S. 32.* (Ir). — Vgl. damit Lessings Rezension der ersten Preisschrift in *Das Neueste aus dem Reiche des Witzes*, Nr. 1, April 1751. Ob Kant sie gelesen hat, ist ungewiß. Daß Lessing in der Anthropologievorlesung auftritt, zeigt Schlapp S. 9 an Starke II: die Annahme, Kant meine mit Schriften Lessings nur die Dramen, ist wohl nicht zutreffend. Vgl. Arnoldt IV, S. 319 und die ganze Nr. 1. (für die 70er Jahre).

51<sub>21</sub> Ein Geiziger aber ] Siehe E zu 52<sub>7 ff.</sub>

52<sub>7 ff.</sub> Diese Kargheit als Zweck ] Der Geiz ist eines der Hauptthemen in Kants Ethikvorlesung. (Auch Hippel, WW X 1828, S. 281—370, hatte 1768 ein,



schr harmloses, Lustspiel verfaßt, worin der Geiz verspottet wird: *Die ungewöhnlichen Nebenbuhler*; im übrigen ist der Geizige nicht erst seit Molière ein Charaktertyp). Vgl. für die damalige Zeit XX 18<sub>1-5</sub>: Die farge Habucht entspringt aus einer Begierde zu vielerley Genuß wozu keine wirkliche sondern chimärische Neigung in dem Mergen ist weil er von Hörensagen sie als große Güter ansieht ob er gleich an sich mäßig ist. Dieses ist die dreiste Margeit. Die feige Margeit. Ferner XX 100<sub>12</sub>, XX 180<sub>1-4</sub>; bei Collins findet man (401), daß der Geiz eigentlich kein Laster ist, und man einem Geizigen nicht so recht dreist antworten kann, wenn er nur sonst nicht ungerecht ist. Sogar als Analogon der Tugend lasse sich der Geiz bezeichnen: Ein solcher beherrscht sich selbst in seiner Neigung, er entzieht sich vielen Vergnügungen; er befördert dadurch seine Gesundheit (400). Solche und ähnliche Stellen — auch in der Anthropologie (vgl. Starke II 108: *die Leidenschaft des Geitzes ist nicht ganzblind; sie nährt eine unerschöpfliche Quelle der Einbildungen*; Anthropologie Dohna Kow. 184: *Denn die Geldchatouille ist gleichsam ein optischer Kasten, worin der Geizige Kutschen, prächtige Tafeln, Musik usw. erblickt*) — können nicht darüber täuschen, daß Kants Charakterbeschreibung des Geizigen (im Gegensatz zu Theophrast-Labruyère) auf einen personalen Komplex, d. h. auf persönliche Erlebnisse oder Erfahrungen hinweist, wodurch der Geiz (VI 432—434) — mit allerdings gewissen Einschränkungen — schließlich zum Kardinallaster neben Lügen und Kriecherei gestempelt wird. — Vgl. 188<sub>34</sub> (Powalski), 399<sub>19</sub> (Collins); 609<sub>9</sub>, 659<sub>37ff.</sub>: der Geizige *verletzt die Menschheit in seiner eigenen Person dadurch, daß er den ihm vorgeschriebenen Zweck außer Augen setzt und die dazu gegebenen Mittel so ansieht, als wenn er gegen dieselben selbst ein Mittel wäre.* (Vigilantius)

52<sub>37f.</sub> Ebenso wuste Cicero die bescheidne Erröthung im Reden sehr zu affektieren: ] Über Cicero als Redner vgl. Starke I 156: *C. war ein Rhetor, d. i. ein Redner aus Kunst; aus allem, was er schreibt, sieht man, daß er die Leute einnehmen, und durch ihren eigenen Verstand betrügen will . . . Man kann daher sagen, daß die große Kunst der Wohlredenheit darin besteht, die Leidenschaften ins Spiel zu versetzen.* — Die Frage, wie der Redner mit den Affekten umzugehen hat, sowohl denen der Hörer (bzw. des Richters) als auch den eigenen, wird in de or. häufig erörtert, vgl. II 189f. *Neque fieri potest ut doleat is, qui audit, ut oderit, ut inuideat, ut pertimescat aliquid, ut ad fletum misericordiamque deducatur. nisi omnes illi motus, quos orator adhibere volit iudici, in ipso oratore impressi esse atque inusti videbuntur . . . u. ö.* Vgl. Chr. Neumeister, *Grundsätze der forensischen Rhetorik, gezeigt an Gerichtsreden Ciceros* (München 1964) S. 176 u. ö.: in der Affektnachahmung steckt natürlich das eigentliche Problem.

53<sub>15</sub> Ehre des Rousseaus ] Ir verweist auf Neue Heloise, Brief XVII. Gemeint ist der 17. Brief der ersten Abteilung des ersten Bandes (Denhardt S. 93): *Sie behaupten, daß es Ihnen die Ehre verbiete, Geschenke von mir anzunehmen . . .* (Julie an St. Preux).

53<sub>20</sub> Egoismus moralis ] Bei Baumgarten § 300 *übertriebene Eigennützigkeit*, S. 957. Vgl. E zu 357<sub>6</sub> (Collins)

55<sub>33f.</sub> so wie Sokrates — entbehren. ] *Diogenes Laertios*, De vitis philosophorum, II, 25. (Ir). Oft sagte er beim Anblick der massenhaften Verkaufsartikel zu sich selbst: *Wie zahlreich sind doch die Dinge, deren ich nicht bedarf!* (Apelt I, S. 73).

56<sub>36</sub> so gar bis auf den Elephant ] Vgl. Physische Geographie Barth Opg. 151: *Der Elephant ist ein sanftmüthiges Thier und scheint ein Analogon der Moralität zu seyn. Er versteht wol Spaß läßt sich aber nicht necken.* Vgl. Abegg 189.

57<sub>5</sub> (ingratitude defectus) ] Baumgarten § 331: *Caue ingratitudeinem (Undankbarkeit), non illam solum qualificatum . . . , externe (die äußerlich beleidigende), laedentis externe benefactorem, interne (die innerlich beleidigende), laedentis eundem interne . . .* S. 967.

57<sub>18</sub> Inkle ist eigentlich eine Geschichte des Pater Labat. ] Ir verweist auf Le P. Jean-Baptiste Labat, O. P., *Nouveau voyage aux isles de l'Amerique, contenant l'histoire naturelle de ces pays, l'origine, les mœurs, la religion et le gouvernement des habitans anciens et modernes*, Paris 1722. Oder: *Nouvelle relation de l'Afrique occidentale*, Paris 1728 — Pater Labat wird in den Betrachtungen erwähnt (II 254), seine *Voyage du père Labat aux îles de l'Amérique* (Haye 1724, Bd. II) in den Erläuterungen II 483 angeführt.

57<sub>33</sub> (so wie jener Wilde seinen Vater) ] *Auf die Erzählung von Labat bezogen?* (Ir).

58<sub>32-33</sub> daß die Nordamerikaner unmittelbar an Rache Vergnügen zu haben scheinen ] In IX 433 (Physische Geographie) heißt es unter Nordamerika von den Irokesen: Sie haben kein Criminalgericht. Wenn jemand einen andern getödtet hat: so weiß man kaum, wer die That strafen soll. Gemeiniglich thut es seine eigne Familie. Die größte Schwierigkeit ist, der Rache der Familie des Erschlagenen zu entgehen. Vgl. Physische Geographie Barth Opg. 354, Adickes, Untersuchungen, S. 330f. — Siehe auch XX 34 (Bemerkungen): Weil die Rache voraus setzt daß Menschen die sich hassen einander nahe bleiben . . . so kan dieselbe nicht in der Natur seyn . . .

59<sub>2</sub> Inhumanitas ] Baumgarten § 335 als *liebloses Betragen, unfreundliches Wesen* (S. 968f.)

59<sub>13</sub> rusticitas ] Bei Baumgarten § 337 als *habitualis ciuilitatis defectus (Grobheit, ein bäuerisches Wesen)* (S. 969).

59<sub>26</sub> Lüge ] Zu Lüge (mendacium) siehe Baumgarten § 344, sowie weiter unten E zu 231<sub>28ff.</sub> (Powalski), 446ff. (Collins); 604<sub>35ff.</sub>, 701<sub>3</sub> (Vigilantius). — Vgl. Tugendlehre §.9 (VI 429—431). Siehe auch 62<sub>9ff.</sub>: Nothlüge

61<sub>13</sub> z. E. Freunde Hiobs: ] Hiob 42,7: *Mein Zorn ist ergrimmt über dich und über deine zwei Frunde; denn ihr habt nicht recht von mir geredet wie mein Knecht Hiob.*

61<sub>15-16</sub> nach Autors Meinung der Pflicht gegen mich ] Baumgarten unterscheidet (§ 343, S. 971) falsiloquium logicum/morale — logische und sittliche Unwahrheit — und (§ 344, ebd.) mendacium externum/internum — äußerliche und innerliche Lüge. Siehe E zu 231<sub>28ff.</sub> (Powalski).



61<sub>27</sub> Logica probabilis ] Siehe Meiers Einleitung § 6 logica probabiliū als *Vernunftlehre der wahrscheinlichen gelehrten Erkenntnis* (XVI 72) und die dazu gehörige Refl 1669; ferner XXIV 38 (Logik Blomberg) und XXIV 993 (Erl. dazu).

61<sub>28</sub> z. E. Jüden ] Vgl. VII 205f., Anmerkung (Anthropologie), sowie weiter unten E zu 674<sub>20</sub> (Vigilantius); Anthropologie Dohna (Kow) S. 151.

62<sub>9ff.</sub> Nothlüge ist contradictio in adjecto oft ] Der Begriff Nothlüge wird in der Ethik oft und nicht einheitlich behandelt; er hat seine eigene Kasuistik (Tugendlehre § 9, VI 431) und wird in der Kritik der praktischen Vernunft durch Beziehung auf die Idee der Persönlichkeit sozusagen eingeklammert (V 87f.): Hat nicht jeder auch nur mittelmäßig ehrliche Mann bisweilen gefunden, daß er eine sonst unschädliche Lüge . . . bloß darum unterließ, um sich insgeheim in seinen eigenen Augen nicht verachten zu dürfen?; in der Schrift gegen Constant (1797) wird das vermeinte Recht aus Menschenliebe zu lügen strikte abgewiesen, aber nur das Recht, und aus juristischen Gründen (VIII 426ff.). Die ganze Ätiologie und Phänomenologie der Nothlüge findet sich in der Ethikvorlesung, oft mit ähnlichen Sophistifikationen verbunden wie der Geiz. Vgl. 231: Nicht eine jede vorsätzliche Verleitung in Irrthum ist eine Lüge . . . ; 232: Simulatio und Dissimulatio ist erlaubt (Powalski), 448: . . . da die Menschen boshaft sind, so ist es wahr, daß man oft durch pünktliche Beobachtung der Wahrheit Gefahr läuft . . . Also ist kein Fall, wo eine Nothlüge stattfinden soll, als wenn die Declaration abgezwungen wird . . . , 449: Aequivocatio ist erlaubt . . . (Collins), 701: Eine scheinbare Vertheidigung findet die Lüge bey den Scherz- und Höflichkeits- und Nothlügen . . . (Vigilantius) u. ö. Siehe auch E zu 232<sub>13</sub>. Ferner J. Jakobovits, *Die Lüge im Urteil der neuesten deutschen Ethiker*, Paderborn 1914, S. 68f.

62<sub>21-22</sub> Eine Ethik vor den Menschen — ist noch zu schreiben ] Vgl. II 311<sub>10ff.</sub> (Nachricht von der Einrichtung seiner Vorlesungen in dem Winterhalbjahre von 1765—1766.).

63<sub>14-15</sub> daher Rousseau den Geschlechtertrieb veredelt; ] Über die „Veredlung“ des Geschlechtstriebes vgl. Bemerkungen XX 188<sub>11ff.</sub>

64<sub>12</sub> §. 348. ] Baumgarten § 348: Ars moralem aliorum hominum statum cognoscendi est anthropognosia moralis (*die Kunst der sittlichen Kenntniß der Menschen.*) (S. 973)

65<sub>24-25</sub> ein Gegenstand der Romane z. E. Fieldings ] Über Fieldings Romane äußert sich Kant öfter (z. B. VII 163<sub>4ff.</sub>, VII 232<sub>19</sub>, XX 4<sub>15</sub>). Siehe besonders die Charakteristik in der Anthropologie Marburg Opg. 123: *Filding schreibt so launigt, er mahlt den Geitzigen in der lacherlichsten Gestalt, wo er verächtlicher wird als wenn ich ihn von der bösen Seite schildern wollte.* — Vgl. Anthropologie Dohna (Kow) 179; Abegg 152

67<sub>20</sub> Seneca war ein Betrüger; ] Kant denkt wohl an die Lebensführung, politische Tätigkeit und Verwässerung des Stoizismus bei Seneca (Tacitus, Annalen XIV). Vgl. damit die milde Fassung Pohlenz I, 312f.: Seneca bildet die . . . *Lehre Zenons aus seiner eignen Lage heraus zu einer weltmännischen Lebenskunst um, die wohl die sittlichen Forderungen bejaht, aber unbefangen und froh die Güter des Lebens genießen will . . .*

67<sub>28</sub> Epiktets selten ] bezieht sich auf die exceptionelle, dem Christentum nahekommende, Stellung Epiktets im Späthellenismus bzw. auf seine Herkunft und seinen Lebenswandel. Vgl. Pohlenz I 327—341 u. E. II 161—167 u. ö.

68<sub>4</sub> Pascal nennt das die feinste Achtsamkeit eines Moralisten, ] Ir bezieht sich auf die *Entretien de Pascal avec M. de Saci sur Épictète et Montaigne* (1655, gedruckt 1728), in kommentierten Einzelausgaben (z. B. E. Havet, 1889) den *Pensées* vorangestellt (S. XXXIII — XL) als *la véritable introduction des Pensées*. Hier werden Epiktet und Montaigne verglichen: *Il me semble seulement qu'en les joignant ensemble elles ne pourraient réussir fort mal, parce que l'une s'oppose au mal de l'autre* (ebd. S. XXXIX). Vgl. jedoch Voltaires Bemerkungen zu Pascals *Pensées* Nr. 29 u. 30 (bei Hesse S. 365f.).

68<sub>6</sub> Responsio § 350. ] Baumgarten 350 (S. 973): Iudicio praecipiti laborans in sibi satis incognitis nasutus (*ein naseweiser Mensch*) est.

68<sub>22</sub> §. 351. ] Baumgarten § 351: Quum ergo ne liceat quidem pro aliquo praeoccupari (*für und wider jemanden eingenommen seyn.*) (S. 973)

68<sub>33</sub> Regiment von Navarra ] Ir setzt: Navarre. Wir haben für XXVIII 880, Zeile 39 (*Regiment von Navarra*) — Metaphysik Herder — anstelle der Erläuterung S. 1418 (die als Wortbild ebenfalls *Navarre* angibt) S. 1527: *Navarro* als wahrscheinlichere Lesart vorgeschlagen.

70<sub>13</sub> (nicht forum divinum) ] Baumgarten P. P. p. § 185 (XIX 84). Dazu Refl 6573: Subtilitas in imputatione factorum coram foro divino. Zur Gewissens-theorie siehe weiter unten 160<sub>5</sub>—162<sub>12</sub> (Powalski); 296<sub>24</sub>—298<sub>10</sub> (Collins); 613<sub>37</sub> (Vigilantius).

71<sub>33</sub> Elisabeth in ihrem Alter ] Über Erkrankung, Tod und Charakter Elisabeths siehe Humes Geschichte von England Bd. V S. 445ff.: *She had fallen into a profound melancholy; which all the advantages of her high fortune, all the glorious of her prosperous reign, were unable in any degree to alleviate or assuage*. Daß sie keine Spiegel litt, wird hier nicht angegeben.

71<sub>36</sub> Spiritus causticus ] Baumgarten § 363: Habitus alteri imperfectiones ipsius ob oculos sistendi, sed non lenissima, qua fieri potest, ratione est spiritus causticus (*die Gabe andere auf eine beissende Art zu tadeln.*). (S. 977). Vgl. 705<sub>34ff.</sub> (Vigilantius)

73<sub>5ff.</sub> Die Lehre von der Toleranz ] Baumgarten Ethica § 368: Lenitas erga dissentientes a te circa religionem est tolerantia (*Religionsduldung*). Ergo tolerans esto . . . (S. 979).

73<sub>27</sub> Pegus Talepoinen, ] lies: Talapoinen (Bettelmönche). Dazu IX 386<sub>25</sub>: Die peguanischen Talapoinen werden als die gütigsten Menschen von der Welt gerühmt. (gleichlautend Physische Geographie Brandt § 147, Opg. 263). Vgl. v. Glasenapp 50, 58. — Pegu gehört zu Burma.

75<sub>6-7</sub> Die Brücke Pulserro der Perser — nach Chardins Bericht ] Zu Chardin verweist Ir auf Jean Chardin, *Voyages en Perse et aux Indes Orientales*, London 1686. — Auf die Brücke Pulcerra der Perser bezieht sich vielleicht die Physische Geographie Barth, Opg 301: *Es kann auch ihrer Meinung nach niemand über*

den Fluß der das Paradies von dieser Welt scheidet kommen, ohne sich an dem Schwanz einer Kuh zu halten . . . Vgl. E. Lehmann, *Die Perser*, in: Chantepie de la Saussaye, *Lehrbuch der Religionsgeschichte*, ed. H. Bertholdt u. E. Lehmann, II. Bd. Tübingen 1925, S. 151 (*Cinvat Brücke*); O. G. von Wesendonck, *Das Weltbild der Iranier*, München 1933, S. 95 ff. — Siehe auch 619<sub>17</sub> ff. (Vigilantius)

75<sub>12</sub> Indien hat eine von den ältesten; ] Wahrscheinlich ist hier die *Sammlung der vier Veden* gemeint, von der bei Puttlich die Rede ist (Phys. Geographie). Siehe v. Glasenapp, 38. Zum Veda VI 111 (Religion innerhalb . . .)

75<sub>30</sub> z. E. Juden, denen nach dem Talmud ] Siehe hierzu das Werk des (konvertierten) Joh. Andr. Eisenmenger (Orientalist in Heidelberg): *Entdecktes Judenthum* etc., das zu Lebzeiten des Verfassers (1654—1704) zwar gedruckt wurde, aber nicht erscheinen durfte. Friedrich I. ließ es 1711 zweibändig in Königsberg veröffentlichen. Es beschäftigt sich im ersten Teil mit dem Talmud, S. 293—453, sowie unthematisiert im zweiten Teil. Hier findet sich die Behauptung (S. 578 f.): *Der Talmud lehret, daß auch den Frommen das betriegen erlaubt sey.* — Vgl. Anthropologie Dohna, Kow. 151; Abegg 190 u. ö. — Siehe auch: H. M. Graupe, *Kant und das Judentum*, in: *Zeitschr. f. Religions- und Geistesgeschichte*, Bd. XIII 1961, S. 308—333 ( das Buch von E. ist hier allerdings nicht angegeben).

75<sub>35</sub> ff. Mönchsorden: ] Vgl. weiter unten 132<sub>31</sub>, 212<sub>38</sub> (Powalski).

78<sub>28</sub> Basedow ist synkretistisch — ] Johann Bernhard Basedow (1723—1790), der bekannte Pädagoge (vgl. II 450). Seine *Praktische Philosophie für alle Stände* (2 Bde. 1758) ist hier wohl gemeint. Zu B. siehe Anthropologie Dohna (Kow. 102). Über Kant und Basedow vgl. den gleichnamigen Vortrag von R. Reiche im Deutschen Museum 12. Jahrg. 1862, S. 329—341.

79<sub>8</sub> Bayle war großmüthig etc. etc. aber ohne Religion: ] Kant stützt sich dabei auf den Skeptizismus des „Freigeistes“ Bayle: Glaubens und Vernunftwahrheiten wären einander so gerade entgegen gesetzt, daß etwas der Vernunft nach offenbar falsch scheinen müsse und zwar nicht anders als falsch könne eingeesehen werden, daß doch in der that war ist. (Refl 2652, XVI 450—451).

79<sub>12</sub> Spinoza hatte Irrtum aber nicht Bosheit ] Vgl. 312<sub>9</sub> (Collins), XXVIII, E zu 1105<sub>12</sub> u. ö.

79<sub>22</sub> f. und den luxus über den schon Seneka klagt ] Siehe etwa de ira, lib. I, cap. XVI (luxuria); nat. quest., lib. III, cap. XVIII. (castigare luxuriam), besonders aber epist. ad Lucil., lib. I epist. V 3 ff. u. ö.

79<sub>29–30</sub> wenn wir hier gewisse Gaben nicht entwickeln ] Vgl. XX 38 (Bemerkungen)

79<sub>33</sub> nach Hume ] Ir vermutet einen Hinweis Kants auf Humes *Inquiry concerning human understanding*, Abschnitt I.

80<sub>8</sub> Man muß nicht Tugend lächerlich machen. ] Baumgarten § 370: hüte Dich, die Tugend ridicule defendendo (S. 979), § 371: Ne sis subtilis vitiorum patronus, fuge ne virtutem vllam vnquam aut virtuosum, qua talem



scilicet, ut supra . . . derideas, aut alia ipsi ratione detrahas, ne temere vitia pro ineuitabilibus vendites, aut virtutem vltra veritatem pingas acerbam . . . (S. 980).

80<sub>8-9</sub> Nach der Ohngötterei ] Vgl. 311<sub>30ff.</sub>, 327<sub>20ff.</sub> (Collins); 531<sub>4ff.</sub>: ein seep-tischer Atheist, ein Ohngötter zu seyn ist unsträflich (Vigilantius); ferner XXVIII 1151<sub>8</sub>: Atheismus kann entweder wie Ohngötterei, oder wie Abgötterei betrachtet werden. Deswegen gibt es skeptische und dogmatische Atheisten (Rationaltheologie).

80<sub>37</sub> Roußeau antwortet dem Hume, ] Vgl. Humes Essays (1741/2), Part II, Essay II: *Of Refinement in the arts: Luxury, when excessive, is the source of many ills, but is in general preferable to sloth and idleness* . . . — Zu Rousseau siehe E zu 51<sub>12-13</sub>, sowie XV 141, Anmerkung von Ad zu Refl 1000 (L B1 Ha 45).

81<sub>23</sub> procrastinatio ] siehe E zu 87<sub>21</sub>,

81<sub>27</sub> Die Schönheit der Tugend ] virtutes homileticae sind nach Baumgarten § 378 (S. 982) *die Tugenden der Umgänglichkeit*.

82<sub>36</sub> Sectio II. p. 236. ] Lies: Sectio XI, §. 380. Baumgarten handelt hier (unter: Officia Conuersationis) vom Decorum latius und strictius sumtum, das letzte als *das angenehme Wesen in dem äußerlichen Betragen* (S. 983).

83<sub>30ff.</sub> Petit maitre und Petitmaitresse ] Vgl. XX 130, 171 (Bemerkungen) sowie VII 307 (Anthropologie: Cieisbeat); Opg. 379 der Anthropologie Friedländer (1782) heißt es: *Der die Urtheile anderer in Ansehung seiner für nichts hält ist dreist z. E. ein Petit Maitre, der in der Gesellschaft ein kleiner Gesetzgeber ist, der den Ton immer angiebt, sich an keine Mode kehrt; sondern selber eine macht, wenn das was er thut, zur Mode wird. Er muß von allem reden können, auch wenn er es nicht versteht, abbrechen, auch so gleich von etwas anderm zu reden anfangen, er muß alles durcheinander thun können, pfeiffen, singen, sprechen etc.* Vgl. auch XV 709 E zu Zeile 11 (französischer und englischer Petit Maître), XVI 208<sub>9-10</sub> (Gelehrte petit maitreß, welche eine . . . gemeine Erkenntniß vor eine gelehrte ausgeben.)

84<sub>31</sub> Theurgie war blos bei den Heiden aus Wahn etc. etc. — ] Baumgarten § 391: Scientia decori erga agathodaemones olim dicebatur theurgia. (S. 986). Vgl. S. 711 (Vigilantius).

84<sub>32</sub> Magie ] Baumgarten § 393: Magia (*die Zauberkunst*) est scientia per minus cognita praestandi quid extraordinarii . . . Er unterscheidet pneumatica, alba und (§ 394) nigra. Siehe auch Reusehs Metaphysik (von Kant benutzt) § 1184: magia diabolica (Jena 1735, pg. 986). Vgl. XXVIII 118ff. und XXVIII 897ff. (Metaphysik Herder).

85<sub>6</sub> Geisterfurcht: ] Vgl. XXVIII 119f., 904f. (Metaphysik Herder).

85<sub>33f.</sub> Thiere; die empfinden nichts bewußt; ] Das Problem des Bewußtseins bei Thieren ist im Grunde für Kant unlösbar; die Maschinentheorie Descartes' lehnt er ab (vgl. XXVIII 116f. Metaphysik Herder) und verweist (XXVIII 116<sub>36</sub>) auf Reimarus. — Das Bewußtsein (innerer Sinn) ist character distinctus der Vernunftwesen; alles *kommt bei Thierseelen aufs Bewusstsein an, das zeigen*

sie aber nicht, sondern Handlungen nach einem gewissen bestimmten Plan — den sie nicht durch Reflexion über den gegenwärtigen Zustand ändern können (XXVIII 117<sub>26–29</sub>). Vgl. damit die spätere Fassung in der Kritik der Urteilskraft (V, Anmerkung zu S. 464): Aber aus der ähnlichen Wirkungsart der Thiere.... können wir ganz richtig nach der Analogie schließen, daß die Thiere auch nach Vorstellungen handeln...“ Die damalige Situation in der Tierpsychologie wird von dem Gegensatz Bonnet — Condillac bestimmt; Kants Teilnahme für Bonnet, auf den er sich nicht erst in der Kritik (III 441) zustimmend bezieht, ist außer Frage. Auch sein „Autor“ Meier (*Versuch eines Lehrgebäudes von den Seelen der Thiere* 1748) ist anzuführen. — Nach Rousseau (1755, *Discours sur l'inégalité*, Oeuvres 1782, T. I pg. 52) ist der Mensch den Tieren gegenüber à *quelque espèce de devoirs* unterworfen. *Il semble en effet que si je suis obligé de ne faire aucun mal à mon semblable, que parce qu'il est un être sensible*; — vgl. 460<sub>9–10</sub> (Collins) und Feyerabend Opg. 3: *Die Thiere haben einen Willen, aber sie haben nicht ihren eignen Willen; sondern den Willen der Natur*.

86<sub>2</sub> Grausamkeit in Hogarths Kupferstichen ] W. Hogarth (1697—1764), Kupferstecher und Maler, hat Kant öfter beschäftigt. Vgl. 459<sub>21ff.</sub> (Collins), II 214<sub>23f.</sub> (Beobachtungen), XV 390<sub>13</sub>, XV 777<sub>2</sub> (Refl zur Anthropologie) u. ö. Die *four Stages of Cruelty*, 1750—51, als Serie im Eigenverlag London erschienen und vorher in einer Zeitschrift angekündigt, sind leider in der berühmten *Ausführlichen Erklärung der Hogarthischen Kupferstiche* von Lichtenberg (Göttingen 1794) — zuletzt, mit Bilderteil Erfurt 1949 — nicht (mehr) enthalten. Die im Göttinger Taschenkalender 1792 erschienene *Hogarth-Plauderey (Erklärung Hogarthischer Kupferstiche*; ab 1784) hatte Lichtenberg Kant übersandt (XV 428). Siehe dazu F. H. Mautner, *Lichtenberg*, Berlin 1968, S. 326 ff. und S. 414 ff., sowie den Kommentar der Ausgabe von W. Promies, München 1974, S. 318 — 443.

86<sub>33</sub> bürgerliche Edelmann ] Ir verweist auf Molières *Le bourgeois gentilhomme*, II, 6.

87<sub>21</sub> Procrastinatio ] Baumgarten *Ethica* § 432 (S. 997 f.) setzt: *Aufschub der Buße*. Die §-Bezeichnung bei Herder ist also falsch. — Zu P. vgl. VII 360 A. (Külpe).

87<sub>28</sub> Lasterhaft zu bestimmen ist schwer ] Zu vitiosus siehe Baumgarten §§ 433, 434. § 333 handelt von der Boshaftigkeit (malignitas). Auch hier ist die §-Bezeichnung zu ändern.

88<sub>1</sub> Brutalität: ] Baumgarten handelt in § 434 vom status bestialitatis, brutalitatis, animalitatis (*der viehische Zustand*), dem er den status rationalitatis, humanitatis (*der vernünftige, menschliche Zustand*) gegenüberstellt.

89<sub>21</sub> mit Kindern nicht vernünfteln; ] Siehe 469<sub>4–5</sub> (Collins): *Das Vernünfteln muß nach dem Maaße der Jahre eingerichtet werden*... Nach XX 115 ist Der *Ein-der Verstand* derjenige der nur dasjenige beurtheilt was ihm gegenwärtig nützlich ist. Vgl. auch 102<sub>11ff.</sub> (Powalski)



## Praktische Philosophie Powalski

96<sub>27 ff.</sub> Die practische Philosophie ] Vgl. Baumgartens P. P. p. Prolegomena §§ 1—9 (XIX 9—11), sowie Refl 6456 (XIX 9): *Scientia practica est vel Artis vel Prudentiae vel Moralitatis*. Zur Klugheitslehre insbesondere E zu 99<sub>4–12</sub>. — Vgl. E zu 16<sub>22 f.</sub> und E zu 16<sub>28</sub> (Herder).

98<sub>37</sub> Die Psychologie ] Vgl. E zu 364<sub>1</sub> (Collins).

99<sub>4–12</sub> die Klugheitslehre. ] Die damals übliche Form der Ethik als Klugheitslehre kennt Kant sehr wohl (vgl. 340<sub>20</sub>, Collins), bringt sie in seiner Weise auch in den ethischen Druckschriften zur Geltung: IV 416<sub>18–20</sub> unterscheidet er Regeln der Geschicklichkeit, Ratschläge der Klugheit, Gebote der Sittlichkeit; V 36<sub>25–27</sub> läßt er die Maxime der Klugheit anraten, das Gesetz der Sittlichkeit gebieten, und bezieht sich VIII 374 f. auf die politischen Klugheitsregeln (s. E zu 564<sub>12–13</sub>). Vgl. E zu 101<sub>24 ff.</sub>

99<sub>26</sub> wenn jemandem ein Knopf am Rock fehlet, ] Dies Beispiel auch in der Anthropologie VI 132; Starke I 56. Borowski 34: *In einer Stunde fiel mir seine Zerstreutheit ganz besonders auf. Am Mittage versicherte mir Kant, er wäre immer in seinen Gedanken unterbrochen worden, weil einem dicht vor ihm sitzenden Zuhörer ein Knopf am Rocke gefehlt hätte.*

100<sub>3 ff.</sub> Aristipp von Cyrne ] siehe weiter unten 647<sub>19 ff.</sub> (Vigilantius). In XV 90 Refl 234 werden Epicur und Aristipp zusammengefaßt, XV 734 Refl 1489 spricht von Aristipp's Idee vom Vergnügen; XVIII 647 Refl 6324, angeführt in XXVIII 1390, E zu 176<sub>10 ff.</sub> (Metaphysik L<sub>1</sub>); XIX 111<sub>23</sub> wird Aristipps Lehre als bloße Lehre der Geschicklichkeit charakterisiert.

100<sub>15–16</sub> de Lamettrie — in seinem Buch ] siehe E zu 32<sub>32</sub> (Herder)

100<sub>16</sub> Helvetius ] Claude Adrien Helvetius, *De l'esprit*, Paris 1758. Posthum: *De l'homme, de ses facultés intellectuelles et de son éducation*, London 1772. Vgl. XIX 109 (Refl 6611). Kant besaß die deutsche Übersetzung (Gottsched) von 1760 (Warda 49). — Siehe E zu 107<sub>5 ff.</sub>, E zu 107<sub>26 ff.</sub> (Powalski)

100<sub>28</sub> Diese cynische Philosophie ] s. 103<sub>1</sub>

100<sub>29 ff.</sub> des Epicuri seiner ] siehe E zu 3<sub>21</sub> (Herder)

101<sub>6</sub> Demokritos ein Lehrer des Epicurs ] Vgl. Refl 1072 (XV 476): Democrit — ob die Welt als object zu Sachen: Narrenheit vorzustellen sey. — Vgl. auch 3<sub>21</sub> (Herder), E zu 709<sub>12</sub> Vigilantius).

101<sub>10 ff.</sub> Epicur — Die Stoiker ] Hierzu die Übersicht XIX 95 (zu Refl 6584): Epicur: Glückseligkeit im Genuß des Größten Vergnügens ohne Sittliche Bestrebung. Zeno: Glückseligkeit in der Größten Tugend ohne physische Vergnügen . . . Vgl. E zu 104<sub>11 ff.</sub>

101<sub>24 ff.</sub> Glückseligkeit ] Kants Zauberformel von der Würdigkeit, glücklich zu sein, wird bei ihm fast stets im Zusammenhang mit der antiken Auffassung vom summum bonum entwickelt. Das Problem der Ablösung der (empirischen) Glückseligkeit von der (reinen) Sittlichkeit nimmt in den ethischen Druckschriften IV 442 die Form an, daß das Princip der eigenen Glückseligkeit gar

nichts zur Gründung der Sittlichkeit beiträgt, während es V 22 daß allgemeine Princip aller materialen praktischen Principien sein soll. Dabei muß zwischen oberem und unterem Begehrungsvermögen unterschieden werden und die bloß formale Gesetze des unteren Begehrungsvermögens müssen zur Statuierung des oberen eingeräumt werden. (ebd. § 3, Folgerung). Diese schwierige Spaltung erfolgt zusammen mit der Trennung von moralischem Gefühl und Achtung, die auch in der Tugendlehre noch nicht endgültig gelungen ist.

102<sub>11</sub>ff. Erziehung der Kinder ] Vgl. E zu 89<sub>21</sub> (Herder) E zu 467<sub>3</sub>ff. (Collins)

102<sub>21</sub> Antisthenes ] S. E zu 117<sub>16</sub>f.

102<sub>26</sub> Ritter Home ] Henry Home, Lord Kames (1696—1782), schrieb *Essays on the principles of morality and natural religion* (1751); *Elements of Criticism* (1762—65) 2 Bände; *Sketches of the history of Man* (1774). — H.s Ästhetik, die Winckelmann verabscheute, und die erst bei Fechner Fortsetzung findet, wird von Kant Baumgarten gegenüber zur Geltung gebracht (vgl. XVI 27, Refl 1588: Schöne Künste erlauben nur critic. Home. Daher keine Wissenschaft des Schönen.), obgleich auch Winckelmann von dauerndem Einfluß auf Kant bleibt (vgl. XXIV, E zu 350<sub>1</sub>). Sind die Elemente schon 1763—1766 in drei Bänden verdeutscht, so erschienen die *Versuche über die ersten Gründe der Sittlichkeit und der natürlichen Religion in zween Theilen* deutsch von C. G. Rautenberg 1768 in einer halb kommentierten Ausgabe (*mit Anmerkungen begleitet*). Kant scheint sie sogleich für seine Ethik-Vorlesung benutzt zu haben. Zum Inhalt vgl. etwa S. 63: *Eine solche allgemeine Liebe der Menschen gegen Menschen ist nicht in der Natur . . . Die Moralisten demnach, die von uns fordern, alle Neigungen die auf uns selbst gehen, zu verbannen, und ein Principium des gleichen Wohlwollens gegen alle Menschen zur Regel unserer Handlungen zu machen, fordern von uns daß wir ein Principium befolgen sollen, das in unserer Natur gewiß nicht Platz findet . . .* — Siehe weiter unten 108<sub>15</sub>ff.; vgl. auch E zu XXIV 506<sub>10</sub> (XXIV 1010, Logik Pölitz).

103<sub>1</sub> Cyniker ] Vgl. XIX 94f. Refl 6583 und 6584. Hier auch der Vergleich zwischen Diogenes und Epikur (XIX 95). Siehe ferner 100<sub>28</sub> (Powalski), E zu 248<sub>19</sub>ff. (Collins), 379<sub>36</sub>f. (Collins); E zu 484<sub>5</sub>ff. (Vigilantius).

104<sub>11</sub>ff. Ein Stoiker sagte: ] Siehe E zu 101<sub>10</sub>ff., sowie XIX 197: Epikur lehrte die Glückseligkeit suchen ohne besondere Würdigkeit es zu sein. Zeno die Würdigkeit, ohne die Glückseligkeit dabei zur absicht zu haben . . . Zu Zeno siehe Diog. L. VII: 128 u. ö. — Zum Stoizismus vgl. Hume, *Essays* XVI: *The Stoic* (G. u. G. Vol. III, pg. 203 — 210). Zur Gegenüberstellung Pohlenz I 113 u. ö.

104<sub>34</sub>ff. Cicero der ein strenger Stoiker war sagt ] Gemeint ist wohl de finib. V 27,80: *Dixerit hoc idem Epicurus, semper beatum esse sapientem; quod quidem solit ebullire non numquam; quem quidem, cum summis doloribus conficiatus, ait dieturum: Quam svave est! quam nihil curo!* (Madrigius<sup>3</sup> 1876, pg. 745f.) — Doch ist Cicero kein strenger Stoiker. Er rechnet sich zur neueren Akademie. Beim Vergleich der beiden Schulen, den er häufig anstellt, wird allerdings den Stoikern meist Recht gegeben. Vgl. Pohlenz I 268ff.

105<sub>3</sub> Das enthusiastische Principleum lehrte der Plato. ] Vgl. 21<sub>19ff.</sub> (Enthusiasmus); E zu 305<sub>6-8</sub> (Collins), 634<sub>33</sub> (Vigilantius); XIX 95 (Refl 6584): *Platonijde moralphilosophie nystijch* (supernaturalis). terminus ad quem ist mit dem a quo (naturalis) verwechselt. Siehe auch die zusammengehörenden Reflexionen XVIII 434ff.: Von der philosophischen Schwärmeret (Refl 6050, 6051).

105<sub>17</sub> Seelen Wanderung ] Siehe v. Glasenapp 40f., 76, 158, 159f. u. ö. Vgl. auch 712<sub>36ff.</sub> (Vigilantius); XXVIII E zu 769<sub>34</sub>, XXVIII 889f., 896f., sowie Metempsychosis: XVII 419, XVIII 192 u. ö.

107<sub>5-10</sub> Das System der Selbstliebe — Helvetius und de Lametrie. ] Das System der Selbstliebe, das oben (3<sub>23</sub> Herder) den *meisten Deutschen* vindiziert wurde, wird jetzt auf die Apostel des Egoismus: Helvetius und Lametrie, bezogen. Zu Lametrie vgl. 32<sub>32</sub> (Herder) und 100<sub>15-16</sub> (Powalski). Von Helvetius (1715—1771) besaß Kant das Hauptwerk *De l'Esprit* in der von Gottsched eingeleiteten Übersetzung 1760 (Warda 49). Vgl. Discours premier Ch. IV pg. 45: *Il etait cependant facile d'apercevoir que l'amour-propre, ou l'amour de soi, n'était autre chose qu'un sentiment gravé en nous par la nature; que ce sentiment se transformait dans chaque homme en vice ou en vertu, selon les goûts et les passions qui l'animaient; et que l'amour-propre, différemment modifié, produisait également l'orgueil et la modestie.* Vgl. XXIV E zu 339<sub>28</sub>.

107<sub>15ff.</sub> Helvetius sagt nicht bloß, ] Siehe etwa a. a. O. Discours II, chap. 2, pg. 59: *Concentrés, pour ainsi dire, dans leur bien-être, ces hommes ne donnent le nom d'honnêtes qu'aux actions qui leur sont personnellement utiles.* u. ö. — Doch bezieht H. seine „Reduktion“ immer nur auf die Masse — Ausnahmen läßt er gelten. So kann z. B. der Soldat, wenn er nicht mehr durch das Vertrauen auf die eigenen Kräfte oder durch leidenschaftliche Vaterlandsliebe motiviert wird, nur durch das angefeuert werden *qu'on appelle l'honneur*. Doch auch die Ehrbegierde erkaltet, sobald die Liebe zum Reichtum aufflammt (I 3, pg. 39). Damit ist das Problem des Luxus angeschnitten, das H., wie andere, ausgiebigst behandelt.

107<sub>27ff.</sub> System des Mandeville ] Bernard de M. (1670—1733), holländischer, in London lebender, Arzt und Philosoph, ließ 1717 das gegen Shaftesbury gerichtete Flugblatt (Gedicht) drucken: *The Grumbling Hive or Knaves turn'd Honest*, das (ab 1714) als Buch unter dem Titel: *The Fable of the Bees: or, Privat Vices, Publick Benefits*, in zahlreichen Auflagen erschien (letzte deutsche Auflage 1957). Der Grundgedanke M's, daß private Laster in öffentliche Wohltaten verwandelt werden können, setzt allerdings voraus, daß Sittlichkeit ein Produkt aus Schmeichelei und Eitelkeit ist bzw. daß die Menschen ihre Selbstsucht dahinter verbergen, weil sie zur Tugend unfähig sind. Der Beweis, daß der Luxus den Fortschritt fördert, wird im Gedicht indirekt geführt: sobald die Bienen ihn aufgeben, verfallen Kunst und Gewerbe. — Kant hebt den Zusammenhang von Mandeville und Helvétius öfter hervor, z. B. XIX 122<sub>1-2</sub>, wo er ihr Moralsystem als aus notwendigen und natürlichen Gründen, aber der bloß eigenliebigen Neigungen hervorgehend charakterisiert (Refl. 6637). Über Mandeville siehe Rousseaus 2. Discours (a. a. O. S. 91): man sehe mit Vergnügen wie der Autor der Bienenfabel eingestehen muß, daß der Mensch ein fühlendes,



mitleidendes Wesen ist. Ferner Smith, Gefühle II 513; S. Ascher, *Bernhard von Mandevilles Fabel von den Bienen*, deutsch Leipzig 1818 (mit Kommentar); zur neueren Interpretation R. Stammler, *Mandevilles Bienenfabel, Die letzten Gründe einer wissenschaftlich geleiteten Politik*, Berlin 1918 (Literaturangaben).

107<sub>34</sub> Shaftesbury und Hutcheson ] zu Hutcheson siehe E zu 4<sub>25</sub>, zu Shaftesbury E zu 21<sub>21</sub> (Herder), E zu XXVIII 97<sub>34-36</sub>: XXVIII 1382 (Rationaltheologie). Zum *System des moralischen Gefühls* heißt es bei Feyerabend (Opg. 15f.): *Die Handlungen haben keinen Werth, wenn ich bloß aus ihren Folgen Vergnügen empfinde, denn hat die Handlung bloß einen Werth als Mittel; so auch Hutcheson. Also ist der moralische Imperativ nicht categorisch, denn es setzt voraus, daß bloß das Wesen in seinen moralischen Handlungen einen Werth hat, dieses Gefühl mitgetheilt ist, und dieses Gefühl kann man nicht a priori sondern aus der Erfahrung zeigen.* (Opg. 15f.) — Wie aus der Vorrede zur Rechtslehre (VI 209) mit der Berufung auf Shaftesbury's *test of ridicule* hervorgeht, sympathisiert Kant mit dessen antisystematischem Systembegriff; in der Tat scheint die Kritik der r. Vernunft an einer Stelle der Methodenlehre (A 835: Die Systeme scheinen, wie Gewürme, durch eine generatio aequivoca, aus dem bloßen Zusammenfluß von aufgesammelten Begriffen . . . gebildet worden zu sein, ob sie gleich alle insgesammt ihr Schema . . . in der bloß auswickelnden Vernunft hatten) auf Shaftesbury's Einfluß hinzudeuten. — Siehe auch II 311.

107<sub>35</sub> ff. man hat dies dem Wolff zu verdanken. ] Vgl. hiermit das Wolff-Lob in der Vorrede zur 2. Auflage der Kritik (B XXXVI), wo allerdings der Hinweis auf die Mathematische Einleitung fehlt.

108<sub>15</sub> Home ] siehe E zu 102<sub>26</sub>

108<sub>24</sub> ff. Montaigne, ein sonst liebenswürdiger Autor, ] K. schätzte M. sehr. ließ sich noch 1793 ff. eine bei Lagarde erschienene Übersetzung der Essais schicken (XXIII E zu 463<sub>20-21</sub>; Warda 52), beruft sich auf ihn besonders in der Anthropologie (VII 167<sub>8</sub> ff.; Starke I 11; Dohna (Kow. 76)), übernimmt seine Zitate und deren Fehler (vgl. VII 359, Külle), fügt ihn V 40 seiner Tafel der praktischen materialen Bestimmungsgründe im Prinzip der Sittlichkeit ein. Zum vorliegenden Text siehe Essais, I chap. XXIII: *Je treuve que nos plus grands vices prenent leur pli de nostre plus tendre enfance et que nostre principal gouvernement est entre les mains des nourrices.* . . (Armaingauld II 5) Allerdings scheint Kant hier Locke, den er nicht nennt, einbezogen zu haben (Essay concerning human understanding I chap. 3, 9).

108<sub>28</sub> f. Die alten Stoiker hielten den Selbstmord ] Vgl. Montesquieu, *Considérations*, Chap. XII, Oeuvres I pg. 240: *On peut donner plusieurs causes de cette coutume si générale des Romains de se donner la mort: le progrès de la secte stoïque, qui y encourageoit . . .* Starke I 325f.: *Die Stoiker gaben eine so hohe Beschreibung von der Kunst aus dem Leben zu gehen, daß der Selbstmord wirklich in Ansehen kam . . .* Vgl. weiter unten E zu 374<sub>12</sub> ff. (Collins)

109<sub>5</sub> ff. In China wird kein Betrug bestraft nur der Diebstahl, ] Siehe Physische Geographie Pillau Opg. 348: *und nur der Diebstahl, aber keineswegs der Betrug wird bey ihnen bestraft. Man bewundert vielmehr den, der einem andern einen feinen Streich gespielt hat.* Dieser Passus findet sich nicht im Diktatext; IX



378 (und entsprechend Diez Opg. 200) heißt es nur: *Sie betrügen ungemein künstlich . . . Er (se: der Chineser) schämt sich nicht, wenn er auf dem Betrage betroffen wird, als nur in so fern er dadurch einige Ungeschicklichkeit hat blicken lassen.* — Als Quelle wohl Montesquieu, *Esprit des Lois*, 1. XIX, ch. XX, *Oeuvres T. I* 1866, pg. 387: *A Lacédémone, il étoit permis de voler; à la Chine, il est permis de tromper. (Explication d'un paradoxe sur les Chinois).*

109<sub>8-9</sub> die Hottentotten haben ein Liedchen ] Zum Hottentotten-Liedchen, auch bei Herder (oben 11<sub>11</sub>) angeführt, siehe Rousseau, *Discours sur l'inégalité, première partie*, Note 6 (a. a. O. S. 152): Un matelot hollandais, en débarquant au Cap, chargea, dit il, un Hottentot de le suivre à la ville avec un rouleau de tabac d'environ vingt livres. Lorsqu'ils furent tous deux à quelque distance de la troupe, le Hottentot demanda au matelot s'il savait courir. Courir? répond le Hollandais; oui, fort bien. Voyons, reprit l'Africain, et, fuyant avec le tabac, il disparut presque aussitôt. Le matelot, confondu de cette merveilleuse vitesse, ne pensa point à le poursuivre, et ne revit jamais ni son tabac ni son porteur. — (Indirekte) Quelle R.s ist Kolben, *Description de la Cap de Bonne-Espérance* 1741. Siehe Kurt Weigand, in den Anmerkungen zu R.s Diskursen 1750 u. 1755, 2. Aufl. Hamburg 1971, S. 338f. Entweder hat Kant „umgedichtet“ oder der Text des Liedes war ein etwas anderer.

109<sub>12f.</sub> Hobbes behauptet daß die Obrigkeit die Ursache der moralischen Beurtheilung sey. ] Diese summarische „Behauptung“ deckt sich mit der Loekes I, 3, § 5: *Gefragt, cur promissa sint servanda, würde ein Hobbesii discipulus antworten, quia necessarium est ad deviandam hominum inter homines societatem . . .* 253<sub>32f.</sub> läßt Kant Hobbes sagen: die Obrigkeit kann alle Handlungen erlauben und auch verbieten (Collins); XIX 121 sucht Hobbes ein principium empiricum (der Moral) in zufälligen Menschlichen Gesetzen (Refl. 6635); später heißt es (XIX 483, Refl. 7667): *hobbes sahe alle Geleße, selbst die moralische, als despotisch an, d. i. (als) solche, wozu unsre wenigstens vernünftige Einwilligung oder Bestimmung gar nicht erfordert wird.* Und nach XXIII 134 (L Bl F2) ist Hobbes' Lehre Machiavellism. — Dafür ließe sich bei H. manches anführen, z. B. *Leviathan* Chap. XVIII, Punkt 8: . . . *the Right of Judicature; that is to say, of hearing and deciding all Controversies, which may arise concerning Law, either Civil, or Naturall, or concerning Fact. For without the decision of Controversies, there is no protection of one Subject, against the injuries of another; the Laws concerning Meum et Tuum are in vaine . . .* Zu der ganz anderen Problemlage bei H. siehe De cive VI 16: *Diebstahl, Totschlag, Ehebruch und alle Beschädigungen sind nach dem Naturrecht verboten; was aber als Diebstahl, als Totschlag, als Ehebruch und als Beschädigung an einem Bürger gelten soll, hat nicht das Naturrecht sondern das bürgerliche Recht zu bestimmen.* (keine Sperrung!).

109<sub>21</sub> und Spinoza ] Vgl. *Tractatus Theologico-Politicus* XIX § 1—2 (Bruder I): *Nam prius ostendere volo, religionem vim iuris accipere ex solo eorum decreto, qui ius imperandi habent, nisi per eos, qui imperium tenent; et praeterea quod religionis cultus et pietatis exereitium reipublicae paei et utilitati aecommodari, et consequenter a solis summis potestatibus determinari debet, quaeque adeo eius etiam interpretes debent esse (pg. 251f. u. ö.).* auch im Politischen Tractat. — Zum Unterschiede zwischen Sp. und Hobbes, gerade in dieser Hinsicht, siehe

Gebhardts Einleitung zu seiner Übersetzung des Politischen Traktats, Lpz. 1922, S. XVII—XIX. Vgl. 120<sub>5ff.</sub> (Powalski).

110<sub>22ff.</sub> Wolff hat das System der Vollkommenheit im logischen Sinn behauptet und Plato die Idee der Vollkommenheit ] In der Tafel der materialen Bestimmungsgründe im Princip der Sittlichkeit V 40 führt Kant als Vertreter der Vollkommenheit Wolff und die Stoiker an; in XIX 116 (Refl. 6624) heißt es in Beziehung auf Wolff, der Begriff der Vollkommenheit sei selbst ein abgeleiteter Begriff, aus ihm werden alle praktische Vorschriften so wohl in Ansehung der Sittlichkeit als glückseligkeit hergeleitet und dieser Unterschied nicht nachgewiesen. Nach XIX 108f. (Refl 6611) gibt es drei Ideale der Moralität aus Begriffen; Plato vertrete das mythische Ideal der intellectuellen Anschauung. — Vgl. E zu 16<sub>28</sub> (Herder).

111<sub>22</sub> Diese causae impulsivae ] Baumgarten, Metaphysica § 342: Intentionis rationes in intendente vocantur causae impulsivae (*Trieb oder bewegende Ursachen.*) (XVII 101). Über causae impulsivae incomprehensibiles (*unausforschliche*) handelt § 900 (XVII 179ff.). Die Unterscheidung stimuli — motiva in der empirischen Psychologie (Metaphysica § 677, § 690):... Utraeque, quatenus appetendi aversandique causae impulsivae sunt, sunt stimuli (*sinnliche Triebfedern*) (XV 49). Repraesentationes volitionis nolitionisque causae impulsivae sunt Motiva (*Bewegungsgründe*). (XV 51).

112<sub>8</sub> Elateres animi ] Baumgarten Metaphysica (Psychologia empirica) §§ 669 und 690: elateres animi (*Triebfedern des Gemüths*)... vel sunt stimuli, vel motiva (XV 46 und XV 51) — Zur praktischen Necessitation, Pathologia, stimulus und motivum bei Kant siehe auch weiter unten (Collins) 266f. Ferner XV 467, Refl 1043: Die Freiheit wird negativ definiert durch independentiam a necessitatione per stimulus; positiv aber durch das Vermögen, nach motiven zu handeln, also nach der diiudication des Guten und Bösen, denn Wohlgefallen muß vim elateris haben. Also ist nur Vergnügen oder Tugend das, was vim elateris hat. Denn Geschmack hat nicht vim Elateris.

112<sub>29-30</sub> Die praecepta pragmatica — praecepta moralia] Zu dieser Unterscheidung, die sich auf Sectio II (Coactio Moralis) der Initia bezieht (XIX 27ff.) siehe das Schema in Refl 6489 (XIX 26).

113<sub>39</sub> und eine harmoniam facultatis hervorbringen ] bezieht sich auf Baumgarten Ethica § 43 (881): Ad illam concinant omnes facultates animae tuae inferiores...

114<sub>19ff.</sub> De obligatione. ] S. 492<sub>28ff.</sub> (Vigilantius). Die obligatio moralis bei Baumgarten, Metaphysica § 723 (XVII 137): Necessitatio moralis est obligatio (*Verbindung, Verpflichtung*); dann aber vornehmlich in der Praktischen Philosophie (P. P. p. § 10ff., XIX 11—27: Obligatio in Genere), worauf sich viele Refl. Kants beziehen. Siehe auch Achenwall, Prolegomena (§ 11ff.): Repraesentatio boni eiusdam, quod quis obtinere intendit, seu quod quis habet pro fine, est causa impulsiva: eaque repraesentatio, si est distincta, motivum dicitur; sin minus, seu si tantum modo est obscura vel confusa, stimulus. (S. 10). — Chr. Wolff spricht (Naturrecht I § 17) von der obligatio connata als derjenigen, cujus ratio proxima in ipsa hominis essentia atque natura continetur, . . . (pg. 15 u. ö.).

—Wolffs ganze praktische Philosophie (einschließlich der Ethik) ist Obaligtionenlehre. Vgl. E. Kohlmeyer, *Kosmos und Kosmonomie bei Christian Wolff*, Göttingen 1911 (Diss.), S. 88ff. Siehe auch E zu 121<sub>17f.</sub>

114<sub>22</sub> motiva obligantia.] Baumgarten, *Metaphysica* § 723; *Initia*, Caput II *Obligantia* § 60ff. (XIX 32f.) mit den entsprechenden Reflexionen; Achenwall, *Prolegomena*, Cap. VIII: *De obligatione perfecta* (S. 114ff.); Künburg 50: *Tafel der Nezessitationen nach B. Metaphysica*.

115<sub>19</sub> Officium ] Baumgarten unterscheidet Pflichten erga deum (§ 22, S. 877), officia erga te ipsum (Caput II § 150ff., S. 909ff.), officia erga alia (Caput III § 301ff., S. 957ff.). — Wolff definirt: *Diligentis imaginatione Dei virtus moralis est* (*Ethica* III, § 4).

117<sub>1f.</sub> Epicurus sagte ] Vielleicht bezieht sich Kant sich hier auf Diog. Laert. X 132, daß die φρόνησις, Anfang und höchstes Gut, noch über der Philosophie stehe (Usener, *Epicurea* 1887 *Epistula tertia* S. 64, Zeile 28f.).

117<sub>16f.</sub> Antisthenes und sein Schüler Diogenes. ] Zu Diogenes das Folgende, sowie E zu 103<sub>1</sub>; 100<sub>28</sub> u. ö.; zu Antisthenes XIX 174 Refl 6829: der Weise des antisthenes ist der Mensch der Natur; XVI 63, Refl 1644: Antisthenes war der Philosoph der sinnlichen Einfalt (im Gegensatz zu Sokrates als dem der weisen Einfalt). Siehe auch E zu 484<sub>5ff.</sub> (*Vigilantius*)

119<sub>31ff.</sub> das stehlen in Egypten, ] Kant bezieht sich hier auf die Hirtenkönige (Hyksos), semitische Beduinen, die (nach damaliger Auffassung) Ägypten überfielen und es über fünfhundert Jahre beherrschten; tatsächlich regierten sie nur in Unterägypten von ca. 1800—1600 v. Chr.

120<sub>5</sub> Spinoza sagte: ] siehe E zu 109<sub>21</sub>

121<sub>16</sub> Cumberland ] Richard Cumberland, 1632—1719, Bischof von Peterborough, „Begründer der englischen Ethik“, schrieb: *De legibus naturae disquisitio philosophica, in qua earum natura investigatur; quin etiam elementa philosophiae Hobbesianae, cum moralis tum civilis, consideratus et refutatus auctore Ricardo Cumberland, Londini MDCLXXII, english London 1727* (Jean Maxwell), französisch Amsterdam 1744 (Barbeyrac). — C. geht aus vom Prinzip (der „Wahrheit“) des allgemeinen Wohlwollens: „Deinde . . . probatur Propositionis nostrae Generalis veritatem manifesto cognosci e phaenomenis ubique vulgo agnitis, eamque ab . . . Hobbio ut sibi constat agnoscendum est . . . (Contenta Cap. I). Er setzt Aristoteles' Lehre vom vergemeinschafteten Menschen Hobbes' Doktrin vom isolierten Menschen entgegen, entwickelt eine Naturrechts- bzw. Pflichtenlehre auf theologischer Grundlage, wobei er den Gedanken eines moralischen Ganzen der Menschheit (System) faßt. Er ist von Einfluß auf Locke und Shaftesbury. Vgl. 277<sub>3-5</sub> (Collins).

121<sub>17f.</sub> welches Wolff thut ] Vgl. etwa *Ethica*, Pars tertia, 1751 § 5: *Cum ad nos statumque nostrum perficiendum obligamur lege naturae . . . , aut ad actiones omnes legi naturae convenienter dirigendas . . . u. ö.* Gegen Wolffs Vervollkommungsethik polemisiert Kant häufig; er gibt ihr aber auch ihre Stelle in der *Tafel der praktischen materialen Bestimmungsgründe im Princip der Sittlichkeit* (V 40). Vgl. E zu 114<sub>19</sub>.



121<sub>36</sub>—122<sub>2a</sub>. In causas — dicuntur. ] s. E zu 111<sub>22</sub>.

123<sub>38</sub> Jeder imperativus ist entweder categorisch oder hypothetisch. ] Zur Einteilung der Imperative vgl. E zu 245<sub>22</sub> (Collins).

125<sub>13</sub> Neceßitas moralis est obligatio ] 114<sub>19ff.</sub>, E zu 133<sub>6</sub>.

126<sub>9ff.</sub> De activis et passivis ] Hierzu und zur nächsten Seite Baumgarten P.P.p. §§ 141f. (XIX 66f.), Met. § 701 (XVII 131): die vorgenommene — gelittene Nöthigung; § 702 unterscheidet er noch die necessitatio absoluta, eine unbedingte Nöthigung. Dazu Refl 3629 (XVII 133); Collins 260f.

128<sub>8ff.</sub> Der Probabilismus moralis ist der, ] Vgl. E zu 359<sub>19ff.</sub> (Collins), 622<sub>24ff.</sub> (Vigilantius). Kant, für den Probabilismus der Grundsatz ist, daß die bloße Meinung, eine Handlung könne wohl recht sein, schon hinreichend sei, sie zu unternehmen (VI 186) (Religionslehre), spricht in der Rechtslehre (VI 266) von Jesuitism nur in Bezug auf den Grundsatz alle Mittel zu guten Zwecken zu billigen.

129<sub>17–18</sub> principium moralitatis ] Baumgarten verweist unter principium ethices auf die drei Sätze: Perfice te . . . , fac bona . . . , fac optimum . . . (Ethica § 10; P.P.p. § 43, § 44), die Kant im folgenden auf den guten Willen als „eigentliches“ moralisches Prinzip zu reduzieren sucht. Vgl. 265f. (Collins), 517f. (Vigilantius u. ö. Zum perfice te siehe auch Refl. 7254 (XIX 295), und 7268 (XIX 298).

130<sub>17ff.</sub> Das eigentliche moralische Principium . . . ] Dazu die Formulierung IV 393: Es ist überall nichts in der Welt, ja überhaupt auch außer derselben zu denken möglich, was ohne Einschränkung für gut könnte gehalten werden, als allein ein guter Wille (1785; vgl. aber Menzers Einleitung IV 623ff.). Sowie Refl 6639 (1769—1770; noch früher?): Die categorische (objective) necessitas freyer Handlungen ist die nothwendigkeit nach gesetz des reinen Willens . . . (XIX 122) — Baumgartens obligatio universalis P.P.p. § 49 (XIX 26f.).

130<sub>23f.</sub> Perfice te quantum potes ] Baumgarten, Ethica § 10: Perfice te. Ergo perfice te in statu naturali, quantum potes . . . Fac bona, omitte mala, quantum potes in statu naturali . . . Fac in eodem, quod tibi factu optimum . . . (S. 874f.). Ähnlich P.P.p. §§ 43, 44 (XIX 25).

130<sub>37</sub> vive convenienter naturae quantum potes ] Baumgarten P.P.p. § 45 (XIX 25).

131<sub>22ff.</sub> pathologica coactio — coactio practica. ] Vgl. Baumgarten, Metaphysica § 723 (XVII 136—137); für B. ist die coactio moralis eine interna necessitatio; von der *äußerlichen schlechterdings so genannten Nöthigung* sind *Kraft und Handlung* frei (§ 707, XVII 132).

132<sub>31</sub> Die Mönche und vornehmlich die Carmeliter und Barfüßer, ] Zu Carmeliter siehe Zedler Bd. 5, 1733, Spalte 887f. (sehr ungenau): *ein gewisser Mönchs Orden, so im 14. Seculo gestiftet worden. Nachdem Eugenius IV. die Regeln derer Carmeliter gehindert, wurde dieser Orden von S. Theresia, einer Carmelitischen Nonne, reformiret, welche in das Closter von Avila in Castilien, so ihr Geburts-*



Ort war, gehörte. Erstlich fieng sie bey denen Weibs-Personen an, und nachgehend unterstand sie sich, auch die Manns-Personen zu reformiren, . . . Solche neue reformirte Carmeliter nun hatten ein Closter nahebey Avila, und unter andern verbunden sie sich, mit blossen Füßen zu gehen, daher sie Barfüßer sind genennet worden . . . Zu Barfüßer Bd. 3, 1733, Spalte 460: diesen Namen führen diejenigen Ordensleute, welche eine strengere Pflicht als andere in Kleidern halten, und mit blossen Füßen gehen. Ioannes de Guadalupis, ein Spanier, hat an. 1496 dieses bey den Franciscanern mit Pabst Alexandri VI. Genehmhaltung eingeführt, welches hernach unterschiedene andere nachgethan. Vgl. 75<sub>35</sub> (Herder); 212<sub>38</sub> (Powalski), sowie VI 130 (Religionslehre).

133<sub>6</sub> Die moralische necessitation ] Baumgarten P.P.p. § 10ff. (unter Sectio I: Obligatio in genere), XIX 11ff.; vgl. Ethica § 277 (948f.): Necessitates vitae (die Nothwendigkeiten, Nothdurft des Lebens) sunt res externae, sine quarum vsu naturaliter conseruari nequit . . . Achenwall Pr. §§ 43ff. (Cap. IV: De Obligatione Morali, S. 36ff.); er unterscheidet: actio moraliter impossibilis, possibilis, necessaria. — Vgl. E zu 114<sub>19</sub>ff.

134<sub>34</sub>ff. Vom Rechte. ] Baumgarten P.P.p. § 64 (XIX 33); Baumgarten Ethica §§ 317, 318; Achenwall Pr §§ 63, 113 u. ö.; Rechtslehre VI 230 § B.: Das Recht ist also der Inbegriff der Bedingungen, unter denen die Willfür des einen mit der Willfür des andern nach einem allgemeinen Gesetze der Freiheit zusammen vereinigt werden kann. Feyerabend Opg 21: *Eine Handlung ist recht, wenn sie mit dem Gesetz übereinstimmt . . . Eine Handlung die nach einer allgemeinen Regel der Freiheit eingerichtet ist, ist recht; wenn sie der Freiheit nach einer allgemeinen Regel widerstreitet, so ist sie ungerecht.* Vgl. XX 226f. u. ö. (Vorarbeiten zur Rechtslehre). Borries 86 u. ö.

138<sub>17</sub>ff. Alle moralischen Gesetze haben eine animam und litteram, ] Zu diesem bekannten, oft von Kant verwendeten, Unterschied von Geist und Buchstaben — den hernach Fichte (1794/5; S. Berger 1924) für die Philosophie requirirt hat — vgl. den Abschnitt de littera legis bei Collins) (279f.), sowie Vigilantius 553<sub>21</sub>. Siehe auch Kienburg 82f.

138<sub>39</sub> u. 139<sub>10</sub> Legulejus ] Baumgarten P.P.p. § 76: Historice tantum verba legis qui noverit, iuris tamen peritus videri volet, Leguleius est. (XIX 37). In diesem Sinne heißt es bei Vigilantius, der L. habe eine bloß historische Kenntniß des Rechts seinem Buchstaben nach, aber nicht rationelle Kenntniß von seinem Geist (533<sub>38</sub>—534<sub>2</sub>). Er ist als solcher vom Rechtsverdreher zu unterscheiden. XIX 37 (Refl 6501) bemerkt Kant zu B's Definition: Litteram Legis Doctus. (Dazu XVIII 58, Refl 5007). Auch bei Zedler (Bd. 16, Sp. 1737) wird angegeben: *Leguleius heisset der, so ein Gesetze bloß nur weiß, aber keine Ursache desselben geben kann.*

140<sub>1</sub> Vom Natur Recht. ] Baumgarten P.P.p. § 65: Jus naturae latius dictum est complexus legum naturalium moralium. Complexus legum naturalium hominem obligantium est ius naturae late dictum, . . . (XIX 33); Achenwall Pr 99: Legum perfectarum scientia est ius naturale stricto dictum (Jus Naturale Cogens) . . . (pg. 90). VI 296, § 36: Naturrecht als das nicht-

statutarische, mithin lediglich das a priori durch jedes Menschen Vernunft erkennbare Recht . . . (Rechtslehre). Feyerabend Opg. 44ff. (Unter: Jus naturale originarium): Status originalis *ist der, der vor allem facto juridico vorhergeht*. Status adventitius *ist das Recht, das aus einem facto juridico entspringt* . . . XXIII 261<sub>2ff.</sub>: Naturrecht als Inbegriff der Gesetze nach welchen in einem bürgerlichen Zustand von der öffentlichen Gesetzgebung verfahren werden soll . . . (Vorarbeiten). Natürlich steht Kant hier innerhalb der Tradition und bezieht sich wie Achenwall auf Grotius (vgl. VIII 355), dessen De iure belli et pacis (1625) für das neuere Naturrecht im Verhältnis zum Völkerrecht und zum positiven (bürgerlichen) Recht (siehe schon Proleg. 30,31) grundlegend ist. Zur Frage, wie weit Grotius' „Rechtsphilosophie“ Kant beeinflusst hat, siehe etwa Hartenstein 1850 (*Abh.-en der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften* I. Bd., S. 486ff.). Aus dem damaligen Schrifttum (weil von Kant benutzt, Warda 41): D. Nettelblatt, *Anfangsgründe der natürlichen Rechtsgelehrsamkeit*, Halle 1779, 138ff.: *Das theoretische Naturrecht im natürlichen Zustande*. (Wolff, Vattel, Darjes u. viele andere müssen bei Seite bleiben). — Siehe jetzt auch Chr. Ritter, *Der Rechtsgedanke Kants nach den frühen Quellen*, 1971. Zur Kritik u. a. H. Rommen, *Naturrecht* 1936, S. 119 u. ö.

142<sub>6ff.</sub> Von der Antinomie ] In der Kritik der praktischen Vernunft (1788) und in der Tugendlehre (1797) findet sich der Begriff der Antinomie. Aber in verschiedenem Sinne. In der Tugendlehre handelt es sich um den scheinbaren Widerspruch der Selbstverpflichtung (VI 417—418, § 1, 2), in der Kritik um die Verbindung von Tugend und Glückseligkeit (V 113—119); in der Vorlesung um den scheinbaren Widerspruch moralischer Gesetze.

142<sub>31</sub> Von den principiis juris peregrini ] Baumgarten P. P. p. C. II. S. III, § 87: Principia disciplinae obiectiva . . . sunt vel peregrina (externa, communia, illata) . . . Peregrina . . . sunt vel propaedeutica, (prae-  
liminaria) . . . vel episodica . . . (XIX 42; zu peregrina in Refl. 6510: Flüchtigkeit, zu propaedeutica: theologie).

143<sub>18ff.</sub> Die ersten principia des Rechts sind: ] Vgl. E. zu 134<sub>34ff.</sub>, 517f. (Vigilantius).

144<sub>26</sub> Dippelianismus ] siehe E zu 20<sub>38</sub> (Herder).

146<sub>3</sub> legislator. ] Baumgarten P. P. p. C. II. S. III §§ 100ff. (XIX<sub>48ff.</sub>) Vgl. den Abschnitt: Vom Gesetzgeber bei Collins (S. 282—283), sowie 544<sub>24ff.</sub> (Vigilantius).

146<sub>33</sub> Theologia naturalis ] Baumgarten, *Metaphysica* §§ 800—802 (Prolegomena zu Teil IV, *Theologia Naturalis*) XVII 157. Vgl. XXVIII 997<sub>35ff.</sub> (Rationaltheologie). Ferner 170<sub>14ff.</sub>, sowie 172<sub>17ff.</sub>: Von den Irrthümern in der natürlichen Religion (Powalski).

147<sub>32</sub> Nomothetica ] Baumgarten P. P. p. § 105 (unter Sectio IIII Legislator): Jus et Prudentia legislatoris . . . sunt nomothetica . . . Einteilung der Gesetze selbst in oeulatae und caecae (XIX 50). Über den Begriff bei Kant V 448<sub>8ff.</sub> (KrU).

148<sub>9</sub> De Praemiis oder physischem Gut. ] Baumgarten P. P. p. Sectio V. Praemia (XIX 50—55); § 106: Praemia cum sint bona physica . . . Dazu Refl

6514: praemium est vel physicum vel morale. Sowie die späteren Reflexionen unter: Praemia. Achenwall Pr. § 27 (S. 26: meritum stricte). Vgl. 283—288 (Collins): Von Belohnungen und Bestrafungen. (Einteilung der praemia in auctorantia und remunerantia 283). VI 227f. (Rechtslehre: die remuneratio steht zur Tat in gar keinem Rechtsverhältnis.)

148<sub>18</sub> auctoramentum ] Zu dieser Definition vgl. 166<sub>4</sub>.

150<sub>15</sub> omnes poenae sunt vel pragmaticae vel morales. ] Siehe Baumgarten P. P. p. Cap. II, Sectio VI, § 115ff. (XIX 55ff.) und die dazugehörigen Refl-en, z. B. 6525: Poenae sunt vel pragmaticae: ne peccetur, vel morales: quoniam peccatum est ... Ferner Baumgarten, Metaphysica §§ 908—910 (Rationaltheologie). Dazu XXVIII 1086<sub>13ff.</sub>: Gottes Strafen sind entweder poenae correctivae, oder exemplares, oder vindicativae. Jene geschehen darum, ne peccetur; diese, quia peccatum est (Religionslehre Pölitz).

150<sub>23-25</sub> Der Mensch wird mit dem Tode gestraft, ] dieser Satz richtet sich gegen Beccaria (1738—1794), dessen *Dei delitti e delle pene* (1764) deutsch in einer Ausgabe von K. F. Konrad 1778 erschien. (Letzte Ausgabe Berlin 1966). Vgl. XIX 551f. (Refl. 7912, 7914).

151<sub>25-26</sub> Indoles abjectae. ] Baumgarten, Metaphysica § 732 (XVII 139), Gegensatz: erecta (*edle — niedrige Gemütsart*), sowie Baumgarten, Ethica § 248. Vgl. 41<sub>37</sub> (Herder).

152<sub>21</sub> poenae damni — sensus, ] nach Baumgarten, Metaphysica § 788 (XVII 154) sind damna late dicta *Widerwärtigkeiten, Leiden*.

153<sub>33ff.</sub> Imputatio facti — Imputatio legis ] Baumgarten P. P. p. §§ 125—170 (Sectio VII: Imputation Facti, XIX S. 61—73), Sectio VIII: Gradus Imputabilitatis §§ 159—170 (XIX 74—78) mit den dazu gehörigen Refl-en 6540—6573 (XIX 61—84); Ethica § 358: imputatio stricta (S. 975); vgl. 288ff. (Collins), 558<sub>27ff.</sub> (Vigilantius); Achenwall Prol.: De imputatione (S. 25ff.); Eberhard Sittenlehre 70ff. (Imputativitas, Def.).

156<sub>22</sub> Delictum ] Vgl. Achenwall P. pr. §§ 191, 192, pg. 175, 176. Er unterscheidet delictum (crimen latius), quasi — delictum, publicum delictum (crimen strictius) und privatum delictum. Hier Literaturangaben.

160<sub>5</sub> 1. Forum humanum und 2. Forum divinum. ] Dazu Baumgarten P. P. p. § 182ff. und § 185 (XIX S. 83f.), sowie die Refl 6570. 6572, 6573 (XIX S. 82, 84).

161<sub>29ff.</sub> De Conscientia. ] Vgl. E zu 42<sub>23ff.</sub>, 42<sub>38</sub>, 43<sub>14ff.</sub> (Herder), den Abschnitt: Vom Gewißen. bei Collins S. 351ff., E zu 353<sub>20</sub>; sowie 613<sub>37</sub> (Vigilantius).

162<sub>4</sub> es ist ein Instinctus ] Vgl. 297<sub>5f.</sub> (Collins).

162<sub>10</sub> oder zum Eide ] Vgl. 297f. (Collins), 575<sub>5</sub> (Vigilantius); siehe auch den Abschnitt Von Erwerbung der Sicherheit durch Eidesablegung. (Cautio iuratoria) in der Rechtslehre § 40 (VI 303—305), sowie die Abschnitte über Juramentum bei Achenwall I 204f. und Feyerabend.

- 163<sub>26</sub> *Ethica laxa* ] s. 14<sub>2</sub> (Herder); 163<sub>26</sub> (Powalski)
- 163<sub>29</sub> *Ethica rigida* ] s. 14<sub>2</sub> (Herder).
- 163<sub>30</sub> die schmeichelhafte Tugend ] s. E zu 14<sub>4</sub> (Herder).
- 164<sub>32</sub> *Ethica morosa* ] Baumgarten § 6: *eine mürrische, rauhe Sittenlehre* (S. 874); s. 302<sub>13ff.</sub> (Collins).
- 165<sub>1</sub> Die Phantastische Ethic ] s. E zu 15<sub>4ff.</sub> (Herder).
- 165<sub>36ff.</sub> Die Stoiker sagten, ] Über den Zusammenhang von Selbstgenügsamkeit (Autarkie) und Eudämonie bei den Stoikern siehe Pohlenz I 121.
- 166<sub>4</sub> auctoramentum ] s. 148<sub>18</sub> (Powalski).
- 166, Schwärmerey. ] s. 175<sub>14ff.</sub>, sowie die Ausführungen über Enthusiasmus und Fanatismus bei Herder. Ferner Starke I 118<sub>f.</sub> und die Ausführungen Kants in der Anthropologie VII 145, 161<sub>f.</sub>, 191<sub>f.</sub> u. ö. nebst den dazu gehörigen Refl -en in Bd. XV.
- 166<sub>32</sub> Die Mystische Ethic ] Vgl. 304<sub>33ff.</sub> wo ihr Inhalt zur *Ethica deceptrix* gerechnet wird (Collins).
- 168<sub>14ff.</sub> Die natürliche Theologie ] hierzu, und zu Zeile 36ff. siehe E zu 146<sub>33</sub>, 177<sub>23</sub> (Rationalismus).
- 170<sub>14</sub> *Theologia revelata* ] Vgl. XXVIII E zu 305<sub>15–16</sub> (Metaphysik L<sub>1</sub>). Über natürliche und geoffenbarte Religion (bei Baumgarten und Stapfer) vgl. Bohatec 42<sub>f.</sub>
- 171<sub>1ff.</sub> Gebrauch des gemeinsamen und gesunden Verstandes ] vgl. XXVIII 16<sub>3–4</sub>: *Sens commun* (Metaphysik Herder). Vgl. auch Helvetius a. a. O. Discours IV, S. 453–456.
- 172<sub>22</sub> Deismus ] s. E zu 20<sub>26ff.</sub> (Herder).
- 174<sub>22f.</sub> Anthropomorphismus ] s. E zu 30<sub>32f.</sub> (Herder).
- 174<sub>24</sub> Der Socinianismus. ] s. XVIII 537 (Eberhard), XXVIII E zu 1271<sub>34ff.</sub> (Rationaltheologie), und 719<sub>25</sub> (Vigilantius).
- 174<sub>38</sub> Pelagianismus. ] Des Pelagius und Cölestius im 5. Jahrhundert vertretene Lehre von der Ungültigkeit der sogen. Erbsünde wurde von Augustin bekämpft, erhielt sich jedoch in der milderer Form des Semipelagianismus, wie ihn im Grunde auch Kant vertritt (dazu S. 337ff. Collins). In den *Nouveaux Essais* (ed. 1765) ist Leibniz auch auf den P. eingegangen. Siehe Hase, *Kirchengeschichte*, Leipzig 1886, § 98 (S. 138ff.), Harnack, *Dogmengeschichte* § 53, S. 314 bis 324.
- 175<sub>8ff.</sub> Der Epicureismus. ] Zu Epikurs Theologie vgl. 719<sub>34ff.</sub> (Vigilantius); XXVIII 1446, E zu 1275<sub>18f.</sub> (Rationaltheologie); I 222, 226<sub>f.</sub> (Naturgeschichte des Himmels). Aus der Literatur s. Hume, *Essay* XV (G. u. G., S. 197ff.); Pohlenz I 172 u. ö.; jetzt auch W. F. Otto, *Epikur* (1975, S. 49–72).
- 175<sub>14ff.</sub> Enthusiasmus und Fanatismus ] siehe E zu 21<sub>21</sub>, 105<sub>3ff.</sub>



176<sub>21ff.</sub> Indifferentismus ] Vgl. VI 22 Zeile 26ff. (Phil. Religionslehre): hier werden die Indifferentisten als Latitudinarianer der Neutralität bezeichnet und den Latitudinariern der Coalition (Syncretisten) gegenübergestellt.

177<sub>19.</sub> Die Türken haben noch bis izo die Meinung, daß ein jeder Verrückter ein Heiliger sey, ] Vgl. VII 256<sub>18f.</sub> (Anthropologie): die Türken nennen ihre Braven (vielleicht durch Spium) Tolle. Ausführlicher Starke I, S. 192: *Die Türken halten alle tollen Leute für Heilige. Sie sagen, die Seelen solcher Leute wären längst bei Gott, und ihr Körper sey nur noch da, so daß Menschen, die sonst für wahnsinnig gehalten werden, bei den Türken gut fortkommen.* — Siehe auch Anthropologie Dohna (Kow. 133): *Die Türken haben ... den sonderbaren Glauben, daß die Tollheit eines Menschen allemal als ein sicheres Zeichen aufzunehmen wäre, daß er ein Heiliger sei ...*

177<sub>23ff.</sub> Rationalismus ] Zur Rationaltheologie siehe XXVIII 1239<sub>28ff.</sub>: *in der Rationaltheologie ... ist uns (das Objekt) durch die Natur der Vernunft selbst aufgegeben.* — Eberhard spricht von *Vernunftlehre der natürlichen Theologie* (XVIII 514).

178<sub>5</sub> Scepticismus ] Vgl. Eberhard § 40 (XVIII 582): *Der Zweifel ist der Zustand der Seele, worin jemand seinen Beifall auf eine Seite des Widerspruches bestimmen will, ohne zu wissen, auf welche er ihn bestimmen müsse, auf die bejahende oder verneinende.* Dazu Eberhard § 45 (XVIII 581): *Unter den Zweifelnden kann es einige geben, die nicht mehr Gründe finden, die Wirklichkeit Gottes zu bejahen, als zu verneinen, diese könnte man Indifferentisten nennen.* Baumgarten § 61 (884): *Vita scepticismus theologicum (pyrrhonismus) (Zweifelsucht in göttlichen Dingen).* — Siehe auch 530<sub>28f.</sub> (Vigilantius). — Zur Literatur s. Tonelli, *Kant und die antiken Skeptiker*, in: *Studien zu Kants philosophischer Entwicklung*, Hildesheim 1967, S. 93—123.

178<sub>30f.</sub> ist ein Gebeth. ] Vgl. den Abschnitt bei Collins: Vom Gebet. (S. 323—327), ferner 727—729 (Vigilantius), E zu 727<sub>28</sub> u. E zu 729<sub>15</sub>, sowie in der Religion innerhalb VI 194ff. u. ö. Bohatec 575ff. (zu Kant und Lavater 572f.).

182<sub>11ff.</sub> Plutarchus ] vid. Plutarch, *Moralia* II de trana. 11

183<sub>16f.</sub> Die Religion ist einerley Begriff mit der Gewißenhaftigkeit. ] Vgl. E zu 718<sub>32</sub> (Vigilantius).

184<sub>1ff.</sub> Wenn ich vom gewißenhaften Menschen rede ] s. E zu 11<sub>3</sub> (Herder).

185<sub>16</sub> Die größten Schwärmer sind die Quäker in Engelland. ] Siehe E zu 20<sub>34</sub>, E zu 21<sub>4ff.</sub> (Herder).

186<sub>25</sub> ostentatio pietatis. ] nach Baumgarten § 121 (S. 901) sind ostentatores pietatis scheinheilige Prahler.

187<sub>30—31</sub> Scandala data et Scandala accepta ] Baumgarten § 134 (S. 905) scandalositas ist ein ärgerliches, ein anstößiges Betragen; scandalum acceptum ein gegebener Anstoss.

188<sub>34</sub> der filzige Geiz, ] s. o. S. 52<sub>7ff.</sub> (Herder).

189<sub>9</sub> das Lügen. ] Bei Baumgarten § 344 unter mendacium (*Lüge*): externum, internum, mendacium necessitatis (*eine Nothlüge*), officiosum (*dienstfertige Lüge*) iocosum (*Lüge zum Spaß*) (S. 971) — Die Lüge, Nothlüge etc. gehört zu

den am meisten behandelten Einzelthemen Kants. Siehe besonders 446ff. (Collins), 231ff. (Powalski); E zu 61<sub>15f.</sub>, E zu 62<sub>9ff.</sub> (Herder); 604f. (Vigilantius), VI 429ff. (Tugendlehre § 9). — Zur Unterscheidung von Falsiloquium und Mendacium vgl. Feyerabend Opg. 48—49: Gebe ich . . . etwas zu verstehen, und verstehe was andres darunter, so ist's Falsiloquium. Falsiloquium dolosum, vorsätzliches, ist mendacium.

192<sub>1</sub> Dominium ] dominium sui nach Baumgarten § 200 (S. 923) *Herrschaft über sich selbst*.

192<sub>10</sub> ausgenommen beym Selbstmorde, ] vgl. E zu 30<sub>20ff.</sub> (Herder).

194<sub>25</sub> Die Demuth ] s. E. zu 39<sub>18</sub> (Herder).

195<sub>36ff.</sub> Aristoteles sagte: ] Die in der Nikomachischen Ethik entwickelte Mesotes-Lehre (II b 1107<sup>a</sup>) hat Kant in den ethischen Grundschriften nicht thematisiert: dies tut er erst in der Metaphysik der Sitten VI 404<sub>6ff.</sub> u. ö.; der belobte Grundsatz (des Aristoteles), die Tugend in dem Mittleren zwischen zwei Lasten zu setzen, ist falsch. Daß K. die Aristotelische Ethik, nach Maßgabe seiner Kenntnisse (er besaß eine lateinisch-griechische Ausgabe der opera; Warda 45) auch sonst ablehnt, versteht sich von selbst. Vgl. die Refl. in Band XIX 116 (Nr. 6625: Mittelstraße der Neigungen: Aristoteles), XIX 151 (Nr. 6760, gleichlautend), ferner Collins 277<sub>6</sub>: das principium der Mittelstraße ist tautologisch; Vigilantius 611<sub>29</sub>: Schon Aristoteles setzte die Tugend in dem medio zwischen den beyden extremis . . . (S. 611f.) in Bezug auf Baumgarten, Ethica § 170 (excessus / defectus) S. 914. Aber es gibt auch Gelegenheiten, das Mittlere zu akzeptieren, z. B. den Mittelstand zwischen Gesundheit und Krankheit (S. 630, Vigilantius), zwischen Muße und Arbeit: Beschäftigung, S. 636, usw.

196<sub>16ff.</sub> Das Gewissen ist ] Vgl. E zu 43<sub>14ff.</sub> (Herder); E zu 572<sub>14</sub> (Vigilantius); Eberhard, *Sittenlehre* 67ff.; 183ff. handelt Eberhard von den *Pflichten gegen das Gewissen*.

197<sub>15f.</sub> Biße des Gewissens ] Vgl. 43<sub>16</sub> (Herder); E zu 353<sub>20ff.</sub> (Collins).

198<sub>10</sub> Unser Autor ] Baumgarten Ethica § 180: Quae naturalibus legibus subsumit facta nostra, conscientia naturalis est (*das natürliche Gewissen*) (917).

199<sub>9ff.</sub> Casus conscientiae ] Baumgarten § 190: Vbi aequae certus in omnibus conscientiae casibus (*Gewissens-Fälle*), i. e. euentibus per conscientiam diiudicandis . . . (S. 919).

199<sub>34</sub> das micrologische und exacte Gewissen ] Vgl. E zu 42<sub>23ff.</sub> (Herder).

200<sub>11ff.</sub> Latitudinarius ist, ] Latitudinarius, eine Ende des 17. Jahrh. in Frankreich, Holland, England und Deutschland einsetzende *Gesinnung, welche zwischen wesentlichen und unwesentlichen Glaubenslehren unterschied, eine Verschiedenheit der Schrift- und Kirchenlehre andeutete, das apostolische Symbolum für hinreichend zur Seligkeit, Milde gegen Andersdenkende für christlich . . . hielt* (Hase, *Kirchengeschichte* 1886, S. 495). Hier natürlich in übertragener Bedeutung. Vgl. VI 22 (Religionsphilosophie). Über den von Kant getadelten

Latitudinarius in der Moral Feyerabend Opg. 91: *Leges strictae die keine Ausnahme, latae, die Ausnahme leiden. Die immer Ausnahme machen wollen, sind latitudinarii.*

200<sub>35ff.</sub> Unter dem Worte Philautie ] Vgl. E zu 357<sub>6ff.</sub> (Collins); Baumgarten §§ 191, 195 (920f.).

202<sub>3f.</sub> Von den Pflichten gegen die Seele und verschiedenen Kräften des menschlichen Gemüths. ] Baumgarten 201—220 (Officia erga analogon rationis) S. 923—928.

202<sub>34f.</sub> Der gesunde Verstand ] s. oben 171<sub>1ff.</sub> (Powalski).

204<sub>26</sub> die Apathie ] Vgl. VI 408f. (Tugendlehre): Der Apathie als Bedingung der Herrschaft über sich selbst wird noch die moralische Apathie als von der Indifferenz zu unterscheidende Affectlosigkeit (Apathie als Stärke) gegenübergestellt. — Vgl. (zur stoischen Apathie) Pohlenz I 152f. u. ö.

208<sub>4ff.</sub> Hier ist die Frage vom Selbstmord. ] vgl. E zu 30<sub>20ff.</sub> (Herder).

209<sub>23ff.</sub> die Stoiker, waren im Selbst Morde sehr verwickelt ] s. E zu 40<sub>28</sub> (Herder).

210<sub>22ff.</sub> Dem Cato giebt man Schuld ] vgl. E zu 370<sub>31</sub> (Collins) u. ö.

211<sub>7</sub> Die Mäßigkeit ] Zur Frage der Mäßigkeit und Unmäßigkeit, Versoffenheit und Gefräßigkeit, die in der Ethikvorlesung (und Tugendlehre § 8, VI 427f.) häufig erörtert wird, vgl. Collins 380<sub>16ff.</sub>, Vigilantius 633<sub>27</sub>. Baumgarten §§ 260f. führt auf: voracitas (*Gefraessigkeit*), temulentia (*Trunckenheit*), ebriositas (*Besoffenheit* — als maior temulentiae gradus), gulositas (*Schlemmery*), und warnt vor *Vollblütigkeit* (plethora), als Mutter vieler Krankheiten (S. 942f.).

211<sub>37ff.</sub> Unser Autor ] Baumgarten, § 262 Disciplina corporis (*die Casteyung, die Creutzigung des Fleisches*) ... (S. 943).

212<sub>34ff.</sub> Pythagoras und Plato sahen den Körper für einen Kerker an, ] Vgl. E zu 305<sub>6ff.</sub> (Collins); 105<sub>15ff.</sub> (Powalski); 711<sub>24ff.</sub> (Vigilantius).

212<sub>38</sub> Mönchs Orden ] Vgl. 132<sub>31</sub> (Powalski).

213<sub>8</sub> (Vigor) ] Baumgarten, § 255 (S. 941): Sanitatis maior gradus est vigor corporis (*die Munterkeit des Körpers*).

213<sub>34ff.</sub> Unser Autor ] Baumgarten, § 267 (S. 944f.): Homo non occupatus otiaitur, otium (*Musse, ein Mensch hat nichts zu thun*) est status hominis non occupati. Occupationes ordinariae et molestae, sunt negotia (*Geschaeften*). Vgl. 382<sub>31ff.</sub> (Collins): Alle Beschäftigung ist entweder Spiel oder Geschäfte; 636<sub>12ff.</sub> (Vigilantius).

214<sub>29</sub> Vitam extendere factis ] Vgl. VII 406 (Anthropologie-Ergänzungen).

214<sub>34ff.</sub> crimina carnis ] Bei Baumgarten unter Cura castitatis, § 275 (S. 947). Vgl. 342<sub>29</sub>, 346<sub>38</sub>, 380<sub>33</sub>, 390ff.: Von den Criminibus carnis. (Collins); 637f., 691f., E zu 632<sub>29</sub> (Vigilantius).



215<sub>16</sub> Die Cyniker sagten: ] vgl. 248<sub>19</sub> (Collins).

216<sub>30ff.</sub> Die Ehe ist die moralische Condition, ] Zu Kants Ehetheorie siehe 390<sub>25ff.</sub> (Collins); 638<sub>27ff.</sub> (Vigilantius); E zu 388<sub>15f.</sub> (Collins).

217<sub>14-18</sub> Alles Vergnügen des Lebens — entbehren kann ] Zum Genuß der Vergnügungen auch 383<sub>5f.</sub> (Collins). Zur damals verbreiteten Vergnügungslehre s. M. Ehlers, *Betrachtungen über die Sittlichkeit der Vergnügen*, Flensburg u. Leipz. 1779, Band I, S. 91ff. (11. Betrachtung); Definition des Vergnügens S. 86. VIII 13<sub>2</sub> verweist Kant auf eine (andere) Schrift des Autors. Auch Eberhard 1781 definiert die Glückseligkeit, von der er ausgeht, als einen Zustand worin jedermann *wahres Vergnügen ununterbrochen genießt* (S. 3); anschließend gibt er eine Art Phänomenologie des Vergnügens.

218<sub>1</sub> *natura paucis contenta* ] Zum Gesetz der Sparsamkeit in der Natur siehe V 383 (KrU).

218<sub>14</sub> Dem Luxus ist die luxuries entgegen gesetzt, ] Baumgarten § 289 unterscheidet *parsimonia* (*Sparsamkeit*), *frugalitas* (*das hauswirthliche Wesen, ein Mensch laest genug drauf gehen*), *prodigalitas* (*Verschwendung*) und *luxuria* (*luxus*) (*Schwelgerey*). Kants Gegensatz von *luxus* und *luxuries* findet sich bei ihm nicht. — Vgl. 397<sub>17f.</sub> (Collins), 632<sub>34ff.</sub> (Vigilantius); VII 249f. § 72 (Anthropologie): *luxus* als Übermaß des gesellschaftlichen Wohllebens mit Geschmaß, *luxuries* ohne Geschmaß (*öffentliche Schwelgerei*); Starke I 288ff. übereinstimmend: *Luxuries* als *Fresserei wo man nicht auf die Mannigfaltigkeit der Speisen, sondern auf große Trachten halt*; Anthropologie Dohna (Kow 194ff.): hier Hinweise auf Rousseau und A. Smith. — Siehe auch Hume, *Essays* Part II: *Of Refinement in the Arts* (G. u. G. 299ff.). — Dazu besonders Starke I 259f. und Dohna 195.

220<sub>11ff.</sub> das Geld ] Vgl. 398<sub>20</sub> (Collins), Feyerabend Opg. 75: Das Geld ist das Mittel der Permutation aller Sachen. Habe ich Roggen und gehe beim Schneider; so braucht er keinen Roggen. Ich gehe daher beim Bekker, der hat Brodt, ich brauche es aber nicht, daher giebt er Geld, und ich gebe das dem Schneider. Alle nicht unrechtmäßige, und in unserer Gewalt stehende Dinge kann ich für Geld bekommen. Das Geld hat *pretium eminens*. — Zur Definition vgl. Anthropologie VII 72 § 85, sowie VI 286—289 (Rechtslehre § 31). Hier auch Hinweis auf Smith (S. 289, dazu E S. 523). Aus der Literatur vor Smith siehe Montesquieu, *Esprit*, l. XXII, ch. 2—5, Oeuvres IV, pg. 5ff. — Borries 104f.

221<sub>3</sub> *sordities*. ] Baumgarten § 288: *sordities* (*die Filtzigkeit*) als höherer Grad der *tenacitas* (*die Knickrigkeit*).

225<sub>11ff.</sub> *Honeste vive* ] Baumgarten P. P. p. § 94 (XIX 45f.); *Ethica* § 300: *Virtus, quatenus honorem meretur, honestas* (*Ehrbarkeit, ehrliebendes Betragen*) est. (S. 957); Achenwall Prol. § 72: *Custodia legum naturalium, quatenus parit existimationem bonam, dicitur honestas* . . . ; weiter unten 280<sub>34-36</sub> (Collins), 668<sub>18ff.</sub> (Vigilantius); VII 272f. (Anthropologie § 85). — Vgl. Refl 7079, 7082, 7083 (XIX 244f.).

227<sub>26</sub> *Amor complacentiae* ] Vgl. VI 402<sub>21-26</sub>: Die Liebe des Wohlgefallens (*amor complacentiae*) würde also allein direct sein. Zu dieser aber eine Pflicht



zu haben . . . ist ein Widerspruch. Dagegen Baumgarten § 304: *Obligaris ad philanthropiam vniuersalem* . . . (S. 958).

227<sub>32</sub> Die Misanthropie ] Siehe 431<sub>34</sub> (Collins); 672<sub>12ff.</sub> (Vigilantius).

229<sub>2f.</sub> Wir haben zwey Ideale, Himmel und Hölle ] Vgl. XXVIII 993<sub>32</sub>—994<sub>5</sub>: Der Verstand suchet in allen Dingen immer eine Einheit zu bilden, und auf das Maximum hinaus zu gehen. So denken wir uns z. B. den Himmel als den höchsten Grad der Moralität mit dem höchsten Grade der Seligkeit verbunden; bei der Hölle den höchsten Grad der Bosheit mit dem größten Grade des Elends. Die Bosheit denken wir uns, wenn wir den höchsten Grad derselben denken, als eine unmittelbare Neigung, die ohne alle Reue und Lockungen am Bösen Gefallen hat, und es ohne alle Rücksicht auf Gewissen und Vortheil, bloß weil es böse ist, ausübet. Diese Idee . . . (Rationaltheologie Pölitz).

229<sub>34f.</sub> unser Autor sagt, ] Vfl. Baumgarten § 333 (S. 968): *Studium nocendi ob maleuolentiam est malignitas* (*Boshaftigkeit*).

229<sub>38ff.</sub> In unserer Erziehung ] vgl. E zu 437<sub>18ff.</sub>: Fritze . . . denkt: wenn der Junge nur nicht wäre, . . . denn wärest du der beste (Collins).

231<sub>3ff.</sub> Wahrhaftigkeit ] siehe E zu 189<sub>9</sub> (Powalski); 444<sub>15ff.</sub>: Von den ethischen Pflichten gegen andre und zwar von der Wahrhaftigkeit. (Collins). In VI 429<sub>34–36</sub> (Tugendlehre) wird die Wahrhaftigkeit in Ehrlichkeit, Redlichkeit, Aufrichtigkeit unterschieden; VI 430 ist der Mensch gegen sich selbst zur W. verpflichtet; sie ist VI 431 der oberste Grundsatz der Wahrhaftigkeit . . . Vgl. auch Baumgarten § 347: *paetum validum* (S. 972). Feyerabend Opg 47f.: *Falsiloquium — mendacium*.

232<sub>13</sub> *Simulatio* und *Disimulatio* ] Baumgarten *Ethica* § 346 (S. 972) *Cordatus nee est simulator* (*wer sich verste't*) *habitu simulandi*, *nee dissimulator* (*wer sich verbirgt*) *habitu dissimulandi praeditus*. Siehe weiter unten 444f.: Die Zurückhaltung ist die *Dissimulatio*, und die Verstellung die *Simulatio*. (Collins), 699f.: *wer sich durch Simulation, d. h. durch Zurückhaltung seiner Gedanken zu schützen sucht, handelt blos nach einer Regel der Klugheit, deren Unterlassung ihm Nachteil bringen könnte: und dies ist nicht unerlaubt* (700) (Vigilantius). — Eine Klugheitslehre im Sinne der zeitgenössischen Philosophie — *prudentia socialis* (s. Arnoldt V 227) — hat Kant, so nahe er den (englischen und französischen) „Moralisten“ steht, nicht aufgestellt. Vgl. Küenburg 16.

233<sub>13ff.</sub> Rousseau ] Siehe E zu 6<sub>32</sub>, 51<sub>12–13</sub>, 80<sub>37</sub> (Herder); 466<sub>29ff.</sub>; 470<sub>1</sub> (Collins).

244<sub>11</sub> Die Anthropologie beschäftigt sich ] Über Anthropologie hat Kant seit 1772/1773 im Anschluß an Baumgartens *Metaphysica* 1757, Pars III: *Psychologia* (§§ 501—799) gelesen. Dieser Teil enthält die *Psychologia empirica* (§§ 504—739) und die *Psychologia rationalis* (§§ 740—799). Von dem Text werden die §§ 504—699 nicht in dem Bande *Metaphysik* (XVII), sondern sinngemäß in den *Reflexionen zur Anthropologie* (XV, S. 50—54), gebracht. Daß die *Physische Geographie* (schon vor 1757 gehalten, Arnoldt Bd. IV, S. 424)

Material zur Anthropologie und die Anthropologie Material zur Völkerkunde bringt, ist selbstverständlich; der Angriff Arnoldts (Bd. IV, S. 535ff.) auf Erdmann (*Reflexionen Kants zur Anthropologie*, Leipzig 1882) erübrigte sich. — Indessen ist ja der Zusammenhang von Anthropologie und Moralphilosophie (II 311: erst die Natur des Menschen zu studieren und dann zu zeigen, was geschehen soll), der genauso bei Collins 244<sub>21ff.</sub> auftritt, ohne den (späteren) Begriff der Anthropolonomie (VI 406) unzureichend charakterisiert. — Dem wird auch Arnoldt nicht gerecht, wenn er Bd. IV 418 sagt: Die Anthropologie gewährt als empirische Psychologie oder rein theoretische Anthropologie Kenntnisse vom Menschen, als pragmatische Anthropologie Menschenkenntnis und Anleitung zur Klugheit, als moralische Anthropologie Erkenntnis des Menschen, der Menschen und Anleitung zur Lebensweisheit gemäß der Metaphysik der Sitten, der Weisheitslehre als Wissenschaft.

### Moralphilosophie Collins

244<sub>33</sub> Spalding ] Johann Joachim Spalding (1714—1804), Prediger und Propst an der Berliner Marienkirche, Übersetzer Shaftesburys, charakteristische Figur der Berliner Aufklärung, 1788 gemaßregelt. Seine *Predigten* erschienen 1765—1784, 1761 *Gedanken über den Wert der Gefühle im Christentum*, 1772 (anonym) *Über die Nutzbarkeit des Predigtamtes*. Mit Kant stand er in Briefwechsel (vgl. X 331). Nach Borowski hat Kant von seinen Predigten zufällig einmal Notiz genommen und in den Vorlesungen hernach gerühmt, daß sie viel Menschenkenntnis enthielten (173). Vgl. XXIV 945<sub>25</sub>, XXIV 1018f. : E zu 808<sub>38</sub>. — Siehe auch Nadler IV 276 (Hamanns Anzeige 1764), Abegg 100ff.

245<sub>22</sub>: Es giebt also 3 erley Imperativos ] Die „Imperative“ der Geschicklichkeit, Klugheit und Sittlichkeit werden zuerst IV 415f. (1785) fixiert und bis zur Kritik der Urteilskraft verschieden formuliert. Über den Zusammenhang der ethischen Prinzipienlehre mit Baumgartens Obligationen (P. P. p.) anhand der entsprechenden Refl siehe jetzt Schmucker, Kapitel V. — Vgl. Feyerabend Opg. 12 (Regeln der Geschicklichkeit, Klugheit und Weisheit, der Imperativ der Weisheit gebiethet die Handlung als Zweck selbst), E zu 482<sub>17</sub> (Vigilantius).

248<sub>19ff.</sub> Diogenes sagte, ] Vgl. 215<sub>16</sub> (Powalski); 379<sub>36ff.</sub>, 395<sub>17ff.</sub> (Collins); 484<sub>5ff.</sub>, 650<sub>9ff.</sub> (Vigilantius); XV 72 Refl 193; XVI 63 Refl 1644; XIX 94,95 Refl 6583, 6584 u. ö. Siehe auch die hübsche Glosse aus der Rousseau-Periode XX 104: Wenn Diogenes anstatt sein Faß zu wälzen den Acker gebraucht hätte, so wäre er groß gewesen (Bemerkungen).

248<sub>38</sub> Ronbeau, der feine Diogenes, ] siehe E zu 6<sub>32</sub> (Herder) u. ö.

249<sub>4</sub> Diesem ist Hnme entgegen ] Hnme, Treatise B I, P III, Sect. IX (Phil. Works I G. u. G.) pg. 416: *But as education is an artificial and not a natural cause, and as its maxims are frequently contrary to reason . . .*

249<sub>20</sub> kam Zeno mit dem Epicur überein ] Vgl. XX 160<sub>14–17</sub>: Darin scheint mir der Epicurus vom Zeno unterschieden zu seyn daß jener die tugendhafte Seele in Ruhe nach überwundenen moralischen Hindernissen dieser aber im Dampfe und

in der Übung zu liegen vorstellte (Bemerkungen). XIX 112, Refl 6619 werden beide so verglichen: Epikur nahm die subjective Gründe der execution, die uns zum Handeln bewegen, vor objective Gründe der diiudication. Zeno umgekehrt . . . Für Kants häufige Vergleiche zwischen Stoikern und Epikuräern sind natürlich Ciceros Schriften (de fin., de off., Tusc.) am wichtigsten. — Siehe Pohlenz I 172f., II 87.

250<sub>29–32</sub> Man hat noch einen Brief von ihm — Polenta ] *Kant denkt an den Brief an Menoikeus*; vgl. Diogenes Laertius, De vitis philosophorum X, 130f. (Menzer). — Usener, Epikurea 58—70. — Polenta s. E zu 647<sub>16f.</sub> (Vigilantius).

251<sub>5–6</sub> (Powalski); 294<sub>24ff.</sub>, 301<sub>28</sub> (Collins); Refl 6634: Das ideal des Christen hat dieses Besondere, daß es nicht allein die Idee der sittlichen Reinigkeit zum . . . Principio der diiudication macht, sondern auch zur unnachlässlichen Richtschnur der Handlungen und daß er darnach solle gerichtet werden . . . XIX<sub>120</sub>. Vgl. Bohatec 361ff.

252<sub>13ff.</sub> Die Autores des Principii der Selbstliebe ] Vgl. 107<sub>9ff.</sub> (Powalski).

253<sub>27</sub> Montaigne. ] Vgl. oben E zu 108<sub>24</sub> (Powalski).

253<sub>32</sub> Hobbes. ] Vgl. oben E zu 109<sub>12ff.</sub> (Powalski).

255<sub>27</sub> causa impulsiva per stimulus, ] Baumgarten Met § 695 (XV 52): causae impulsivae des Willens (Begehrens) als completae und incompletae. § 677 (XV 49) werden stimulus (*sinnliche Triebfeder*) und instinctus (*ein blinder Trieb*) zusammengefaßt. Vgl. 493<sub>17–18</sub> (Vigilantius); Anthropol. Dohna (Kow. 249): Der Instinkt (Trieb, stimulus) ist eine wirkliche Begierde, aber zu einem Gegenstande, den wir noch nicht kennen . . .

255<sub>36–38</sub> Bonitas pragmatica. — Bonitas problematica. ] Vgl. Baumgarten M. § 903 (XVII 181): Bonitas (benignitas) (*Gütigkeit*) est determinato voluntatis ad faciendum alteri bene. Beneficium (*Wohlthat*) est actio alteri utilior ex bonitate profecta . . .

256<sub>4–5</sub> Bonitas moralis ] Vgl. Baumgarten P. P. p. §§ 39f. (XIX 23) und die Refl 6484 (ebd.).

258<sub>3ff.</sub> also ist die Freiheit was schreckliches, ] Vgl. weiter unten 344<sub>35f.</sub> (Collins): Wenn die Freiheit nicht restringirt wird, *kommt die große wilde Unordnung heraus*; Feyerabend Opg. 4: *Wäre jeder frei ohne Gesetz, so könnte nichts schrecklicheres gedacht werden*; Rechtslehre VI 316: der Mensch im Staat . . . hat die wilde, gesetzlose Freiheit gänzlich verlassen. Zur Diskussion dieser Stellen siehe Küenburg 95f., Borries 86f. u. ö.

259<sub>15</sub> Das moralische motivum ] Vgl. Achenwall Prol. §§ 11ff. (pg. 10f.): Repraesentatio boni eiusdem, quod quis obtinere intendit, seu quod quis habet pro fine, est causa impulsiva: eaque repraesentatio, si est distincta, motivum dicitur . . . actio ex tali necessitate producta tamen perstat libera, . . . non est physicae necessaria . . . atque inde actio libera, quatenus per certum motivum sit necessaria, vocatur actio moraliter necessaria . . . A. unterscheidet dann, wie stets, moralische Nötigung im weiteren und engeren Sinne (§ 44); die actio moraliter necessaria (strietius), bzw. das moraliter necessari-



um, wird wie das moraliter possibile und impossibile auf die facultas moralis bezogen (pg. 37). Ähnlich Baumgarten Met. §§ 723, 724 (XVII 136f.): moraliter possibile, impossibile, necessarium.

260<sub>36</sub> Autor: ] Baumgarten P. P. p. § 16 (XIX 14): ipsa obligatio maior fortior, minor debilior dicitur.

261<sub>3-4</sub> die eine . . . die andere ] lies: das erste eine . . . das andere.

260<sub>14ff.</sub> De obligatione activa et passiva. ] Siehe 492<sub>27ff.</sub> (Vigilantius). Baumgarten, P. P. p. § 15: Obligatio tam activa, . . . quam passiva, . . . potest definiri per connexionem vel activam vel passivam causarum impulsivarum potiorum cum libera determinatione (XIX 13). Vgl. Achenwall Pr. § 12 (Obligatio passiva): Necessitas moralis, quae ex representatione veri boni nascitur, vocatur obligatio (passiva) (S. 11). Hier (S. 12) Literaturangaben.

265<sub>27ff.</sub> Der Satz des Autors, als der Grund der Obligation: ] P. P. p. § 43 (XIX 24): Qui aliquid committit, quia eo posito ponitur perfectio, quaerit perfectionem. Ergo quaere perfectionem . . . dazu Refl. 6487 (XIX 24f.).

265<sub>17</sub> Der Autor sagt: ] Baumgarten P. P. p. § 40 (XIX 24): Ergo bonorum sibi vere oppositorum . . . committe melius et optimum, omitte minus bona, . . .

261<sub>23ff.</sub> Der Actus ] Siehe 501<sub>24-28</sub> (Vigilantius).

261<sub>28ff.</sub> wodurch sich die Eltern gegen die Kinder Obligation aufgelegt haben ] Vgl. 581<sub>9f.</sub> (Vigilantius), Achenwall II, tit. II: De societate parentali (XIX 351—356) und die entsprechenden Reflexionen, insbesondere Nr. 7382, 7384, 7390: Die Eltern sind dem Kinde nicht verbunden sondern der Menschheit überhaupt in Untersuchung des Kindes (S. 353), VI 280—282 (Rechtslehre). Dagegen Feyerabend Opg. 12: *Die Eltern fragen nicht viel, ob ihr Kind moralisirt ist, sondern ob es viel gelernt hat.* — Zum Vergleich auch Feder, *Grundriß*, S. 280f: *Da die Eltern, vermöge der ehelichen Pflichten, zu der Erziehung der Kinder verbunden sind: so müssen ihnen auch nothwendig diejenigen Rechte gegen die Kinder zugestanden werden, ohne welche sie diese Absicht nicht würden ausführen können. Davon sind die Rechte oder Ansprüche auf die Kinder, die Eltern in Ansehung anderer haben, unterschieden. Diese gründen sich auf den Antheil, den sie an dem Daseyn und an der Erhaltung ihrer Kinder haben; und in dieser Beziehung können Eltern ihre Kinder als ihr Eigenthum ansehen. Aber gegen die Kinder selbst können sie hieraus nicht diejenigen Rechte folgern, die man sonst gegen sein Eigenthum hat. Die Kinder sind Menschen, geborne Unterthanen Gottes; von diesem haben sie ihr Seyn, und zugleich auch die Rechte der Menschheit.*

261<sub>38f.</sub> Die Obligatio positiva ] Baumgarten § 29 P. P. p. unterscheidet obligatio naturalis (obiectiva, intrinseca, interna) und positiva (arbitraria, subiectiva, formalis, extrinseca, externa) XIX 19.

262<sub>6</sub> Crusius meint, ] Kant spielt wohl an auf die Abhandlung De appetitibus in sitis voluntatis humanae aus dem Jahre 1742 (Opuscula philosophica-theologica, Lipsiae 1750, p. 71ff.). Dort heißt es in § 49: Est igitur obligatio illa inter superiorem et inferiorem relatio, qua hic ad voluntati illius parendum ob suam ab illo dependentiam impellitur. (M).



262<sub>31ff.</sub> Obligatio kann affirmativa und negativa seyn ] Baumgarten P. P. p. §. 31: Obligatio ad omittendum est negativa, ad committendum affirmativa, quae ne confundatur cum positiva . . . (XIX 19)

264<sub>11ff.</sub> Des Autors erstes moralisches Gesetz ist: Fac bonum et omitte malum. ] Baumgarten P. P. p. § 39 (XIX 23). Dazu Refl. 6483: Regula. Fac bonam in se actionem est propositio identica . . . (ebd.)

266<sub>8</sub> Vive convenienter naturae. ] Baumgarten, P. P. p. § 45 (XIX 25), § 46: Vive convenienter naturae, quantum potes. XIX 26).

266<sub>19ff.</sub> Das letzte Principium ist: ] Baumgarten P. P. p. § 48 (XIX 26): Ama optimum, quantum potes (unter Hinweis auf § 43)

266<sub>26</sub> Sectio II. ] Baumgarten P. P. p. C. I, S. II: Coactio moralis (§§ 50ff., XIX 27ff.)

269<sub>6-7</sub> obligatione passiva — obligatione activa ] Siehe E zu 114ff. und 144<sub>22</sub> (Powalski)

271<sub>11</sub> Wenn also der Autor ] Baumgarten P. P. p. § 60: Normae (leges) sind als Naturgesetze von den moralischen Gesetzen zu unterscheiden; diese wieder determinieren entweder durch moralischen Zwang (moraliter necessitant) oder cumsuis rationibus (XIX 32). Kant zu der Trennung von Natur- u. moralischen Gesetzen: Die erste sind subjectiv und physiologisch. Die zweiten objectiv und practisch. (Refl. 6499, XIX 32).

272<sub>36ff.</sub> Jus in sensu proprio ] Baumgarten P. P. p. § 95ff. unterscheidet ius (naturae) late dictum, completum, completissimum; Achenwall, Prolegomena, definiert ius perfectum oder ius naturalis strictum als facultas moralis hominis, quae posita alterius obligatione perfecta ponitur, sui quae obligationis perfectae alterius est correlatum (§ 100, S. 91). Siehe auch Wolff, Jus Naturae, Tom. I, Prolegomena §§ 1ff.. Die Edition von M. Thomann (Hildesheim 1972) bringt eine ausführliche Einleitung und Bibliographie (Lateinische Schriften Band 17, S. I—LXXXI). — Vgl. 134f.: Vom Rechte. (Powalski)

273<sub>2</sub> Recht der Billigkeit ] Siehe 573<sub>26ff.</sub> (Vigilantius); E zu 433<sub>11</sub> (Collins)

274<sub>21</sub> Vom obersten Principio der Moralität ] Nach Kuenburg soll hier die „jüngere Schicht“ der Vorlesung beginnen (S. 42)

275<sub>17-18</sub> der viehische — der wahre Epicureismus ] Kant polemisiert hier wohl nur gegen die übliche Gegenüberstellung von voluptas und virtus, z. B. bei Cicero (Tuscul. III u. ö.). Vgl. VII 364 A zu 235<sub>23-25</sub> (Kölpe)

277<sub>1</sub> Baron Wolff — omitte malum, ] *Folgende Formulierung entspricht wohl dem, was Kant kurz zusammenfaßt: Lex naturae praescribit facienda, quae bona, honesta, licita, recta et decora sunt; atque non facienda, quae mala, inhonesta, illicita, minus recta et indecora sunt. Vgl. Philosophia practica universalis ed. 1744 § 205. (M)*

277<sub>3</sub> Cumberlands ] Vgl. E zu 121<sub>10</sub> (Powalski)

277<sub>6</sub> Aristoteles — Mittelstraße; ] vgl. E zu 195<sub>36ff.</sub>

278<sub>10ff.</sub> Paulus sagt, ] Vgl. Röm. 2, 12—15. Kant zitiert aus dem Gedächtnis und formt Text und Sinn um. Zu seinen Bibelzitaten siehe: C. W. von Kügelgen, *Immanuel Kants Auffassung von der Bibel und seine Auslegung derselben. Ein Compendium Kantseher Theologie, Leipzig 1896* (gibt alle Bibelstellen bei Kant in der Ausgabe von Rosenkranz/Schubert an); K. Vorländer, *Alphabetisches Verzeichnis der von Kant zitierten oder gedeuteten Bibelstellen*, in: Immanuel Kant, *Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft, Leipzig 1919*, S. 258—260; XIX 651—654: *Bemerkungen Kants in seiner Bibel* (als Refl. 8112); H. Borkowski, *Die Bibel Kants 1937* (überholt durch d. vorige, dazu Lehmann, *Deutsche Literaturzeitung*, 1938, 29 (Sp. 1011—12).

279<sub>1</sub> Autor redet ferner ] Baumgarten P.P.p. § 75 (XIX 36). Vgl. 138<sub>19–21</sub> (Powalski)

279<sub>30</sub> welches die Bibel ] Luk. 16, 8, 9.

280<sub>3ff.</sub> Autor ist in der Erklärung des Juris so weitläufig, ] Baumgarten P.P.p. § 64 (XIX 33).

280<sub>25–27</sub> Der Autor — Laesion. ] Baumgarten, P.P.p. § 83: Actio, ad cuius oppositum lex obligat, est transgressio (violatio) legis, oppositum officiis s. laesio late late dicta ... (XIX 40).

280<sub>34–36</sub> Der Autor — cuique suum tribue. ] Baumgarten P.P.p. § 92: neminem laedas (vel interne, vel externe), ..., § 93: suum (iuris) cuique ... tribue, § 94: honeste (tam interne, quam externe) vive, ... S. oben E zu 225<sub>11ff.</sub> (XIX S. 44ff.) u. ö.

282<sub>29ff.</sub> Vom Gesetzgeber ] Vgl. 146<sub>3ff.</sub> (Powalski), 546f. (Vigilantius).

283<sub>36</sub> Ein praemium ist vom mercede zu unterscheiden ] Baumgarten P.P.p. § 107 (XIX 52), dazu Refl. 6520: Merces ist praemium, quatenus est motivum actionis, ad quam alias obligatus non eram.

285<sub>33</sub> welches auch das Evangelium sagt: ] Matth. 25, 40.

286<sub>1</sub> so könnte man in Novoya Zemlya ] Nowaja Semlja, zum europäischen Rußland gehörende Inselgruppe im nördlichen Eismeer, zwischen Barentsee und Karischem Meer. Vgl. IX 435 (Physische Geographie).

286<sub>9ff.</sub> Daher ist der Satz des Autors: ] Baumgarten, P.P.p. § 111: Lex naturae est: Committe, quod plurima maxima praemia spondet, omite huius oppositum. (XIX 54)

288<sub>29–30</sub> imputatio facti — legis. ] Baumgarten, P.P.p. § 125, unterscheidet imputationem facti (physicam) und imputationem legis (moralem) (XIX 61). Dazu Refl. 6541: Alle imputation ist eine moralische appropriation oder Zueignung ... (ebd.)

290<sub>15</sub> meritum und demeritum ] Baumgarten P.P.p. § 106 (XIX 50—51) und die dazu gehörenden Reflexionen 6515—6519 (ib. 51—52). Achenwall I § 13. — Siehe E zu 292<sub>6</sub>

290<sub>33</sub> De imputatione facti ] vgl. E zu 153<sub>33ff.</sub> (Powalski); E zu 288<sub>29–30</sub> (Collins)

291<sub>1ff.</sub> Grade der Imputation. ] Vgl. 567<sub>24ff.</sub> (Vigilantius). — Baumgarten P.P.p. § 129ff.: Facta omnia humana gradus et quantitates admittunt . . . (XIX 62).

292<sub>6</sub> Es gibt merita und demerita conatus, ] Baumgarten P.P.p. § 165, XIX 76, dazu Refl. 6558: eigentlich ist es einerley, ob jemand durch Furcht der Strafen oder die Unmöglichkeit zurückgehalten wird (ebd.).

292<sub>29</sub> Consuetudinarius ] Vgl. Baumgarten, P.P.p. § 166 (XIX 76), und die dazu gehörige Refl. 6559: Dem, der aus Gewohnheit was Gutes thut, ist die Gewohnheit, nicht die Handlung zu imputiren . . . (ebd.).

293<sub>15ff.</sub> rectitudo moralis ] vgl. 302<sub>1</sub> (Collins); 516<sub>34ff.</sub> (Vigilantius): rectitudo actionis.

294<sub>6-7</sub> Flecken und Schwächen z. E. im Leben eines Sokrates ] Diese Bemerkung geht wohl auf Hofsteds Buch über Marmontel, cap. 23: *Der griechische Weltweise Sokrates entlarvt*, auf das sich Eberhard im I. Bd. der *Neuen Apologie des Sokrates*, 2. Aufl. Berlin 1776, S. 499f. kritisch bezieht. S. weiter unten 316<sub>31ff.</sub>, 463<sub>36</sub> (Collins).

295<sub>36ff.</sub> Imputatio valida ] Baumgarten P.P.p. § 180: Imputatio valida est, a qua effectus lege determinati sufficienter pendent, . . . Vgl. die dazu gehörigen Reflexionen 6565—6567 (XIX 81f.).

296<sub>24</sub> Das Forum ist 2erley. ] Vgl. 43<sub>14ff.</sub> (Herder), 196<sub>16ff.</sub> (Powalski), 574<sub>28ff.</sub> (Vigilantius). Baumgarten P.P.p. § 180ff. (XIX 81ff.), § 186ff. (Forum externum) (XIX 84ff.), § 200ff. (Conscientia) (XIX 89ff.). Dazu Refl 6570 (XIX 82). — Vgl. auch Eberhard 1781, S. 75ff. : forum morale, forum internum, conscientiae, rationis, divinum.

297<sub>5</sub> Es ist also ein Instinkt, ] Vgl. 42<sub>38</sub> (Herder); 162<sub>4</sub> (Powalski). Diese höchst problematische, auf Crusius' Gewissenstrieb verweisende, Lehre vom Gewissensinstinkt wird in der späteren Tugendlehre geändert: Gewissen ist VI 400<sub>27ff.</sub> die dem Menschen in jedem Fall eines Gesetzes seine Pflicht zum Lossprechen oder Beurtheilen vorhaltende praktische Vernunft. Doch gehört das Gewissen nach wie vor zum Kontext der „natürlichen Gemüthsanlagen“ — „Anlagen“, kraft deren der Mensch verpflichtet werden kann. (VI 399).

297<sub>37f.</sub> und das ist ein Schwur. ] s. E zu 162<sub>10</sub> (Powalski); 575<sub>5ff.</sub> (Vigilantius); VI 303—305 (Rechtslehre § 40): Von Erwerbung der Sicherheit durch Eidesablegung. . . Vgl. Achenwall I/Feyrabend: Tit. XI. De Juramento (§§ 230—235)

298<sub>11-12</sub> Der Autor — Sententzen. ] Baumgarten Initia § 191 (XIX 86): Methodica imputatio est processus . . . Processus ultima conclusio . . . est sententia (decisiva) etc.

300<sub>6f.</sub> der Lehrer des Evangelii ] vgl. 301<sub>28f.</sub>, E zu 251<sub>33ff.</sub>

300<sub>10</sub> Die Ethic wird auch die Tugendlehre genannt ] Vgl. VI 379 (Einleitung zur Tugendlehre)

302<sub>1</sub> rectitudo ] vgl. 293<sub>16f.</sub>

302<sub>13</sub> Der Autor theilt die Ethie in die sehmeiehelnde und mürrische ein.] Vgl. 14<sub>14</sub> (Herder); 163<sub>30</sub>, 164<sub>32</sub> (Powalski).

303<sub>23ff.</sub> Der Autor] Siehe E zu 305<sub>14–15</sub>

304<sub>33</sub> Ethica deceptrix.] S. oben E zu 15<sub>4ff.</sub> (Herder).

305<sub>6ff.</sub> Plato realisirte dieses Ideal.] Vgl. 105<sub>3ff.</sub> (Powalski), 634<sub>33</sub> (Vigilantius); III 383ff.; Bohatee 361. Den Widerspruch wird man wohl — wenn man nicht moralisiert lesen will — stehen lassen müssen. Der Sinn des Gesagten ist klar. Vgl. Refl 6611 (XIX 108): Die drei ideale der moralität auß Begriffen. Das mytische ideal der intellectuellen Anschauung des Plato. Heiligkeit ist Ideal des übernatürlichen Einflusses.

305<sub>9ff.</sub> Von der natürlichen Religion.] Die Theologia Naturalis ist Teil IV der Metaphysica Baumgartens (XVII 157–206). Sie wurde in Kants Metaphysikvorlesungen stets mit behandelt. Außerdem selbständig seit 1774. 1783/4 (Arnoldt V S. 337) hat er Eberhardts Kompendium zugrundegelegt (XVIII 489–606), aber nicht ganz benutzt. Baumgartens Religio ist streng objektiv: Gloria dei et illustratio eius sunt religio (§ 947), religio est finis ereationis ultimus (§ 949, S. 194 Bd. XVII). In der Ethik unterscheidet Baumgarten religio naturalis und supernaturalis (§ 28, S. 878): Religio, in qua eognitio perfeetionum diuinarum perfeetionem naturalem non habet, naturalis . . . — In der Religionslehre wird natürliche und gelehrte Religion unterschieden und die christliche Religion als natürliche behandelt (VI 157ff.). Vgl. Bohatee 621ff. (Hinweis auf Semler) — Zum Religionsbegriff bei Kant siehe auch die späten Reflexionen 8089 und 8090 (XIX 632–635)

305<sub>14–15</sub> Allein es hat unserm Autor gefallen,] Baumgarten handelt von der religio interna im 1. Kapitel des 1. Teiles §§ 11–29. (S. 875–878). In der Metaphysik der Sitten Vigilantius kehrt Kant dann die Reihenfolge um.

308<sub>23</sub> der Autor redet . . .] s. o. 305<sub>14–15</sub>

311<sub>31</sub> Ohngötterey und Gottesleugnung] siehe oben E zu 11<sub>3ff.</sub> (Herder)

312<sub>9</sub> Spinoza that das,] siehe oben E zu 79<sub>12</sub> (Herder)

313<sub>20ff.</sub> der Aberglaube] Zu dieser „methodisehen“ Bestimmung des Aberglaubens bei Collins vgl. die frühere Behandlung in der Metaphysik Herder (XXVIII), teils in der Pneumatologie, teils in der natürlichen Theologie. In der Anthropologie heißt es (VII 228): Wenn die Frage ist, ob ich Gespenster glauben soll, so kann ich über die Möglichkeit derselben auf allerlei Art vernünfteln; aber die Vernunft verbietet, abergläubisch, d. i. ohne ein Princip der Erklärung des Phänomens nach Erfahrungsgesetzen, die Möglichkeit desselben anzunehmen. Eberhardts Kompendium XVIII 589–594, von Kant aber nicht herangezogen. Siehe auch Bohatee 513f.

314<sub>20</sub> Schwärmerey] Vgl. E zu 166<sub>7</sub> (Powalski)

314<sub>28</sub> (Rationalismus)] Vgl. 177<sub>23ff.</sub> (Powalski) und die Erläuterung.



316<sub>1ff.</sub> Das historische Beurtheilen ] Kants Aussagen über historische Urteile beziehen sich zumeist auf Meiers *Vernunftlehre*, bzw. auf dessen Begriff (und Tadel) der Vielwisserei (Polyhistoria). Siehe Meiers *Auszug* (1752) § 53 (XVI 196). Dazu XXIV 72<sub>23–28</sub>, XXIV 70: *So weit, als möglich ist, kann man den Historischen Horizont machen. Sehr selten ist eine Sache außer dem Historischen Horizont, wohl aber außer dem gelahrten.* Zur Entgegensetzung von Polyhistorie und Polymathie siehe XXIV, E zu 522<sub>35–37</sub> (Logik Pölitz). In den (früheren) Vorlesungen über Philosophische Enzyklopädie unterscheidet Kant Polyhistorie und Pansophie (Enz. 31, 78). — Ganz anders verhält es sich mit dem (teleologischen) Ansatz der geschichtsphilosophischen (dialektischen) Konstruktion VIII 17ff. (1784). — Vgl. Borries 40–62. H. Beyerhaus, *Kant-Studien* 26 (1921) S. 1–16

316<sub>6</sub> So glaubt Bulenger, ] M verweist auf J. C. Bulenger (1558–1628), *Opusculorum systema*, Lugduni 1621

316<sub>31f.</sub> So suchte wider den Bélisaire der Hofstede die Tugend zu untergraben ] J. P. Hofstede (1716–1803) veröffentlichte 1769 „*Der Belizarius von Marmontel beoordnet*“ (deutsche Übersetzung, Leipzig 1769). *Marmontels philosophischer Roman „Bélisaire“* erschien 1766 (M). Vgl. VII 153<sub>4</sub> (Anthropologie) und die Erläuterung S. 358 (Külpe)

316<sub>34</sub> Charakter eines Sokrates, ] Siehe E zu 298<sub>6–7</sub> (Collins). In der Anthropologie Marburg führt Kant Opg. 602f. im Zusammenhang einer umfangreichen Auseinandersetzung mit Lavater aus: *Es muß also bey dem Sokrates bey aller Bösartigkeit eine Stärke der Seele und Macht des Verstandes gewesen seyn, seinen Willen nach Begriffen, die er durch den Verstand einsah, zu bewegen.*

317<sub>17ff.</sub> allein Roußeau behauptet das Gegentheil ] In den berühmten Eingangsworten des *Émile*: *Tout est bien, sortant des mains de l'Auteur des choses: tout dégénère entre les mains de l'homme . . .* (Oeuvres VII 1782, pg 1).

318<sub>35</sub> Der Autor redet noch . . . ] Baumgarten, *Ethica* § 70 (S. 886f.) stellt den theologischen Spekulationen die praktische Erkenntnis (= *Kenntniss, die auf Thun und Lassen geht, und in Leben und Wandel einen Einfluß hat*) gegenüber.

319<sub>12ff.</sub> Der Autor redet von der Zufriedenheit des göttlichen Willens. ] Lies: mit dem göttlichen Willen. Baumgarten, *Ethica* § 75, S. 888.

321<sub>28–29</sub> nennt der Autor *tentatio dei*, ] Baumgarten, *Ethica* § 84 (S. 890): *tentatio dei* (*Gott versuchen.*)

323<sub>6ff.</sub> Vom Gebet. ] Vgl. 178<sub>29ff.</sub> (Powalski); VI 194ff. (Philosophische Religionslehre); L. Bl. G 7 (XIX 618f.); Bohatee 575 ff. Vgl. hierzu auch Gellerts Formulierung (*Vorlesungen* 187): *Es ist wahr, Gott bedarf unsers Gebethes nicht . . . Aber der Mensch bedarf des Gebethes, und seine Tugend lebt, . . . von dem Gebethe*

324<sub>34f.</sub> Im Evangelio wird — geeifert. ] Matth. 6, 5–7

326<sub>37</sub> Der Autor redet von der Reinigkeit der Religionen ] Baumgarten unterscheidet *Ethica* § 100 (S. 896): *puritas* (*Lauterkeit*), *constantia* (*Beständigkeit*), *feruor* (*zelus*) (*Ernst und Eifer im Dienste Gottes*).

327<sub>9</sub> Ferner redet der Autor vom Religionseifer ] Kant streicht den *Eifer* (feruor) und läßt nur den *Ernst*, sowie die *Einfalt* (simplicitas § 102) gelten.

327<sub>20</sub> Ein praktischer Athcist ] s. 38<sub>31</sub> (Herder): *ein Ketzer muß praktische Irrtümer haben*

327<sub>34</sub> De cultu externo.] Baumgarten § 110: Hinc complexus motuum statuumque corporis nostri arbitrariorum ex motivis gloriæ diuinæ susceptorum dabit cultum dei externum (*der æuessere Gottesdienst*) ... (S. 898) Kant unterscheidet VI 153 den Dienst Gottes in einer Religion (cultus) vom Afterdienst (cultus spurius) unter der Herrschaft des guten Principis. Vgl. Bohatec S. 505 bis 526.

327<sub>37</sub>—328<sub>1</sub> Der Anthropomorphismus ] Siehe E zu 30<sub>32-33</sub> (Herder)

332<sub>20ff.</sub> Beyspiel der Brüder ] Matth. 21, 28—32

334<sub>35ff.</sub> Scandalum.] Für Baumgarten § 109 ist scandalum ( *Anstoß, Aergerniß*) impedimentum pietatis (898), scandalositas (*ein ärgerliches, ein anstößiges Betragen*) (§ 134; 905). Ebendort unterscheidet er scandalum acceptum und datum als *genommenes Aergerniß* und *gegebenen Anstoss*.

337<sub>15</sub> Von der Schaam in Ansehung der Andacht.] siehe E zu 6<sub>20</sub> (Herder) (Schamhaftigkeit). Andacht wird VI 197 u. ö. meist in defizienter Form (Andächtelei) behandelt; vgl. indessen VI 195 Anmerkung: überrascht man jemand im lauten Beten, so wird man von selbst erwarten, daß jener darüber in Verwirrung oder Verlegenheit, gleich als über einen Zustand, dessen er sich zu schämen habe, gerathen werde...

337<sub>26</sub> Wenn das Evangelium sagt:] Matth. 6, 6

338<sub>16</sub> status confessionis] Baumgarten Ethica, Cap. I, Sectio X (S. 901ff.), § 119 wird Confessio eingeteilt in expressa und tacita.

338<sub>27</sub> Niebuhr] Carsten Niebuhr (1768—1815), Vater des Historikers B. G. Niebuhr, der seine Biographie verfaßte, war Forschungsreisender (*Beschreibung von Arabien 1772, Reisebeschreibung nach Arabien und andern umliegenden Ländern*, 3 Bde. 1774ff.) und ist Kants Gewährsmann für Fragen des Mohammedanismus und Arabiens (vgl. IX 232; E zu II 432<sub>9</sub> u. ö.)

340<sub>20ff.</sub> Gellert ] Der Dichter Chr. Fürchtegott Gellert (1715—1769), auf dessen Fabeln sich Kant öfter bezieht, las seit 1745 an der Leipziger Universität u. a. über praktische Moral. Seine *moralischen Vorlesungen*, mit denen sich Kant hier, 358<sub>14f.</sub> und auch in der Anthropologie auseinandersetzt, (z. B. Anthropologie Dohna, Kow. 246: *G. bläht das Herz mit moralischer Würde auf. Aber er bemerkt nie, ob seine Forderung auch dem menschlichen Vermögen angemessen ist...* Gellert flößt mehr Bewunderung mitleidiger Charaktere, als wahre Menschenliebe ein) erschienen erst 1770, nach seinem Tode, im 6. Teil der *Sämtlichen Schriften* (ed. J. A. Schlegel und G. L. Heyer). Zwar fordert G. in der 7. Vorlesung: *Wende die Erkenntniß deiner Pflichten beständig auf dein Herz und Leben an; bereite dich zu jedem Tage weislich vor, und prüfe dich am Ende desselben sorgfältig*. S. 164 (nach der Auflage von 1774) Aber seine theonome Ethik ist Klugheitslehre und endet mit den Pflichten *in Absicht auf die gesellschaftlichen Güter, und*

zwar in Absicht auf Vermögen, bürgerliches Ansehen und Macht (S. 353ff.). — Zur heutigen Gellertforschung siehe C. Schlingmann, *Gellert, eine literarhistorische Revision*, 1967.

340<sub>26</sub> Hutcheson ] Vgl. E zu 4<sub>25</sub> (Herder)

342<sub>29</sub> Crimina corporis ] Sehr häufig behandelt (als crimina carnis, crimina contra naturam usw.) — Bei Baumgarten § 275 (S. 947f.). Vgl. 346<sub>38</sub>, 380<sub>33</sub>, 390<sub>9ff.</sub> (Collins), 638ff. (Vigilantius).

342<sub>31f.</sub> Der Selbstmord ist die höchste Verletzung der Pflichten gegen sich selbst. ] Vgl. E zu 30<sub>20ff.</sub> (Herder)

344<sub>5</sub> Socrates war in einem elenden Zustande, ] Vgl. E zu 294<sub>6-7</sub>, 316<sub>31f.</sub> (Collins)

344<sub>27</sub> so ist sie das schrecklichste, ] Siehe oben E zu 258<sub>3ff.</sub> (Collins).

345<sub>16ff.</sub> Bey den Thieren ] Vgl. 85<sub>33f.</sub> (Herder)

347<sub>2ff.</sub> als der Selbstmord, ] Sehr viel ruhiger erörtert Kant die Frage des Selbstmordes z. B. 627f. (Vigilantius), aber auch in der Tugendlehre § 6 (VI 422ff.). — Aus der umfangreichen damaligen Selbstmord-Literatur siehe noch Eberhard, Sittenlehre 199f. (er unterscheidet den subtilen, *durch eine Handlung, die mit dem Tode in einem weniger merklichen Zusammenhang stehet*, und den groben); Mendelssohn, *Phil. Schriften I* 1770, 66f., 97ff., 106ff.

347<sub>12</sub> wie es beim Recht heißt: neminem laede, ] Vgl. 527<sub>30ff.</sub> (Vigilantius)

348<sub>4ff.</sub> Der Mensch hat eine allgemeine Pflicht gegen sich selbst, ] Baumgarten gibt als officia erga te ipsum (§§ 150, 151; S. 909) *Pflichten gegen dich selbst* und *Sünden gegen dich selbst* — — jene als solche, quorum ratio perfectionis determinans est in te ipso ponenda realitas, siue propius animae, siue corporis, siue status externi realitates augcat. . . — Vgl. Nesselbladt 138.

348<sub>20</sub> vigilantia moralis. ] Baumgarten handelt §§ 158/9 vom sittlichen Schlaf und sittlicher Wachsamkeit, sowie vom sittlichen Erwachen (S. 911)

348<sub>37ff.</sub> die Demuth, ] Vgl. E zu 39<sub>18ff.</sub> (Herder); 194<sub>25ff.</sub> (Powalski).

351<sub>21</sub> Vom Gewißen. ] Vgl. E zu 42<sub>23ff.</sub> (Herder), E zu 161<sub>29ff.</sub>; 197<sub>16ff.</sub> (Powalski); E zu 353<sub>20</sub> (Collins); E zu 613<sub>37ff.</sub> (Vigilantius).

353<sub>20ff.</sub> Buße des Gewißens ] lies: Bisse des Gewissens. Zu Gewissensbisse siehe weiter unten 618<sub>4ff.</sub> (Vigilantius) sowie Baumgarten § 184: morsus conscientiae (S. 918). Vgl. auch A. Smith, *Theorie* (Eckstein I 126): Gewissensbisse (remorses) seien die *fürchterlichsten von allen Gefühlen, die von eines Menschen Brust Besitz ergreifen können*; Eberhard 1781, S 186; S. 183 spricht er, wie Baumgarten (Ethica §§ 175ff.), von *Pflichten gegen das Gewissen*.

355<sub>16ff.</sub> z. E. wie bey den Jesuiten ] s. E. zu 128<sub>8</sub> (Powalski), E zu 359<sub>19</sub> (Collins), E zu 622<sub>31ff.</sub> (Vigilantius).

355<sub>27</sub> Der Autor nennt das Gewißen ein natürliches; ] E zu 42<sub>38</sub> (Herder)



356<sub>23f.</sub> Die Conscientia concomitans ] Baumgarten unterscheidet § 181 nachfolgendes, begleitendes und vorhergehendes Gewissen (conscientia consequens, concomitans, antecedens) (S. 917).

357<sub>6</sub> Von der Eigenliebe. ] Zu diesem Abschnitt vgl. Baumgarten Cap. II, Sect. III: Amor tui ipsius § 191: heautophilia (philautia) (*die Selbstliebe, Eigenliebe*), § 194: Philautia ordinata (*die wohlgeordnete*), inordinata (*unordentliche*), oculata (*sehende*), cocca (*blinde*), stulta (*thörichte*), stolidia (*naerische*) *Selbstliebe*; § 195 prägt er zu: solipsismus moralis den deutschen Satz: *Sey nicht eigennützig* (S. 920, 921). — Vgl. 200<sub>35ff.</sub> (Powalski), 620<sub>12</sub> (Vigilantius); Anthropologie Dohna (Kow 157): Egoismus des Wohlwollens gegen sich selbst (Solipsismus), Egoismus des Wohlgefallens an sich selbst (Philautia).

358<sub>14</sub> Gellerts Moral ] s. E zu 340<sub>20ff.</sub>

359<sub>19</sub> Dieser moralische Probabilismus ] siehe E zu 128<sub>8ff.</sub>

360<sub>4</sub>—369<sub>2</sub> ] Zu dem ebenso umfangreichen wie für Kants Ethik wichtigen Abschnitt: Von der Oberherrschaft über sich selbst siehe Baumgarten Cap. II, Sect. X: Cura Voluntatis §§ 246—249 (S. 937—939), mit der Forderung der Selbstüberwindung (vincis te ipsum) § 248.

363<sub>2</sub> Der Autor begehet einen Fehler ] Baumgarten spricht in § 201 nicht von den Pflichten gegen sich selbst, sondern erga animam bzw. contra animam, und in § 202 von der materialen bzw. formellen Unvollkommenheit der Vermögen der Seele (S. 923/4).

363<sub>22–26</sub> Practische Sätze — sind. ] Lies etwa: Practische Sätze sind tautologisch, aus denen keine Execution folgen kann, d. i. die keine Mittel angeben, nach denen das ausgeführt werden kann, was gefordert wird, bzw. die nur die Bedingungen enthalten, welche mit den Bedingungen der Forderungen einerley sind.

364<sub>1</sub> Leitfaden der Philosophie ] wohl: Leitfaden der Psychologie. Bezieht sich auf die zahlreichen Hinweise Baumgartens auf die entsprechenden §§ der Metaphysica. Auch in der Anthropologie (Stärke I 5) bezeichnet Kant die Psychologie als zur spekulativen Kenntniß des Menschen gehörig.

365<sub>3</sub> Der Autor rechnet zu den Pflichten gegen sich selbst ] Baumgarten § 203 (S. 924): Nosce, experire et metire sensus tuos tam externos, quam internum . . . Häufig warnt Kant vor dem „Belauschen seiner selbst“, z. B. Anthropologie § 4: Das Bemerken (animadvertere) ist noch nicht ein Beobachten (observare) seiner selbst. Das letztere ist eine methodische Zusammenstellung der an uns selbst gemachten Wahrnehmungen, welche den Stoff zum Tagebuch eines Beobachters seiner selbst abgiebt und leichtlich zu Schwärmerei und Wahnsinn hinführt. (VII 132). Vgl. E zu 608<sub>35</sub> (Vigilantius).

365<sub>34ff.</sub> dazu gehört die suspensio iudicii. ] Baumgarten § 220 (S. 928)

368<sub>33f.</sub> Der Autor redet noch vom Siege über sich selbst. ] Baumgarten § 248 (S. 938): vincis te ipsum (*sich selbst besiegen* . . .)

369<sub>34ff.</sub> Vom Selbstmord. ] Vgl. E zu 40<sub>28</sub> (Herder); 108<sub>28</sub> (Powalski); 342<sub>32f.</sub>, 347<sub>2ff.</sub> (Collins); 627<sub>7ff.</sub> (Vigilantius)



371<sub>7</sub> Lucretia ermordete sich auch selbst ] Cicero, de leg. II 10

371<sub>35f.</sub> alle unsere Vergehungen sind entweder culpa oder dolus. ] Achenwall I § 17: Defectus rectitudinis facti, quatenus est imputabilis in poenam, reatus (culpa latius dicta) vocatur . . .; estque vel dolus, qui cum animo violandi legem coniunctus, seu cuius agens in agendo sibi est conscius; vel culpa (strictius dicta), cuius ita conscius non est. Vgl. Bohatec 251.

373<sub>1ff.</sub> Die Thiere werden hier auch als Sachen angesehen ] Vgl. 345<sub>16ff.</sub> (Collins); E zu 85<sub>33ff.</sub> (Herder). Siehe auch E zu 460<sub>1</sub>: Tierquälerei (Collins)

374<sub>5</sub> Atticus ] Der Freund Ciceros (Epistulae ad Atticum) starb 31 v. Chr. an freiwilligem Hungertod. Über ihn G. G. Boissier, *Cicero und seine Freunde* (deutsch Leipzig) 1869, S. 131—168.

374<sub>13ff.</sub> Der Stoiker sagte — nicht mehr gefällt. ] Die Stelle (Epikt. Diss. I 25, 18ff.) wohl aus A. Smith übernommen, der sie (Theory of moral sentiments, Bd. II, ch. 1, dt. Übersetzung S. 469) übersetzt und ausführlich kommentiert. — Vgl. VI 422<sub>21ff.</sub> (Tugendlehre § 6): Daher sah es der Stoiker für einen Vorzug jeiner (des Weisen) Persönlichkeit an, beliebig aus dem Leben (als aus einem Zimmer, das raucht) . . . hinaus zu gehen. Siehe auch E zu 108<sub>28ff.</sub> (Powalski), 603<sub>20</sub> (Vigilantius). Siehe ferner Pohlenz I 340, II 166f. u. ö.

375<sub>19–21</sub> Die Menschen sind hier wie die Schuldwachen ausgestellt — abgelöst werden. ] Epikt. Diss. I, 9, 24, 25: *Wenn mich euer Feldherr auf einen Posten gestellt hätte, so fordert ihr, ich müßte darauf bleiben . . . Wenn Gott hingegen einem eine gewisse Stelle und Lebensart angewiesen hat, so sollte man die verlassen?* (Mücke 35). Als platonischer Ausspruch auch bei Marc Aurel VII 45.

378<sub>22ff.</sub> Von den Pflichten in Ansehung des Körpers selbst. ] Zu diesem Abschnitt bei Collins siehe Baumgarten Cap. II, Sect. XI, Cura Corporis, §§ 250—266 (S. 939—944)

379<sub>37f.</sub> Diogenes, der als ein Sklave ] siehe E zu 248<sub>19ff.</sub>; 395<sub>17</sub>. Diog. L. VI 22f.

380<sub>17ff.</sub> Gefräßigkeit — Versoffenheit im Trinken ] Baumgarten § 260: voracitas (*die Gefrässigkeit*), temulentia (*Trunkenheit*), ebrietas (*Besoffenheit, ein Trunkenbold*). (S. 942). Vgl. 632ff. (Vigilantius).

383<sub>21</sub> Etwas von der Zeitverkürzung. ] Baumgarten Cap. II, Sect. XII: Cura occupationem et otii §§ 267ff. (944ff.). § 270 handelt B. von unserer Zeit in moralischer Hinsicht, § 271 von der rechten Einteilung und Anwendung der Zeit. — Zum Text siehe Anthropologie § 61 (VII 233ff.), sowie Starke I 51.

384<sub>1–2</sub> Von den Pflichten gegen den Körper in Ansehung der Geschlechts-Neigung. ] Baumgarten, Cap. II, Sect. XIII, §§ 272—275, S. 946—948 (Cura castitatis). — Siehe 637ff. (Vigilantius).

387<sub>6</sub> vaga libido u. 387<sub>17</sub> concubinatum ] vaga libido als scortatio bei Baumgarten, Ethica § 275 (S. 948). concubinatum als concubitus extra matrimonium ebd. (S. 947). Vgl. E zu 50<sub>7</sub> (Herder).

388<sub>15f.</sub> Das matrimonium bedeutet einen Vertrag zweyer Personen, ] Zu dieser, so oft als anstößig empfundenen Lehre vom Sexualvertrag (Hegel spricht von

ihrer „Schändlichkeit“, Rechtsphil. § 75, J. E. Erdmann, der mit Wolf vergleicht, Grundriß II 201, von der barbarischen Art, die Ehe zu behandeln) siehe 216<sub>30ff.</sub> (Powalski), 390<sub>25ff.</sub> (Collins), 638<sub>27ff.</sub> (Vigilantius), sowie VI 277 ff., § 24: die Ehe (matrimonium) als Verbindung zweier Personen verschiedenen Geschlechts zum lebenswichtigen wechselseitigen Besitz ihrer Geschlechtseigenschaften. Vgl. Achenwall, De Matrimonio (XIX 348 ff., §§ 42 ff.) und die Refl. 7564—7605 (XIX, S. 455—467). Siehe auch Emge, Kantstudien 1924, S. 268 f.; Ebbinghaus, Blätter für Deutsche Philosophie, Bd X, II. 1—3. 1937; Kopper, Kantstudien 1960, 52, S. 283 ff.

389<sub>14</sub> Incestus ] als Blutschande bei Baumgarten § 275 (948)

390<sub>9ff.</sub> Von den Criminibus carnis. ] Vgl. E zu 342<sub>29</sub>

391<sub>9</sub> die onania ] Vgl. S. 342<sub>28ff.</sub>, und Warda 46 (Böttcher).

393<sub>31</sub> abstinent gewesen ] lies: abstinent geworden ?

394<sub>23f.</sub> der üppige luxus, — der weichliche Luxus; ] S. E zu 218<sub>14</sub> (Powalski); 632<sub>34</sub> (Vigilantius); XV 440 ff., Refl. 997—1001.

395<sub>20–22</sub> Epicurische Philosophie — Polenta ] s. E zu 250<sub>29</sub>

396<sub>4</sub> z. E. das Spiel; ] Bei Kant vornehmlich in der Anthropologie behandelt, vgl. VII 277 ff., Starke I, 152 f.; Glücksspiel (Lotterie) besonders VII 238, § 65; Starke I, 327 f., ausführlich über Wetten (obzwar nur juristisch) Feyerabend Opg. 73: *Pacta sub conditione suspensiva sind beim Spielen, bei Karten, Glückstopf, wo der, der glücklich ist und gewinnt, das Recht bekommt, den Gewinn sich zuzueignen . . .* — Vgl. I. Heidemann, *Der Begriff des Spieles*, Berlin 1968, S. 125—216 (*Der Spielbegriff bei Kant*).

396<sub>37</sub> Vom Luxus ist noch zu merken ] Dazu die Ausführungen über Mandeville, Montesquieu, Rousseau, Helvetius; E zu 107<sub>26–28</sub> (Powalski).

397<sub>17</sub> Luxus — Luxuries ] s. E zu 218<sub>14</sub> (Powalski).

398<sub>20</sub> Geld ] s. E zu 220<sub>11</sub> (Powalski)

399<sub>19ff.</sub> vom Geitz. ] s. E zu 52<sub>7ff.</sub> (Herder); 659<sub>11ff.</sub> (Vigilantius)

405<sub>15</sub> Betrachtung der Sparsamkeit, . . . ] s. E zu 612<sub>37</sub> (Vigilantius)

408<sub>31–39</sub> Von der Ehrliebe — honestatem ] Während Baumgarten § 296 modestia (*Bescheidenheit*), ambitio (*Ehrgeiz*), vanitas (*Eitelkeit*) unterscheidet (S. 955—956), bestimmt er § 300 die *Ehrbarkeit, ehrliebendes Betragen* (honestas) als honestas interna latius et strictius (S. 957). § 317 gibt er noch honestas externa (*die äusserliche*) an (S. 962).

410<sub>14</sub> und wenn Aristides der Gerechte genannt worden, ] Vgl. II 267<sub>5f.</sub>: *Stelle den Aristides unter Sucherer*; XVI 537, Refl. 2835: *Die idee der Gerechtigkeit ist die Musteridee der Beurtheilung eines aristides*.

413<sub>2</sub> Der Autor begeht hier eine Ausschweifung, ] Baumgarten behandelt in der Ethica, Cap. III, Sect. I die Officia erga alia (*Pflichten gegen andere Dinge*) und die pamphilian (*allgemeine Liebe*), unter Hinweis auf seine (leibnizsche) Metaphysik (S. 957 f.) §§ 301 ff.

418<sub>36</sub> durch niedrige Strafen ] Vgl. 556<sub>7ff.</sub> Strafgesetze Josephs des II. (Vigilantius)

422<sub>10</sub> Von der Freundschaft. ] Zu diesem Spezialthema Kants — er trug selbst einen Freundschaftsring (aus Haaren) — und seiner Zeit vgl. Baumgarten Sectio III (Officia amicorum et destitutvi ab amicis.) §§ 491ff. — bezeichnenderweise die Schlußparagrafen der Ethik.

424<sub>8</sub> Sokrates sagte: ] O amiei, amicus nemo! Dieses, von Kant öfter angeführte Zitat stammt aus Aristoteles (siehe E zu VII, 152<sub>29</sub>); Kant hat es wohl aus Montaigne, *Essais* (I, 27. Kap.): Über die Freundschaft (p. 229). — Siehe auch 680<sub>9</sub> (Vigilantius).

428<sub>3ff.</sub> Andre Gesellschaften werden durch Sekten, Religionspartheien, etc. gestiftet, ] Zum Sektenwesen, dem Kant abhold war, vgl. VI 175 Anmerkung; Bohatec 525.

431<sub>34</sub> Misanthropie ] Nach Baumgarten § 313 ist misanthropia (*Menschenhass, Menschenfeindschaft*) Gegensatz zu amicitia generalis (*allgemeine Freundschaft*) (S. 961). — Kant behandelt die Lafter des Menschenhasses in der Tugendlehre § 36 (VI 458ff.) und zählt auf: Neid, Undankbarkeit, Schadenfreude. In Refl. 1073 (XV 477) will er Anthrophobie und Misanthropie unterscheiden: Gene ist Menschenfeind, entweder schüchterne oder überlegte durch Entdeckung ihrer Schlimmen Seite. Diese (Neid oder Schadenfreude) gehört zu den Leidenschaften und hat Herrschsucht oder Ehrsucht oder Habsucht zum Grunde . . . Siehe auch 672<sub>12ff.</sub> (Vigilantius). — Abegg 188; — zur Pessimismusfrage bei Kant s. Vaihinger, Zeitschr. f. Rechts- u. Wirtschaftsphil. XVII<sub>3</sub>, 1924 S. 161—188 (Lit)

433<sub>11</sub> Von der Billigkeit ] Baumgarten unterscheidet § 318 aequitas externa und interna (S. 963). — Nach Feyerabend Opg. 23 ist Billigkeit ein ethisches Recht. *Kann ich von dem andern ein strenges Recht fordern, so kann ich ihn, wenn er sich weigert, dazu zwingen; kann ich aber aus Billigkeit etwas fordern, so ist es Schuldigkeit von jenem, aber ich kann ihn nicht zwingen.* In der Rechtslehre (VI 233ff.) gehören Billigkeit und Notrecht zum *zweideutigen Recht*; XIX 527 Refl. 7824 ist in Beziehung auf den Krieg von *zweifelhaftem Recht* die Rede. Vgl. 273<sub>2ff.</sub> (Collins), 532<sub>33f.</sub>, 573<sub>26</sub> (Vigilantius), XXIV E zu 246<sub>14-15</sub> (Logik Blomberg). — Zur juristischen Kritik der Kantischen „Billigkeit“ siehe Rümelin, *Die Billigkeit im Recht*, Tübingen 1921, S. 7, 52 u. ö.

433<sub>33</sub> Christus — spricht: ] Matth. 5, 28

435<sub>12ff.</sub> Von der Rache. ] Vgl. VI 460<sub>19ff.</sub> (Tugendlehre).

436<sub>1</sub> Ohrenbläser ] siehe 687<sub>17ff.</sub> (Vigilantius) u. ö.

436<sub>16-17ff.</sub> Von der Eifersucht und der daraus entspringenden Misgunst und Neid. ] Baumgarten § 328 Habitus inuidiae liuor (*der Neid*) est. (S. 966).

437<sub>18ff.</sub> Eltern haben demnach in der Erziehung der Kinder darauf zu sehen, ] Zu dieser, von Kant öfter angegebenen Warnung vor Vergleichen siehe etwa IX 491<sub>9ff.</sub> Der Neid wird erregt, wenn man ein Kind aufmerksam darauf macht, sich nach dem Werthe Anderer zu schätzen . . . (Pädagogik). Vgl. 229<sub>38ff.</sub> (Powalski).



440<sub>26</sub> (ingratitude qualificata) ] Baumgarten § 331 (S. 967) unterscheidet ingratitude qualificatam externe (*aeusserlich beleidigende*) und interne (*innerlich beleidigende*).

441<sub>5ff.</sub> So freut er sich auch nicht unmittelbar über den Schaden des andern, ] Vgl. VI 459<sub>36f.</sub> (Tugendlehre)

443<sub>21-25</sub> bey den Holländern — neidische Nation ] s. E zu 22<sub>11f.</sub> (Herder)

444<sub>15</sub> . . . von der Wahrhaftigkeit. ] Siehe E zu 231<sub>3ff.</sub> (Powalski)

445<sub>9</sub> wie Momus verlangte ] *O. Kern weist hin auf* Babrii fabulae Äsopiae ed. O. Crusius 1897, fab. 59 p. 54 (M)

446<sub>22ff.</sub> Ein Autor sagt: ] Vgl. Anthropologie Dohna (Kow 336), wo zu der Stelle: die Kinder würden vielleicht garnicht reden lernen, wenn sie nicht von Weibern erzogen würden, welche nicht müde werden ihnen vom Morgen bis zum Abend vorzuplaudern, eine Anmerkung gehört: Ein Autor sagte bei dieser Gelegenheit, daß auch Christus nach seiner Auferstehung zuerst den Weibern erschien en wäre, damit die Nachricht desto schneller unter die Leute käme. Es scheint sich um denselben „Autor“ zu handeln.

446<sub>26</sub> Falsiloquium ] Baumgarten, § 344 (S. 971): Falsiloquium morale (im Unterschied zu: falsiloquium logicum) alios homines laedens est mendacium (*Lüge*), externum (*eine aeusserliche*), internum (*eine innerliche*). Siehe 604<sub>35ff.</sub> (Vigilantius)

447, So machte es der berühmte Law ] *A. Warda hat in Ms. 2581 der Universitätsbibliothek Königsberg die Schreibung Lau festgestellt, es handelt sich also um John Law (1671—1729) und sein Mississippi-Unternehmen* (M). — Über Laws Zettelbank siehe den 138. Brief der *Lettres Persanes* von Montesquieu. Ausführlicher Smith, *Vorlesungen* 149ff. (II § 13).

449<sub>16f.</sub> Die Reservatio mentalis — Simulation. ] Baumgarten, Ethica § 345 unterscheidet aequivocationes morales und reservationes mentales (S. 971/2)

449<sub>26f.</sub> peccatillum woher hernach Bagatell entstanden. ] Bagatelle; bagatella (ital.) leitet sich her aus baca, Beere. — Kants Behauptung gehört zu den vielen unrichtigen *sprachwissenschaftlichen Äußerungen*, die A. Bezzenberg 1904 behandelt hat (in: *Zur Erinnerung an Immanuel Kant, Festschrift der Universität Königsberg*, S. 251 – 266; das Wort B. wird hier aber nicht aufgeführt). Vgl. 557<sub>15</sub> (Vigilantius). — Zu Jesuiten und peccatillum siehe VIII 385 (Zum ewigen Frieden), sowie Starke I 35f.: *Irrthümer auszubreiten und* (lies: um) *damit dem gemeinen Wesen Vortheil zu verschaffen, hat Aehnlichkeit mit dem peccato philosophico der Jesuiten, worunter sic mcinten, ein Sündchen könne man thun, wenn ein großer Vortheil daraus entspringe . . .*

450<sub>34-35</sub> completer ] lies: kompetenter

454<sub>14</sub> crimina laesae majestatis divinae ] Vgl. Baumgarten, Metaphysica § 910 und Kants Refl dazu (3672) XVII 184f. . Siehe auch Dippelianer, Dippelianismus E zu 20<sub>35</sub> (Herder).



454<sub>17</sub> odium religiosum ] Baumgarten, § 368 spricht von odium religiosum (*Religionshass*) oder intolerantismus als Gegensatz zur tolerantia (*Religionsduldung*) S. 979.

454<sub>32</sub> Syneretismus ] Baumgarten, am gleichen Ort: *Religionsmengerey*.

455<sub>12ff.</sub> Von der Armuth und den daraus entspringenden gütigen Handlungen ] Vgl. VI 325f. (Rechtslehre). Hier wird das Armenwesen als indirectes Recht des Oberbefehlshabers behandelt und davor gewarnt (S. 326) daß Armsein zum Erwerbsmittel für faule Menschen zu machen. — Wie weit Kant von der Erfassung des sozialen Problems der Armut entfernt ist, dazu siehe die — allerdings etwas spätere — Schrift von G. Merkel: *Die Letzten . . . am Ende des philosophischen Jahrhunderts*, Leipzig, 1797.

456<sub>5ff.</sub> Der Autor redet hier ] Vgl. Baumgarten Seetio XI: Officia conuersationis (§§ 378ff.), S. 982

457<sub>1ff.</sub> Der Autor redet vom Geist des Widerspruchs, ] Baumgarten, § 385: studium paradoxi (im gegensatz zum studium singularitatis), S. 984f., § 386: spiritus contradictionis (antilegophilia), S. 985

457<sub>13f.</sub> Der Autor nennt ihn superbia — arrogantia ist Stoltz, wenn man sich einen Werth anmaßet, ] Baumgarten § 388: Arrogantia alios secum comparatos contemnens est superbia (*Hochmuth*), superbia externa s. significata fastus (*Stoltz, hochmüthiges Betragen*) est. (S. 985). Vgl. 666<sub>35ff.</sub> (Vigilantius)

458<sub>13ff.</sub> Von der Spötterey. ] Vgl. Baumgarten § 363 (S. 977): *die Gabe andere auf eine beissende Art zu tadeln* (spiritus causticus) sei zu bekämpfen. Dazu auch VI 467, § 44 (Tugendlehre, unter: Verhöhnung): Die leichtfertige Tadelsucht und der Spang, Andere zum Gelächter bloß zu stellen, die Spottsucht, um die Fehler eines Anderen zum unmittelbaren Gegenstande seiner Belustigung zu machen, ist Bosheit . . . Spiritus causticus sodann als bittere Spottsucht. — Siehe auch XXIII 408, 411<sub>2</sub> (Vorarbeit)

458<sub>31ff.</sub> Von den Pflichten gegen Thiere und Geister. ] Baumgarten Sect. XIII §§ 391—399 (S. 986—989): Officia erga alia, quae non sunt homines. — Vgl. E zu 373<sub>1ff.</sub>, E zu 460<sub>9-10</sub>.

458<sub>33</sub> Der Autor redet hier noch von Pflichten . . . ] Baumgarten, Seetio XIII: Officia erga alia, quae non sunt homines, §§ 391ff. (S. 986ff.)

459<sub>25f.</sub> So zeigt Hogarth auf seinen Kupferstücken ] Lies: Kupferstichen, oben E zu 86<sub>2f.</sub> (Herder).

459<sub>36</sub> Leibnitz setzte das Würmchen ] Nicht ermittelt. Vielleicht dachte Kant an die bekannte Stelle der Nouveaux essais livre II chap. 27 § 3 (Akad.-Ausgabe VI, Bd. 6, S. 231): Je me souviens qu'une grande Princesse (die Kurfürstin von Hannover), . . . dit un jour en se promenant dans son jardin, qu'elle ne croyoit pas, qu'il y avoit deux feuilles parfaitement semblables . . . , gab das „Würmchen, welches er beobachtet hatte“ hinzu, und formte das Ganze seinem Gedankengang entsprechend um. Daß dieser eindeutig moralphilosophisch ist, ergibt auch XXIII 411<sub>10-12</sub> (L Bl. E 38): Wie die öftere Betrachtung der Tugend nach und

nach auch Liebe zur Tugend hervorbringt, e. g. Leibniz mit Insecten. Auch das Abscheuliche wird am Ende geliebt.

460<sub>1</sub> In Engelland ] Die Bewegung gegen Tierquälerei und Vivisektion setzte zuerst in England ein. Nach Archenholz, *England und Italien*, Leipzig 1785, Band I, S. 317, gehören zwey Gesetze zu den *sonderbaren dieses Landes, die . . . wohl nicht in irgend einem Kodex unseres Weltteils zu finden sind*. Ein Verbot des Fluchens, und eines der Tierquälerei. *Da die Ticre sich leidend verhalten müßten, so ist es der Menschheit einer aufgeklärten Nation würdig, sie wider die Grausamkeit der Menschen zu schützen . . . Die Geldstrafen sind 5 Schilling, 10 Schilling, auch mehr, nach Ausspruch der Magistratspersonen und Friedensrichter, die hierin nach Beschaffenheit der Umstände verfahren . . .* (Zitat nach R. von Hippel, *Die Tierquälerei in der Strafgesetzgebung des In- und Auslandes*, Berlin 1891, S. 48) — In Preußen kam eine entsprechende Verordnung erst 1840 zustande. — Zur Frage der Geschworenen vgl. *The Laws of England, Third Edition Volume 23*, London 1958 pg. 8. Hier werden als befreit von der Pflicht, als Geschworene hinzugezogen zu werden (sub 23, 24, 25, 26) Wundärzte (Chirurgen), Apotheker (Pharmazeuten), Zahnärzte, Tierärzte, Hebammen bezeichnet.

460<sub>9-10</sub> Das Beyspiel vom Esel ] M. *verweist auf* Philipp Camerarius, *Operae horarum subeivarum Centuria prima*, Frankfurt 1644 cap. XXI. *Dort wird aus einer italienischen Quelle von dem süditalischen Stamm der Bruttier erzählt, daß es bei ihnen eine Glocke gab, die der läutete, der sich über eine Undankbarkeit zu beklagen hatte. Dann kamen die Ratsherren und untersuchten die Sache. Ein altersschwaches Pferd, das sein Besitzer verstoßen hatte, kam nun in die Kapelle, die es für seinen Stall hielt. An dem Glockenstrang hingen grüne Blätter, nach denen das Tier schnappte und dadurch zog es an der Glocke. Kants Quelle war vielleicht G. Heidegger, Acerra philologica, 2. Aufl. 1735, S. 738.*

460<sub>30</sub> Der Autor redet noch von den Pflichten gegen leblose Sachen. ] Baumgarten in dem Abschnitt: *Officia erga alia, quae non sunt homines* (Sectio XIII) § 396—398 (S. 988). Der *Zerstörungs-Geist* (Spiritus destructivus: *Geist der Verwüstung* § 398, S. 988). S. auch 668<sub>34ff.</sub> (Vigilantius).

461<sub>1</sub> Der Autor führt noch specielle Pflichten an, ] Baumgarten, Pars II, Specialis § 400ff. (S. 989ff.)

461<sub>7</sub> Stand des Gelehrten, ] siehe Baumgarten a. a. O. § 404. Er unterscheidet einen *wahren Gelehrten* und einen *Gelehrten dem Namen oder der Lebensart nach, ein Gelehrter von Profession*.

462<sub>23</sub> Rousseau hat in soweit recht; aber darin fehlt er sehr, wenn er vom Schaden der Wissenschaften redet. ] Vgl. 39<sub>34</sub> (Herder); 410<sub>37ff.</sub> (Collins).

462<sub>31ff.</sub> Hume sagt: Es ist kein Gelehrter, ] Vgl. Anthropologie Dohna, Kow 330: *Von spekulativen Gelehrten pflegt man anzunehmen, daß sie einen guten Charakter, wenigstens keinen bösen haben. Hume sagt: er ist immer ehrlich. Er sollte sagen: redlich. Denn das erstere könnte er auch aus Dummheit sein.*

463<sub>36ff.</sub> So sagt man vom Sokrates; ] Vgl. E zu 294<sub>6-7</sub>, 316<sub>34</sub>

466<sub>3</sub> Der Autor ] Baumgarten: *Officia aetatum*. § 451ff. behandelt die Lebensalter: Jugend, männliches Alter, hohes Alter. § 453 kommt er dabei auf die Er-

ziehung, um in der nächsten Sektion die Pflichten der Gesunden und Kranken zu erörtern. (S. 1003ff.)

466<sub>14</sub> Der Autor führt Pflichten gegen Gesunde und Kranke an. ] Vielmehr: *Officia sanorum et aegrotorum*, Baumgarten §§ 461ff., (unter Cap. II: *Officia specialia respectu corporis*) Sect. II (1005ff.).

466<sub>29ff.</sub> so meint Rousseau ] Vgl. IX 442<sub>17ff.</sub> (Pädagogik); VII 326f. (Anthropologie) u. ö.

467<sub>3ff.</sub> Wie ist nun der Mensch im bürgerlichen Zustande zu bilden ] Zum Folgenden vgl. IX 452—454; der Inhalt vielleicht (von Kant oder von Rink) der Ethikvorlesung entnommen. Siehe auch E zu 89<sub>21</sub> (Herder); 233ff. (Powalski).

469<sub>4-5</sub> Das Vernünfteln muß nach dem Maaße der Jahre eingerichtet werden; ] s. E zu 89<sub>21</sub> (Herder)

470<sub>1</sub> Rousseau sagt: ] Siehe *Émile, Tome II, Livre IV, pg. 106: Que vos réponses soient toujours graves, courtes, décidées, et sans jamais paroître hésiter. Je n'ai pas besoin d'ajouter qu'elles doivent être vraies . . .*

470<sub>35ff.</sub> Der Vorschlag des Abt von St. Pierre ] Mit Abbé de St. Pierres *Projet de paix perpétuelle* (1713) hat sich Kant öfter, auch im Zusammenhang mit Rousseau, auseinandergesetzt, z. B. VIII 24, 29, VIII 313<sub>2ff.</sub>, in der Anthropologie und den Reflexionen dazu. Siehe XV 591 E (Ad) und Starke I, S. 176: *Wenn der Abt von St. Pierre seiner Idee von einer einzigen Republik aus allen Staaten in Europa mit ganzem Eifer nachgejagt hätte, so würde er ein Phantast gewesen seyn, welcher zwar viele Vernunft zum Grunde legt, nur fehlt die Vernunft in Ansehung der Ausführung . . .* Vgl. Borries 229ff. — Im Anschluß an Kants Ewigen Frieden (VIII 357<sub>13ff.</sub>) hat Karl Chr. Fr. Krause 1814 seinen *Entwurf eines europäischen Staatenbundes* verfaßt (siehe die Neuausgabe Leipzig 1920), den er zum *Erdsrechtsbund* erweiterte.

471<sub>29f.</sub> Die Basedowschen Anstalten ] Vgl. II 445ff. (Anfänge, das Philanthropin betreffend), IX 451<sub>28-30</sub> (Pädagogik) zuzüglich der E 571. Mit Johann Bernhard Basedow (1723—1790), dessen *Vorstellung an Menschenfreunde* (1768) zu den Programmschriften des Philanthropinismus zählt, stand Kant nicht nur in brieflicher Verbindung (X 194f.), sondern las auch (1776/7) über sein Methodenbuch Pädagogik (IX 569). B.s Eigentümlichkeiten, von Goethe so anschaulich geschildert, waren Kant durch seine persönlichen Beziehungen zum Dessauer Philanthropin vertraut. Zu Salzmann und dessen Schnepfenthaler Gründung scheinen solche Beziehungen nicht mehr zu bestehen. — Als Ergänzung zu Goethe siehe den *Briefwechsel zwischen Basedow und Lavater 1768—1774* (Fr. Fischer, 1912), zur Charakteristik des Philanthropins *Iselins Briefwechsel mit J. G. Schlosser* (H. Göring, 1882). — Ferner: Borries 178ff.

### Metaphysik der Sitten Vigilantius

479<sub>14</sub> (vd. Abhandlung des Prof. Ulrich zu Jena über letzteren Gegenstand. 1788.) ] Johann August Heinrich Ulrich (1746—1813), Professor in Jena, schrieb 1788: *Eleutheriologie oder über Freiheit und Notwendigkeit*, von Chr. Jac. Kraus



unter Mithilfe von Kant in der Allgemeinen Literaturzeitung vom 25. April gleichen Jahres besprochen. Vgl. VIII 451—460 und die Erläuterung VIII 524, sowie XXIII 77—81 (Kants Vorarbeit). In der Tugendlehre spricht Kant (anstatt von *Eleutheriologie*) von *Eleutheronomie* (VI 378).

479<sub>24ff.</sub> Die Metaphysic der Natur ist von der empirischen Physik darin unterschieden ] Vgl. IV 468f. Mit der Kritik der Urteilskraft erweitert (verändert) sich dieser Ansatz dahin, daß es doch auch Gesetze des Empirischen geben muß, die aus einem, wenn gleich uns unbekannten, Princip der Einheit des Mannigfaltigen, als notwendig angesehen werden müssen (V 180). Dabei dachte Kant zwar an Linné und die Gesetzmäßigkeit der Organismen; aber die „Besondergesetzlichkeit“ in der Physik tritt erst zutage mit der Konzeption der Lehre vom „Übergange“ von den Metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft zur Physik, also im op. post. (Bd. XXI, XXII, siehe Register). Vgl. XX 203f. (Erste Einleitung). Lehmann, *Il Pensiero* vol. VI 1—2 1961.

480<sub>27—30</sub> Daher ist das Urtheil der Empiristen — Vertheidigungszustande ] Kant denkt hier vielleicht an Hobbes. Siehe aber auch XI 496<sub>31</sub>, wo Kant (gegenüber Rehberg) den unendlichen Abstand des Rationalismus vom Empirismus (!) der Rechtsbegriffe betont (an Biester, 10. April 1794). Zu Rehberg (und Gentz) s. Borries 161f., 166.

481<sub>15—17</sub> objective mere necessariae — necessitantes. ] Baumgarten, *Metaphysica* (Sectio XXI, Libertas) bezeichnet obligatio (*Verbindung, Verpflichtung*) als necessitatio moralis. Obligatio ad actionem invitam erit coactio moralis (*sittlicher Zwang*) (§ 723) und will unter Hinweis auf das allgemeinste sittliche Gesetz zeigen, daß omnes actiones liberae sunt moraliter necessariae, aut illicitae (§ 724). XVII 137.

482<sub>8f.</sub> Cicero in de officiis ] Ciceros *de officiis* erschienen 1783 deutsch von Garve: *Abhandlung über die menschlichen Pflichten in drey Büchern aus dem Lateinischen* (in vierter Auflage 1792). Diese Übersetzung sowie Garves *Philosophische Anmerkungen und Abhandlungen dazu* (vom gleichen Jahre; 3 Bände) besaß Kant (Warda 46). — Für C. gehören perspicientia und sollertia zum honestum.

482<sub>17</sub> technisch practische: ] s. E zu 245<sub>22</sub> (Collins). Was insbesondere die Bezeichnung technisch bzw. technisch-praktisch betrifft, so ist Kants Sprachgebrauch nicht ganz einheitlich: V 26 A. meint er, Sätze, welche in der Mathematik oder Naturlehre praktisch genannt werden, sollten eigentlich technisch heißen (Kritik d. pr. V.), XX 217 verfährt die Natur selbst technisch, d. i. zugleich als Kunst (in Ansehung derselben als Systeme, z. B. Kristallbildungen, allerley Gestalt der Blumen, oder dem innern Bau der Gewächse und Thiere) (Erste Einleitung in die KrU), V 172f. werden technisch-praktische Principien bzw. Regeln — als Regeln der Geschicklichkeit — von moralisch praktischen Vorschriften oder Gesetzen, die auf einem übersinnlichen Prinzip beruhen, unterschieden; die Technik der Natur (Zweckverknüpfung in der Natur) wird sodann (§ 78) besonders thematisiert (V 410ff.).

483<sub>29ff.</sub> Epicur ] Vgl. E zu 3<sub>21</sub> (Herder). Zu voluptas siehe 646<sub>19</sub>.



484<sub>5ff.</sub> Diogenes und Antisthenes ] Vgl. E zu 248<sub>19ff.</sub> Siehe auch Enz 35<sub>32ff.</sub>: *Diogenes . . . zeigte durch sein Leben, wie es anginge, genügsam zu sein. Er wählte sich zur Wohnung ein kleines von Steinen aufgerichtetes Gebäude, dessen Gestalt wie ein Faß war . . .*

484<sub>24ff.</sub> Der Zeno ] Vgl. auch hierzu die oben angeführte Stelle Cicero de finib. V 27: Quia, eum a Zenone, inquam, hoc magnifice tamquam ex oraculo editur: „Virtus ad beate vivendum se ipsa contenta est“, Quare? inquit; respondet: „Quia, nisi quod honestum est, nullum est aliud bonum.“ (79) (Madvigius 1876, 3 ed. pg. 744f.).

485<sub>39ff.</sub> Diese necessitatio moralis . . . ] Vgl. Baumgarten P.P.p. § 10: Moraliter necessaria eum sint moraliterabilia . . . , haec autem determinationes liberae, quae non eadunt, nisi in substantiam liberam, . . . (XIX 11)

488<sub>25ff.</sub> obgleich Lichtenberg ] VIII 69 (Vulkane im Monde) und VIII 317<sub>1ff.</sub> (Etwas über den Einfluß des Mondes auf die Witterung) bezieht sich Kant auf Lichtenberg. Für seine Physikvorlesung hat Kant Erxlebens Anfangsgründe der Naturlehre benutzt. Deren letzte Auflage (1784) ist von Lichtenberg besorgt (vgl. dazu *Erinnerungen aus Lichtenbergs Vorlesungen über die physische Geographie*, Wien und Triest 1818, von Gottlieb Gamauf; S. 152—173 Von der Ebbe und Fluth) und von Kant nach einer Unterbrechung durch Karstens Kompendium (Enz. 112) wieder zugrunde gelegt worden. L. hatte es ihm geschenkt (XI 302<sub>30f.</sub>). Doeh war es Kants letzte Physik-Vorlesung (bei Arnoldt nicht angegeben) und Lichtenberg ist im Februar 1799 gestorben. Zum Mond-Thema vgl. XIV 563, Anmerkung (Adiekes). — Über Lichtenbergs Beziehungen zu Kant siehe XIII 310; XXII 794, E zu XXI 39<sub>27</sub> (op. post.).

490<sub>21ff.</sub> wie Schiller in seiner Thalia ] In der zweiten Auflage der Religionsphilosophie von 1794 (VI 23 A.) hat Kant auf Schillers Abhandlung über *Anmut und Würde* (Thalia 1793, 3. Stück) hingewiesen und zu dessen Einwänden (*In der Kantischen Moralphilosophie ist die Idee der Pflicht mit einer Härte vorgetragen, die alle Grazien davor zurückschreckt und einen schwachen Verstand leicht versuchen könnte, auf dem Wege einer finstern und mönchischen Asketik die moralische Vollkommenheit zu suchen. Wie sehr sich auch der große Weltweise gegen diese Mißdeutung zu verwahren suchte, . . . , so hat er . . . doch selbst durch die strenge und grelle Entgegensetzung beider auf den Willen des Menschen wirkenden Prinzipien einen starken . . . Anlaß dazu gegeben*). Sämtliche Werke, Säkularausgabe, 11. Bd., 1904, Cotta, S. 218) Stellung genommen. Vgl. 623<sub>18</sub>, 707<sub>27</sub>, sowie XXIII 98, 101. Zu den oft behandelten Beziehungen zwischen Kant und Schiller siehe die Einleitung Vorländers in dessen Ausgabe der Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft (4. Aufl. 1919, S. LIX LXVIII). Siehe ferner den Brief Körners an Schiller vom 29. VI. 1793 (Geiger Bd. III). Vgl. Rosenkranz 408f.

492<sub>6</sub> (intentio constans) ] Baumgarten P. P. p. § 45 (XIX 25) bezieht, gemäß der Leibnitz/Wolffsehen Metaphysik, das intendere auf die Naturzwecke: Qui autem eosdem fines intendit, qui naturae praefixi sunt, naturae convenienter vivit.

492<sub>10f.</sub> ein Hercules mit der Löwenhaut und der Keule — Symbol aller Laster ist. ] Umdeutung; die Tötung des Löwen von Nemea und der 9-köpfigen Hydra sind nur zwei von den 12 ihm aufgegebenen Arbeiten.

492<sub>28-30</sub> obligatio passiva oder actio obligati, ] S. E zu 114<sub>22ff.</sub> (Powalski). Bei Achenwall (Pr § 20) speciatim: o. adfirmatiua, negatiua, S. 18f.

493<sub>17-18</sub> causa impulsiva — stimulus ] S. E zu 255<sub>27</sub> (Collins).

495<sub>35ff.</sub> Die Formel des allgemeinen Imperativ ] Vgl. hierzu die Einleitung in die Metaphysik der Sitten (VI 225<sub>6-8</sub>): Der kategorische Imperativ, der überhaupt nur ausjagt, was Verbindlichkeit sei, ist: handle nach einer Maxime, welche zugleich als ein allgemeines Gesetz gelten kann!

497<sub>35</sub> das moralische Gefühl ] Zur Problematik der moralischen Gefühle bei Kant siehe hier die Vorrede zur Tugendlehre (VI 376f.). Vgl. im übrigen E zu 101<sub>24ff.</sub> (Powalski).

503<sub>29ff.</sub> Man nimmt zwar ferner an, z. E. Wolf sowie Baumgarten, ] Baumgartens Psychologia empirica, die die Lehre von den Motiven enthält, gehört zur Metaphysik und geht (§ 504, XV 5) von der Seele bzw. vom Bewußtsein aus (wie auch Wolff). Die höchst problematische Ableitung des Körpers (§ 508) und des *Seelengrundes* (§ 511), sowie der Repraesentation pro positu corporis mei in hoc universo (§ 512, ebd.) führt schließlich (Sectio XVIII § 690, XV 51) zu der von Kant kritisierten rationalistischen Lehre von den Beweggründen.

505<sub>25-27</sub> Kann man ihn nach Leibniz als ein Uhrwerk, Automaton spirituale denken ] Leibniz, *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qu'il y a entre l'âme et le corps* (Gerhardt IV, 485): *comme dans un automate spirituel ou formel, mais libre en celle qui a la raison en partage . . .*

509<sub>24</sub> ein Actus obligatorius ] Baumgarten P.P.p. § 22: Actus, quo inducitur obligatio, est obligatorius . . . (XIX 15). — Vgl. 261<sub>23ff.</sub> (Collins).

510<sub>7-8</sub> Diese nöthigende Person fand Crusius in Gott, und Baumgarten gleich als im göttlichen Willen ] Zu Crusius siehe gleich die Vorrede (unpaginiert) der *Anweisung vernünftig zu leben . . .* (1744): *Daher vernünftige Weltweise die gesetzliche Verbindlichkeit der natürlichen Pflichten auf den Willen und Befehl Gottes gebaut . . . haben.* Kernstück seiner Thelematologie ist jedoch die Freiheitslehre (*Freiheit als Kraft, sich zu einer Handlung selbst zu determiniren, . . .* ebd. S. 45) der Kant sich nähert. Über die Beziehungen Kants auch zur Gotteslehre von Crusius siehe Heinsoeth, *Studien zur Philosophie Immanuel Kants*, Köln 1956, S. 153f. — Zu Baumgarten siehe Metaphysica § 940, XVII 192 (Theologia naturalis, Operationes Dei). Das besondere moralische System ist eben die Ethica philosophica, deren Grundlagen Baumgarten Ethica §§ 2 und 3 angibt (873).

510<sub>20f.</sub> Eintheilung der Obligation in naturalem et positivam ] Baumgarten, P.P.p. § 21—30 (XIX 29) bestimmt die obligatio naturalis als obiectiva, intrinseca, interna, die obligatio positiva als arbitraria, subiectiva, formalis,

extrinseca, externa (§ 29), und unterscheidet zwischen negativa und affirmativa obligatio (§ 31). Dagegen wendet sich Kant 511<sub>9ff.</sub> — Vgl. Achenwall II § 20ff.

511<sub>32ff.</sub> Berichtigung des Ausdrucks *suum quique* ] Vgl. 144<sub>14f.</sub>: Man kann den Satz *suum cuique* tribue auch negative *neminem laede* ausdrücken. (Powalski)

512<sub>11ff.</sub> *Adiaphora* opponirt man ] vgl. 522<sub>37ff.</sub>

513<sub>31</sub> Hufeland ] Gottlieb Hufeland, Rechtsphilosoph, Prof. in Jena (1760—1817) schrieb als Magister 1785 den *Versuch über den Grundsatz des Naturrechts*, den Kant in der *Allgemeinen Litteraturzeitung* 1786 rezensierte (VIII 125—130). Vgl. XIII 173.

514<sub>34–36</sub> die Sagen vom Könige Romulus und Numa — Fictionen ] Romulus und Numa Pompilius, die ersten beiden Könige Roms, sind legendär. Romulus — der seinen Bruder Remus erschlug — galt als kriegischer, Numa Pompilius als friedliebender König. Vergl. XVIII 289 u. E. (Ferguson)

515<sub>9</sub> ohne Gewalt kein Recht ] Vgl. hierzu die entsprechenden Ausführungen in der Rechtslehre § 42 (VI 307f.) u. ö., Feyerabend Opg. 99ff. Borries 119 u. ö.

516<sub>34ff.</sub> *rectitudo actionis* ] Vgl. 293<sub>15ff.</sub>, 302<sub>1</sub> (Collins),

517<sub>8</sub> Der Baumgarten hat in seiner practischen Philosophie ] Baumgarten P.P.p. §§ 39—46 (XIX 23—26).

517<sub>12</sub> was hier Imperativ sey. ] Baumgarten P.P.p. § 39: *Imperativi in disciplinis practicis significiant, hominem obligari* (XIX 23).

517<sub>20</sub> *fac bonum, omitte malum* ] Baumgarten P.P.p. § 39: *fac bonum, adeoque omitte malum. Haec obligatio . . . potest per naturam, et naturales vires rationis et analogi eius . . .* (XIX 23). Dazu die Refl. 6483 (ebd.): *Fac bonam in se actionem, est propositio identica. Omitte malam in se actionem, in praedicato continetur sub principio contradictionis.*

517<sub>27</sub> *quaere perfectionem, quantum potes, —* ] Baumgarten P.P.p. § 43: *Qui aliquid committit, quia eo posito ponitur perfectio, quaerit perfectionem. Ergo quaere perfectionem . . . quantum potes . . .* (XIX 24f.) Dazu Refl. 6487 *imperativus tautologicus . . .*

518<sub>7</sub> *vive convenienter natura.* ] Baumgarten P.P.p. § 44: *fac, quod factu tibi optimum est . . . Haec obligatio est naturalis, et rationalis . . .*

519<sub>14ff.</sub> *necessitatio actionis invitae* ] Zum Katalog der *ungern Handlungen* bei Baumgarten siehe *Metaphysica* §§ 714—716: *actio invita per actionem . . . externam, actio invita per ignorantiam aut errorem, per violentiam externam etc.* (XVII 134f.).

520<sub>30</sub> *coactio interna* ] Baumgarten P.P.p. § 51: *Coactio moralis interna, qua persona se ipsam cogere dicitur . . . est obligatio sui ipsius . . .* (XIX 27)

521<sub>35</sub> *extorsiones* ] Baumgarten *Metaphysica* § 728: *extorsio* (Erpressung), XVII 138.



522<sub>37f.</sub> Dies ist wirklich actio adiaphoron morale, ] Siehe Naturrecht Feyerabend (1784) Opg. 30f.: *Handlungen sind gleichgültig, wenn sie weder gut noch böse sind, also nicht zur Moralität gehören. Sie sind Adiaphora, indem sie weder durch moralische Gründe bestimmt, noch daran gehindert werden. Handlungen sind unerlaubt, wenn sie der Verbindlichkeit widerstreiten. Sie sind officium, wenn sie nach allgemeinen Gesetzen des Willens nothwendig sind.* Siehe auch XXVIII E zu 253<sub>17ff.</sub> (S. 1392/1393). — Zum Streit um die Adiaphorie, insbesondere zwischen Epikuräern — die moralisch indifferentes bestreiten — und Stoikern, die in der Nachfolge der Kyniker, außer ἀρετή und κακία nur Adiaphora gelten ließen, vgl. Pohlenz I 28, 121 u. ö.

523<sub>2-3</sub>: Rechtmäßigkeit der Handlung. Achenwall Pr § 26: actio dubita — actio recta, minus recta, S. 24—25, Feyerabend Opg. 21.

524<sub>23-24</sub> Klein hat diesen Unterschied bemerkt, ] Ernst Ferdinand Klein (1744—1810), Kammergerichtsrat in Berlin, *einer von den seltnen Männern, deren Enthusiasmus ihrer Einsicht untergeordnet ist, ohne erkaltet zu seyn* (Erhard), schrieb unter anderem über *Freiheit und Eigentum* 1790. Vgl. XI 398f. und XIII 235. Vielleicht bezieht sich Kant auf die Stelle: *Ich gestehe gern, daß zwischen den Rechten, ein Eigentum zu erwerben, und zwischen dem Rechte, es zu besitzen und zu genießen, ein Unterschied sey. Ich habe selbst vorher behauptet, daß das Recht, ein Eigentum zu erwerben, dem Rechte, ein schon erworbenes Eigentum zu besitzen, weichen müsse...* (E. F. Klein, *Freyheit und Eigentum* abgehandelt in acht Gesprächen über die Beschlüsse der Französischen Nationalversammlung, Berlin u. Stettin bey Friedrich Nicolai, 1790 S. 54). — Vgl. XI 162.

524<sub>27</sub> leges praeceptivae, prohibitivae, permissivae ] Baumgarten P.P.p. § 68 (XIX 34): *Leges affirmative obligantes... sunt praeceptivae (praecepta)... prohibitivae (prohibitiones)... Lex permissiva est lex declarans certam actionem non praeceptam quidem, nec tamen impediendam esse, est peculiaris species legis prohibitivae...*

527<sub>10</sub> Ulp: 1. 10c. 1. folgende d J et J. — tria praecepta stoicorum ] Siehe E zu VI 236<sub>26</sub>. Herr Prof. Dr. R. Brandt (Marburg) hatte die Freundlichkeit, zum Text bei Vigilantius folgendes zu bemerken: *Nach heutiger Zitierweise Ulpian Digesten 1, 1, 10 De justitia et jure; ‚folgende‘ ist eine nicht korrekte Auflösung von ‚ff‘, einer Abkürzung für die Digesten, vielleicht entstanden aus einem falsch interpretierten πi, π = Pandekten (noch erhalten in der Rede ‚etwas aus dem ff können‘).* — Siehe auch Feyerabend Opg. 40. Zu den drei Vorschriften Ulpians vgl. 225<sub>11ff.</sub> (Powalski). — Baumgarten P.P.p. § 94. Wie zwischen innerer und äußerer Ehrenhaftigkeit, unterscheidet er auch zwischen innerer und äußerer Verletzung: *neminem (externe) laedens, et suum (iuris) cuique (homini, negative saltim) tribuens (externe) honestus est...* (XIX 45f.). Zu interne und externe vgl. Refl 7083, 7085 (XIX 245f.), ferner 347<sub>12f.</sub> (Collins).

528<sub>38</sub> In § 18 ist zwar angenommen, ] bezieht sich auf S. 510<sub>20ff.</sub>

529<sub>21ff.</sub> Selbst die göttlichen Gesetze ] Zu dem, für Kant sehr wichtigen Unterschiede zwischen theologischer Moral und moralischer Theologie, der in den ethischen Druckschriften und auch sonst thematisiert wird, siehe weiter oben 9<sub>16ff.</sub> (Herder).



530<sub>28f.</sub> Der Atheist, nemlich, wenn er zur sceptischen Seite gehört, ] Vgl. E zu 178<sub>5</sub> (Powalski).

531<sub>4</sub> ein Ohngötter zu seyn ] Vgl. E zu 80<sub>8-9</sub> (Herder); 311f., 327<sub>20ff.</sub> (Collins).

532<sub>33f.</sub> Billigkeit, aequitas ] Vgl. E zu 433<sub>11ff.</sub> (Collins), 573<sub>26</sub> (Vigilantius).

533<sub>21ff.</sub> Anima und littera legis ] Vgl. 138<sub>19-21</sub> (Powalski).

533<sub>37</sub> Rechtsverdreher ] Vgl. E zu 138/9 (Powalski): Legulejus.

534<sub>3ff.</sub> Das Naturrecht ] Vgl. Baumgarten P.P.p. §§ 60ff. (Cap II., Obligantia, Sectio I Lex), der die moralischen Normen oder Gesetze zuerst von den natürlichen (physischen) unterscheidet, dann die Moralgesetze als innere behandelt und § 65 das Jus naturae striete dictum als complexus legum naturalium externarum sive cogentium von den inneren Gesetzen trennt (XIX 33).

534<sub>22ff.</sub> Eine juris peritia ] Baumgarten P.P.p. C. II. S. II § 76: legum potest esse cognitio historica, potest esse philosophica, eaque vel quaecumque ratione certitudinis . . . vel scientia . . . Par est ratio iuris . . . Potest hinc esse iuris peritia . . . (XIX 37).

534<sub>32ff.</sub> Die Engländer rühmen daher ein Gesetzbuch an, ] Vgl. Payley (Garve II 258f.: zu behaupten, daß jede von den Gliedern eines Gerichtscollegii gefällte Sentenz, für die Nachfolger derselben . . . eine unabweichliche Richtschnur ihrer Urtheile abgebe: würde soviel heißen, als der Sentenz jener Richter die volle Kraft eines Gesetzes . . . zuschreiben. Demohnerachtet ist es zur Sicherheit der Privatrechte . . . nothwendig, daß die späteren Richter, von den Sentenzen ihrer Vorgänger in ähnlichen Fällen . . . nicht abgehen . . . Diese Achtung für die Urtheilssprüche der Vorgänger . . . Dazu Garves „Betrachtungen“ im Anhang (S. 550ff.). Siehe auch Feuerbach, Geschworenen-Gericht 1813: es sei freilich nicht zu läugnen, daß es Zweck und Geist der englischen Criminalgerichtsverfassung sey, das Schwerdt der Gerechtigkeit so fest in seine Scheide zu klemmen, daß es nur mit der größten Mühe selbst gegen den Schuldigen gezogen werden kann (S. 115).

535<sub>35f.</sub> nulla dies sine linea ] Siehe XXIV 993, E zu 517. Der Satz bezieht sich auf Apelles. (Logik Blomberg).

537<sub>10</sub> Antinomia legum, ] Baumgarten P.P.p. C II, S II § 85: Inter leges . . . 1) quae non de eodem accurate subiecto loquuntur, 2) quae non eandem accurate determinationem moralem de subiecto suo enuntiant, et quidem 3) altera affirmative, altera negative, . . . non est vera antinomia. Inter leges praeceptivas non est vera antinomia . . . Inter leges prohibitivas non est vera antinomia . . . Inter leges permissivas . . . non est vera antinomia . . . (XIX 41) Über den Begriff der (scheinbaren) Antinomie in der Tugendlehre siehe VI 417f. §§ 1—3 der Elementarlehre.

539<sub>16</sub> welches Baumgarten außer Acht gelassen, ] Baumgarten P.P.p. C. II, S. III. Principia juris. § 87ff. (XIX 42ff.) — Die Verbindung der beiden „Prinzipien“ ist für Baumgarten geradezu Thema der philosophia practica; vgl. die entsprechenden §§ der Prolegomena (XIX 9—11).

540<sub>3ff.</sub> das, was mein ist, ] Vgl. Feyerabend Opg. 45: *Ich habe vorm facto juridico kein positives Recht zur Sache . . .* Opg. 49: *Ein jeder kann sich der Sache bedienen, doch nicht mit Ausschließung anderer . . .* (mit Polemik gegen Achenwall). Rechtslehre § 1 Daß rechtlich Meine (meum iuris) ist dasjenige, womit ich so verbunden bin, daß der Gebrauch den ein anderer ohne meine Einwilligung von ihm machen möchte, mich lädiren würde (VI 245). Von den Vorarbeiten siehe außer dem zusammenhängenden Entwurf XXIII 273 das LBI E 43, XXIII 300, 301; vgl. 588<sub>24ff.</sub>

541<sub>20f.</sub> Handle so gegen andere Menschen, ] Vgl. hiermit die Formulierung des Moralprinzips XXIII 376f. (Vorarbeiten zur Tugendlehre).

544<sub>12ff.</sub> Handle so, daß die maxime ] Vgl. die Formulierung VI 385ff. (Tugendlehre, Einleitung): moralische Zwecklehre, die von Pflichten handelt

544<sub>24</sub> Der Baumgarten erklärt ] Baumgarten P.P.p. C. II, S. IV § 100: *Obligatio, Jus et Lex Divina sunt, quae Deum auctorem et legislatorem habent.* (XIX 48)

545<sub>35</sub> schon Anaxagoras ] Vgl. XXIII 439f: Anaxagoras nicht Seine Schrift in potentia d. i. so viel an ihm lag . . . (Vorarbeiten zum Streit der Fakultäten). Siehe auch XXVIII 1406 (E zu 696<sub>34-35</sub>)

545<sub>36</sub> und der Plato folgte. ] Vgl. V 363 § 62 (Kritik der Urteilskraft 1790): indem er (Plato) daß, was Anaxagoras aus Erfahrungsgegenständen und ihrer Zweckverbindung schloß, aus der reinen, dem menschlichen Geiste innerlich beivoohnenden Anschauung abzuleiten dachte.

546<sub>9ff.</sub> Gesetzgeber ] vgl. 282<sub>29ff.</sub> (Collins), 146<sub>3ff.</sub> (Powalski)

546<sub>13</sub> behauptet ferner contra Baumgarten ] siehe E zu 544<sub>24</sub>.

547<sub>11-12</sub> ob man Menschen als mancipia divina ansehen kann, ] Zu mancipium: Baumgarten P.P.p. C. II, S. IV, § 105 (XIX 50). Vgl. damit Hutcheson a. a. O. (1756) pg. 791ff.: *Die Begriffe von der Slaverie, die unter den Griechen, den Römern und andern alten Völkern herrschten, waren entsetzlich ungerecht . . .* Dies in dem Abschnitt von den *Pflichten und Rechten der Herren und Bedienten*, in welchem es u. a. auch heißt: *Wenn ein Bedienter sich durch einen Contract zu beständiger Arbeit anheischig macht, ohne etwas mehr, als seinen Unterhalt zu verlangen, so ist dieser Contract völlig ungleich und ungerecht.* (S. 788). Im Gegensatz hierzu bemüht sich Kant seinen Begriff des auf dingliche Art persönlichen Rechts (Haußherren-Recht), den er in der Rechtslehre (I. Aufl.) nur kurz behandelt hatte, auf Grund der Rezension Bouterweks (XX 448: *Was das ist, oder seyn soll, wird Manchen noch mehr wundern, als die neue Idee an sich*) weiter auszuarbeiten und dem Anhang erläuternder Bemerkungen zu den metaphysischen Anfangsgründen der Rechtslehre einzuverleiben. (XX 488). Hier (Vorarbeit) wird von der Dienerschaft gesagt (XX 466), sie gehöre bis zur Entlassung (emancipatio) zum Seinen des Haußvaters nach dem auf dingliche Art persönlichen Recht weil er sie gleich Haußthieren füttern und beschützen und daher in ihrem Besitz als Sachen seyn muß (wobei außerdem eine Verpflichtung nach dem persönlichen Recht nicht bestritten wird, XX 467). Daß es sich hierbei um eine Rechtfertigung des mancipatio des römischen Rechts handelt, liegt auf der

Hand, wenn Kant auch die Leibeigenschaft (*servus in sensu stricto*) als solche bekämpft (VI 330).

547<sub>23</sub> Praemia — Poenae ] Vgl. den Abschnitt: *Von Belohnungen und Bestrafungen*. bei Collins, 283—288. siehe Achenwall I § 13, S. 10.

550<sub>37</sub> Satz des Baumgarten ] Baumgarten P.P.p. C. II. S. V (Proemia) § 111, XIX 54: *Lex naturae est: Committe, quod plurima maxima praemia spondet, omitte huius oppositum*. Das Wort spondet möchte Kant durch: meretur ersetzen (ebd. Refl 6523).

551<sub>36ff.</sub> Joseph II. Strafgesetze ] Nach den begrenzten Strafrechtsreformen seiner Mutter (Nemesis Theresiana 1770) führte Joseph II. (1765—1790) eine Kriminalgerichtsordnung durch (Josephinisches Strafgesetz 1787/8), die Bestandteil seines großen Reformwerkes war (Abschaffung der Tortur, Leibeigenschaft, Einschränkung der Todesstrafe usw.). Was Joseph II erstrebte: die Zentralisierung des Kaiserreiches, mußte jedoch nicht nur in der Außenpolitik (Kampf mit den Niederlanden, mit der Türkei etc.), sondern auch in der Innenpolitik (Aufstand in Ungarn) zu Schwierigkeiten führen, die nicht zuletzt auf die rigorose Vereinheitlichung des Strafrechts zurückgehen. Sein Strafgesetzbuch, das eine Reihe von Härten enthielt, auf die Kant 556<sub>10-11</sub> und 556<sub>35</sub> hinweist, (siehe Lichtenberg, *Göttinger Taschenkalender 1789*, S. 159—161: *Was Schiffziehen in Ungarn für eine Strafe sei. Vermischte Schriften VI*, Göttingen 1845, S. 378f.) wurde von Franz I (1768—1835) im Strafgesetzbuch von 1803 verändert und z. T. verbessert. — Vgl. F. Hartl, *Das Wiener Kriminalgericht* (Wien 1973, *Wiener Rechtsgeschichtliche Arbeiten* Bd. X, S. 21ff.).

553<sub>25ff.</sub> Gnade für Recht ergehen lassen, ] Zum Begnadigungsrecht (*ius aggreiandi*) siehe Rechtslehre VI 337: nur bei einer Läsion, die dem Souverän selbst wiederfährt, könne er davon Gebrauch machen.

554<sub>7</sub> Partie in der Gesellschaft des Cartousch ] Louis Dominique Cartouche (1693—1721), berüchtigter Straßenräuber und Bandenführer in Paris. 1767 erschien deutsch: *Histoire de la vie et du procès du fameux Cartouche*.

554<sub>34ff.</sub> Flagellanten ] Geißler, Büßergesellschaften im 13. Jahrhundert und später; von Clemens VI. verboten (1349), aber noch bis zur Mitte des folgenden Jahrhunderts verbreitet. Vgl. 132<sub>31</sub> (Powalski).

555<sub>38ff.</sub> So würde Lord Laval die letztere und Lord Balmerino die erstere ] Zu Lord Balmerino, den Kant VI 333 als Teilnehmer an der letzten schottischen Revolution (1745—1746) besonders hervorhebt, siehe E zu 333<sub>31f.</sub> (VI 524). — Gilles de Laval, Baron von Retz (1404—1440), kämpfte als französischer Marschall zuerst an der Seite der Jungfrau von Orleans gegen die Engländer, wurde später aber als Tenfelsanbeter und Kindermörder zum Tode verurteilt.

556<sub>11ff.</sub> von Joseph II. ] Siehe E zu 551<sub>36ff.</sub>

556<sub>15-16</sub> leges brabeuticae ] Baumgarten P.P.p. § 112 (XIX 55): *Jus et Prudentia determinandorum praemiorum sunt Brabeutica*. Vgl. VI 489, 9 *justitia brabeutica*; Bohatec 567.

556<sub>35</sub> von Joseph II angedrohten Strafen. ] Siehe E zu 551<sub>36</sub>.



557<sub>15</sub> sub voce peccatillo ] Siehe 449<sub>26f.</sub> (Powalski).

558<sub>27ff.</sub> Die Imputation ] vgl. E zu 153<sub>33ff.</sub> (Powalski).

561<sub>29ff.</sub> Die Imputatio — facti, ] Baumgarten P.P.p. C. II. S. VII. § 125 (XIX 61) unterscheidet imputatio facti (physica) und imputatio legis (moralis). Dazu Refl 6541 (ebd.): Alle imputation ist eine moralische appropriation oder Zueignung . . . und Refl 6542 (ebd.): Hier wird nur von der moralischen, nicht juridischen imputation gehandelt.

564<sub>12–13ff.</sub> die Klugheitsregeln: ] Im Anhang I zum Ewigen Frieden (VIII 374f.) werden die Klugheitsregeln: Fac et excusa, si fecisti nega, zuzüglich der Regel: diuide et impera, ausführlicher erörtert (dazu XXIII 191). — Vgl. Borries 216f.

565<sub>34ff.</sub> so litt Calas wahrscheinlich dadurch den Tod, ] Jean Calas (1698—1762), Vater des Marc Antoine Calas, der 1761 durch Selbstmord umkam, wurde 1762 Opfer eines Justizmordes, aber später, auf Betreiben Voltaires, rehabilitiert (1765). Kants Vermutung, daß Calas behauptete, sein Sohn hätte einen Schlaganfall erlitten, ist wohl nicht zutreffend. Voltaire gibt in seiner Schrift *Traité sur la tolerance à l'occasion de la mort de Jean Calas* (Oeuvres completes, Tome Quarantieme, Basel 1792) nur an: . . . le père vient, on dépend le cadavre: voilà la première cause du jugement porté contre cet infortuné père. Il ne veut pas d'abord dire aux voisins, aux chirurgiens, mon fils s'est pendu, il faut qu'on le traîne sur la claie, et qu'on déshonore ma famille. Il n'avoue la vérité, que lorsqu'on ne peut plus la céler. C'est sa pitié paternelle qui l'a perdu: on a cru qu'il était coupable de la mort de son fils parce qu'il n'avait pas voulu d'abord accuser son fils (pg. 395). — Vgl. auch Brandes, *Voltaire II*, 1923, S. 272—274.

571<sub>5f.</sub> Insofern haben auch die Äußerungen der Stoiker volles Gewicht, ] Vgl. Kants Äußerungen über die Stoiker VI 477: die Tugendlehre sei eine Doktrin; weil aber durch die bloße Lehre die Kraft zur Ausübung der Regeln noch nicht erworben wird, so meinten die Stoiker hiemit nur, die Tugend könne nicht durch bloße Vorstellungen der Pflicht . . . gelehrt, sondern sie müsse durch Versuche der Bekämpfung des innern Feindes im Menschen . . . geübt werden . . . , sowie VI 484f.: die Cultur der Tugend stehe unter dem Wahlspruch der Stoiker: gewöhne dich, die zufälligen Lebensübel zu ertragen . . . Es ist eine Art von Diätetik für den Menschen, sich moralisch gesund zu erhalten.

572<sub>14</sub> und enthält einen syllogismus. ] Zum syllogismus practicus (Melanchthon) und zur Logik des Gewissens siehe W. Gaß, *Die Lehre vom Gewissen*, Berlin 1869, S. 51, 60 u. ö. sowie meine *Analyse des Gewissens* S. 12 — Vgl. 43<sub>14ff.</sub> (Herder), 196<sub>16</sub> (Powalski).

573<sub>26</sub> Die Billigkeit ] Siehe 273<sub>2ff.</sub> (Collins), E zu 433<sub>11–28</sub> (Collins); 598<sub>39ff.</sub> (Vigilantius).

573<sub>36ff.</sub> In England entscheidet zwar das Kanzleigericht ] Siehe A. Smith, *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*, London 1776, vol. II pg. 327: *The court of chancery, as a court of conscience, first took upon it to enforce the specific performance of agreements*. Vgl. auch A. Smith, *Vorlesungen*, S. 33ff.: Von den englischen Gerichtshöfen.

575<sub>5ff.</sub> Eidesleistung. ] Vgl. 297f. (Collins); XIX 519<sub>16–18</sub> Refl 7795.



576<sub>20-22</sub> Die bisherige Behandlung der Metaphysie der Sitten ] Hatte Kant bisher die *Initia philosophiae practicae primae* (P. P. p.) Baumgartens (Bd. XIX) zu Grunde gelegt, so benutzt er von hier an die *Ethica Philosophica* (1751 bzw. 1763) (Bd. XXVII). Die *Philosophia practica* ist für Baumgarten *scientia obligationum hominis* (§ 1), Wissenschaft von den Verbindlichkeiten des Menschen; die *Philosophia practica prima* ist die *scientia prima reliquis disciplineis practiceis propria, sed harum pluribus communia principia continens*. (§ 6, XIX 10 — dazu die Refl 6457 ebd., die auf diese restlichen Disziplinen eingeht). Die *Ethica Philosophica* ist die Sittenlehre der Vernunft (§ 2) und behandelt das *ius naturae internum* (§ 2). Vgl. Küenburg, S. 64f. — Der Einschnitt bei Powalski S. 162, bei Collins S. 299.

577<sub>5f.</sub> Ethie als Verbindlichkeitslehre überhaupt ] Bei dieser allgemeinen — unzutreffenden — Charakteristik dachte Kant wohl an Cicero, de off., genauer an Garves Kommentar zum ersten Buche: *Jener erste Theil untersucht nämlich die allgemeinen Gründe aller Verbindlichkeit und das Wesen der Tugend . . .* (S. 8).

578<sub>34</sub> officia humanitatis ] Baumgarten, *Ethica* § 365 (S. 977f.) *officia humanitatis* als *dienstleistende Pflichten*, im Gegensatz zu *officia vulgaris humanitatis, Pflichten der gewöhnlichen Dienstleistungen*.

580<sub>5</sub> Prediger Krugot ] Zu Martin Crugott (1725—1790), Oberhofprediger, siehe IX 571, E zu 489<sub>12</sub> (Pädagogik).

580<sub>6</sub> Huteheson ] Vgl. E zu 4<sub>25</sub> (Herder)

581<sub>5</sub> Aeon der Arianer ] Äon, für die Gnostiker Grundbegriff von Gott als dem Ewigen bzw. der Ewigkeit. Für Arius und den Arianismus ist Gott einzig, anfangslos und ewig; da Gottes Sohn Geschöpf ist, kann er nicht mit Gott wesensgleich sein. Vgl. v. Harnack, S. 214ff.

581<sub>9ff.</sub> Eltern gegen Kinder ] Vgl. E zu 261<sub>28ff.</sub> (Collins)

581<sub>21</sub> Man nennt — Tugendpflichten ] vgl. hiermit die Schemata der Metaphysik der Sitten, insbesondere VI 240, sowie XXIII 246 (Vorarbeiten).

585<sub>15</sub> (Uti Cicero de officiis) ] In Ciceros de off. I, 5, 14 wird das moralisch Gute (honestum) eingeteilt in: Erkenntnis der Wahrheit (Klugheit), gesellige Tugend, Großmut, Mäßigung. Vgl. oben 482<sub>8f.</sub>.

586<sub>9</sub> Der Anfang der künftigen Abhandlung ] § 1 der Tugendlehre handelt von dem (scheinbaren Widerspruch in dem) Begriff einer Pflicht gegen sich selbst. Kant meint also wohl den Anfang der geplanten Tugendlehre in der Metaphysik der Sitten.

588<sub>24f.</sub> In Ansehung des Objects, des angeborenen Rechts, ] s. E zu 540<sub>3ff.</sub>

589<sub>17ff.</sub> Man hat sich ferner die Menschen ] Zu diesem, von Kant und in der Kantliteratur so oft behandelten Gegensatz bzw. Problem siehe etwa XIX Refl 7809 (S. 522): Mit dem iure necessitatis ist es so bewandt, daß es einen statum naturalem voraussetzt wenigstens virtualiter und daß der eine absque iniustitia angreift der andre aber iure widersteht und straßt . . . Anders XIX Refl 7919 (S. 554): Das Nothrecht . . . entspringt der moralischen Nothwendigkeit, die einer größeren nachstehen muß . . .

590<sub>9</sub> Hobbes ] Auch hier ist die Auffassung von Hobbes weniger einfach. Wie er (de cive V 12) zwei Entstehungsweisen des Staates annimmt: den natürlichen Ursprung des Staates durch „natürliche Macht“, und durch Beratung und Beschluß, so würde er auch den Naturzustand bestehen lassen, wenn die Menschen miteinander in Frieden leben und nicht bedroht werden; nur wenn eine Sicherheit nötig ist (ebd. V 3), ergibt sich alles weitere. Vgl. die Formulierung Kants XIX 99, Refl 6593. Siehe auch Bohatce 401. — Daß die Menschen Wölfe sind, bestreitet Kant. Doch heißt es XX 74: Der Mann der ein Weib hat ist complet sonderet sich von seinen Eltern ab u. ist im Stande der Natur allein. Er ist so gar nicht geneigt sich mit anderen zu gesellen daß er so gar die Annäherung anderer fürchtet. Daher der Zustand des Kriegeß Hobbes. (Bemerkungen)

591<sub>31</sub> Brennus, ] Gemeint ist hier der König (Brennus = König) der Semnonen, der die Römer 387 bekriegte, Rom eroberte, bis auf das Kapitol, das der Sage nach durch das Geschrei der dortigen Gänse gerettet wurde (Livius V 47). Von ihm der Ausspruch: Vae vietis! (Livius V 48).

592<sub>18ff.</sub> Dies thaten die Brabanter gegen ihren Kaiser: ] Der Aufstand des an Philipp II gefallenen, durch die Reformation gespaltenen Brabants, der zum „Abfall der Niederlande“ führte, ist nach Kant gerechtfertigt durch Verletzung der „joyeuse entrée“ (fröhlicher Einzug), einer Verfassungsurkunde seit 1355, die beschworen werden mußte, und die insbesondere bestimmte, daß die Untertanen im Falle einer solchen Verletzung nicht mehr zum Gehorsam verpflichtet seien. Schon Joseph II. hat sie verletzt (vgl. 703<sub>14f.</sub>).

592<sub>26ff.</sub> jus humanae ] Achenwall unterscheidet (Pr. 54f. § 63) das Naturrecht als göttliches Recht vom jus humanum. Zu Humanität siehe weiter unten E zu 671<sub>29ff.</sub> (Vigilantius).

593<sub>32f.</sub> Origines ] Zu dem Patristiker Origenes (185—254), einem der Hauptvertreter der alexandrinischen Philosophie, der eine neuplatonisch-gnostische Christologie vertrat, siehe XI 493, wo auf die vermeintliche Ähnlichkeit seiner moralisch-allegorischen Exegese mit derjenigen Kants hingewiesen wird, sowie J. M. Schroeckh, *Christliche Kirchengeschichte*, Erster Theil, 2. Ausgabe, Lpz. 1772, S. 355ff. Nach Borowski 172f. hat K. die Schroeckhsche Kirchengeschichte *Wort für Wort* gelesen. — Über Selbstverstümmelung siehe auch 630<sub>10ff.</sub>, sowie IV 429<sub>23ff.</sub> (Grundlegung zur M. d. Sitten) und VI 423<sub>7ff.</sub> (Tugendlehre § 6).

593<sub>34ff.</sub> Mureus ] soviel wie poltron (Memme). Starke I: *Man nennt solche feige Leute Poltrons, welehes von Pollex truncatus herkommt, weil ehemals ein Kerl, um nicht in den Krieg zu gehen, sich den Daumen abhieb . . .* (S. 320), Hasse S. 19.

593<sub>38f.</sub> Hahnrey, ] Das Wort H. in heutiger, den betrogenen Ehemann verspottender, Bedeutung taucht erst im 16. Jahrh. (in den Bergpredigten von Joh. Mathesius) auf. (Siehe Lüteke, *Über das Wort Hahnrei*, in: *Germania, Neues Jahrbuch der Berlinischen Gesellschaft für Deutsche Sprache und Alterthumskunde*, I. Bd., Berlin 1836, S. 153). Der *Hahnrey*, den Kant definiert, meint einen (verschnittenen) Hahn, dessen Sporen man dem Kamm eingesetzt hatte, zum Zwecke von *Hahnenkämpfen*, wie sie sich schon in der Antike finden. Anthropologie Dohna (Kow 207) gibt die ironische Bedeutung (als Schlafmütze).

595<sub>22ff.</sub> so fordert Herr Kant, daß aller occupation der Sache . . . ] Siehe Rechtslehre § 12: Die erste Erwerbung einer Sache kann keine andere als die des Bodens sein. (VI 261f.) Sowie die Vorarbeit XXIII 236 u. ö. (Zusammenhängender Entwurf), und Feyerabend Opg. 48ff.: De Occupatione.

595<sub>28ff.</sub> Treibholz ] Das *angeschwommene Treibholz* spielt bei Kant eine große Rolle. Nicht nur in der Physischen Geographie (vgl. IX 436 u. ö.), sondern auch in der Metaphysik und Rationaltheologie. Siehe XXVIII 1415f.; E zu 860<sub>10–11</sub>.

596<sub>19ff.</sub> Bey der Vorstellung von dem Besitz ] Zu der sehr verwickelten Besitzlehre Kants siehe Feyerabend Opg. 53ff., Rechtslehre VI 245ff., XXIII 212ff. (Vorarbeiten) sowie Lehmann, *Beiträge* S. 195–218.

598<sub>8ff.</sub> Herr Kant nimmt an ] Siehe Rechtslehre § 39 (VI 300): Von der Wiedererlangung (Rückbemächtigung) des Verlorenen (vindicatio). Achenwall, I § 278: ius vindicandi (euincendi) suum. (Lit.)

598<sub>39</sub>—599<sub>2ff.</sub> ] Billigkeit und Nothrecht ] Zu Billigkeit siehe oben 573<sub>26</sub>, zu Nothrecht vgl. E. F. Klein a. a. O., S. 138: hier wird Notrecht definiert als *Recht, von einer Regel, die für allgemein gültig angenommen wird, zum Besten einer höheren Pflicht Ausnahmen zu machen.* — Siehe 599<sub>16ff.</sub>, VI 234—236 (Rechtslehre): hier eine (juristische) Amphibolie der Reflexionsbegriffe.

599<sub>32</sub> beyde suchen ein Brett zu gewinnen ] Das Beispiel bei Hekaton/Cicero; siehe de off. III 23, 90. Vgl. Garve, *Anmerkungen zum dritten Buch* S. 179

600<sub>14</sub> (officia debiti) ] Von den Rechtspflichten als Schuldigkeitspflichten im Gegensatz zu den Liebespflichten als verdienstlichen handeln Rechts- und Tugendlehre. Vgl. besonders VI 390<sub>18–29</sub>. Übergeordnet ist der Gegensatz von Rechts- und Tugendpflichten (vgl. VI 394f: Was ist Tugendpflicht? sowie XXIII 406f.). Da Kants autonome Ethik die (christliche) Nächstenliebe als obligatorische (Gebot Gottes) ablehnen muß, bleibt nur die Maxime des Wohlwollens bzw. die Philanthropie übrig.

603<sub>7ff.</sub> ein vom tollen Hund Gebissener ] Zur Tollwut siehe VI 423f. (Tugendlehre § 6): Ein Mann empfand schon die Wasserfurchen, als Wirkung von dem Biß eines tollen Hundes, und nachdem er sich darüber so erklärt hatte: er habe noch nie erfahren, daß jemand daran geheilt worden sei, brachte er sich selbst um, damit, wie er in einer hinterlassenen Schrift sagte, er nicht in seiner Hundewuth (zu welcher er schon den Anfall führte) andere Menschen auch unglücklich machte; es fragt sich, ob er damit unrecht that.

603<sub>20</sub> aus einem rauchenden Zimmer ] Vgl. E zu 374<sub>13ff.</sub> (Collins)

603<sub>23</sub> privationem testamenti factionis ] Zu Testamentum siehe Achenwall I § 239, S. 212f. Zur Einschränkung der Testamentsfähigkeit siehe *die Gaianischen Institutionen-Commentarien* (übersetzt von Backhaus, Bonn 1857, S. 149: §§ 74—76; 3. Kommentar, u. ö.).

603<sub>24–25</sub> Augustus ] nicht ermittelt

604<sub>35ff.</sub> die Lüge ] s. 59<sub>26</sub> (Herder), E zu 231<sub>3ff.</sub> (Powalski), 446ff. (Collins).



605<sub>23</sub> Helvetius sein Werk *de l'esprit* widerrufen; ] Das Werk *de l'esprit* von H. (1758) wurde 1759 auf Anordnung des Parlaments verbrannt und der Verfasser zum Widerruf gezwungen. Vgl. oben 107<sub>9</sub>, 107<sub>26-28</sub> (Powalski).

606<sub>9</sub> filzige Kargheit ] Vgl. oben 52<sub>7ff.</sub> (Herder)

606<sub>14f.</sub> Smith in seinem Werke vom Nationalreichthum, ] Adam Smith (1723—1790), Vertreter der schottischen Schule, Moralphilosoph und Begründer der englischen Nationalökonomie, veröffentlichte London 1776 in zwei Bänden *An Inquiry into the causes and nature of the Wealth of Nations* (deutsch in drei Bänden von Garve, Breslau 1794—1796). Chr. Jakob Kraus (1753—1807), Schüler Kants (und Freund Hamanns), seit 1781 Prof. für praktische Philosophie in Königsberg, führte Smith' ökonomische Lehren in Deutschland ein und machte wohl auch Kant mit ihnen bekannt (vgl. jedoch XXIV 983). Außer in der Rechtslehre (VI 289; indessen bezieht sich der ganze Abschnitt: Was ist Geld? auf Smith, sowie indirekt VI 325), geht Kant auch in der Wiener Logik XXIV 817<sub>29ff.</sub> (Arbeitsteilung) auf den *Reichtum der Nationen* ein. Vgl. XXIII 282<sub>33-35</sub> (Vorarbeiten zur Rechtslehre). Vgl. R. Brandt, *Phil. Rundschau* 23, 3/4, S. 264ff. — Der Hinweis Kants bezieht sich möglicherweise auf Book II, chap. III, pg. 410. Darin werden Sparsamkeit und Verschwendung (nicht Geiz und Verschwendung) gegenübergestellt: *Parsimony and not industry is the immediate cause of the increase of capital. Industry, indeed, provides the subject which parsimony accumulates. But whatever industry might acquire, if parsimony did not save and store up, the capital would never be the greater . . .* (pg. 411:) *By what a frugal in an annuallly saves, he not only affords maintenance to an additional number of productive hands, for that or the ensuing year, but, like the founder of a public workhouse, he establishes as it were a perpetual founder for the maintenance of an equal number in all times to come . . . The prodigal perverts it in this manner. But not confining his expence witten its income, he encroaches his capital.* — Die Position von Smith ist also genau die umgekehrte.

606<sub>30-31</sub> bei den Römern der Parasit ] Hier im Sinne der späteren herabsetzenden Bezeichnung für Tischschmarotzer, wie Lucian ihn in seinem Dialoge: *Der Parasit, oder Beweis, daß Schmarotzen eine Kunst sei*, II 836—883, geschildert hat.

607<sub>10ff.</sub> Ueber das System des Baumgarten: ] Baumgarten *Ethica* Cap. II, Sectio I, § 150: *Officia erga te ipsum (Pflichten gegen dich selbst) sunt, quorum ratio perfectionis determinans est in te ipso ponenda realitas, siue propius animae, siue corporis, siue status externi realitates augeat . . .* S. 909.

608<sub>5ff.</sub> Die erste Pflicht des autors ] Baumgarten § 157: *hoc officium admodum iuuabit certis temporibus suscepta tui exploratio (Selbstuntersuchung, über sich selbst nachdenken)*, i. e. animi ab heterogeneis abstracti et collecti de statu tuo meditatio . . . S. 911.

608<sub>35</sub> Haller zeigt durch sein moralisches Diarium ] Nach dem Tode Albrechts v. Haller (1708—1777) erschien in zwei Teilen Bern 1787 mit einer Vorrede von J. G. Heinzmann das *Tagebuch seiner Beobachtungen über Schriftsteller und über sich selbst. Zur Charakteristik der Philosophie und Religion dieses Mannes*. Der 2. Band enthält (S. 219—319) *Fragmente Religiöser Empfindungen (Aus des Herrn von Haller handschriftlichem Tagebuche gezogen.)*. Das Tagebuch erstreckt



sieh vom 5. Dezember 1736 bis 4. Dezember 1777. Vgl. E zu VII 133<sub>25</sub> (Anthropologie). — Über Diarien Baumgarten § 160 (S. 912). Siehe auch E zu 365<sub>3ff.</sub> (Collins), sowie Starke I 13, 15 (Lavater). — Eberhard 1789 fordert ein *Überdenken unseres vorigen Lebens als tägliche Selbstprüfung, um uns das Nichtverwundern zu erwerben, und damit uns nichts befremde.* (S. 179).

609<sub>31</sub> Demuth, ] s. o. E zu 39<sub>18</sub> (Herder); 194<sub>25</sub> (Powalski). Baumgarten § 168f. (S. 914)

610<sub>3</sub> abjectio animi ] Baumgarten Cap. II Sectio II § 173 (S. 915): Defectus stricte dictus in iusto sui aestimio est animi abiectio

611<sub>23</sub> Der autor nimmt § 107 ] Lies § 170. Hier heißt es: Actionum gradus maiores moraliter possibilibus sunt excessus (*was zu viel*) minoris sunt defectus stricte dicti (*was zu wenig gethan, geschieht, geschehn wird.*).

611<sub>29</sub> Schon Aristoteles ] Vgl. E zu 195<sub>36ff.</sub> (Powalski)

612<sub>37</sub> Sparsamkeit ] Baumgarten § 289: Temperantia in seruandis opibus est parsimonia (*die Sparsamkeit*) . . . , S. 953. Vgl. 405f. (Collins): Betrachtung der Sparsamkeit . . . , sowie E zu 606<sub>14f.</sub> (Vigilantius).

613 <sub>37</sub> Die Lehre vom Gewissen ] vgl. E zu 42<sub>23–37</sub>, 42<sub>38</sub>, 43<sub>14ff.</sub> (Herder), 161<sub>29</sub> (Powalski) quod dubites, ne feceris.

615<sub>12</sub> Si dubitas, ne quid feceris, sagt Plinius ] Vgl. VI E zu 185<sub>24–25</sub> (Religion innerhalb).

615<sub>24ff.</sub> ladet sie ein, hereinzukommen, (welches sie durch einen Zwang compellite intrare erklärt) ] Luk. 14, 23: *Gehe aus auf die Landstraßen . . . und nötige sie hereinzukommen, auf daß mein Haus voll werde.* Vulg.: Exi in vias . . . et compelle intrare, ut impleatur domus mea.

615<sub>28ff.</sub> Inquisitor Torquemada . . . Sanbenito ] Siehe Zedler Bd. 44, Sp. 1379 (1745): *Torquemada, ein Spanischer Dominicaner von Avila, trat zu Salamanca in den Orden, brachte sich durch seinen Religionseyfer und Gelehrsamkeit in Ansehen, wurde Baccalaureus Theologiä, nachgehends Censor fidei in dem Inquisition-Tribunal zu Madrid, wo er auch 1489 über 80 Jahr alt gestorben ist, nachdem er vorher blind worden war. Man hat von ihm: 1. Camino de la vida eterna repartito en dos Jornadas Salamanca 1650 in Fol. 2. Varias ordinationes et statuta circa modum procedendi inquisitorum fidei contra haereticos, die nebst andern unterm Titel: Copulacion de las instrucciones del officio de la Santa inquisicion zu Madrid 1676 in Fol. zusammen gedruckt.*

615<sub>37ff.</sub> Baumgarten setzt das Gewissen blos in der subsumtione factorum nostrorum sub lege. ] Baumgarten P.P.p. § 126 (XIX 61f.): Imputans vel imputatione facti se ipsum certi facti auctorem iudicat, et imputatione legis suum ipsius factum sub lege subsumit, vel imputatione facti alium certi auctorem esse iudicat, et imputatione legis factum alienum sub lege subsumit . . . Prior est eonscientia (moralis, et stricte dicta) tam facti, quam legis . . . Vgl. Ethica § 175 (S. 915).

617<sub>10ff.</sub> Annahme des Baumgarten § 180 von einer conscientia naturalis ] S. E zu 355<sub>27</sub> (Collins).

617<sub>29</sub> Von der Eintheilung § 181 sagt Herr Kant: ] Baumgarten unterscheidet nachfolgendes, begleitendes (concomitans) und vorhergehendes Gewissen (S. 917)

618<sub>21</sub> § 183. ] Baumgarten setzt § 183 ein zu weites neben einem zu engen Gewissen an (conscientia laxa — angusta) (S. 918)

619<sub>17ff.</sub> Die Perser ] siehe oben 75<sub>6-7</sub> (Herder)

619<sub>23</sub> Conscientia certa tadelt Herr Kant ] Baumgarten § 189: Conscientia vel certa est, vel incerta . . . Certa certae sibi legi certum sibi factum subsumit in forma sibi certa (S. 919).

619<sub>29</sub> casus conscientiae in der Moral ] vgl. E zu 701<sub>36</sub> (moralische Kasuistik)

619<sub>32</sub> adiaphora ] siehe oben E zu 522<sub>37f.</sub>

620<sub>12</sub> Die Philautie hat der autor nicht genügend . . . unterschieden ] Vgl. E zu 200<sub>35ff.</sub> (Powalski)

620<sub>23f.</sub> Solipsismus — amor acquiescentiae in semet ipso ] lies: aquiescentiae. Baumgarten § 191: acquiescentiam in te ipso et sensitivam et rationalem experire (S. 920). Den solipsismum moralem (*Eigennützigkeit*) behandelt Baumgarten § 195 (S. 921).

622<sub>24</sub> Herr Kant erklärt sich für das Gegentheil des Baumgarten ] Baumgarten § 193: Error improbabilem etiam conscientiam seque permittentium probabilismus moralis est (S. 921). Siehe E zu 128<sub>8</sub> (Powalski).

622<sub>31</sub> Die Jesuiten haben einen doppelten probabilismum ] Zum Probabilismus, zuerst 1577 bei Bartholomäus de Medina (1577): Si est opinio probabilis, licitum est eam sequi, licet opposita sit probabilior, siehe Harnack 442f. Vgl. auch Zedler, Probabilismus moralis, 29. Bd., Sp. 1741: *die Jesuiten behaupten 1) alle wahrscheinlichen Meynungen (probabiles opiniones) auch wenn sie in der That falsch und dem göttlichen Worte zuwider wären, entschuldigten doch den Menschen bey Gott, und wären keine Sünde; 2) aus zwey wahrscheinlichen Meynungen könne man mit gutem Gwissen die weniger wahrscheinliche und weniger gewisse und sichere Wahrheit erwählen; es hiess aber 3) und sey eine wahrscheinliche Meynung diejenige, die zwar keinen gewissen Grund hätte, jedoch zum Beweiß anführen könne entweder die Auctorität auch nur eines einzigen gelehrten, frommen und hoch-ästimierten Mannes oder auch nur eine ziemliche Ursache.*

623<sub>18</sub> Schiller ] S. oben E zu 490<sub>21</sub>; sowie 707<sub>27</sub>.

625<sub>12</sub> Gegen die Definition des Verfassers ] Baumgarten § 200: Habitus moralis animae sibi ipsi imperandi corpusque regendi est dominium sui (Herrschaft über sich selbst) (S. 923).

625<sub>27f.</sub> Der Baumgarten handelt ] Baumgarten Cap. II, Sectio V: Officia erga analogon rationis § 201: Officia erga animam (*die Pflichten gegen die Seele*) sunt, quibus realitates animae tuae propius ponuntur. (S. 923) — Zum Begriff analogon rationis s. oben 45<sub>25</sub> (Herder)

627<sub>7</sub> Die Unerlaubtheit des Selbstmordes ] Vgl. 369<sub>34ff.</sub> (Collins)

628<sub>21</sub> In dem Prinzip der Stoiker über den Selbstmord ] Vgl. E zu 375<sub>19-21</sub> (Collins) u. ö.

629<sub>37</sub> Curtius ] Über die legendäre, heldenhafte Figur des Marcus Curtius siehe VI 423<sub>18f.</sub> (Tugendlehre).

630<sub>6</sub> Incolumitas ] Baumgarten Cap. II, Sectio X: Cura voluntatis § 253: In hac vita quaere summum tibi possibilem habitum actionum harmonicarum generatim in toto corpore tuo . . . et in singulis eius membris incolumitatem (*ein unverstümmelter Körper*) . . . (S. 940). — Über Selbstverstümmelung vgl. 593<sub>32f.</sub>

631<sub>6</sub> philosophische Medizin ] Vgl. VII 100f. (Streit der Fakultäten).

632<sub>29</sub> (crimina carnis contra naturam). ] Baumgarten § 275: crimina carnis (Sünden des Fleisches) sunt peccata ex libidinis intemperantia, quae si committantur inter personas, inter quas matrimonium nec physice possibile, sunt naturalia (die natürlichen), in quibus matrimonium nec physice quidem possibile est, sunt contra naturam (*die unnatürlichen*), quo sodomia, paederastia . . . (S. 948). Vgl. oben 216 (Powalski), 399<sub>9ff.</sub> (Collins), sowie 691<sub>37-6924</sub>.

632<sub>34</sub> luxuries ] s. oben E zu 218<sub>14</sub> (Powalski)

633<sub>18</sub> Friedrich Wilhelm I. ] Anthropologie Dohna (Kow. 102): *Von Friedrich Wilhelm I erzählt man, daß er nur im Trunke wohlthätig war, daß ihn aber dieses, wenn er wieder nüchtern wurde, gereute*. (1792 erschien die deutsche Übersetzung der Memoiren der Schwester Friedrichs d. Gr., Wilhelmine von Bayreuth, mit ihrer bössartigen Kritik an ihrem Vater; Dohnas Kollegnachschrift fällt in das Wintersemester 1791/2).

633<sub>27ff.</sub> Doch ist das allerschändlichste — besaufen ] Vgl. 380<sub>33</sub> (Collins); VI 427, § 8 (Tugendlehre); VII 170ff., § 29 (Anthropologie).

634<sub>21</sub> mortificatio carnis ] Baumgarten § 262: Mors philosophica (*der philosophische Tod, das philosophische Sterben*). Ebendort: Disciplina corporis (*die Casteyung, die Creutzigung des Fleisches*) (S. 943). Vgl. oben S. 554f. (Flagellanten), 593<sub>32f.</sub> (Origines)

634<sub>33</sub> System des Plato ] 1792—1795 erschien in vier Bänden von G. W. Tennemann (1761—1819): *System der Platonischen Philosophie*. Am 12. Juli 1795 hatte J. A. Feßler Kant gefragt: *Leiste ich was Sie wünschen und was Noth thut, wenn ich zu meinem Commentar die Form von Tennemanns System der Platonischen Philosophie entlehne?* (XII 29)

634<sub>37</sub> gleichsam wie in einem ergastulo ] Cicero, de republica, lib. VI 6 u. ö. Vgl. VIII 391 (Vornehmer Ton)

635<sub>5ff.</sub> Die Neuplatoniker ] Siehe E zu 711<sub>26ff.</sub>

635<sub>11</sub> Pflichten gegen den amictum ] Baumgarten § 266: Amictus (*die Kleidung*) est complexus corporum, quibus corpus nostrum propius circumdare solemus. (S. 944)

636<sub>12ff.</sub> Otium ] Vgl. hiermit Collins 383<sub>21ff.</sub> (Etwas von der Zeitverkürzung), sowie Baumgartens Sectio XII: Cura occupationum et otii (§ 267ff.) S. 944ff.

637<sub>12f.</sub> socordia, — desidia ] Vgl. Baumgarten § 269: Cui occupatio habitualiter molesta est, est iners (ein *ungeschaeftiger Mensch*) (S. 945).

637<sub>27ff.</sub> Bey der Geschlechtsneigung ] Zu den nachfolgenden Ausführungen zur Sexualethik und Geschlechtsverbindung (bes. S. 641 unten) vgl. E zu 388<sub>15f.</sub> (Collins)

640<sub>30ff.</sub> Eine Polygamie kann nie Statt finden: ] Über den Ausschluß der Polygamie siehe Rechtslehre § 26 (VI 278f.); zur Unerlaubtheit von polygamie und polyandrie XIX 461<sub>3f.</sub>, Refl 7580.

640<sub>32</sub> Kairen auf Thalabar ] lies: Naïren auf Malabar. Kant zitiert nach Montesquieu, *Esprit des Lois*, I. XVI, ch. 5: *Sur la côte du Malabar, dans la caste des Naïres, les hommes ne peuvent avoir qu'une femme, et une femme au contraire peut avoir plusieurs maris . . .* In ch. 6 handelt M. *De la polygamie en elle-même*. (Oeuvres complètes, t. premier, Paris 1866, pg. 342ff.)

641<sub>7</sub> Die fornicatio ] Baumgarten § 275 (S. 948): Scortantium pars vna si fuerit prostibulum, est fornicatio (*Hurerey*)

641<sub>18f.</sub> quas Cartejanae vocant. ] lies: quas Cortegianas vocant. Zitiert bei P. Dufour, *Geschichte der Prostitution* Bd. V, Berlin 1901 (ed. F. Helbig), S. 8. — In der Anthropologie findet sich VII 307 dasselbe Zitat und auch die Angabe, daß es in der historia Tridentini stehe. Vgl. die Erläuterung hierzu (Külpe) VII 360. Verf. ist Paolo Sarpi (1552—1623); aber die Stelle konnte Külpe in den 8 Bänden nicht finden. Uns war das Werk nicht zugänglich.

641<sub>32ff.</sub> Die Paederastie ] Vgl. XIX 464 Refl 7594; hier teilt Kant die Crimina carnis ein in: Onania, Paederastia, Sodomia (zu Achenwall).

642<sub>1</sub> Selbstmord ] Vgl. 40<sub>28</sub> (Herder), 108<sub>28ff.</sub> (Powalski), 209<sub>23ff.</sub> (Powalski), 369<sub>35ff.</sub> (Collins).

642<sub>17ff.</sub> zu dem Seinen des andern gehören ] Vgl. diese kurze Darstellung und Einteilung des auf dingliche Art persönlichen Rechts mit der Rechtslehre §§ 22—30 (VI 276—284), dem Anhang erläuternder Bemerkungen VI 356—372, und der Vorarbeit dazu XX 441—467 (hier auch der Text Bouterweks). Zur Ergänzung XXIII 355ff. — Kant, der nicht, wie Grotius, Achenwall und viele andere, von natürlichen Sozietäten ausgeht, sagt Feyerabend Opg. 109: die societaet zwischen Eltern und Kindern sei societas necessaria, weil die Eltern über ihre Kinder Recht haben, sie acquiriren lege non pacto . . . Die Ehe als societaet ist willkührlich (ebd).

643<sub>6ff.</sub> Die Zufriedenheit. ] Vgl. die nur kurzen Bemerkungen darüber VI 377<sub>20ff.</sub> und VI 391<sub>24f.</sub> (Tugendlehre).

645<sub>31</sub> animus masculus, ] Baumgarten § 279: animus masculus (*männliches*), discinctus (*unleidliches*), delicatulus (*verzaerteltes*), effoeminatus (*weibisches Gemüth*). (S. 949). Lies: Weiblichkeit statt Weichlichkeit? (Zeile 29 u. 37 im Text; hier durch animus effeminatus wiedergegeben).



646<sub>19</sub> voluptas — Wollust ] Vgl. 483<sub>29ff.</sub> voluptas, d. i. Wohlbefinden und Genuß des Lebens unter Beobachtung der nöthigen Klugheit . . . Zu Voluptas bei Baumgarten s. Met. §§ 655ff. (XV 41ff.): voluptas als Lust, Gefallen, Vergnügen; tadium als Unlust, Missfallen, Missvergnügen. Die ethische Anwendung (Cura, *Vervollkommnung*) Ethica §§ 226ff. (930—933).

647<sub>18f.</sub> Friedrich II. ] Siehe F. Büsching, *Character Friedrichs des zweyten, Königs von Preussen*, Halle 1788. Über die Speisen des Königs heißt es S. 10: *Sie mußten nach französischer und italienischer Art stark gewürzt seyn. Käse- und Mehlspeisen, Schinken, Saurer- und grüner Kohl, Pasteten, Poulenta, Kuchen waren ihm besonders angenehm.* Ergänzend S. 283: *Von der fetten und also mehr unverdaulichen Polenta, einer italienischen Speise aus Käse und Mais, war Er ein starker Liebhaber.* Vgl. X 508<sub>17–21</sub>. (Brief Berens' vom 5. XII. 1787)

647<sub>19</sub> Aristipp ] Kürzer in den Vorarbeiten zur Tugendlehre XXIII 376<sub>1–2</sub>: Luft und Unluft machen nach Aristipp das einzige Reale unserer Vorstellungen aus. Alles übrige ist bloße Form des Verhaltens. Ebd. S. 410<sub>23</sub>: Aristipp nicht grämlicher Philosoph sondern von fröhlicher Tugend. Dagegen heißt es in Refl 6616 (XIX 111) Aristipp: bloße Lehre der Geselligkeit.

648<sub>33ff.</sub> Princip des Epicurs ] Hier stimmt Kant mit Seneca überein. Vgl. *De vita beata*, Cap. XIII: voluptas enim illa ad parvum, et exile revocatur: et quam nos virtuti legem dicimus, eam ille dicit voluptati . . .

652<sub>10</sub> officia amoris ] Vgl. Baumgarten Caput III., Sectio II Amor hominum §§ 304—314 (S. 958—961)

653<sub>22</sub> Das Princip des Diogenes ] Baumgarten § 249: Mediocritas in auersando est fortitudo (*Tapferkeit*) S. 938f.

653<sub>29</sub> Cicero und Aristoteles machten hieraus eine besondere Pflicht. ] Nach Cicero, *de off* I, 18, 61 gehört die Tapferkeit (fortitudo) zu den vier Arten aus denen der tugendhafte Charakter besteht. Aristoteles behandelt den Mut (ἀνδρεία) ausführlich *Eth. Nic.* III 9—12.

654<sub>10</sub> Aristoteles nach seinem ganz unrichtigen Pflichtprinzip: ] *Eth. Nic.* 1116a: ἡ ἀνδρεία μεσότης ἐστὶ . . .

655<sub>3–5ff.</sub> was man — nennt. ] s. E zu 645<sub>31</sub>

656<sub>27ff.</sub> Locke ] Siehe *some thoughts concerning education* (1693) §§ 3—12 In: *The Educational Writings of John Locke* (W. James L. Axtell), Cambridge 1968, pg. 115—124.

657<sub>6ff.</sub> Beschäftigung ] Siehe 381 f. (Collins)

657<sub>14f.</sub> So beschäftigt sich Wieland ] Vgl. Anthropologie Dohna (Kow.) 105: *Wieland ist wohl der einzige in neueren Zeiten, der Dichter und Gelehrter zu gleicher Zeit in einem so hohen Grade ist.* — Herr Prof. Dr. H. W. Seiffert (Berlin), Herausgeber der Wieland-Ausgabe, hatte die Freundlichkeit, genauer zu spezifizieren: Bei den dreierlei Arbeiten Wielands handelt es sich zweifellos um 1) Herausgeberschaft (des Teutschen Merkur), 2) Tätigkeit als Poet, 3) Tätigkeit als Übersetzer. — Vgl. jetzt Abegg 303—310.

658<sub>25</sub> languor ] Baumgarten § 255: Sanitatis maior gradus est vigor corporis (*die Munterkeit des Körpers*), minor autem, iam morbi circa confinia ludens, infirmitas, languor, et imbecillitas corporis (*die Schwachlichkeit, Mattigkeit des Körpers*), S. 941.

659<sub>11ff.</sub> Geiz, — Kargheit, Filzigkeit ] Vgl. den Abschnitt: Von der Anhänglichkeit des Gemüthes an die Glücksgüter, oder vom Geitz. bei Collins (S. 399ff.) sowie E zu 52<sub>7ff.</sub> (Herder).

662<sub>8ff.</sub> bey den von Baumgarten und anderen angenommenen beyden extremis ] Baumgarten § 244: Ergo apathian (*ein Mensch ohne Leidenschaften*) statum omnium affectuum expertis, ne expetas . . . caue empathian (*ein Mensch voller Leidenschaften*), statum quibusuis affectibus se exponentis . . . (S. 936).

662<sub>37f.</sub> ethica morosa ] nach Baumgarten § 6 ist ethica morosa (*eine mürrische, rauhe Sittenlehre*) (tetrica, acerba, tristis, rigoristica) est solis sensitivae molestis ad sola sensitivae molesta obligans. (S. 874). Zu blandiens und rigida s. 14<sub>4</sub> (Herder)

663<sub>22ff.</sub> Man nennt ihn Scandalum ] Baumgarten § 134 unterscheidet scandalositas (*ein ärgerliches, ein anstößiges Betragen*), scandalum acceptum (*ein genommenes Aergerniss*), scandalum datum (*ein gegebener Anstoss*), S. 905

664<sub>4</sub> Ehe mit dem Ehebrecher ] Kant selbst hat, als er von der Ehescheidung seines Freundes Jacobi erfuhr, den Ehebrecher Götschen, mit dem er ebenfalls befreundet war, gemieden: obzwar er häufig und dringend eingeladen wurde, betrat er nie die Schwelle dieses Hauses, aus Achtung für den ersten Mann, mit welchem er fortwährend in einem freundschaftlichen Umgange lebte. (Jachmann, 8. Brief; dazu: Vorländer I, S. 137ff., Stavenhagen 61.

664<sub>23</sub> Die Ehrliche philotimia, die von der Ehrbegierde sehr verschieden ist, ] s. oben 200<sub>35ff.</sub>: Philautie = Eigendünkel (Powalski), 620<sub>12</sub> (Vigilantius).

666<sub>1</sub> (ambitio) ] Baumgarten Ethica § 296 unterscheidet temperantia in oppetendo honore als modestia von der intemperantia circa honorem als ambitio (*Ehrgeiz*) S. 955f.

666<sub>35</sub> Stolz (superbia) ] Baumgarten § 388 unterscheidet superbia (*Hochmut*) und fastus (*Stolz, hochmütiges Betragen*) (S. 985f.). Vgl. den Abschnitt Vom Hochmuth bei Collins 457f.

667<sub>35</sub> Honestas morum ] Baumgarten § 300 rechnet zur honestas (*Ehrbarkeit, ehrliebendes Betragen*) honestas interna als complexus virtutum omnium, ad quas interne obligamur bzw. honestas interna officiorum erga deum und warnt vor der übertriebenen Eigennützigkeit ebenso wie vor der Vernachlässigung seiner selbst. (S. 957)

668<sub>34</sub> Der Autor verlangt ] Baumgarten § 302, 303: pamphilia (*allgemeine Liebe*) S. 958. S. auch 460<sub>30</sub>

670<sub>11</sub> Gunst (favorem) ] Baumgarten § 307: Nemo tam malus est, qui non aliqua sit parte bonus, comparatiue saltem . . . Hinc ut favore etiam vniuersali genus humanum complecti queas . . . , S. 959.

670<sub>21</sub> Liebe zwischen Eltern und Kindern ] Baumgarten § 305: amor ordinatus descendit potius, quam ascendit, (S. 959)

670<sub>33ff.</sub> Erziehung der Kinder — Selbstversorgung ] Vgl. oben 466—470 (Collins) und die eng damit zusammenhängenden Ausführungen in Bd. IX (Pädagogik). Siehe auch 693<sub>35</sub>

671<sub>24ff.</sub> hat der Autor § 309 ] Hier übersetzt Baumgarten humanitas mit *das liebevolle Betragen*; § 310 fügt er eandor (*aufrichtiges liebevolles Betragen*), comitas (*Artigkeit*), civilitas (urbanitas) als *Höflichkeit*, festiuitas als *vollkommenere Höflichkeit* hinzu (S. 960). — Für Kant (V 355 Kr. d. U.) ist Humanität einerseits das allgemeine Theilnehmungsgefühl, andererseits das Vermögen sich innigst und allgemein mittheilen zu können. — Über den Unterschied dieser „modernen“ Humanität vom antiken humanitas-Begriff (Cicero) siehe Pohlenz I, 274 u. ö. — Vgl. 592<sub>26ff.</sub>

672<sub>12ff.</sub> Misanthropie ] S. 431<sub>34</sub> (Collins); 227<sub>32</sub> (Powalski)

673<sub>16f.</sub> Freymaurer Orden, ] Zu der Bemerkung Kants vgl. die ebenso kurze bei Dohna (Kow. 81): *Pythagoras' dunkle Sprüche enthielten viel Weisheit (Ähnlichkeit mit der Freimaurerei)*. Siehe auch VIII 389 (Vornehmer Ton). Ob Kant Lessings Freimaurergespräche (*Ernst und Falk*; dazu H. Schneider, *Lessing*, München 1951, S. 166ff.) gelesen hat? Da Hamann sie kannte und benutzte, ist es nicht unwahrscheinlich. Jedenfalls gehörten weder Kant noch Hamann einer Loge an. In Königsberg gab es damals zwei, später drei Logen mit zahlreichen Mitgliedern, zu denen fast die ganze Prominenz der Stadt zählte (vgl. Gause II, S. 223). Fictes Briefe an Konstant (*Philosophie der Maurerei*, ed. Flitner 1923) ähneln inhaltlich Lessings Gesprächen, gehören aber einer späteren Zeit an (1802, 1803).

673<sub>16ff.</sub> Liebe zu Societäten, ] Über Sekten heißt es in der zweiten Auflage der Religionslehre (VI 175 Anm.): Alle verdienen gleiche Achtung, so fern ihre Formen Versuche armer Sterblichen sind, sich das Reich Gottes auf Erden zu verschaffen; aber auch gleichen Tadel, wenn sie die Form der Darstellung dieser Idee (in einer sichtbaren Kirche) für die Sache selbst halten. Vgl. damit die Vorarbeit XXIII 115<sub>15–21</sub>. Bohatee 515

673<sub>18</sub> der Herrenhuter. ] Daß Kant hier an die Herrenhuter denkt, hängt vielleicht mit dem Erscheinen der Fortsetzung des Werkes über die Brüderhistorie (Cranz 1772) von Hegener im Jahre 1791 zusammen. Die Herrenhuter waren in Königsberg damals nur wenig vertreten, besaßen aber seit 1774 ein eigenes Grundstück (Gause II 289). — Vgl. Bohatee 525. — Siehe aber auch Büsching a. a. O. 132—141 (1788!), wo ausführlich von der Brüdergemeinde die Rede ist: 1746 erhielten die Brüder eine Generalkonzession, derzufolge sie nicht den Konsistorien, sondern unmittelbar dem König unterstanden.

674<sub>20</sub> bey den Juden ] Siehe hierzu Kants Polemik gegen Mendelsohns Jerusalem, 1783: VIII 307—313 (Über den Gemeinspruch, III. Abschnitt), VI 166 (Religion innerhalb), sowie XXIII 111ff.: L Bl G 15, L Bl G 17 (Vorarbeiten zur Religionsphilosophie). Allgemein Vorländer II, S. 73—80. Vgl. auch 61<sub>28</sub> (Herder).



675<sub>24ff.</sub> Jansenistische Schwärmercy, — Pascal ] Durch sein posthum erschienenes Werk: *Augustinus, seu doctrina St. Augustini* (1640), hatte der holländische Theologe Cornelius Jansen (1585—1638) im Rückgriff auf die reine Lehre Augustins eine Bewegung gegen den Semipelagianismus der Kirche ausgelöst, insbesondere gegen die Jesuiten. Pascals *Lettres à un Provincial* (1656/7) bilden den Höhepunkt im Kampfe der Jansenisten von Port-Royal gegen sie und ihren Probabilismus (siehe E zu 622<sub>31</sub>). Kants Charakteristik (hier, wie in der Anthropologie) bezieht sich jedoch auf die *Pensées sur la religion*, deren posthume Erstausgabe 1670 er benutzt hatte (vgl. XXIV 100<sub>1f.</sub>, E zu 321<sub>14–17</sub>). — Zu Pascals „Schwärmercy“ der Satz Lombrosos: *Pascal, der früher die Gesetze des Wahrscheinlichen studiert hatte, glaubte dennoch daran, daß die Berührung einer Reliquie eine Tränenfistel zu heilen vermöge, und druckte dies in einem seiner Werke.* (Genie und Irrsinn)

677<sub>18</sub> Satz des Chremes im Terenz: ] Heaut. I 1<sub>25</sub>. Siehe VI 460<sub>17f.</sub>

678<sub>1</sub> animus apertus ] Baumgarten § 339 homo apertus, *ein offener Mensch, ein unverstellter* (S. 970).

680<sub>9ff.</sub> und Aristoteles hat ] Vgl. E zu 424<sub>8</sub> (Collins)

681<sub>4</sub> Theseus und Peirithoos ] Peirithoos half dem Theseus beim Raub der Helena; beim Versuch, Persephone aus der Unterwelt zu entführen, wuchsen beide an einem Felsen fest; Herakles konnte nur den Theseus befreien.

681<sub>6–7</sub> unter den Canadiern . . . Schutzbündnisse ] Siehe IX 433<sub>25</sub>: die Freundschaft dieser Wilden wird außerordentlich weit getrieben (Physische Geographie). Siehe auch Adickes, Untersuchungen S. 333<sub>6f.</sub>

681<sub>9ff.</sub> Morlaeken ] Morlaken, Bewohner an der Küste des Adriatischen Meeres unweit Spoleta, bei Kant keine Parallelstelle ermittelt.

682<sub>16</sub> wenn die Freundschaft eine wechselseitige Liebe erfordert, ] Siehe die Definition Tugendlehre § 47 (VI 471): Moralische Freundschaft (zum Unterschiede von der ästhetischen) ist das völlige Vertrauen zweier Personen in wechselseitiger Eröffnung ihrer geheimen Urtheile und Empfindungen, so weit sie mit beiderseitiger Achtung gegen einander bestehen kann.

686<sub>33f.</sub> der status hostilitatis ] Baumgarten § 315: Inimicitia externa (*äusserliche Feindschaft*), hostilitas et bellum, quum sit status hominum, quo alter alteri malum inferendi declaratum decretum habet (S. 961<sub>f.</sub>); Achenwall § 263

687<sub>1ff.</sub> Pacificus ist ein Friedfertiger, ] Baumgarten § 315 (Studium Pacis): Habitu pacis actuendae gaudens pacificus (*friedfertig*) est (962).

687<sub>17f.</sub> Ohrenbläser ] vgl. den Abschnitt: Vom Ohrenbläser, bei Collins (S. 436)

687<sub>31f.</sub> Das Zürnen. ] Über den Zorn als Affekt siehe Anthropologie § 78 (VII 260) u. ö.; Starke I 315, wo der Zorn *in die Mitte zwischen das Angenehme und das Unangenehme* gestellt wird, Starke II 45<sub>f.</sub>, wo er ein *rüstiger* Affekt ist und der Scham gegenübersteht; Anthropologie Dohna (Kow. 253): *Mancher mag gerne nach dem Essen schelten und zürnen. In manchen Fällen scheint der Zorn wegen der Motion heilsam zu sein.*



688<sub>14</sub> Begriff von Rache ] vgl. den Abschnitt Von der Rache. bei Collins (S. 435) Siehe auch VI 460f. (Tugendlehre § 36) XXIII 408 (LBI E37), Baumgarten § 322: Vltio (*Rache*) est extorsio damni reparandi (S. 964). —

690<sub>32f.</sub> behauptet der Autor ] Baumgarten § 316: suum ethicum (*das seinige eines Menschen nach der Sittenlehre*) — im Gegensatz zum suum iuris naturae (*das seinige eines Menschen nach dem Rechte der Natur*). (S. 962)

691<sub>13</sub> Malignität und Malevolenz ] Baumgarten § 333: Studium nocendi ob malevolentiam est malignitas (*Boshaftigkeit*). (S. 968)

691<sub>17</sub> Neid, Undankbarkeit und Schadenfreude. ] Vgl. den Abschnitt *Von der Eifersucht und der daraus entspringenden Misgunst und Neid*. bei Collins (S. 436ff.)

691<sub>35f.</sub> Voracität ] lies: Voracität. Zu Ebrietät siehe Baumgarten § 260 ebriositas (*Besoffenheit, ein Trunckenbold*) (S. 942). Zu Voracität ebd. voracitas (*Gefraessigkeit*). Siehe 380<sub>33</sub> (Collins), 632ff. Mit den Kantischen Texten vgl. VI 427f., Tugendlehre § 8: Von der Selbstbetäubung durch Unmäßigkeit im Gebrauch der Genieß- oder auch Nahrungsmittel.

691<sub>37</sub>—692<sub>4</sub> crimina carnis contra naturam, ] Siehe 399<sub>9ff.</sub> (Collins) und E zu 632<sub>29</sub>

693<sub>5</sub> Aemulation ] Baumgarten fordert § 329 (S. 967) auf, nicht die Nacheiferung (aemulatio) mit dem Neid zu vermischen.

693<sub>35</sub> Methode der Kindererziehung ] Siehe E zu 89<sub>21</sub> (Herder); 437f. (Collins); E zu 670<sub>33ff.</sub>

694<sub>35</sub> livor ] Baumgarten § 328: Habitus invidiae liuor (*der Neid*) est. (S. 966). Vgl. 440 (Collins).

697<sub>31</sub> Rochefoucauld sagt: ] La Rochefoucauld, Oeuvres complètes, Bibliothèque de la Pléiade, vol. 24, (1957) pg. 494 u. 583 (1665, u. 99): *Dans l'adversité de nos meilleurs amis, nous trouvons toujours quelque chose qui ne nous déplaît pas. (Maximes supprimées)*. Dazu Lichtenberg: *Die Maxime von Rochefoucault . . . klingt allerdings sonderbar; wer aber die Wahrheit derselben leugnet, versteht sie entweder nicht, oder kennt sich selber nicht* (*Vermischte Schriften* I, 1853, S. 164).

699<sub>1f.</sub> Das oppositum der erwähnten teuflischen Laster nennt man englische Tugenden, ] Vgl. VI 461 Anmerkung: ob man also zwar einige derselben in der Sphäre des Abjehes teuflisch nennen möchte, so wie ihr Gegenstück Engeltugend genannt werden könnte: so sind beide Begriffe doch nur Ideen von einem Maximum, . . . (Tugendlehre § 36).

699<sub>26</sub> candor et sinceritas ] Baumgarten §§ 338ff.: Candor (Sectio V). In § 339 (S. 970) heißt es: Candor a te postulat erga alios homines sinceritatem . . . et veracitatem. Dem offenen Menschen (homo apertus) wird der *gar zu offene* (rimosus) und der *hinterhaeltische* (reservatus) gegenübergestellt.

700<sub>16</sub> Betrüger, ] Dazu Baumgarten § 342 (S. 971): . . . saepe auctor erroris aliis fiet i. e. fallat (*andere betrügen*) alios (decipiet), aut habebitur pro fallaci (*ein betrügerischer Mensch, auf dessen Worte man sich nicht verlassen kann.*)

701<sub>3</sub> mendacium — falsiloquium dolosum ] s. 69<sub>15</sub> (Herder)

701<sub>15</sub> Nothlügen ] s. E zu 62<sub>9ff.</sub> (Herder)

701<sub>36</sub> eine moralische Casuistik ] Sie ist in der Ethik-Vorlesung selbst breiter ausgeführt als in der Tugendlehre, wo die Elementarlehre den einzelnen (Un)Tugenden Casuistische Fragen anfügt (ab §§ 6ff. VI 423ff. Vgl. 619<sub>29</sub>. — Über die Kasuistik bei Kant siehe die etwas zu geistreiche Bemerkung von Rosenkranz, S. 270: *Diese ironische Verpuffung der moralischen Austerität, dies leise Kichern über die Verlegenheit, worin der kategorische Imperativ versetzt wird . . .*

702<sub>2</sub> aequivocatio moralis, ] Baumgarten behandelt § 345 (S. 971f.) aequivocationes morales (*sittliche Zweideutigkeiten*) und reservationes mentales (als aequivocationes, quarum vnus sensus prodit si simpliciter dictae statuuntur, alter si dictae secundum quid concipiuntur).

702<sub>15</sub> als Menno, der Stifter der Sekte ] Simons Menno (1492—1559) bekämpfte zunächst die Wiedertäufer, schloß sich ihnen aber später an, und gründete unter Ausschluß der radikalen Elemente die Sekte der Mennoniten (Mennisten, Manisten, Catabaptisten, Taufgesinnte). Vgl. Zedler XX, 1739, Sp. 703f. (Menno Simonis) und Spalte 704—707 (Mennonisten). Über Menno und sein Büchlein: *Menno Simonis Ausgang oder Bekehrung* (1554), heißt es, aus dem Zusammenhange seiner Lehre sei deutlich zu schließen *daß er es nicht redlich gemeynet*. Der ausführliche Bericht über die Sekte selbst und ihre Geschichte enthält zwar einige Abwertungen, aber keine der von Kant angegebenen Anekdoten. Im Gegenteil heißt es (Spalte 706) sie würden *wegen ihrer guten Aufführung, Demuth, Zufriedenheit, Mäßigkeit, und sonderlich in der thätigen Liebe gegen die Nothdürftigen gerühmet*. Sie verwerfen die Kindertaufe, den Eid und administrieren das Abendmahl nur zwei mal jährlich etc. In der Literatur wird auf Arnolds Ketzer Historie verwiesen. — Zur Geschichte der Königsberger Mennoniten und ihrer geringen Anzahl siehe Gause, Bd. II, S. 96f.

703<sub>11ff.</sub> Graf Schmettau ] Der preußische Generalfeldmarschall Graf von Schmettau (1696—1775) verteidigte 1759 die Altstadt von Dresden gegen die eindringenden Österreicher. Nach der Schlacht von Kunersdorf verhandelte er mit dem Herzog von Zweibrücken über einen ehrenvollen Abzug, der bewilligt, aber nicht gehalten wurde. Trotzdem es Schmettau gelang, die Kriegskasse und andere Gelder für den König zu retten, fiel er bei diesem in Ungnade. Vgl. J. W. von Archenholtz, *Geschichte des siebenjährigen Krieges in Deutschland*, 7. Aufl. Berlin 1861, S. 271—277.

703<sub>14f.</sub> Joseph II violirte die Joyeuse entrée der Niederländer ] s. E zu 592<sub>18ff.</sub>

703<sub>26</sub> das iustum sui ipsius aestimum, ] Baumgarten § 168: Habitus de perfectionibus suis recte iudicandi est iustum sui aestimum (*gehörige Selbstachtung*) (S. 914).

704<sub>3</sub> anthropognosia moralis ] Baumgarten § 348: Ars moralem aliorum hominum statum cognoscendi est anthropognosia moralis (*die Kunst der sittlichen Kenntniß der Menschen.*) (S. 973).

705<sub>34–36</sub> ein spiritus causticus ] Vgl. 71<sub>36</sub> (Herder)

706<sub>15</sub> Die Pflicht, Armen Almosen zu geben ] Siehe VI 326<sub>25f.</sub> (Rechtslehre) . . . Bettelrei, welche mit der Räuberei nahe verwandt ist . . .

706<sub>30-31</sub> das decorum ] Baumgarten rechnet das Decorum strictius sumtum (*das angenehme Wesen in dem äusserlichen Betragen*) zu den officia conuersationis (§ 380, S. 983).

707<sub>21</sub> Achtung fürs decorum ] Baumgarten § 380: Decorum latius sumtum est complexus officiorum interiorum erga alios, . . . Decorum strictius sumtum (*das angenehme Wesen in dem äusserlichen Betragen*) est complexus actionum et omissionum minorum, quae singulae leuiorem voluptatem in aliis producent sensitiuam in conseruatione . . . (S. 983)

707<sub>27</sub> wie Schiller sagt: ] siehe E zu 490<sub>21</sub>; 623<sub>18</sub>

708<sub>10</sub> (ambitio — superbia) ] Baumgarten bezeichnet § 296 (S. 955f.) ambitio (*Ehrgeiz*) als intemperantia circa honorem; superbia (*Hochmuth*) § 388 (S. 985f.) als arrogantia alios seum comparatos contemnens.

709<sub>12</sub> Spötter Democrit ] Vgl. XV 215f. (Reflexionen zur Anthropologie). Hier stellt Adickes eine Reihe von Zitaten aus Anthropologienachschriften Kants zusammen. (Refl 495); XV 476, L BI Ha 36: Democrit — ob die Welt als object zum Lachen: Narrenreißt vorzustellen sey . . . Kants Antwort XV 622 (Refl 1425): Democrit besser als Heraclit. Betrachten wir den Menschen nur auf dieser Welt, so ist er ein object zum Lachen. Nehmen wir ihn vor einem strengen Richter, so ist sein Schicksal beweinenswerth. An die Stelle nun diese beyderley Gesinnung zu verbinden, so wechselt er damit. Lacht sein Leben durch und weint oder seufzt an Sonntagen und beym Sterben. Vgl. 3<sub>21f.</sub> (Herder), 101<sub>6</sub> (Powalski)

710<sub>6</sub> Dies sind bruta ] Vgl. XXVIII 99<sub>23</sub>, 899<sub>28</sub> (Metaphysik Herder); Baumgarten Metaphysica P. III.C.II, S. VI § 792ff. Animae brutorem. Hier definiert er: Animal, quod animam habet mere sensitivam, brutum est (*das Vieh*); cuius anima spiritus est, est animal rationale (*ein vernünftiges Thier*) (XVII 155).

710<sub>21</sub> Es wurde in Athen bestraft ] S. oben E zu 459<sub>36</sub> (Collins). — Im übrigen gab es — vom Tierkult und seinen Derivaten abgesehen — in der Antike keinerlei Tierschutz; Tierquälerei war sehr verbreitet.

710<sub>26</sub> spiritus caeodämones ] Baumgarten Metaphysica § 796 unterscheidet sub Finiti spiritus, extra hominem höhere und niedrigere. Sunt utrique finiti, vel felices, vel infelices . . . illi agothodaemones (*gute*) (calodaemones), hi caeodaemones (*böse Geister*). (XVII 156). Reuschs Systema metaphysicum, Jena 1753, unterscheidet in der Pneumatica hypothetica unter Hinweis auf Gentzkes Pneumatologie (1725ff.) fünf Arten von Geistern, darunter die angeli et daemones boni (S. 958, § 1163). Die Unterscheidung von agathodaemon und kakodaemon ist uralt und war auch damals in aller Munde (siehe Wieland). Kant spricht in der Religionsphilosophie VI 86 von dämonischen Wundern als entweder agathodämonischen (englischen) oder kakodämonischen (teuflichen), meint aber, daß die guten Engel (ich weiß nicht warum) wenig oder gar nichts von sich zu reden geben. Sogar im op. post. (XXI 118) tritt die Unterscheidung auf und wird hier symbolisch für den Gegensatz von Wärme-Leben und Kälte-Tod verwendet.



711<sub>17</sub> der alten Chaldäer ] Reusch a. a. O., pg. 957: Practerea auctoritate scriptorum historiae philosophicae constat, quod Chaldaci duo rerum principia diuersa, lucem scilicet atque tenebras, ac inde genera spirituum diuersa promanasse statuerint

711<sub>24f.</sub> Die Idce des Pythagoras — ergastulo eingeschlossen sey, ] Zu Pythagoras, den Kant zumeist als Zahlenmystiker rubriziert, siehe besonders VIII 392f. (Vornehmer Ton), zu Plato weiter oben E zu 212<sub>34</sub> (Powalski). Zum Terminus ergastulum siehe Humc Essay XXXIII: *The ergastula, or dungeons, where slaves in chains were forced to work, were very common all over Italy . . .*

711<sub>26-27</sub> die Neuplatoniker — Plotinus ] Hierzu vgl. die Übersicht Refl. 1635 Geschichte der Weltweisheit überhaupt (XVI 56ff.) sowie hinsichtlich der Quellen Kants XVI 56<sub>35</sub>—57<sub>29</sub>. — Siehe oben 635<sub>3ff.</sub>

711<sub>30</sub> Theurgie ] s. oben S. 84<sub>31</sub> (Herder)

711<sub>34ff.</sub> Wunder ] s. E zu 710<sub>26</sub>, sowie ausführlich VI 84ff. (Religion innerhalb). Bohatec 625f.

711<sub>35-37</sub> miracula rigorosa, — comparativa, ] Diese Unterscheidung bei Baumgarten Metaphysica § 477 (XVII 126): miracula comparativa sind nur *Vergleichungs-Weise* Wunder im Gegensatz zu den *nach der Strenge sogenannten Wundern*.

712<sub>12</sub> Necromantie ] Weissagung durch die Seelen Abgeschiedener, wie z. B. Odyssee Buch II. Ausführlich E. Rohde, *Psyche, Seelenkult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen*, Bd. I, 7. u. 8. Aufl. 1921, S. 49ff.

712<sub>25</sub> Baumgarten Pars II ] Baumgarten Pars II der Ethica §§ 400—500 behandelt in Caput I die Officia specialia respectu animae (Sectio I Officia ervditorvm et inervditorvm, §§ 401—425, Sectio II Officia virtuosi et vitiosi, §§ 426—450), in Caput II die Officia specialia respectu corporis (Sectio I Officia aetatum §§ 451—460, Sectio II Officia sanorum et aegrotorum, §§ 461—470), in Caput III die Officia specialia respectu status externi (Sectio I Officia vitae commodae et incommodae §§ 471—480, Sectio II Officia honorati neglecti, contemti §§ 481—490, Sectio III Officia amicorum et destituti ab amicis §§ 491—500).

712<sub>36ff.</sub> Princip der Seelenwanderung ] s. o. 105<sub>12</sub> (Powalski)

713<sub>3ff.</sub> Religion ist der Inbegriff aller Menschenpflichten ] Zu dieser Unterscheidung siehe die Religionslehre VI 153f. mit ihrer ausführlichen Erläuterung, sowie die Vorarbeit XXIII 121f. Vgl. ferner XXVIII 1425 (E zu 997<sub>35ff.</sub>) (Rationaltheologie). XIX 641  $\omega^2$  (L Bl G 5, worin auf das Colleg. von der natürlichen Religion von Kant verwiesen wird).

714<sub>21ff.</sub> Vernunftreligion — geoffenbarte ] Zur Unterscheidung von theologia rationalis und theologia revelata siehe besonders XXVIII, E zu 305<sub>15-16</sub> (S. 1394f.) (Metaphysik L<sub>1</sub>).

715<sub>9ff.</sub> virtus — pietas. ] Nach Baumgarten § 22 ist pietas (*Frömmigkeit*) habitus actionum piarum (S. 877).



715<sub>23</sub> peccata ] Baumgarten definiert peccata als den *Pflichten gegen dich selbst* entgegengesetzte actiones morales (*Sünden gegen dich selbst*), § 151, S. 909, peccata contra animam (*Sünden wider die Seele*) als solche, quibus realitates animae propius tolluntur (§ 201, S. 923). — Siehe auch Eberhard, *Sittenlehre* VIII. Hauptstück §§ 99—107 (S. 97—105). E unterscheidet peccata omiſſionis commiſſionis, Bosheits- und Nachlässigkeitssünden (peccata prohaeretica, peccata culposa). Er kennt auch Schwachheitssünden (§ 100, S. 99) etc. . . . *wenn eine Handlung, die vom Gesetz abweicht, eine Sünde seyn soll, so muß sie nicht von ungefähr, sondern auf eine moralische Art vom Gesetz abweichen.* (§ 99, S. 97). Zu Kants vielschichtiger Behandlung des Sündenbegriffs in der Religionsphilosophie s. Bohatec 315f. u. ö.

715<sub>29</sub> natura naturans — naturata. ] Für Baumgarten ist die natura naturata der complexus naturarum in singulis et simul sumptis partibus mundi (Metaphysica § 466, XVII 123), die natura naturans die natura dei bzw. der complexus perfectionum ipsius internarum (§ 859, S. 167). Dazu Refl 3641 ebd.

716<sub>10–14</sub> der deismus — sceptische atheismus ] s. E zu 11<sub>3</sub> (Herder)

718<sub>17ff.</sub> hat Herr Kant ] Zu dieser nicht ganz eindeutigen Bemerkung Kants siehe II 100<sub>20ff.</sub> (*Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseyns Gottes*, 1763). — Vgl. K. Reich, *Kants einzig möglicher Beweisgrund* . . . , Leipzig 1937. S. 19f.

718<sub>28ff.</sub> Das Wort Religio ] Bekanntlich wird religio bei Cicero von religere, bei Augustin von religare abgeleitet (vgl. Pohlenz I 456, II 216, 223). Zu Kants Übersetzung mit Gewissenhaftigkeit siehe VI 182: die Bedeutung des Wortes religio (wie es jeßiger Zeit verstanden wird); sowie die Bemerkung zu Eberhard XVIII 516: die Alten hatten einen Cultus ohne Religion (hinzugesetzt: moral), folglich auch ohne Theologie aus Vernunft, sondern Tradition (Refl 6227). — Vgl. oben 17<sub>3f.</sub> (Herder); 183<sub>16f.</sub> (Powalski).

719<sub>25</sub> Socinianismus — Fatalismus ] Zu Socinianismus siehe 174<sub>24</sub> (Powalski)

719<sub>28</sub> Manichaeismus ] s. XXVIII, E zu 137<sub>13ff.</sub>, 137<sub>22f.</sub>, 221<sub>31</sub>, Bohatec 163

719<sub>29</sub> Dippelianismus ] s. E zu 20<sub>38</sub> (Herder); XXVIII E zu 807<sub>36–37</sub>

719<sub>34</sub> Epicuracismus ] s. E zu 175<sub>8ff.</sub> (Powalski)

722<sub>18ff.</sub> adoratio ] Baumgarten § 87: Honora deum . . . , super omnia, . . . Summe aliquem honorare est adorare (*anbethen*). Die Idololatrie wird anschließend formal als adoratio eius, quod non est deus bestimmt. (S. 891)

722<sub>36f.</sub> (imitatio — dei) ] Hier polemisiert Kant gegen Baumgartens Forderung (§ 92): Ergo quaere omnes perfectiones in te possibles, vita omnes perfectiones tuas contingentes, ob dei gloriam . . . vt sis imago dei tui (*Gottes Ebenbild*) quanta potes . . . (S. 893)

724<sub>18ff.</sub> ens summum originarium — Naturwesen ] Hierzu vgl. die Rationaltheologie (XXVIII 1012 u. ö.)

724<sub>29</sub> fides constans ] Baumgarten spricht von fides nur in Sectio V candor und definiert *Treu und Glauben* als habitus seruandi pacta (§ 347, S. 972).

725<sub>25</sub> alacritas pietatis ] Baumgarten, § 101 alacritas *Munterkeit*: Constans purae pietatis alacritas est eiusdem integritas (*Rechtschaffenheit im Dienste Gottes*) (S. 896)

726<sub>26</sub> deo sacratum dominium ] Baumgarten, § 200, spricht nur von dominium sui (*Herrschaft über sich selbst*), die er als habitus moralis animae sibi ipsi imperandi corpusque regendi versteht. (S. 923)

727<sub>14ff.</sub> Fiducia carnalis ] Baumgarten spricht § 83 von *fleischlichem Vertrauen*, *fleischlicher Zuversicht* (auf sich selbst) und schließt § 84 die tentatio dei an (S. 890).

727<sub>28</sub> Das Gebet ] Zu den häufigen Aussagen Kants über das Gebet siehe vor allem die Philosophische Religionslehre (VI 194ff.) zuzüglich der Vorarbeit XXIII 123f. (hier ist es die abgejonderte Unterhaltung mit Gott) (LBl G2). Vgl. E zu 178<sub>30f.</sub> (Powalski), Bohatec 575—581.

729<sub>15</sub> preces orales — mentales ] Baumgarten I, I, VII: Preces internae, § 96 werden unterschieden preces mentales (*das unaussprechliche Gebet*) und formulariae (*wörtliches Gebet, das entweder vor dem ietzigen Gebrauch schon aufgesetzt ist, oder nicht*). (S. 894).

729<sub>16</sub> Aeußere Religion sive Cultus externus. ] Baumgarten Pars I, Cap. I, Sect. IX: Cultus Dei Externus §§ 110—117: Hinc complexus motuum statumque corporis nostri arbitrariorum ex motivis gloriae diuinae susceptorum dabit cultum dei externum... (§ 110, S. 898).

730<sub>25f.</sub> Indianer an der Küste von Guinea ] Über die *Negers von der Küste Guinea* und ihren Aberglauben siehe Physische Geographie Pillau Opg. 415ff. Das Beispiel von den Muschelschalen findet sich hier allerdings nicht.

730<sub>30</sub> opera operata ] Zu den Handlungen quae cultum externum constituere possunt, gehören nach Baumgarten die *bloss aeussere Werkheiligkeit* (opus operatum) und der *bloss aeussere Gottesdienst* (religio exterior). § 115, S. 900. Vgl. VI 185 Anm.: die Übung der Frömmigkeit durch Ehrfurchtsbezeugungen zähle zum Fröhdienst (opus operatum).

730<sub>37</sub> Fasten der Georgianer ] Gemeint sind die Anhänger der georgischen (grusinischen) Kirche.

731<sub>7</sub> sectae ] s. o. E zu 428<sub>3ff.</sub>

732<sub>2</sub> pudor pietatis ] Baumgarten § 121 unterscheidet von den ostentatores pietatis (*scheinheiligen Prahlern*) diejenigen, die *sich der Gottseeligkeit schämen* quos pvdet pietatis (S. 901)

## Textänderungen und Lesarten

### Praktische Philosophie Herder

3<sub>1</sub> habe ich ] *Ir*: Habe ich || 3<sub>2</sub> es rührt ] *erst*: es ist | unmittelbar ] *Zusatz im Text* || 3<sub>4-5</sub> auch — Zeiten ] *Zusatz ca. 10 Zeilen tiefer* || 3<sub>5</sub> ja dies ] *erst*: ja wie *Ir*: Ja, dies || gemeinnützige ] *abgekürzt*; *Ir* ergänzt: Gefühl | 3<sub>6</sub> collidirt. ] *Ir*: collidiren kann. || Ja das ] *erst*: Ja daß wir || 3<sub>6</sub> desselben ] *erste Silbe abgekürzt*; desselben ? || 3<sub>7</sub> Empfindung, ] *dahinter durchstrichen*: d. wir || das der ] *abgekürzt*; *Ir*: die das || eigennützigen ] *H*: gemeinnützigen (*mit Ir*) || 3<sub>8</sub> wünscht sie sich, ] *H*: wünscht sich (*mit Ir*) || 3<sub>9</sub> ists ] *Ir* erläutert: das gemeinnützige Gefühl || 3<sub>12</sub> bedürftsam ] *Ir v. i.* bedürftsam || 3<sub>13-14</sub> Als Wesen ] *Als durch Strich ersetzt* || 3<sub>14-15</sub> gab — Vollkommenheit, ] *durch Striche ersetzt bis auf Un und ander* || 3<sub>18</sub> (zu wenigsten ] *Ir*: (zu wenigstens || 3<sub>19</sub> uneigennützig ] *dahinter durchstrichen* best || 3<sub>20</sub> Mittel ] *Spatium 1 Zeile; darin der obige Zusatz* || 3<sub>22</sub> als die ] *Ir*: als der || *vor Stoiker. durchstrichenen Wort angesetzt (Eigen ?)* || 3<sub>24</sub> Principio ] *Ir*: Principium (*abgekürzt*) || 3<sub>24-25</sub> Metaphysik etc. ] *Ir* ergänzt: möglich ist, so wenig auch in der Moralphilosophie. || 9<sub>25</sub> 1) ] *mit Schlüssel; später hinzugesetzt* || 3<sub>31</sub> so doch nicht etc. ] *Ir* ergänzt: so wäre doch nicht die Phantasie die einzige Quelle, || 3<sub>35</sub> zur lebhaftigkeit ] *Zusatz zwischen den Zeilen*

4<sub>1</sub> an des ] *Ir* erg.: an dem des || 4<sub>4</sub> Kraft, ] *Ir* erg.: Kraft voraus, || 4<sub>6</sub> Gefühl ] *unterstrichen ?* || 4<sub>8</sub> Natur — Ein ] *Ein bei Hd durchstrichen* || 4<sub>9</sub> eigne ] *Zusatz zwischen den Zeilen* || Unvollkommenheiten ] *Hd Vollkommenheiten (mit Ir)* || 4<sub>9-10</sub> (folglich Gott nicht) ] *Ir* erg. (folglich hat Gott es nicht) || 4<sub>10-11</sub> uneigennütziges — voraus: ] *durch Striche ersetzt un hinzugesetzt* || 4<sub>11</sub> Gründe ] *Ir*: Grade || 4<sub>16</sub> u. 18 *keine Absätze bei Hd* || 4<sub>16-17</sub> Freie — gut vermittelt der (nach ihrem Grad) ] *durch Striche ersetzt* || 4<sub>18</sub> gut ] *dafür Strich* || 4<sub>20</sub> weniger ] *durch Strich ersetzt* || 4<sub>21</sub> großen Wohlthaten ] *Wohlthaten großen (abgekürzt)* || 4<sub>21-22</sub> Wille — Wohlthaten ] *Zeile durch Striche ersetzt bis auf kleines (Zeile 21); hinter ist Zeichen (+)* || 4<sub>23</sub> Moralia ] ? *abgekürzt*, *Ir* setzt: moralischen Handlungen || 4<sub>25</sub> *keine Schlußklammer hinter* irrt || 4<sub>29</sub> sie ] *Ir schlägt vor*: Es || 4<sub>34</sub> der ] *v. a.* dem || 4<sub>35</sub> messen ] *Ir* erg.: ist || gleich ] *Zeichen (=)* || messen und sie nicht ] *Ir*: messen ist und sie nicht gleich (*die mit Ir*) || 4<sub>36</sub> hervor bringen ] *Hd*: hervor: (*mit Ir*) || *Ir* setzt Absatz vor: die Lust || 4<sub>38ff.</sub> *neben diesen Zeilen am linken Rand Striche* || 4<sub>39</sub> er ] *v. a.* der

5<sub>3</sub> erhöht ] *H*: erhöhen (*mit Ir*) || 5<sub>5</sub> Eine unmittelbare ] *H*: Von einer unmittelbaren (*mit Ir*) || 5<sub>8</sub> actiones ] *Ir*: Actiones und Absatz || 5<sub>9</sub> aut ] *dahinter durchstrichen* liber (?) || 5<sub>10</sub> Handlungen, ] *fehlt bei Hd (mit Ir)* || 5<sub>12</sub> blos ] *v. a. ?* || 5<sub>15</sub> 2) ] *anstelle eines Zeichens ( # ) wohl nachträglich hinzugefügt* || 5<sub>18-19</sub> die — Gefühl ] *Striche, bis auf moralische moralisches* || 5<sub>21</sub> diese ist ] *durch längeren Strich ersetzt* || gut: ] *dafür Strich* || des Vollkommenen. ] *durch Striche ersetzt* || 5<sub>21</sub> Formalität ] *erst Materialität* || 5<sub>26</sub> 2) Vollkommenheit ] *Vollkommenheit durch Strich*



ersetzt || 5<sub>29</sub> Willkühr ] *Zusatz über der Zeile* || das Gewißen ] *durch Strich ersetzt* || 5<sub>30</sub> geht auf alle ] *H: geht alle (mit Ir)* || dieses ] *H: diese (mit Ir)* || 5<sub>31</sub> ist ] *dahinter durchstrichen* ohne ? || 5<sub>36</sub> meine — am ] *Striche* || 5<sub>37</sub> Gefühl der ] *Striche* || 5<sub>38</sub> ungebaut ] *Ir erg.* ungebaut

6<sub>2</sub> überhaupt. ] *Zusatz über der Zeile* || 6<sub>10</sub> irren: ] *durchstrichen: ist ?* || blos, ] *Zusatz über der Zeile* || 6<sub>17-18</sub> Um — aufsuchen ] *Striche, nur moralischen und guten eingesetzt* || 6<sub>22</sub> unter dieser Zeile durchstrichen: Weiber zur Strafe auf die Gaße || Jamaica ] *Ir erg.* Auf Jamaica gehen sie || 6<sub>24</sub> mehr ] *dafür Zeichen* || 6<sub>35</sub> coactio und moralis durch Striche ersetzt

7<sub>3</sub> nur die beiden Vorsilben in angegeben || 7<sub>5-6</sub> da — geschehen: ] *Ir v. i.* da geschieht die obligatio per coactionem objectivam interne || 7<sub>7</sub> a) ] *zweifelhaft; Wortbild wie 11; Ir: A* || 7<sub>9</sub> objectiva: ] *bis auf die erste Silbe durch Strich ersetzt* || 7<sub>14</sub> Grund des ] *Zusatz über der Zeile* || 7<sub>26</sub> ex rei ] *Ir: ex re* || 7<sub>28ff.</sub> die Unterstreichungen im Folgenden wohl größtenteils Gedächtnisstützen || 7<sub>31</sub> ius strictum ] *Ir ergänzt Jus stricte dictum est*

8<sub>1</sub> externa ] *in der Zeile darüber hinzugesetzt* || 8<sub>3</sub> interna ] *facultas moralis und der Rest der Zeile unausgefüllt* || 8<sub>4</sub> complexus — legum ] *Striche* || 8<sub>9</sub> diesen; ] *dahinter durchstrichen: die Ethic* || 8<sub>12</sub> äußerlichen ] *äußeren ?* || 8<sub>17</sub> unterscheiden ] *H: unterschieden* || 8<sub>23</sub> ius ] *in H durch Strich ersetzt* || 8<sub>28</sub> und ] *dahinter durchstrichen: steht* || 8<sub>29</sub> stehen ] *H: steht (mit Ir)* || vor jener zwei durchstrichene Worte || 8<sub>32</sub> respectu legum ] *durch Striche ersetzt*

9<sub>6</sub> Handlungen — Gesetz ] *nur explicite und ein eingesetzt* || 9<sub>16f.</sub> *H: Daseyn voraus gesetzt und seines arbitrii voraus:* || 9<sub>20</sub> 1) ] *v. a. 71* || *dahinter durchstrichen* also || *veränderte Handschrift* || 9<sub>22</sub> sonst ] *erst: dem Gott* || *dahinter durchstrichen: ist ums* || 9<sub>24</sub> Vollkommenheit moralis ] *Ir: moralischen Vollkommenheit* || 9<sub>25ff.</sub> *Text dieser Seite ganz in der veränderten (kleineren) Handschrift von 9<sub>20ff.</sub>* || 9<sub>34</sub> natürliche ] *über der Zeile hinzugesetzt* || 9<sub>35</sub> da ] *v. a. ?* || 9<sub>36</sub> er ist ] *H: es ist (mit Ir)*

10<sub>11</sub> eine Moralität Grund, ] *Ir ein moralischer Grund* || 10<sub>12</sub> arbitrii ] *Ir erg.* gewährleistet || 10<sub>14</sub> die ] *erst hinter und dann über der Zeile ergänzt* || 10<sub>15</sub> mehr: ] *dahinter durchstrichen: sondern* || 10<sub>18</sub> der ] *durchstrichen: Mor* || *Verbindlichkeit* ] *durch Strich ersetzt* || 10<sub>23</sub> arbitrium Gottes ] *durch Strich ersetzt* || 10<sub>27</sub> attendiren — betrachten ] *durch Striche ersetzt* || 10<sub>28</sub> die ] *v. a. ?* || 10<sub>29</sub> Sache, ] *dahinter längerer Zwischenraum* || *über fromm angesetzt* last || 10<sub>30</sub> aus dem ] *durch Striche ersetzt* || jene diese ] *Ir: Jener dieser* || 10<sub>36</sub> sonst ] *v. a. ?* || 10<sub>37</sub> Auflagen, ] *Ir Plagen (verstümmelt)*

11<sub>5</sub> Atheist — sensu ] *durch Striche ersetzt* || in — Erkenntniß ] *durch Strich ersetzt* || 11<sub>12</sub> Holland ] *? Ir: Holländer* || 11<sub>12-13</sub> der — Muthwillen, ] *nur nicht ausgeschrieben* || 11<sub>13</sub> bessern Ueberzeugung, ] *durch Strich ersetzt* || 11<sub>15</sub> hat einen ] *Striche* || 11<sub>16-18</sub> hat — Gesellschaft. ] *nur logischen und nicht so ausgeschrieben* || 11<sub>18</sub> vom Göttlichen ] *Ir von der Gottheit* || 11<sub>25</sub> insgesamt ] *erst: alle* || 11<sub>31</sub> mehr ] *Zeichen* || 11<sub>35</sub> ihr ] *H: sein (mit Ir)* || 11<sub>38</sub> dachte ] *durchstrichen: blos* || 11<sub>39</sub> erfinden, ] *erst: machen*

12<sub>1</sub> ihn ] *H: es (mit Ir)* || 12<sub>3</sub> links neben der Überschrift, die nur zum Teil unterstrichen ist, die Signatur XXV. 43. || 12<sub>4</sub> Psychologie: ] *durchstrichen: Alle haben die Seele Doppelpunkt erst hinter Seele* || 12<sub>5</sub> Phaenomena ] *durch Punkte ersetzt; Phaenomena (beidemal)* || 12<sub>7</sub> lust und ] *dahinter durchstrichen: lust* || 12<sub>8</sub> Erkenntnis ] *durch Strich ersetzt* || es ] *erst dies* || 12<sub>12</sub> des Erkenntnisses ] *Strich* ||



12<sub>19</sub> Was beziehung hat ist ] *durch Punkte ersetzt* || 12<sub>22</sub> Was beziehung auf ] *durch Punkte ersetzt* || hat ist praktisch: ] *durch Punkte ersetzt* || 12<sub>26</sub> vor subjective durchstrichenen Wort || wie — und ] *über der Zeile hinzugesetzt* || 12<sub>27</sub> handelt: ] *dahinter verbessertes und durchstrichenen Wort* || 12<sub>28</sub> spectata ] *durch Strich ersetzt* || man ] *dahinter zwei durchstrichene Worte* || 12<sub>36</sub> Rest der Seite frei 13<sub>1</sub> §. 1. ] *steht neben Zeile 2* || 13<sub>3</sub> in zwei Zeilen verklammert || äußerlichen ] *H: innerlichen (mit Ir)* || 13<sub>4-5</sub> ebenfalls in zwei Zeilen, verklammert || 13<sub>14</sub> eines — ist ] *durch Striche ersetzt* || 13<sub>15</sub> sehr ] *dafür zwei Striche* || 13<sub>22</sub> die Fälle, ] *H: bei Fällen (mit Ir)* || vors forum ] *erst: vors Jus* || 13<sub>23</sub> fallen ] *H: hören (mit Ir)* || 13<sub>24</sub> dem Naturrecht ] *erst: der Ethie* || 13<sub>24-25</sub> Die — fori und terni — der *durch Strich ersetzt* || 13<sub>33</sub> enger begriff ] *v. a. engerer*

14<sub>3-4</sub> wenn — Menschen ] *durch Strich ersetzt* || 14<sub>4</sub> antreibt, ist ] *dafür Strich* || 14<sub>6</sub> ist ernsthaft, ] *Ir erg. ist sie ernsthaft* || 14<sub>14</sub> Ethik ] *v. a. Moral ?* || blandiens ] *Zusatz; erst laxa ?* || 14<sub>15</sub> dem ] *erst: unter dem* || 14<sub>16</sub> Ethik: ] *erst: Ethik ist:* || 14<sub>18</sub> als ] *Zusatz über der Zeile* || Mittel, ] *H: kein Komma (mit Ir)* || 14<sub>22</sub> stets ] *erst: blos* || 14<sub>23</sub> praktisch ] *praktisch seyn (mit Ir)* || 14<sub>24</sub> Politik ] *dahinter durchstrichen: seyn sollten (?)*, *abgekürzt* || 14<sub>32-33</sub> als — der ] *Strich*

15<sub>10-11</sub> secundum quid ] *durch Punkte angedeutet* || 15<sub>15</sub> Der ] *v. a. oder ?* || 15<sub>18</sub> Hutcheson ] *H: Hutchinson* || 15<sub>21</sub> aus ] *über der Zeile hinzugesetzt* || 15<sub>35</sub> jenes ] *erst: diese*

16<sub>2</sub> Collision der Ohnmacht ] *wohl am Rande hinzugesetzt* || 16<sub>3</sub> heilt: — ] *dahinter durchstrichen: Daher ist* || 16<sub>7</sub> würde sie ] *Ir erläutert: die in der Heiligen Schrift geoffenbarte Ethik* || 16<sub>17</sub> als Regel ] *erst: als Zweck* || 16<sub>19</sub> dem ] *H: den (mit Ir)* || 16<sub>20</sub> Die einzige ] *erst: Die physische* || 16<sub>22</sub> prima ] *dahinter noch einmal ist (mit Ir)* || 16<sub>24</sub> Diesen Unterschied ] *H: Dieser Unterscheid* || 16<sub>28</sub> zu bestimmen, ] *fehlt in H: (mit Ir)* || 16<sub>30</sub> bauete, ] *H: baueten,* || Unlust: ] *Ir ergänzt: ansah* || 16<sub>37</sub> ist sie ] *H: ist Ir die ist*

17<sub>3</sub> cognitio ] *dafür zwei Striche* || 17<sub>20</sub> Alle ] *v. a. ?* || 17<sub>25</sub> werden ] *Ir ändert in wird* || 17<sub>26</sub> haben ] *Ir ändert in hat* || 17<sub>35</sub> Erkenntnis Gottes ] *durch Strich abgekürzt* || seines ] *Ir ändert in ihres*

18<sub>7</sub> Praktische ] *dahinter durchstrichen angesetzt Voll* || 18<sub>20</sub> §. 13. und Absatz *erst vor über die* || 18<sub>24</sub> als ] *erst: daß* || 18<sub>33</sub> Sinn ] *bei Hd nicht ausgefüllt; Ir liest: ernsthafte, tugendhafte Moralität*

19<sub>5</sub> mehr ] *Sigel (+)* || 19<sub>6</sub> §. 14—22. ] *Ir: § 14/21.* || ist ] *erst: ist nicht* || 19<sub>8</sub> rechts neben den beiden ersten Zeilen die Signatur XXV. 43 || 19<sub>10</sub> also alle ] *Ir ergänzt: also stammen alle* || 19<sub>26</sub> Moralité ] *H: Moralite (mit Ir)* || 19<sub>27</sub> ein ] *erst die* || 19<sub>31</sub> noch — sondern ] *zwischen den Zeilen hinzugesetzt*

20<sub>1</sub> Also ] *H: Alles (mit Ir)* || 20<sub>2</sub> seyn: ] *durchstrichen: da aber* || 20<sub>3</sub> Theologie ] *erst angesetzt: Rel* || 20<sub>10-11</sub> Irrthümer — angehen ] *Ir: Irrthum — angeht,* || 20<sub>11</sub> sie ] *H: ihn* || 20<sub>13</sub> wenig ] *dahinter angesetzt, durchstrichen: Na (?)* || 20<sub>21-22</sub> die — Vollkommenheit ] *Ir v. i. das moralisch als das logisch Vollkommene* || 20<sub>24</sub> ist ] *erst sind* || 20<sub>29</sub> Solches ] *erst: Solche*

21<sub>1</sub> Vor Enthusiast zwei durchstrichene Worte, deren zweites: Prädest || halten ] *angesetzt, durchstrichen: Er* || 21<sub>2-3</sub> Einwirkung, ] *durchstrichen: fallen* || 21<sub>7</sub> über ] *erst: wir* || 21<sub>13</sub> solche, ] *Ir: solchen Enthusiasmus* || 21<sub>26</sub> französischen ] *erst: Englischen* || 21<sub>34</sub> Sie ] *H: er (mit Ir)* || 21<sub>35</sub> Maximen ] *H: Maximen und (mit Ir)* || 21<sub>38</sub> hinter kann erst Schlußklammer

22<sub>2</sub> Treue ] *erst*: Mut || 22<sub>12</sub> *am Rande daneben*: 5 || 22<sub>21</sub> verkühlt ] *H*: verkuhlt || 22<sub>24</sub> dazu, ] *erst*: zu Sachen, || 22<sub>26</sub> *die Paragraphenziffer steht neben Zeile 21*: Natur und Offenbarung || 22<sub>36</sub> muß sie ] *H*: muß er (*mit Ir*) 23<sub>20</sub> das ] *H*: daß || 23<sub>23</sub> heißt ] *dahinter angesetzt, durchstrichen*: sehr || 23<sub>35</sub> 63:) ] *v. a.* 61:)

24<sub>3</sub> in ] *davor an ? (durchstrichen)* || Vaux ] *dahinter noch einmal* sich || 24<sub>10</sub> Moralité ] *H*: Moralite (*mit Ir*) || 24<sub>14</sub> Gesezen ] *durch Strich ersetzt* || der Naturordnung ] *Strich* || außer ] *möglicherweise durchstrichen* || 24<sub>17</sub> Fanatiker ] *H*: Fanatieism. (*mit Ir*); *davor angesetzt und durchstrichen*: fa || 24<sub>20-21</sub> die theils ] *Ir erläutert*: deren Helden theils Fanatiker, theils heilige Betrüger sind. || 24<sub>36</sub> Intuition halten ] *H*: Intuition zu halten (*mit Ir*) || 24<sub>39</sub> sie ] *sc.* symbolische Erkenntnis

25<sub>1</sub> kann ] *Ir v. i.* können || 25<sub>4</sub> durch Sinne ist: ] *Ir ergänzt*: durch Sinne möglich ist. || 25<sub>5</sub> intuitus Gottes ] *durch Strich ersetzt* || 25<sub>16</sub> sie ] *Ir ergänzt*: die Liebe || 25<sub>18</sub> kann, wenn ] *H*: kann ich, wenn (*mit Ir*) || 25<sub>31</sub> uns ] *fehlt in H (mit Ir)* || Gottes ] *Zusatz über der Zeile* || 25<sub>36</sub> meiner selbst ] *Ir ergänzt*: um meiner selbst willen

26<sub>17</sub> waz nicht ] *Zusatz über der Zeile*

27<sub>1</sub> Liebe ] *durch Strich ersetzt* || 27<sub>2</sub> Gottes ] *dahinter durchstrichen*: ist || 27<sub>5</sub> Wohlthaten ] *sollte erst heißen*: Gütigkeit || *hinter gar durchstrichen*: nicht || 27<sub>13</sub> vor, ] *v. a.* der || 27<sub>18</sub> sehr ] *erst*: so sehr || 27<sub>29-30</sub> werden: ] *v. a. ?* || 27<sub>35</sub> *von diesem Absatz an veränderte (feinere) Handschrift* || 27<sub>38</sub> Gottes ] *dahinter durchstrichen*: in diesem Fall

28<sub>4</sub> ab ] *Ir ergänzt*: abnehmen || 28<sub>17</sub> Ordnungen ] *durchstrichen, angesetzt*: der Natur || 28<sub>29</sub> grösten ] *v. a. ?* || 28<sub>31</sub> reinigen: ] *Ir ergänzt*: versuchen

29<sub>2-3</sub> erwerben ] *Ir setzt*: bemühen

30<sub>5-6</sub> diesem Vertrauen, ] *Ir liest und ergänzt*: diesen das Vertrauen, || 30<sub>8</sub> *keine Schlußklammer (mit Ir)* || 30<sub>17</sub> das ] *v. a.* die || 30<sub>18</sub> handeln ] *Ir setzt*: handle (*falsch*) || 30<sub>25</sub> Die Anbetung ] *kein Absatz in H* || 30<sub>30</sub> Ehrerbietung ] *durch Strich ersetzt* || 30<sub>30-31</sub> kann — Erhabnen ] *der ganze Passus durch Strich ersetzt* || 30<sub>32</sub> *kein Absatz*

31<sub>1-2</sub> begriff — ist der, ] *Ir ändert in*: Begriff von dem Götzendienste, der gemeiner ist, ist der, || 31<sub>3</sub> wenn ] *Zusatz über der Zeile* || 31<sub>13</sub> die ] *?*; *dahinter angesetztes unleserliches Wort oder Sigel* || bekümmert ] *v. a.* verkümmert ? || 31<sub>16</sub> sondern ] *dahinter angesetzt und durchstrichen*: gen || 31<sub>22</sub> *nicht eingerückt* || 31<sub>23</sub> Vollkommenheiten: ] *dahinter noch einmal*: voraus (*mit Ir*) || 31<sub>24</sub> intuitus ] *lies*: intuitum || 31<sub>32</sub> scheint, ] *H*: scheinen (*mit Ir*) || gehörige ] *erst*: geringste || 31<sub>38</sub> wegen seines ] *H*: wegen ihres (*mit Ir*) || seine ] *erst*: ihre || 31<sub>39</sub> verzeihen — gewinnen: ] *H*: verzeiht — gewinnt

32<sub>1-6</sub> Besorgniß — Ehrfurcht ] *am Rande neben dieser Zeile die Signatur XXV.*

43. 8 || 32<sub>8</sub> verhüten: ] *H*: verhütet (*mit Ir*) || 32<sub>10</sub> gar nicht ] *dahinter angesetzt und durchstrichen*: verd || 32<sub>14</sub> und die ] *scheint durchstrichen zu sein* || 32<sub>20</sub> *bei Hd kein Absatz* || 32<sub>33</sub> beweist ] *erst*: ist || *Komma nach* *scheut nicht sicher*

33<sub>2</sub> und doch ] *erst*: ohne doch || 33<sub>12-13</sub> sind — diese ] *Ir setzt*: sind. Diese || 33<sub>21</sub> haben, ] *fehlt in H (mit Ir)* || eines ] *erst d angesetzt (durchstrichen)* || 33<sub>24</sub> das Wiederstreben ] *Ir*: die Wiederstrebung (*abgekürzt*) || 33<sub>30</sub> etc. ] *Ir ergänzt*: von keiner Nachahmung gesprochen werden kann. || 33<sub>33</sub> da — die ] *Ir setzt* die *mit Fragezeichen*

34<sub>1</sub> durch ] *davor gestrichen*: so aber || aber die ] *dahinter durchstrichen*: neue ||  
34<sub>13</sub> ist, ] *H*: sind (*mit Ir*) || 34<sub>23</sub> Mittel ] *durch Punktstriche ersetzt* || 34<sub>35</sub>  
dann ] *dahinter durchstrichen*: wenn  
35<sub>1</sub> gerichtet ] *fehlt in H (mit Ir)* || 35<sub>2</sub> Vor Und *angesetztes durchstrichen*  
*Wort* || 35<sub>7</sub> so wie ich ] *Zusatz über der Zeile* || 35<sub>8</sub> jetzo ] *dahinter durchstrichen*:  
weit || 35<sub>11</sub> sey ] *erst*: ist || 35<sub>25</sub> was die ] *H*: die die || 35<sub>27</sub> seyn ] *durch Strich*  
*ersetzt* || Religion ] *Strich* || 35<sub>29</sub> Alle ] *nicht eingerückt* || 35<sub>31</sub> aber auch ] *H*:  
sondern auch (*abgekürzt*); *dahinter durchstrichen*es *angesetztes Wort* || 35<sub>33</sub> wäre ]  
*dahinter durchstrichen*: es  
36<sub>2</sub> Religion ] *durch Strich ersetzt* || 36<sub>6</sub> Absatz *nicht eingerückt* || 36<sub>7</sub> zu ] *über der*  
*Zeile hinzugesetzt* || 36<sub>9</sub> Thoren ] *erst*: Narren || 36<sub>10</sub> Narren ] Narr *erst*: Thor *Ir*  
*ergänzt*: macht im Gegenteil Narren. || 36<sub>11</sub> Weisheit ] *durch Striche ersetzt* || 36<sub>13</sub>  
Männer ] *Strich* || 36<sub>16</sub> Thoren ] *erst*: Narren || 36<sub>30</sub> sorgen will; ] *H*: sorgen (*mit*  
*Ir*) || 36<sub>31</sub> Mittel wähle; ] *H*: Mittel nicht wähle (*mit Ir*) || 36<sub>35</sub> Moralité ] *H*:  
Moralite || 36<sub>38</sub> gut ist ] *H*: gut sind (*mit Ir*)  
37<sub>1</sub> Absatz *H nicht eingerückt* || als — Urtheile ] *Ir setzt*: als die übergroße  
Werthschätzung der Urtheile anderer über uns. || 37<sub>5</sub> Ehre: ] *dahinter*  
*durchstrichen*: so || 37<sub>6</sub> sehr ] *dahinter durchstrichen*: em || 37<sub>10</sub> Verbindung ]  
*ergänze*: mit ihr ? || 37<sub>15</sub> verdorbne ] *Zusatz über der Zeile* || 37<sub>19</sub> sagt: ] *erst*:  
sagte: || 37<sub>20</sub> Kreuz ] *Sigel* || 37<sub>24</sub> Fehler ] *dahinter angesetzt und durchstrichen*  
werd || 37<sub>26</sub> dissimulirt, ] *H*: dissimulirt (*so auch Ir*) || 37<sub>38</sub>—38<sub>1</sub> von  
andern ] von *hinzugesetzt*, *hinter andern durchstrichen angesetzt* mehrf  
38<sub>1</sub> Herrschaft ] *danach durchstrichen*: über sich || 38<sub>12</sub> Erfahrungen gesamlet, ]  
*Ir ergänzt*: Erfahrungen ihren Glauben gesamlet, || 38<sub>18</sub> Die ] *durchstrichen*  
*angesetzt*: rage (?) || 38<sub>26</sub> und ] *Ir ergänzt*: mit dem er || 38<sub>29</sub> in practica ] *durch*  
*Striche ersetzt*  
39<sub>7</sub> Corrupticulae ] *lies*: Corrupticolae || 39<sub>10</sub> am Raude *neben der ersten Zeile*  
*die Signatur XXV. 43.* || 39<sub>12</sub> fühlt ] *erst*: kent (?) || 39<sub>19</sub> als ] *fehlt in H (mit*  
*Ir)* || 39<sub>24</sub> weniger ] *H*: wenig (*mit Ir*) || 39<sub>27</sub> demüthig ] *H*: Demuth (*mit*  
*Ir*) || 39<sub>34</sub> schön. ] *lies*: schön  
40<sub>2</sub> meine ] *Zusatz über der Zeile* || 40<sub>3</sub> Unvollkommenheiten ] *durch Strich*  
*ersetzt* || 40<sub>5</sub> einsehe: ] *Ir ergänzt*: diese anzustreben || 40<sub>7</sub> an; ] *nicht in H (mit*  
*Ir)* || 40<sub>11</sub> Unvollkommenheit ] *durch Strich ersetzt* || 40<sub>27</sub> Alle ] *angesetzt*,  
*durchstrichen*: En || 40<sub>28</sub> ging er || 40<sub>34</sub> Blaek ] *davor erst durchstrichen*: Crom-  
well. || 40<sub>37</sub> als er ] *H*: als sie (*mit Ir*)  
41<sub>8</sub> blos ] *durchstrichen, angesetzt*: dad || 41<sub>16</sub> ungerecht ] *sollte erst heißen*:  
Ungerechtigkeit || 41<sub>23</sub> weil sie ] *H*: weil es (*mit Ir*) || 41<sub>24</sub> Unvollkommen-  
heit ] *H*: Vollkommenheit *Ir*: Unvollkommenheiten || 41<sub>29</sub> sie ] *durchstrichen*:  
wird || 41<sub>36</sub> wie ] *durchstrichen, angesetzt*: unt  
42<sub>6</sub> wäre sie nicht ] *nicht fehlt in H (mit Ir)* || 42<sub>14</sub> ihrer Mitte ] *H*: ihrem  
Mittel || 42<sub>28</sub> Handlungen: ] *angesetzt, durchstrichen*: be || 42<sub>29</sub> im — des ] *durch*  
*Striche ersetzt* || Handlungen: ] *dafür Strich* || 42<sub>33</sub> Das ] *durchstrichen*: weni-  
ger || 42<sub>38</sub> Gewissen ] *angesetzt, durchstrichen*: wir (?)  
43<sub>4</sub> würde, ] *durchstrichen*: so || er ] *Ir ergänzt*: der Sohn || kann. ] *dahinter*:  
ist (*mit Ir*) || 43<sub>6</sub> es ] *angesetzt, durchstrichen*: ans || 43<sub>9</sub> sie ] *H*: er sc. Vater  
(*Ir ändert den Satz und bezieht auf Eltern*) || 43<sub>14</sub> stärker ] *durchstrichen*: nach ||  
43<sub>23</sub> zu ] *fehlt in H (mit Ir)* || 43<sub>27</sub> wir werden ] *fehlt in H (Ir: und man*  
*wird)* || 43<sub>32</sub> stärker ] *Strich* || 43<sub>36</sub> Eindruck ] *durch Strich ersetzt*



44<sub>3</sub> neben dieser Zeile rechts die Signatur: XXV. 43. || 44<sub>5</sub> ein Ganzes ] dafür Strich || 44<sub>16</sub> oder ] H: aber || 44<sub>20</sub> sie ] H: es (mit Ir) || 44<sub>23</sub> eigne ] durchstrichen: Decken eine || 44<sub>31</sub> 2) ] dahinter angesetzt, durchstrichen: bloß vor || innern ] H: inner || 44<sub>36</sub> und ] zweifelhaft

45<sub>3</sub> Grad ] durchstrichen: sichtbar ? fühlbar ? || 45<sub>8</sub> arbeitet, ] durchstrichen: und || 45<sub>13</sub> aber ] durchstrichen: an || nicht ] fehlt in H. || diese ] H: Diese (mit Ir) || 45<sub>13-14</sub> Wißgierigkeit ] v. a. ? || 45<sub>14</sub> unserem ] H: seinem (mit Ir) || 45<sub>15</sub> vor Alles durchstrichene Paragraphennummer || 45<sub>17</sub> Ewigkeit; ] durchstrichen: vor || 45<sub>34</sub> bei allen ] wohl versehentlich durchstrichen || 45<sub>37-38</sub> Gegenwart des Geistes ] durch Strich ersetzt (bei Ir gesperrt) || am lädierten rechten Rand der Seite eine quergeschriebene durchstrichene, nicht zum Text gehörige Stelle

46<sub>6</sub> sein ] fehlt in H || 46<sub>7</sub> Gutem ] durch Strich ersetzt || 46<sub>8</sub> gegen den vorigen Text abgegrenzt || 46<sub>13</sub> Moralisch Gutem ] Strich || 46<sub>16</sub> soll — das ] durch Strich ersetzt || 46<sub>16-17</sub> so — das ] durch Strich ersetzt || 46<sub>18</sub> Die Reizbarkeit ] durch Klammer mit den letzten Absätzen verbunden || 46<sub>22</sub> Gleichgültigkeit ] Unterstreichung nicht sicher || 46<sub>23</sub> Dingen ] Ir ergänzt: uns voraus || 46<sub>24</sub> sehr ] v. a. ? || 46<sub>25</sub> sind; ] H: ist (mit Ir)

47<sub>14</sub> Beweggründe ] z. T. durch Strich ersetzt || 47<sub>23</sub> hingegen ] angesetzt, durchstrichen: bescha || 47<sub>35</sub> ist ] durchstrichen, angesetzt: pen

48<sub>3</sub> unbestimmt ] Strich || 48<sub>11</sub> haben ] durchstrichen, angesetzt: Kur || 48<sub>15</sub> jene bleiben ] H: jede bleibt || 48<sub>20</sub> neben der Zeile am oberen Rand die Signatur: XXV. 43. || unserm ] erst: unserm Geschlechtertrieb || 48<sub>22</sub> urteilen ] fehlt in H (mit Ir) || 48<sub>29</sub> gar ] erst: sehr || die ] angesetzt und durchstrichen: Begi (?) || 48<sub>32</sub> so ] durchstrichen: sehr || 48<sub>33</sub> da ] Ir setzt: wenn || 48<sub>38</sub> säugte, ] H: saugte (mit Ir)

49<sub>1</sub> war ] H: wäre (mit Ir) || 49<sub>10</sub> zu ] erst: in || Männliche ] erst: Menschliche || 49<sub>21</sub> viel ] angesetzt, durchstrichen: der ? || 49<sub>29</sub> viele ] durchstrichen, angesetzt: daz

50<sub>23</sub> die Ehe ] fehlt in H || 50<sub>23-24</sub> nicht vollkommen — einen ] Striche || 50<sub>24</sub> werden. ] fehlt in H; Ir setzt: und also ist die Ehe nicht vollkommen. || 50<sub>25</sub> so — Competent ] durch Striche ersetzt || 50<sub>26</sub> kann — herrschen ] durch Striche ersetzt || 50<sub>26-27</sub> nicht vollkommen ] Striche; ergänze: die Ehe ist || 50<sub>38</sub> thöricht ] in H Strich

51<sub>9</sub> Reichthümern ] Reichthum ? || 51<sub>20</sub> die sich ] durchstrichen: nicht || 51<sub>26</sub> die es ] angesetzt, durchstrichen: kar || 51<sub>28</sub> luxus, ] durchstrichen: un || 51<sub>31</sub> Ausgeben ] angesetzt, durchstrichen: unt

52<sub>3</sub> der ] über der Zeile || bloß ] durchstrichen: ist werden || 52<sub>12</sub> andern ] H: andern (mit Ir) || hat, ] H: an, || 52<sub>23</sub> wegen Kleinigkeiten ] Zusatz über der Zeile || 52<sub>34</sub> Dreust ] Ir setzt: Dreustigkeit

53<sub>1</sub> gefallen. ] durchstrichen: Re || 53<sub>2</sub> Moralisch die ] Ir setzt Moralität der || gefallen. ] durchstrichen ist und ein zweites angesetztes, unleserliches Wort || 53<sub>3</sub> mehr: ] durchstrichen, unleserliches Wort || 53<sub>15</sub> Ehre ] durchstrichen: muß || 53<sub>20</sub> zwiefach: ] dahinter drei durchnullte Worte || 53<sub>24</sub> Wurm: ] durchstrichen: und || 53<sub>26</sub> so doch ] H: so mache ich doch Ir ergänzt: so mache ich mir doch etwas || 53<sub>36</sub> schöne ] H: schone (mit Ir) || 53<sub>38</sub> Leutseligkeit: ] dahinter durchnulltes Wort || ist nicht ] erst: ist entweder || 53<sub>39</sub> efficiens; ] durchstrichen: ist || d. i. Dienstfertigkeit ] über der Zeile hinzugesetzt



54<sub>4</sub> ich ] *durchstrichen*: darf || 54<sub>6</sub> Grad ] *angesetzt, durchstrichen*: er (?) || 54<sub>10</sub> sie ] *H*: er (*mit Ir*) || 54<sub>14</sub> vor sich ] *Zusatz über der Zeile* || 54<sub>19-20</sub> Freundschaftsgrade: ] *Ir ergänzt*: bestehen || 54<sub>38</sub> nur ] *H*: ein *Ir setzt*: sondern eigentlich nur || nicht ] *Ir ergänzt*: über

55<sub>1</sub> Ein — Wohlfart, ] *durch Strich ersetzt* || 55<sub>3</sub> mein ] *Strich* || 55<sub>3-4</sub> in — Licht ] *durch Striche ersetzt* || 55<sub>4</sub> Neid ] *Strich* || 55<sub>7</sub> Unglücks, ] *durchstrichen*: macht || 55<sub>23</sub> aber die ] *H*: aber lieber die || 55<sub>25</sub> doch ] *Zusatz über der Zeile*

56<sub>1-2</sub> Werth genießen: ] *H*: Werth zu genießen || 56<sub>16</sub> beides ] *H*: beide || 56<sub>18</sub> herunterzusetzen, ] *neben der Zeile rechts die Signatur: XXV. 43* || 56<sub>25</sub> absolut: ] *v. a. absoluten* || 56<sub>30</sub> Sey ] *fehlt in H (mit Ir)* || 56<sub>35</sub> Uneigennützig ] *Zusatz über der Zeile*

57<sub>4</sub> Undankbarkeit ] *durch Strich ersetzt* || 57<sub>10</sub> Wie — der Haß ] *H*: Der Haß aber (*mit Ir*) || 57<sub>17</sub> sie ] *durchstrichen*: am || 57<sub>26-27</sub> Dank verbunden ] *Ir setzt*: Dankverbundenheit *mit Fragezeichen* || 57<sub>28</sub> das ] *H*: daß || 57<sub>36</sub> uneigennützig ] *durchstrichen*: ist

58<sub>8</sub> setzen kann ] *H*: setzen (*mit Ir*) || 58<sub>13</sub> da — bin: ] *H*: da ich — ist (*mit Ir*) || 58<sub>16</sub> jeder ] *durchstrichen*: liegt || 58<sub>22</sub> kann, ] *H*: können (*mit Ir*) || 58<sub>26</sub> nie ] *durchstrichen*: sensitio ? || 58<sub>28</sub> letztere ] *sc. Instinkte*

59<sub>5</sub> durch und Zeichen *Striche* || 59<sub>7</sub> der ] *angesetzt, durchstrichen*: Man || 59<sub>17</sub> zu ] *fehlt in H (mit Ir)* || 59<sub>20</sub> Höflichkeit ] *Strich* || 59<sub>26</sub> Lüge ] *am oberen Rand links die Signatur: XXV. 43.* || 59<sub>34</sub> der ] *durchstrichen, angesetzt*: E || 59<sub>39</sub> da der ] *H*: da das

60<sub>1</sub> z. E. ] *Zusatz über der Zeile* || 60<sub>5</sub> können; ] *Strich* || 60<sub>16</sub> der — gegen ] *Striche* || 60<sub>17</sub> und ] *Ir setzt*: um || 60<sub>23</sub> Die ] *durchstrichen*: Wahr || 60<sub>29</sub> blos; ] *durchstrichen*: des (?) || 60<sub>35</sub> von ] *fehlt in H (mit Ir)* || 60<sub>36-37</sub> endlich — Spinne; ] *H*: endlich solchen Abscheu als Spinne; (*Ergänzungen mit Ir*)

61<sub>5</sub> Amte ] *durchstrichen angesetzt*: dar || 61<sub>8</sub> Wahr — seyn ] *Striche* || 61<sub>19</sub> Unwahrheit ] *durchstrichen*: zu einer || hohen ] *Zusatz über der Zeile* || 61<sub>25</sub> aber da ] *Zusatz über der Zeile* || Gränzen ] *durchstrichen*: der Ethik || 61<sub>29</sub> schwerste; ] *Ir ergänzt*: Amt || 61<sub>30</sub> z. E. ] *Strich* || 61<sub>31</sub> sich ] *dahinter angesetzt unleserliches durchstrichenes Wort* || 61<sub>32</sub> gibt. ] *fehlt in H (mit Ir)* || 61<sub>33</sub> der Absatz in *H* schon bei: nicht aber (*Zeile 31*) || 61<sub>35</sub> waz ] *sehr fraglich, Wortbild wie: nung* || nicht ] *durchstrichen*: bejahen kann || stillschweigen ] *angesetzt, durchstrichen*: beka (?) || 61<sub>37</sub> anpassen: ] *Ir setzt*: angemessen

62<sub>5</sub> so zu ] zu ] *fehlt in H (mit Ir)* || 62<sub>6</sub> durch Unwahrheit ] *Strich* || 62<sub>8</sub> Aufheben ] *durchstrichen, angesetzt*: waz (?) || 62<sub>11</sub> nicht ] *Zusatz über der Zeile* || 62<sub>12</sub> Lügen ] *durchstrichen*: müssen || wenn sie ] *Zusatz über der Zeile* || 62<sub>13</sub> werden, ] *durchstrichen*: und denn || 62<sub>16</sub> Hoflcute ] *Zusatz über der Zeile* || 62<sub>20</sub> entwickeln; ] *durchstrichen*: und

63<sub>3</sub> Gleichheit ] *durchstrichen*: denn sonst ein || 63<sub>16</sub> wirkt ] *H*: wirken (*mit Ir*) || 63<sub>17</sub> Trieb zu ] *durchstrichenes, unleserliches Wort* || wissen ] *nicht unterstrichen* || 63<sub>18</sub> Langeweile ] *durchstrichen*: wird er || 63<sub>22f.</sub> die Ziffern 1) und 2) noch einmal am Anfang der letzten Zeile || 63<sub>26-27</sub> Entgegengesetztes: ] *fehlt in H (mit Ir)* || 63<sub>28</sub> muß ] *erst*: wurde || Natur ] *dahinter noch einmal*: blos || 63<sub>29</sub> es ] *v. a. ?* || es darf ] *H*: Ich *Ir setzt*: Ich darf zwar im Herzen der Sinn der Stelle bleibt unklar || 63<sub>31</sub> Pest; ] *durchstrichen*: also || 63<sub>32</sub> also ] *neue Zeile mit längerem Spatium davor* || 63<sub>33</sub> ohne ] *durchstrichen*: Lange || 63<sub>37</sub> 1) ] *nachträglich hinzugesetzt* || die doch ] *lies*: was doch ?

64<sub>3</sub> natürlichen ] *dahinter unleserliches, annulliertes Wort*: nahe ? || 64<sub>4</sub> sind: ] *durchstrichen*: Werde sich äußerlich gut || 64<sub>4-5</sub> Der — der ] *Strich* || 64<sub>18</sub> Vor und nach Ueppigkeit *angesetzte, durchstrichene Worte* || 64<sub>21</sub> Praktisches ] *H*: Praktisch (*mit Ir*) || 64<sub>30</sub> zufrieden; ] *durchstrichen, angesetzt*: aber mit sich || 64<sub>31</sub> Praktische ] *Ir ergänzt*: daraus entsteht praktische Liebe. || 64<sub>32</sub> wenig ] *Strich* || 64<sub>33</sub> dieses ] *H*: diese *Ir erläutert*: phantastische Liebe || 64<sub>34</sub> sonst ] *Zusatz über der Zeile*

65<sub>8</sub> und ] *durchstrichen*: läßt || er ] *H*: sie (*mit Ir*) || 65<sub>10-11</sub> als — verhindern; ] *getrennt auf einer sonst leeren Zeile* || 65<sub>11</sub> bald ] *durchstrichen*: er || sie ] *Ir erläutert*: die Sphäre || 65<sub>17</sub> durch den ] *erst*: nach dem || sind; ] *durchstrichen angesetzt*: so auf (?) || 65<sub>22-23</sub> die — Menschenliebe ] *H*: das Menschenliebe Phantastische (*mit Ir*) || 65<sub>25</sub> keine ] *durchstrichen*: gr || 65<sub>27</sub> Sie ] *erst*: alle || 65<sub>29</sub> nichts ] *Ir ergänzt*: bin nichts || 65<sub>30</sub> daß ] das ? den ? || 65<sub>31</sub> ist; ] *Ir setzt*: sind

66<sub>12</sub> vor ] *fehlt in H* || 66<sub>13</sub> gerechte Liebe ] *Strich* || 66<sub>20</sub> finden: ] *H*: fänden (*mit Ir*) || 66<sub>27-28</sub> Im — klein: ] *bis auf bürgerlichen und mehr durch Strich ersetzt* || 66<sub>30</sub> sie ] *Ir*: sich || 66<sub>34</sub> mehr ] *durchstrichen*: als || 66<sub>35</sub> nicht ] *H*: nichts (*mit Ir*)

67<sub>11</sub> Güte: ] *dahinter vier oder fünf durchnullte Worte* || 67<sub>12</sub> vollkommenste ] *H*: vollkommste || 67<sub>25</sub> Menschliche ] *ergänze*: Geschlecht || 67<sub>26</sub> Wer — keinen; ] *Ir ergänzt den Satz in*: Wer Tartar liebt, liebt nicht seinen Nachbar, wer alle liebt, liebt keinen, || alle; ] *Ir ergänzt*: übe man || 67<sub>27</sub> Statt der ] *durchstrichen, angesetzt*: Wohlge (?) || alle; ] *Ir ergänzt*: übe man || *auf dem freien Teil dieser Zeile die Signatur*: XXV. 43.

68<sub>17</sub> zweite ] *durchstrichen*: ist (?) || 68<sub>19</sub> als ] *durchstrichen*: zu || 68<sub>22</sub> Neigung ] Neigungen ? || 68<sub>23</sub> sie ] *Ir erläutert*: die Praeoccupation || 68<sub>24</sub> wir ] *Ir erläutert*: die Beurteilten || 68<sub>27</sub> zeugen ] *H*: zeigen || 68<sub>31</sub> gebraucht: ] *H*: gebrauchen || 68<sub>37</sub> sondern ] *angesetzt, durchstrichen*: Klugh (?) *Ir ergänzt*: wegen ihrer || 68<sub>38</sub> Gegenwart des andren ] *fehlt in H (mit Ir)* || in — Gegenwart ] *Strich*

69<sub>5</sub> vor 2) längeres *Spatium auf der Zeile* || 69<sub>6</sub> zeugt ] *H*: zeigt || 69<sub>10</sub> und ] *angesetzt, durchstrichen*: in || 69<sub>13</sub> werden ] *Ir ergänzt*: kann || 69<sub>22</sub> daß ] *fehlt in H* || 69<sub>30</sub> es ] v. a. er || den ] *H*: dem (*mit Ir*) || 69<sub>38</sub> die ] *angesetzt, durchstrichen*: eb (?) || 69<sub>39</sub> Antipathie[ *fehlt in H*

70<sub>6</sub> dem ] *durchstrichen, angesetzt*: gem || 70<sub>8</sub> sollen ] *Rest der Zeile frei* || Das ] *H*: Daß (*mit Ir*) || 70<sub>31</sub> von — Bosheit ] *erst*: von anderen fällen || 70<sub>37</sub> Vergleichsweise ] *Ir ergänzt*: Dies ist

71<sub>12</sub> nicht ] *Zusatz über der Zeile* || 71<sub>13</sub> und ] *durchstrichen*: einsehe (?) || 71<sub>22</sub> überzeugen. ] *angesetzt, durchstrichen*: son || 71<sub>29</sub> nicht ] *fehlt in H (mit Ir)*

72<sub>2</sub> machen. ] *H*: macht (*mit Ir*) || 72<sub>6</sub> Wer ] ? Wenn ? *Ir setzt*: und wenn jemand auch || 72<sub>11</sub> Gleichheit — Natur ] *Strich* || 72<sub>19</sub> zufrieden ] *durchstrichen*: sehr || Die ] v. a. ? || 72<sub>35</sub> nicht ] *fehlt in H (mit Ir)* || 72<sub>37</sub> Religion ] *davor angesetzt Buchstabe (wie: M)* || 72<sub>39</sub> macht; ] *durchstrichen*: ehre

73<sub>5</sub> der ] *durchstrichen, angesetzt*: Rel || 75<sub>24</sub> Befugnisse ] *Strich* || 73<sub>28</sub> mich ] *fehlt in H* || 73<sub>29</sub> Religion ] *durchstrichen*: zu || 73<sub>35</sub> Wenn ] *erst*: und wenn

74<sub>1-2</sub> um mich — entfernen: ] *Ir ergänzt*: und um mich zu bewahren, kann ich sie entfernen. || 74<sub>17</sub> Religion ] *durchstrichen*: mehr || 74<sub>19-20</sub> Wahn die ] *angesetzt, durchstrichen*: allg || 74<sub>23-24</sub> als — sein). ] *H*: natürlich kann sie immer

nothig ist ] *Ir setzt*: natürlich kann sie niemals nöthig sein || 74<sub>27</sub> klebe, ] *durchstrichen*: wird es nothig || 74<sub>30</sub> die ] *H*: der (*mit Ir*) || 74<sub>34</sub> vor die ] von der ? (*abgekürzt*) || 74<sub>37-38</sub> braucht nicht ] *Ir ergänzt*: braucht man nicht 75<sub>9</sub> natürliche ] *durchstrichen*: Moralität gehört aber nicht dazu || 75<sub>13-14</sub> In dieser ] *H*: Diese (*mit Ir*) || 75<sub>14</sub> gemäß ] *durchstrichen*: sind || 75<sub>28</sub> Holland ] *durchstrichen*es Wort || 75<sub>32</sub> nicht, ] *durchstrichen*: obgleich d || 75<sub>34</sub> betreffen ] *durchstrichen*: es || 75<sub>35</sub> Traditionreligion ] *Ir setzt*: traditionelle Religion || 75<sub>38</sub> Selbstdenken ] *dahinter noch einmal*: niemand || 75<sub>39</sub> erlauben; — ] *durchstrichen*, *angesetzt*: Unger (?)

76<sub>3</sub> einfachen ] *durchstrichen*, *angesetzt*: Lu (?) || 76<sub>6</sub> sagt: ] *noch einmal durchstrichen*: sagt || 76<sub>13</sub> keines ] *Ir*: keiner || 76<sub>15</sub> er ] *angesetztes*, *durchstrichen*es Wort || 76<sub>23</sub> setzen; ] *H*: setzt (*mit Ir*) || 76<sub>26</sub> Kein ] *v. a.* Ein || 76<sub>34</sub> Gründe ] *im H noch einmal*: auch || 76<sub>37</sub> Recht ] *Zusatz über der Zeile*

77<sub>8</sub> erfordert ] *Ir setzt*: erfordern || Gründe: ] *durchstrichen*: und || 77<sub>15</sub> alle ] *durchstrichen*: Uebel || 77<sub>17</sub> so wie ] *Ir setzt*: so wenig wie || 77<sub>19</sub> in ] *fehlt in H (mit Ir)* || 77<sub>31</sub> nie die ] *H*: sich wie der (*mit Ir*)

78<sub>1</sub> wird ] *Strich* || 78<sub>8</sub> alle ] *durchstrichen*: Religion gründe || Religion; ] *dahinter noch einmal*: bloß gegründet || 78<sub>21</sub> und ] *dahinter zwei durchstrichene Buchstaben* || 78<sub>22</sub> Haß ] *Strich* || 78<sub>24</sub> als ] *durchstrichen*: ein || 78<sub>25</sub> an; ] *durchstrichen*: u || 78<sub>28</sub> sie ] *H*: er (*mit Ir*) || Religion ] *durch Strich ersetzt*

79<sub>6</sub> da ] *durchstrichen*: es || das — Gott ] *durch Punkte ersetzt* || 79<sub>11</sub> wenn ] *Strich* || 79<sub>12</sub> Indessen ] *unleserliches durchstrichen*es Wort || 79<sub>21</sub> luxus, ] *undurchstrichen*: der (*mit Ir*) || 79<sub>28</sub> der ] *v. a.* des || 79<sub>31</sub> Posten; ] Possen ? *Ir*: vor die jetzigen Poßen nicht (nicht *in H doppelt*) || 79<sub>33</sub> sittsam ] *dahinter verwischt*: macht || 79<sub>37</sub> Man muß ] *neben dieser Zeile die Signatur XXV. 43.*

80<sub>4</sub> Baum. ] *Ir erläutert*: wieder ersetzen oder lebendig machen kann. || 80<sub>5</sub> gegen die ] *durchstrichen*: Menschen || 80<sub>6</sub> ihm ] *angesetztes*, *durchstrichen*es Wort || 80<sub>10</sub> Tugend: ] *durchstrichen*: an || 80<sub>12</sub> Paradoxie ] *Ir ergänzt*: das Motiv dieses Zweifels || 80<sub>22</sub> sich ] *durchstrichen*: sehr || 80<sub>25</sub> erworben ] *durchstrichen*: ist || 80<sub>29</sub> verglichen: ] *Ir ergänzt*: werden || 80<sub>36</sub> er ] *durchstrichen*es, *angesetztes Wort*: ab ?

81<sub>12</sub> bloß ] *durchstrichen*: Fehler in der Nat || 81<sub>26</sub> einen — verbittert. ] *Ir setzt*: einen jeden elenden großen Mann verbittert die Gnade. || 81<sub>27</sub> Schönheit ] *Ir*: Schönheiten || 81<sub>33</sub> und ] *v. a.* ? || 81<sub>35</sub> nicht ] *Zusatz über der Zeile*

82<sub>1-2</sub> unsere — durch ] *H*: die Einsamkeit scheint doch nicht unsere schon empörte Sehnsucht nicht durch (*mit Ir*) || 82<sub>2</sub> Einsamkeit ] *Strich* || 82<sub>4</sub> so ] *durchstrichen*es *unleserliches Wort* || 82<sub>29</sub> entsteht. ] *fehlt in H (mit Ir)*

83<sub>11</sub> so ] *Ir setzt*: So hat die Frau || 83<sub>16</sub> Verbindlichkeit ] *Ir ergänzt*: Von Verbindlichkeit spricht man || 83<sub>17</sub> ablocke. ] *H*: ablockt || 83<sub>21</sub> die ] *davor durchstrichen*: 2) || 83<sub>27</sub> Gegenteil — insinuant ] Gegen *Zusatz* || 83<sub>32</sub> sind ] *dahinter drei oder vier durchnullte Worte*

84<sub>1-2</sub> wesentlich ] *Ir setzt*: sehr wesentlich || 84<sub>3</sub> nicht abwesende ] *Ir ergänzt*: über Abwesende lachen || 84<sub>12</sub> hat ] *Ir erläutert*: hat nicht einen Sonderling unter ihnen gefunden || 84<sub>19</sub> Leben genieße: ] *Strich* || 84<sub>24</sub> Wesen. ] *durchstrichen*: haben: || Wesen ] *Ir erläutert*: von vernünftiger Art || 84<sub>25-26</sub> solcher — uns ] *H*: außer uns || 84<sub>33</sub> schienen ] *H*: sind (*Ct*: sind — verdächtigt worden) (*mit Ir*) || 84<sub>34</sub> ich ] *durchstrichen*es Wort || berichte, ] *v. a.* ? ||



84<sub>35</sub> halten, ] *H*: halten. || 84<sub>36</sub> Mittel ] *durchstrichen*: erdichte d || entdecke. ] *H*: entdeckt.  
 85<sub>5</sub> verhalten: ] *Ir erläutert*: wenn ich von der Existenz von Geistern überzeugt bin ? || 85<sub>20</sub> die ] *durchstrichen*: Empfindung || 85<sub>24</sub> daß sie ] *durchstrichen*: uns ? || 85<sub>26</sub> unmittelbar ] *Ir ergänzt*: Zwecke gegen sie habe || 85<sub>31</sub> nie Mittel ] *H*: nie Zwecke (*mit Ir*) || 85<sub>33</sub> nicht Ungerechtigkeiten ] *durch Strich ersetzt* || 85<sub>34</sub> bewusst; ] *H*: bewußt seyn  
 86<sub>1-2</sub> und — stumpf; ] *Ir ergänzt*: und weil — stumpf war || 86<sub>5</sub> erhaben: ] *durchstrichen*: es ist || 86<sub>19</sub> nicht ] *durchstrichen*: schädlich || wachsen lassen; ] *H*: wachsen; (*mit Ir*) || 86<sub>20</sub> Zustand ] *durchstrichen*: ist || 86<sub>29</sub> wächst ] *H*: wachsen (*mit Ir*) || 86<sub>32</sub> habe: ] *H*: haben (*mit Ir*) || wissen, waz ] *Striche* || 86<sub>34</sub> sind ] *H*: ist (*mit Ir*) || 86<sub>34</sub> leere ] *v. a.* lehr || 86<sub>37</sub> Abbruch: ] *H*: bruch (*mit Ir*) || 86<sub>38</sub> Ehre — Geiz: ] *Striche in H* || närrisch ] *erst*: thöricht  
 87<sub>3</sub> närrischste: ] *H*: närrische *Ir ergänzt*: Übel || 87<sub>11</sub> aus den ] *H*: aus dem (*mit Ir*) || *hinter dem durchstrichenen* n || 87<sub>12</sub> hat ] *durchstrichen*: gut zu seyn || 87<sub>21</sub> daher ] *H*: her (*mit Ir*) || 87<sub>29</sub> Fertigkeit ? ] *Ir setzt*: Fertigkeit dazu || 87<sub>31</sub> das böse ] *Striche in H* || Misbilligung ] *Strich in H* || 87<sub>38</sub> Hofnungslosigkeit ] *H*: Hofnung dahinter *Klecks*  
 88<sub>1</sub> diese ] *H*: dieser *Ir erläutert*: status bestialitatis || 88<sub>6</sub> Tugenden ] *Ir ergänzt*: mehr fähig ist || 88<sub>18</sub> motuum ] *Ir ergänzt*: cum fortibus stimulis et motivis ad resipiscentiam || 88<sub>28</sub> Moralität ] *Ir setzt*: Moralische Übel || 88<sub>31</sub> Kindheit ] *erst angesetzt*: Alt || 88<sub>32</sub> der Mensch ] *Ir*: die Menschen || unterhalten; ] *lies*: unterhalten lassen muß || 88<sub>35</sub> den ] *H*: dem (*mit Ir*) || 88<sub>38</sub> zu — gerichtet; ] *Strich*  
 89<sub>1</sub> gesellschaftliche Mensch ] *erst*: sittliche Mensch || 89<sub>5-6</sub> der — Verstand; ] *die Worte* der Mensch hat wenig *durch Striche angedeutet* || *neben dieser Zeile die Signatur*: XXV. 43. || 89<sub>17</sub> Begriffe ] *Strich* || 89<sub>22</sub> es ] *H*: er

### Praktische Philosophie Powalski

96<sub>1</sub> Überschrift doppelt unterstrichen || 96<sub>3-4</sub> zeigt — Willkühr, ] *wohl nachträglich mit Bleistift unterstrichen* || 96<sub>9-10</sub> dabei — nützliche ] *nachträglich unterstrichen* || 96<sub>12</sub> zum — Quantitact, ] *nachträglich unterstrichen* || 96<sub>13-14</sub> aber — qualitact ] *nachträglich unterstrichen* || 96<sub>24</sub> welche ] *H*: welches  
 97<sub>2</sub> a insofern ] *nachträglich unterstrichen* || 97<sub>4</sub> b insofern ] *nachträglich unterstrichen* || 97<sub>7</sub> opponirt. ] *H*: opponirt, || es ] *H*: Es || 97<sub>14</sub> Juristen ] *das Wort unleserlich* || 97<sub>17</sub> handle ] *H*: handle || 97<sub>20</sub> ist ] *H*: sind  
 98<sub>2</sub> und ] *fehlt in H* || 98<sub>26-29</sub> Aeltern — erhalten ] *in H nachträglich mit Bleistift unterstrichen* || 98<sub>31-32</sub> denkt — Willen. ] *wohl nachträglich mit Bleistift unterstrichen*  
 99<sub>1-3</sub> sich dieser — wählen. ] *wohl nachträglich mit Bleistift unterstrichen* || 99<sub>6-7</sub> Klugheitslehre — Glückseeligkeit, ] *Unterstreichungen wohl auch nachträglich* || 99<sub>13</sub> ist ] *H*: ist,  
 100<sub>1-5</sub> Dieser Absatz links cingrückt || 100<sub>13</sub> eine ] *fehlt in H* || *Frage- statt Ausrufungszeichen* || 100<sub>28</sub> Philosophie der Spizbuben ] *in H mit Bleistift unterstrichen* || 100<sub>31</sub>, 100<sub>37</sub>, 101<sub>3</sub> Anstreichungen am linken Rand || 100<sub>37</sub> Komma hinter: Wollust



101<sub>5</sub> auch ] *lies.*: aber || 101<sub>10</sub> Freuden — selbst ] *in H unterstrichen* || 101<sub>11-12</sub> untersuchte — Zwekke. ] *in H unterstrichen* || 101<sub>12-13</sub> Sittlichkeit — unterschieden ] *in H unterstrichen* || 101<sub>13</sub> glücklich — soll, ] *in H unterstrichen* || 101<sub>14</sub> sich — soll. ] *in H unterstrichen* || 101<sub>18</sub> nach dem wie sie ] *H*: nachdem sie || 101<sub>23</sub> oder ] *H*: aber || 101<sub>24ff.</sub> *Von hier an bis Ende der Seite 9 ist der Text mit Bemerkungen bzw. Verbesserungen wohl von der Hand des Benutzers durchsetzt* || 101<sub>24</sub> überhaupt. ] *nachträglich hinzugesetzt und unterstrichen* || 101<sub>25</sub> (Diese — nie.) ] *Zusatz am unteren Rand, durch Zeichen mit Text verbunden* || 101<sub>28</sub> (Das — unmöglich.) ] ( — ) *nachträglich hinzugesetzt und unterstrichen* || 101<sub>29</sub> Zustände, ] *H*: Zustände. || 101<sub>37-38</sub> Wer — Gut. ] *unterstrichen (Blei)* || 101<sub>39-102<sub>1</sub></sub> Das — Gewalt, ] *mit Bleistift unterstrichen*

102<sub>1</sub> Wohlbefinden — nicht. ] *mit Blei unterstrichen* || 102<sub>10ff.</sub> drei Zeilen Ende der Seite am Rand angestrichen || 102<sub>12, 15, 17</sub> am linken Rand daneben Doppelstriche || 102<sub>21</sub> die ] *H*: seine || 102<sub>22</sub> daß — habe. ] *mit Blei unterstrichen* || 102<sub>23</sub> wir — und ] *mit Blei unterstrichen* || 102<sub>24-25</sub> unser — wäre. ] *mit Blei unterstrichen* || 102<sub>25</sub> Willen ] *H*: Willen, || 102<sub>31</sub> Genügsamkeit ] *mit Blei unterstrichen* || 102<sub>34</sub> der Unschuld ] *mit Blei unterstrichen* || nur — Werth ] *mit Blei unterstrichen* || 102<sub>35</sub> man — nichts ] *mit Blei unterstrichen* || nichts ] *H*: nicht || 102<sub>35-36</sub> Der — Verdiensten. ] *mit Blei unterstrichen* || 102<sub>39</sub> selbst — möchten ] *mit Blei unterstrichen*

103<sub>1-8</sub> Diese beiden Absätze in anderer Schrift am linken Rand neben dem Folgenden (bis Ende der Seite). || 103<sub>11</sub> solchen ] *H*: solcher || 103<sub>14</sub> das ] *H*: Die || 103<sub>16</sub> nannte — Sucht, ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>17-18</sub> euren — Schelme ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>18-19</sub> hilft es, ] *H*: hilft || 103<sub>19-20</sub> muß — will. ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>20-21</sub> schwer — befriedigen, ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>21</sub> schreyen anfangen. ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>23-24</sub> Natur — sucht. ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>24-25</sub> Neigungen — überladen. ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>29</sub> ihren — preißgegeben ] *H*: ihrer Neigungen preiß. || 103<sub>33-35</sub> ein Mensch — Laster. ] *unterstrichen, Natur — Laster. doppelt unterstrichen (Blei)* || 103<sub>35-36</sub> gewöhnt sich — Tobackrauchen ] *unterstrichen (Blei)* || 103<sub>36</sub> daran ] *H*: dazu || ans ] *H*: zum || 103<sub>36-37</sub> erstlich — laßen. ] *mit Blei unterstrichen* || 103<sub>38</sub> annehmen, so ] *H*: annehmen. So

104<sub>1</sub> neben der Zeile die Randbemerkung: vide pag. 12 die 2te Anm. ad marg. || Sittlichkeit — Klugheit ] *mit Blei unterstrichen* || 104<sub>2</sub> bloß behauptete, ] *unterstrichen (Blei)* || bloß behauptete, die ] *H*: bloß die Klugheit behauptete, || 104<sub>3-5</sub> man — abzielen. ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>5-6</sub> derjenige — weiß, ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>6-7</sub> pragmatisch — und ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>6</sub> pragmatisch, ] *H*: pragmatische || 104<sub>9-10</sub> die — Tugend ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>11-12</sub> der — seyn. ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>12-13</sub> Unsre — Wohlverhalten ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>14</sub> man — ist. ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>14-15</sub> nicht — Gut, ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>15-16</sub> Sittlichkeit — gelangen. ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>16-17</sub> behauptete, die ] *H*: behauptete. Die || 104<sub>17-18</sub> Sittlichkeit — Folge ] *unterstrichen (Blei)* || 104<sub>19</sub> Frage, ob ] *H*: Frage? Ob || 104<sub>26</sub> daß ] *H*: und || 104<sub>35-37</sub> daß — müßte ] *unterstrichen (Blei)*

105<sub>1-5</sub> das — Gott, ] *mit Blei unterstrichen* || 105<sub>5-6</sub> Vereinigung — schwärmerisch. ] *unterstrichen (Blei)* || 105<sub>14</sub> Vernunft ] *H*: Kraft || 105<sub>20</sub> neben dieser Zeile am linken Rand in anderer Handschrift: Stolz und Demut || 105<sub>33</sub> Moral ]

- fehlt in *H* || 105<sub>35</sub> und das ] *H*: und um das || 105<sub>36</sub> zeigt ein ] *fehlt in H* || Mittel. ] *H*: zeigt, wie
- 106<sub>21</sub> einem üblen ] *H*: einem manchen üblen || 106<sub>31</sub> möchten ] *H*: mochten
- 107<sub>8</sub> das ist ] *H*: daß wir || 107<sub>32</sub> das ] *H*: daß
- 108<sub>1</sub> eine ] *H*: nie || 108<sub>30</sub> bahnet aus dem ] *H*: bahnet dem
- 109<sub>7</sub> Treulosigkeit ] *in anderer Schrift Zusatz am linken Rand daneben*: Treulosigkeit, wenn man sein Versprechen nicht hält, ist verabscheuenswürdig. || 109<sub>14</sub> auf ihrer ] *H*: in ihrem || 109<sub>16</sub> sich ] *H*: sie || 109<sub>20</sub> ich leiste ] *H*: ich dem leiste || 109<sub>21</sub> Spinoza ] *Wortbild wie*: Opitz (*mit Reich*). || 109<sub>27</sub> den ] *H*: der
- 110<sub>7</sub> Idee ] *H*: Ideen || 110<sub>12</sub> Vollkommenheiten ] *H*: Vollkommene || 110<sub>26</sub> Triebfedern ] *H*: federn
- 112<sub>39</sub>—113<sub>4</sub> Mensch — kostet. ] *mit Blei unterstrichen* || *von hier an auch Anstreichungen am rechten Rand*
- 113<sub>9-11</sub> Unterschied und der — Wichtigkeit. ] *mit Blei unterstrichen* || 113<sub>13</sub> motiven, das ] *H*: motiven. Das || 113<sub>14</sub> in *H* Fragezeichen || 113<sub>16f.</sub> meine — Begierden, und absolut gut *mit Blei unterstrichen* || 113<sub>17</sub> dieser ] *H*: diese || 113<sub>18-19</sub> Sittlichkeit ist und der Klugheit ist *mit Blei unterstrichen* || 113<sub>25</sub> die ] *H*: den || 113<sub>24</sub> kommen ] *H*: kommt || 113<sub>33</sub> enthalten. ] *H*: erhalten
- 114<sub>1</sub> Ehrlichkeit — sey. ] *Bleistiftunterstreichung* || 114<sub>4-6</sub> alieniren — Schaden. ] *Bleistiftunterstreichung* || 114<sub>13-14</sub> Gewohnheit — nützlich. ] *Bleistiftunterstreichung* || 114<sub>31ff.</sub> am Seitende *Bleistiftklammern und -ziffern*
- 115<sub>26</sub> nachdem ] *H*: nach dem
- 117<sub>17-18</sub> Glückseeligkeit nicht ] *H*: Glückseeligkeit sey und nicht || 117<sub>25</sub> frühzeitig ] *H*: frühzeitig || 117<sub>27</sub> von ] *fehlt in H* || 117<sub>28-29</sub> Er — Stufe ] *H*: Er schrieb die Vorschrift der Welt zu der — Stufe
- 118<sub>1</sub> schlechterdings ] *H*: schlechter Dings || 118<sub>2</sub> übereinstimmend ] *H*: stimmend || 118<sub>4</sub> Glückseeligkeit ] *H*: Glückseeligkeiten || 118<sub>21</sub> können: ] *H*: können. || 118<sub>21-22</sub> Sinnlichkeit, ] *H*: Sinnlichkeit. || 118<sub>34</sub> in der ] *der fehlt in H*
- 119<sub>6</sub> bemerkt, daß ] *H*: bemerkt. Daß || 119<sub>22</sub> drey: ] *H*: drey.
- 120<sub>16</sub> Moralitact ] *H*: Moral
- 121<sub>10</sub> aus ] *H*: in
- 123<sub>5</sub> eine ] *H*: einem || 123<sub>9</sub> Sinnlichkeit, ] *H*: Sittlichkeit
- 124<sub>3</sub> Antrieben ] *H*: Betrieben || 124<sub>11</sub> als erstes ] *H*: das erste || 124<sub>25</sub> Imperativi ] *H*: Imperativos
- 125<sub>25</sub> nur ] *fehlt in H*
- 126<sub>3</sub> nicht ] *H*: nichts || 126<sub>1</sub> uns ] *H*: uns als
- 127<sub>26</sub> entstehen ] *H*: entsteht
- 128<sub>3</sub> kann ] *fehlt in H* || 128<sub>13</sub> unwahrscheinlich. ] *H*: wahrscheinlich || 128<sub>18</sub> fliesen ] *H*: fließt
- 129<sub>8</sub> Begehungen ] *H*: Begehung || 129<sub>37</sub> implicirt ] *H*: imperirt
- 130<sub>18</sub> bestehet ] *H*: beruhet || 130<sub>32</sub> können, alle ] *H*: können. Alle || 130<sub>35-36</sub> Und . . dem guten Willen. ] *H*: Um . . der gute Wille || 130<sub>39</sub> wodurch du ] *H*: so || erreichst. ] *H*: erreichet
- 131<sub>3</sub> ob ] *H*: und ob || 131<sub>29</sub> Der ] *H*: Er
- 132<sub>29</sub> Alexandrinischen ] *H*: Alexandrischen
- 133<sub>4</sub> nur die drei ersten Worte der Überschrift unterstrichen || 133<sub>35</sub> Regeln die ] *H*: Regeln der

- 134<sub>2</sub> um ] *H*: nur || 134<sub>8</sub> vorzunehmen. ] *H*: wahrzunehmen || 134<sub>20</sub> ein ganz anderes ] *H*: ganz ein anders || 134<sub>26</sub> Sollst ] *H*: Selbst
- 135<sub>6</sub> Diesem ] *H*: Diesen || 135<sub>23</sub> als ] *H*: nur
- 137<sub>8</sub> welches ] *H*: welcher || 137<sub>9</sub> regieren ] *H*: regieret || 137<sub>15</sub> *Fragezeichen hinter*: ist || 137<sub>20</sub> merken: ] *H*: merken.
- 138<sub>1</sub> ist auch ] *H*: ist es auch || 138<sub>4</sub> nicht auf solche ] *H*: nicht solche || 138<sub>5</sub> sich ] *H*: ihre Beziehung || beziehen. Es ] *fehlt in H* || 138<sub>6</sub> nicht die ] *H*: nicht zugleich die || zugleich ] *fehlt in H*
- 139<sub>3</sub> Rechts Klugheit ] *in H nicht unterstrichen* || 139<sub>13-14</sub> eine — Praxis. ] *H*: einer genugsamen Praxi || 139<sub>37</sub> berichtigen. ] *H*: berichtigt.
- 140<sub>33</sub> zuwider ] *H*: zu wieder || 140<sub>36</sub> wider ] *H*: wieder
- 141<sub>8</sub> wider ] *H*: wieder || 141<sub>16</sub> ist. So ] *H*: ist, so || 141<sub>32</sub> in ] *H*: mit
- 142<sub>22</sub> Derjenige ] *H*: Diejenige
- 143<sub>12</sub> seyn Geschichten, ] *H*: seyn die Geschichten
- 144<sub>10</sub> der dem Recht ] *H*: der mit Recht || 144<sub>29</sub> heißt thun ] *H*: heißt das. thue ||
- 144<sub>32</sub> intereßirt. ] *H*: intereßirt ist. || 144<sub>33</sub> hat. ] *H*: habe. || 144<sub>36</sub> ist das ] *H*: ist die
- 145<sub>2</sub> keiner ] *fehlt in H* || 145<sub>5</sub> Hat man ] *H*: Denn man hat || 145<sub>21</sub> daß ] *H*: das || 145<sub>21-22</sub> objective Gründe ] Gründe *fehlt in H* || 145<sub>24</sub> die ] *H*: und
- 149<sub>1</sub> *Überschrift doppelt unterstrichen* || 149<sub>16</sub> der ] *fehlt in H* || 149<sub>17</sub> nöthiget ] *H*: nöthigen || Geschenk, ] *H*: Trieb || 149<sub>20</sub> alsdenn ] *H*: als denn || 149<sub>33</sub> Grad ] *H*: Grad. || 149<sub>34</sub> die ] *H*: den
- 150<sub>18</sub> haben ] *H*: halten || 150<sub>23</sub> mit ] *H*: nach || 150<sub>32</sub> nicht ] *fehlt in H*
- 151<sub>6</sub> Daß Böses um ] *H*: Das Böse was || 151<sub>8-9</sub> das Böse nicht ] *H*: die Strafe ||
- 151<sub>32</sub> Gesezze ] *H*: Gesezzen
- 152<sub>2</sub> bewegen ] *H*: borgen || 152<sub>14</sub> die ] *H*: der || 152<sub>16</sub> dienen. ] *fehlt in H* ||
- 152<sub>28</sub> strafbar ] *H*: straflos || 152<sub>32</sub> Urtheilen, ob ] *H*: Urtheilen, nicht ob
- 153<sub>22</sub> demeritum, ] *lies*: demeritum. || 153<sub>27</sub> deren ] *H*: der
- 154<sub>6</sub> dem ] *H*: der || 154<sub>12</sub> es ] *fehlt in H* || 154<sub>13</sub> (betrachtet) ] *H*: (betrachten) ||
- 154<sub>33</sub> nöthigenden ] *H*: nöthigen || 154<sub>37</sub> es ] *fehlt in H*
- 155<sub>3</sub> sind, ] *H*: sind. || 155<sub>22</sub> in ] *H*: aus || 155<sub>29</sub> bin — frey. ] *H*: ich nicht frey bin || 155<sub>30</sub> auf ] *H*: aus
- 156<sub>10</sub> sind, sind ] *H*: sind, und dieses sind || 156<sub>30</sub> sind. ] *H*: ist || wenn etwas ] *H*: was || 156<sub>31</sub> ist, was ] *H*: ist. Was || die ] *H*: der || 156<sub>31</sub> *kein Fragezeichen in H*
- 158<sub>8</sub> Vorhersicht ] *H*: Vorbewußt (*so auch 158<sub>10</sub>*) || 158<sub>22</sub> Handlungen ] *H*: Handlung || 158<sub>23</sub> kann: ] *H*: kann. || 158<sub>24</sub> 2. ] *in H entweder durchstrichen oder aus 1. verbessert* || objectiven ] *H*: objectiv || 158<sub>29</sub> restriction ] *H*: restruction
- 159<sub>7</sub> macht mutig ] *H*: macht ihn mutig || 159<sub>23</sub> große ] *H*: großartige || 159<sub>24</sub> dasjenige anzumaßen. ] *H*: dasjenige sich selbst anzumaßen.
- 160<sub>5</sub> *doppelte Unterstreichungen in H* || 160<sub>30</sub> effectio ] *H*: effectus
- 161<sub>15</sub> oder gar ] *H*: oder ist sie gar || 161<sub>16</sub> nicht ] *fehlt in H*
- 162<sub>9</sub> ethischen ] *H*: ethische || abgeleitet ] *H*: abzuleiten || 162<sub>36</sub> Der Unterschied ] *fehlt in H* || 162<sub>37</sub> ethic ist: ] ethic in Anschung der Lehre, die sie lehren ist:
- 163<sub>9</sub> beachten ] *fehlt in H* || 163<sub>15</sub> als ] *H*: als wie || 163<sub>15-16</sub> der — bedarf. ] *H*: bedarf der allergeringsten Vortheile || 163<sub>28</sub> Tugend ] ? *H*: Reinigkeit
- 164<sub>18</sub> gebraucht, ] *H*: gebraucht. || Ehre, *H*: Ehre, bezieht || 164<sub>33</sub> aller ] *H*: alles || 164<sub>39</sub> sie eine ] *H*: sie sich selbst eine



- 165<sub>18</sub> den ] *II*: bey ihrem || so ] *fehlt in II* || 165<sub>19</sub> mit ] *H*: und || 165<sub>20</sub> selbst-  
liebigen ] *H*: selbstliebige
- 166<sub>2</sub> ist. ] *fehlt in II* || 166<sub>21</sub> die ] *II*: der || 166<sub>25</sub> Religion eine ] *H*: Religion oder  
eine
- 167<sub>14</sub> keine Verbindung ] *fehlt in H* || 167<sub>21</sub> sind, wenn ] *H*: sind. Wenn || 167<sub>26</sub>  
einen ] *fehlt in H* || 167<sub>30</sub> welehe wenigen ] *H*: und welehe zwar wenigen
- 168<sub>26</sub> hat. Die ] *H*: hat, die || 168<sub>30</sub> kann ] *H*: muß || 168<sub>36</sub> *Überschrift in H dop-*  
*pelt unterstrichen*
- 169<sub>31</sub> *Überschrift in H doppelt unterstrichen*
- 170<sub>4</sub> der Religion ] *H*: die Religion || 170<sub>15</sub> man ] *fehlt in H* || der ] *H*: die ||  
170<sub>32</sub> daß ] *fehlt in H*
- 171<sub>4</sub> Jedermann ] *H*: Jemanden || 171<sub>5</sub> vorausgesetzt ] *H*: vorangesetzt || 171<sub>9</sub>  
vorausgehen, ] *H*: vorausliegen, || 171<sub>12</sub> vorstelle, ] *fehlt in H* || 171<sub>16</sub> vor-  
stellen, weil ] *H*: vorstellen. Weil || 171<sub>31</sub> nach ] *H*: aus || 171<sub>32</sub> Reeht ] *fehlt in*  
*H* || über ] *H*: auf || der ] *H*: die
- 172<sub>3</sub> meine ] *H*: seine || 172<sub>4</sub> für ] *fehlt in H* || 172<sub>12</sub> für ] *fehlt in H* || 172<sub>14</sub> Recht ]  
*fehlt in H* || 172<sub>17</sub> in *H doppelt unterstrichen* || 172<sub>21</sub> geschaffen ] *H*: rechtschaf-  
fen || 172<sub>26</sub> nicht ] *fehlt in II* || 172<sub>28-29</sub> natürliche Theologie ] *mit Blei unterstri-*  
*chen* || 172<sub>30</sub> nicht ] *fehlt in H* || 172<sub>35-36</sub> können — Religion ] *in H mit Blei*  
*unterstrichen*
- 173<sub>2</sub> Religion ] *fehlt in H* || 173<sub>33</sub> ist. ] *fehlt in H* || in ] *H*: mit
- 174<sub>1</sub> dem Kultus ] *H*: der Kultur || als daß er ] *H*: daß sie || 174<sub>2</sub> muß er ] *H*:  
müssen sie || 174<sub>16</sub> sie ] *H*: ihr
- 175<sub>1</sub> Folge ] *fehlt in H* || 175<sub>37</sub> ungereimt ] *H*: ungeräumt
- 176<sub>14</sub> ist keine ] *H*: ist es keine || 176<sub>31</sub> Unter ] *II*: Durch die
- 177<sub>9</sub> geistig ] *Wortbild wie*: jestlich || 177<sub>16</sub> entspringt, ] *H*: einspringt, || 177<sub>26</sub>  
Verwirrung ] *lies*: Verirrung ? || ist, ] *fehlt in H* || 177<sub>33</sub> zu ] *fehlt in H*
- 178<sub>13-14</sub> *Von der Überschrift nur die ersten drei Worte unterstrichen*
- 179<sub>17</sub> auf die ] *II*: der mit was || 179<sub>18</sub> nöthig haben. ] *in anderer Handschrift*  
*ergänzt*: verbunden ist. || 179<sub>21</sub> für die ] *H*: für den || 179<sub>28</sub> des ] *H*: der
- 180<sub>12-13</sub> vel moralisch ] *II*: als moralisch
- 181<sub>1</sub> Weil ] *H*: Wenn || ist das Beten ] *H*: das Beten ist || 181<sub>3</sub> ist ] *H*: hat
- 182<sub>2</sub> Bande ] *II*: Bände || 182<sub>8</sub> ihn ] *fehlt in H* || 182<sub>14</sub> andere nach ] *H*: andre  
darnach nach || was ] *fehlt in H* || 182<sub>31</sub> durch ] *fehlt in H* || 182<sub>31</sub> sie mit ] *H*:  
sie nicht mit
- 183<sub>10</sub> vorstellen, ] *H*: vorstellen; || 183<sub>11</sub> kann; ] *II*: kann,
- 184<sub>7</sub> nennen: ] *fehlt in II* || 184<sub>28-30</sub> Die — Göttlichen ] *neben aa.* — Aberglaube. ||  
184<sub>30</sub> daß ] *H*: wenn || 184<sub>35</sub> hervor; wenn ] *II*: hervor. wenn || 184<sub>36-37</sub> ist die  
Schwärmerei ] *II*: die Schwärmerei ist
- 185<sub>17</sub> in *H doppelt unterstrichen* || 185<sub>18</sub> dient, ] *II*: betrifft || 185<sub>30</sub> auf Gott ]  
*fehlt in II* || 185<sub>33</sub> beßern leiten ] *H*: beßern, begleiten
- 186<sub>7-8</sub> an — sehen ] *II*: in Zeichen ansehen || 186<sub>19</sub> seyn bey ] *H*: seyn machen  
bey || 186<sub>20</sub> die ein ] *H*: die als ein || 186<sub>24</sub> mit ] *H*: sich mit || 186<sub>26</sub> wählen, ]  
*fehlt in II* || 186<sub>33</sub> laßen, ist ] *H*: laßen, der ist || 186<sub>34</sub> einem ] *H*: dem
- 187<sub>2</sub> nicht. ] *fehlt in II* || 187<sub>5</sub> Ansehen ] *H*: auszusehen || 187<sub>21</sub> dadureh ] *II*:  
durch das || 187<sub>26</sub> verdamnter kann ] *lies*: kann verdamnter || 187<sub>35</sub> in *II*  
*Überschrift doppelt unterstrichen*



- 188<sub>5</sub> bestimmte Rechts-Idee ] *H*: rechte bestimmte Idee || 188<sub>7</sub> verläuft weit, ] *H*: weit anläuft || geschicket ] *in H* *hinter*: Absichten || 188<sub>13</sub> wichtigsten. ] *H*: nichtigsten || 188<sub>39</sub> weg, ] *fehlt in H*
- 189<sub>8</sub> u.<sub>33</sub> sind ] *H*: seyn
- 190<sub>23</sub> Da ] *H*: Daß
- 191<sub>2</sub> oft, daß ] *H*: gemein an || 191<sub>27</sub> ist ] *H*: sind || Hierdurch — mein ] *H*: Hier kann ich durch mein || 191<sub>38</sub> Das ] *H*: Der || 191<sub>39</sub> ihre ] *H*: seine
- 192<sub>7</sub> sein ] *H*: seiner || 192<sub>10</sub> er ] *H*: sie || 192<sub>24</sub> entgegen ist. Durch ] *H*: entgegen, durch || 192<sub>30</sub> ein ] *H*: der || 192<sub>36</sub> welchem ] *H*: welcher
- 193<sub>14</sub> wir verbunden ] *H*: wir uns verbunden || 193<sub>39</sub> in ] *fehlt in H*
- 194<sub>1</sub> erkennen, ] *fehlt in H* || 194<sub>17</sub> übersteigen, ] *H*: zu übersteigen
- 195<sub>7</sub> haben. Ohne ] *H*: haben, ohne || 195<sub>11</sub> corrupt. Diejenigen ] *H*: corrupt, diejenigen || 195<sub>16</sub> unterwerfe, ] *H*: unterwerfen || 195<sub>38-39</sub> kein Uebergang ] *H*: keine Ueberzeugung
- 196<sub>18</sub> von ] *fehlt in H*
- 197<sub>15</sub> sind ] *fehlt in H* || 197<sub>19</sub> Gewißens. Das ] *H*: Gewißens, das || 197<sub>30</sub> zu dem Ankläger. ] *H*: auf die Anklage
- 198<sub>18</sub> genannt werden, ] *fehlt in H* || 198<sub>32</sub> es ] *H*: sie
- 199<sub>11</sub> einer ] *H*: eine
- 200<sub>17</sub> er sie dem ] *H*: sie der (er *lies*: es) || 200<sub>26</sub> Vortheil. ] Vortheil aus.
- 201<sub>5</sub> Eigennuzz ] *H*: Eigenmuth || 201<sub>12</sub> unterwerfen. ] *dahinter noch einmal*: ist die Herrschaft über sich selbst || 201<sub>20-21</sub> der Mensch ] *H*: er || 201<sub>23-24</sub> unter die ] *H*: der || 201<sub>25</sub> ist ] *H*: kann || 201<sub>28</sub> über die ] *H*: der || 201<sub>37-38</sub> haben, — bloß ] *H*: haben. Denn er hat nur bloß || 201<sub>39</sub> Sinnlichkeit ] *H*: Sittlichkeit
- 202<sub>34</sub> würde ] *H*: werden
- 203<sub>19</sub> Überschrift in *H* nicht unterstrichen || 203<sub>26</sub> schwächen, — werden. ] *H*: schwächen. Daß es nicht — werde
- 205<sub>20</sub> so beschaffen ] *H*: Erbschaften || 205<sub>38</sub> kann ] *H*: können
- 206<sub>36</sub> Handlung ] *H*: Handlungen
- 208<sub>4</sub> vom ] *H*: von || 208<sub>27</sub> sind ] *H*: ist || 208<sub>28</sub> die ] *H*: den || 208<sub>29</sub> Allem ] *H*: Alle || 208<sub>32</sub> das Leben ] *H*: dieses
- 209<sub>9</sub> die Hand zu legen ] *H*: zu thun (legen) die Hand || 209<sub>17-18</sub> nicht so zu thun ] *H*: nicht so wohl zu thun || 209<sub>31-32</sub> muß — seyn, ] *H*: ist aber dauerhaft,
- 210<sub>24</sub> sey. ] *H*: seyn.
- 211<sub>13</sub> Unmäßigkeiten ] *H*: Mäßigkeiten (*Reich*) || 211<sub>20</sub> führet. ] *H* *erst*: äußert
- 212<sub>3</sub> auf die ] *H*: aber auf die || 212<sub>23</sub> für ] *fehlt in H* || 212<sub>24</sub> vor ] *H*: der || 212<sub>33</sub> entkörpern ] *H*: einkörpern
- 213<sub>3</sub> und in ] *H*: und die in || 213<sub>4-5</sub> uns aber ] *H*: aber uns || 213<sub>16</sub> sich immer ] *H*: immer sich || 213<sub>22</sub> uns gut. ] *H*: uns nicht gut. || 213<sub>25</sub> in ] *H*: und
- 214<sub>11</sub> zu einem ] *H*: zu keinem
- 215<sub>8</sub> menschlichen ] *H*: Rechts || 215<sub>16-17</sub> was — unanständig ] *H*: was nicht erlaubt — auch unanständig || 215<sub>19</sub> Zahn ] *H*: Zehn || 215<sub>25</sub> zu den Thieren ] *H*: der Thiere
- 216<sub>28-29</sub> einzusehen. ] *H*: anzusehen. || 216<sub>30</sub> Ehe ] *H*: Ehre || 216<sub>34</sub> vom andern ] *H*: von andren || 216<sub>36</sub> eine ] *H*: ein
- 217<sub>22</sub> daß er ] *H*: der
- 218<sub>24</sub> abhalten. ] *H*: abhüten. || 218<sub>36</sub> beym ] *H*: bey
- 219<sub>28</sub> Dieses ] *H*: Diese

220<sub>38</sub> Kargheit. ] *H*: Karge || 220<sub>39</sub> festhält, ] *H*: erhält  
 221<sub>5</sub> sey, ] *H*: seyn || 221<sub>6</sub> vor. ] *fehlt in H* || 221<sub>13-15</sub> Vermögen, — zu befriedigen ] *H*: die alle Neigungen befriedigen || 221<sub>28</sub> gegen die ] *H*: der  
 222<sub>1</sub> legt, ] *H*: einlegt || 222<sub>13</sub> der ] *H*: gegen die || 222<sub>32</sub> übertreffe ] *H*: übertreffen  
 223<sub>26</sub> zur Ehrbegierde ] *H*: zum Eigennuz || 223<sub>37</sub> Stolz, welcher ] *H*: Saz welcher  
 224<sub>14</sub> achtet ] *H*: Acht  
 225<sub>5</sub> ist ] *H*: sind  
 226<sub>10</sub> die ] *H*: der (*oder lies*: die Handlungen der ? ) || 226<sub>33</sub> daraus entsteht, ] *H*: dadurch besteht  
 227<sub>19</sub> dieselbe ] *H*: denselben  
 228<sub>8</sub> trachten ] *H*: verachten || 228<sub>9</sub> daß ] *H*: damit  
 229<sub>2-3</sub> Unter — verstehen ] *H*: Im verstanden || 229<sub>3</sub> Unter ] *H*: In || 229<sub>6</sub> im Vergleich ] *fehlt in H* || 229<sub>10</sub> auf andere ] *H*: anderer || 229<sub>39</sub>—230<sub>1</sub> vor anderen zurechtweisen ] *H*: auch andere zurückreißen  
 230<sub>13</sub> nur ] *H*: nicht || Neigung. ] *H*: Meinung. || 230<sub>25</sub> Antrieb, ] *H*: Betrieb || 230<sub>29</sub> Heilbarkeit ] *H*: Theilbarkeit  
 231<sub>9-10</sub> der — besteht ] *H erst*: nur von deren Bedingung er das recht determinirt || 231<sub>14</sub> erlaubt ist. ] *dahinter in H*: weil das wesentliche unter keiner Bedingung statt findet. || 231<sub>17</sub> die ] *H*: es  
 232<sub>17</sub> vielmehr ] *H*: vielmahl || 232<sub>25</sub> dann ] *H*: da || 232<sub>35</sub> wird er durch ] *H*: würde er sich durch  
 233<sub>6-7</sub> zu natürlichen Richtern .. gemacht. ] *H*: zu natürlichen Rechten .. gegeben. || 233<sub>20</sub> Geschichte ] *H*: Gestalt || 233<sub>25</sub> vereinigte ] *H*: vereinbarte || 233<sub>27</sub> nützlich ? ] *kein Fragezeichen in H*  
 234<sub>18-19</sub> den Mängeln ] *H*: der Menge || 234<sub>28</sub> Zwang ] *H*: Zweck || 234<sub>38</sub> ein ] *H*: einen

### Praktische Philosophie Collins

243<sub>1-7</sub> Prooemium — praxin. ] *Am Rande daneben noch einmal in Handschrift des Besitzers (Zusammenfassung)*: Alle Philosophie ist zwiefach der Unterschied ist das Objekt. Dieses ist bey den theoretischen die Theorie bey den praktischen die praxin (*in H unterstrichen*). || 243<sub>10</sub> Begriffen ] *H*: begriffen || 243<sub>24</sub> eine ] uns ? || 243<sub>34</sub>, 244<sub>2</sub> Verstand ] *H*: Verstandt  
 244<sub>10</sub> wirklich ] *H*: wirklich *und so fernerhin* || 244<sub>23</sub> zwar ] *überschrieben, H erst*: also  
 245<sub>22</sub> Imperativos: ] *H*: Imperativi || 245<sub>34</sub> ertheilt ] *lies*: enthält ?  
 246<sub>4</sub> imperiren ] *H*: emporiren || 246<sub>5</sub> ist ] *H*: sind || 246<sub>31</sub> praesupponirt ] *H*: prosupponirt  
 247<sub>12</sub> er ] *fehlt in H* || 247<sub>19</sub> man ] *H*: mit || 247<sub>22</sub> eine ] *H*: ein || 247<sub>31</sub> und wenn ] *lies*: und nur wenn || 247<sub>34</sub> verlangt. ] vorlegt ? || 247<sub>36</sub> auf den ] *H*: auf die || sich zu ] *fehlt in H*  
 248<sub>7</sub> voll ] *fehlt in H*; *M*: bewohnt wäre || 248<sub>16</sub> des Epieur ] *fehlt in H* || 248<sub>33</sub> genießet ] *H*: gemäßet || 248<sub>34</sub> denn ] *H*: den || 248<sub>38</sub> feine ] *H*: freie  
 249<sub>3</sub> daß ] *H*: das || 249<sub>9</sub> Weg ] *fehlt in H* || 249<sub>22</sub> es ] *fehlt in H* || 249<sub>23</sub> es ] *fehlt in H* || 249<sub>29</sub> Gutes ] *H v. a.* Glückes || sind: ] *H*: sind;

- 250<sub>13</sub> im ] *fehlt in H* || 250<sub>29 u. 30</sub> ihn ] *H*: ihm  
 251<sub>1</sub> daß ] *H*: das *und so fernerhin* || 251<sub>15</sub> mit dem ] *lies*: bey dem ? || 251<sub>21</sub> entsteht. Weiß ] *H*: entsteht, weiß  
 252<sub>5</sub> Beistand. ] *H*: Beistandt || 252<sub>9</sub> ist ] *fehlt in H* || 252<sub>11</sub> bestehe. ] *H*: beruhe || 252<sub>18</sub> das ] *H*: daß  
 253<sub>6</sub> äußeren Gründen, ] *H*: äußere Gründe || 253<sub>10</sub> Selbstliebe, ] *H*: Selbst Liebe || 253<sub>11</sub> eigensüchtiges ] *H*: eigensiehtiges || 253<sub>21</sub> gehören ] *H*: gehört  
 254<sub>5</sub> Annehmlichkeit ] *H*: Aehnlichkeit || 254<sub>10</sub> diesem ] *H*: diesen || 254<sub>26</sub> anderen. ] *H*: anderer  
 255<sub>7</sub> das ] *H*: daß || 255<sub>25</sub> weil sie ] *sie fehlt in H* || 255<sub>28</sub> Neceßitationes ] *H*: Neceßitationi || 255<sub>38</sub> da ] *lies*: das ?  
 256<sub>10</sub> worinn ] *lies*: woran || 256<sub>14</sub> also ] *H*: oder sie || 256<sub>20</sub> *kein Fragezeichen in H* || 256<sub>21</sub> objective ] *H*: obligative || 256<sub>25</sub> Handlungen ] *H*: Handlung ? || 256<sub>26</sub> zufällig ] *erst*: nothwendig  
 257<sub>2</sub> sind. Der ] *H*: sind, der || 257<sub>4</sub> neceßitirt. ] *H*: neceßitirt, || 257<sub>5</sub> kommen ] *fehlt in H* || 257<sub>6</sub> wozu ] *H*: dazu || 257<sub>6-7</sub> wird, wird per ] *H*: wird per || 257<sub>7</sub> Causae impulsivae ] *H*: causa impulsiva || 257<sub>16-17</sub> pragmatiei ] *H*: pragmatica || 257<sub>28</sub> gültiger ] *H*: gütiger || 257<sub>30</sub> Das ] *H*: Daß  
 258<sub>13</sub> das seyn ] *H*: daß seyn || 258<sub>14</sub> Regeln ] *H*: Regel || 258<sub>15</sub> müssen ] *erst*: müssen keine || 258<sub>19</sub> ist ] *erst*: ist etwas || 258<sub>33</sub> Himmel ] *H*: himmel || 258<sub>37</sub> allgemein ] *H*: gemein  
 259<sub>13</sub> den ] *H*: dem || 259<sub>25</sub> Regeln, ] *H*: Regel || 259<sub>29</sub> *kein Fragezeichen in H*  
 260<sub>3</sub> Unterschied ] *H*: Unterscheid || 260<sub>30</sub> nichts ] *H*: nicht (*mit M*)  
 261<sub>1</sub> nothwendig ] *H*: nothwendigen || 261<sub>3</sub> die ] *lies*: dies || 261<sub>17</sub> den ] *H*: die  
 262<sub>17</sub> verboten hat, ] *H*: verboten ist, || 262<sub>31</sub> der ] *H*: die || 262<sub>36</sub> böse, ] *in H fehlt*: oder sie sind indirekt oder zufällig gut oder böse.  
 263<sub>2</sub> die ] *H*: der  
 264<sub>4</sub> ist: ] *H*: ist. || 264<sub>15</sub> *am rechten Rand oben noch einmal in andrer Handschrift die Formulierung*: Das erste Gesezz des Autors ist: Fac bonum et omitte malum angenehm geht auf die Sinnlichkeit gut auf den Verstand wegen seiner Unbestimmtheit kann dies kein Principleum der Moralität seyn *Der Randzusatz im Ganzen unterstrichen, ebenso wie die weiteren Zusätze* || 264<sub>20</sub> hätte ] *H*: hatte || 264<sub>27</sub> *neben dieser Zeile am rechten Rand*: Obligazion ist: die Verknüpfung der vorzüglichsten Gründe zu Handlungen. || 264<sub>35</sub> Grundsatz. ] *Daneben am rechten Rand*: Es ist ein principleum tautologicum. d. h. eine Regel die bei Auflösung einer Frage eine leere Resolution giebt  
 265<sub>1f</sub>. Es ist keine Wissenschaft ] *Daneben noch einmal am Rand*: Keine Wissenschaft ist so sehr mit tautologischen Sätzen angefüllt als die Moral || 265<sub>7</sub> Resolution ] *von hier an veränderte, drucklosere, mehr nach rechts geneigte Handschrift* || 265<sub>16</sub> Bedingungen, ] *daneben am linken Rand in der Art der bisherigen Zusätze*: Die Bedingungen unter denen meine Handlungen gut sind, nennt der Autor: Bonorum sibi oppositorum. melius. Man soll ein kleines Gut dem größern aufopfern Aufopferung ist Zulaß des kleinen Bösen zur Vermeidung des größern || 265<sub>22</sub> Abnegation ] *daneben*: Abnegatio est pragmatica: Wenn ich einen Vortheil unterlasse, um einen größern zu erlangen || 265<sub>25</sub> um ] *H*: und || 265<sub>26</sub> moralis. ] *H*: moralica *daneben am rechten Rand*: abnegatio est moralis: wenn ich aus moralischen Gründen, eine Handlung unterlasse, um eine größere zu tun || 265<sub>28</sub> unbestimmt ] *erst*: bestimmter *daneben am rechten Rand*: Brauchbarer



ist der Satz des Autors: *Quaere perfectionem quantum potes* || 265<sub>30</sub> Die Vollkommenheit ] *daneben am Rande*: unterschieden ist die Vollkommenheit der Sache von der Vollkommenheit des Menschen || 265<sub>31f.</sub> Vollkommenheit der Sache ] *rechts daneben*: Vollkommenheit der Sache: ist Vollständigkeit, oder: Hinlänglichkeit der Erfordernisse die Sache zu Stande zu bringen Vollkommenheit des Menschen, ist noch nicht Moralitaet; sie ist seine Vollständigkeit, in Ansehung der Kräfte, des Vermögens und der Fertigkeit alle beliebige Zwecke ausführen zu können. || 265<sub>39</sub> Die Bonitaet ] *links daneben am Rand, in bisheriger Schrift und Unterstreichung*: Bonitaet ist die Eigenschaft: sich aller dieser Vollkommenheiten wohl zu bedienen

266<sub>2</sub> Moralische ] *H: Moral links daneben am Rand*: Moralische Bonitaet ist also Vollkommenheit des Willens nicht des Vermögens allein. || 266<sub>3</sub> guten Willen ] *daneben links am Rand*: Weil aber zum guten Willen auch Kraefte gehören, so gehört Vollkommenheit indirecte zur Moralitaet || 266<sub>8</sub> Stoisches ] *dazu links am Rand*: der Stoische Satz des Autors: *Vive convenienter naturae* ist wieder tautologisch || 266<sub>13</sub> physischen Ordnung ] *am rechten Rand daneben*: Richte deine Handlungen nach der physischen Ordnung der natürlichen Dinge ein: dieser Satz ist kaum ein Principium der Klugheit, vielweniger der Moralitaet — denn es ist die Frage: ob Handlungen darum gut wären wenn sie mit der Natur übereinstimmten. || 266<sub>19</sub> Das letzte Principium ] *daneben am rechten Rand*: Das letzte princip des Autors: *Ama optimum quantum potes*, taugt auch nichts. Ein jeder liebt das was zur Moralitaet beiträgt, weil ein jeder alles dazu besitzt. man liebt aus Neigung und aus Grundsätzen. || 266<sub>29</sub> *neceßitation.* ] *daneben am linken Rand in der bisherigen Form*: *Necessitatio est vel objectiva vel subiectiva.* || 266<sub>29–30</sub> *subjective* ] *daneben am linken Rand*: Vorstellung der Notwendigkeit einer Handlung *objectiva*: *per causas impulsivas und, mit Spatium 4 Zeilen*: *subjectiva*: *personae per id, quod in subjecto suo maximam habet vim* Zwang ist eine Nöthigung zu einer ungern geschehenen Handlung.

267<sub>6</sub> pathologisch ] *neben dieser Zeile am rechten Rand der unterstrichene Zusatz*: Zwang ist entweder pathologisch oder praetisch. pathologisch: Notwendigmachung einer Sache *per stimulos* praetisch: Notwendigmachung einer ungern geschehenen Handlung *per motiva* der mensch kann wegen seines freyen Willens nicht pathologisch gezwungen werden || 267<sub>19</sub> dennoch ] *H: dem nach* || 267<sub>24</sub> Handlung ] *am linken Rand daneben die unterstrichenen Zusätze*: eine Handlung der man nicht widerstehen kann ist notwendig. Gründe sind notwendig, wenn menschliche Kräfte zu ihrem Widerstand nicht hinreichen. || 267<sub>28</sub> *bewogen.* ] *rechts daneben der unterstrichene Zusatz andrer Handschrift*: durch *motiva* wird der Mensch nicht gezwungen sondern bewogen. || 267<sub>31</sub> Handlung. ] *rechts daneben*: eine Handlung kann bey freyen Wesen im höchsten Grad praetisch nothwendig seyn, ohne der Freyheit zu widersprechen. so kann ein ehrlicher Mann nicht lügen, er thut es aber aus freiem Willen nicht

268<sub>1</sub> praktische Neceßitation ] *daneben links am Rand unterstrichen*: die practische Neecessitation kann nur bey Menschen nicht bey Gott statt finden, denn bey ihm sind *subjective* und *objective* Gesetze einerley wer aus Beweggründen der Vernunft genöthigt ist, der widerstrebt nicht seiner Freiheit || 268<sub>2</sub> wenn er aber ] *H: wenn aber* || 268<sub>9</sub> nur ] *in der Handschrift des Randes später hinzugesetzt* || 268<sub>13</sub> *motiva.* ] *links am Rand*: nur die praetische Neecessitation *per motiva* stimmt mit der Freiheit neberein || 268<sub>18</sub> frey ist er. ] *am rechten Rand*



*daneben in zwei Absätzen*: Es scheint sonderbar, daß der Mensch um so freyer seyn soll, je mehr er moralisch gezwungen wird, und doch ist es so. der moralische Zwang geschieht nämlich durch Beweggründe der Vernunft — daher setzt er liberum arbitrium voraus, und ist von stimulis frey || 268<sub>26</sub> werden. ] *am rechten Rand daneben*: die Freyheit wächst mit dem Grade der moralitact || 268<sub>31</sub> Je mehr ] *am linken Rand daneben*: Je mehr also der Mensch dem moralischen Beweggrunde nachgiebt, desto freier ist er. || 268<sub>35</sub> Freyheit ] *am linken Rand daneben*: Unsre Freyheit wird durch Verbindlichkeit verringert — weil unser Wille böse ist, werden wir obligirt Gottes Wille ist gut, er fordert das was gut ist, und kann also nicht obligirt werden

269<sub>4</sub> Doch können wir ] *am Rand links daneben in zwei Teilen*: obligatio est vel activa, vel passiva a) activa wir können nicht zu großmüthigen Handlungen gezwungen werden sind aber doch dazu obligirt. || 269<sub>11</sub> obligatione passiva; ] *daneben am rechten Rand*: passiva. wir können zu Handlungen der Schuldigkeit gezwungen werden || 269<sub>14</sub> ipsos, ] *daneben am rechten Rand*: Wir haben obligationes internas erga nos met ipsos; verpflichtet durch nothwendige und wesentliche Zwecke der Menschheit. || 269<sub>16</sub> keinen ] *H*: keinem || 269<sub>19</sub> Zwang; ] *daneben in einer Zeile*: Alle obligation ist eine Art von Zwang || 269<sub>22</sub> moralisch ] *rechts daneben am Rand in zwei Absätzen*: Beim moralischen Zwange werden wir entweder äußerlich gezwungen oder wir zwingen uns selbst Wir werden äusserlich moralisch gezwungen wenn ein Anderer uns zu einer Handlung durch moralische motiva nöthigt. || 269<sub>28</sub> ändern. ] *am linken Rand daneben*: Je mehr sich einer innerlich selbst zwingt, desto freier ist er || 269<sub>30</sub> innerlich ] *H*: innerlicher || unterscheiden, ] *am linken Rand daneben*: Zu unterscheiden ist das Vermögen der Freyheit, und der Zustand der Freyheit Je grösser das Vermögen der Freyheit ist — desto freier ist der Mensch. Weil unser Wille nicht ganz gut ist, und wir also des Selbstzwanges bedürfen so sind wir nicht ganz frey (*in drei Absätzen*) || 269<sub>32</sub> größer ] *erst*: gewißer || 269<sub>39</sub> Triebe, die ] *H*: Triebe des || Je mehr ] *daneben rechts am Rand in zwei Absätzen*: doch kann sich einer der völligen Freyheit mehr nähern als der andre — je mehr er sich zu zwingen übt. Kein Mensch ist des Selbstzwanges überhoben.

270<sub>7</sub> Willkühr ] *daneben in zwei Absätzen*: Willkühr ist eine Begierde die ich in meiner Gewalt habe. Wunsch, Begierde die ich nicht in meiner Gewalt habe. || 270<sub>11</sub> daraus ] *H*: voraus || 270<sub>19</sub> Die äußere ] *links daneben am Rand*: äußere obligationes sind größer als innre, denn sie sind zugleich innere, weil sie voraussetzen dass die Handlung unter der Moralitact stehe. || 270<sub>30</sub> gezwungen ] *rechts am Rand in zwei Absätzen*: wer sich zu äußern obligationen nicht moralisch zwingen lässt kann auch pathologisch gezwungen werden. Jedes Recht ist befugt pathologisch zu zwingen. || 270<sub>31</sub> hat er ] *H*: er hat || 270<sub>35</sub> gezwungen werden. ] *rechts daneben am Rand*: daher sind innre Obligationes nur unvollkommen, weil wir dazu nicht gezwungen werden können. || 270<sub>38</sub> Bewegungsgrund, ] *daneben am rechten Rand der unterstrichene Zusatz*: der Beweggrund zur Vollziehung der Obligation ist entweder innerlich, und dann heist er Pflicht oder äusserlich — und dann heist er Zwang. Ich handle also aus Pflicht, wenn ich durch eigne willkühr meiner Obligation entspreche. (*in zwei Abschnitten*) 271<sub>16</sub> externae, ] *H*: externae || 271<sub>17</sub> internae, ut ] *H*: internae ut || 271<sub>27</sub> obligationes. ] *daneben links am Rand in drei Abschnitten die Zusätze*: Obligationes deren Beweggründe innerlich sind: sind ethische obligationes Obligationes deren

Beweggründe äußerlich sind — sind juridisch Der Unterschied beider, besteht also nicht in der Art der Verbindlichkeiten sondern in ihren Beweggründen. 272<sub>1</sub> Verbindlichkeiten ] *daneben unterstrichen am rechten Rand*: Die Verbindlichkeiten welche wir gegen Gott haben, müssen wir gern und aus innren Beweggründen thun, sie sind also Verbindlichkeiten aus Pflicht nicht aus Zwang. || 272<sub>15</sub> Zur Obligatione ] *daneben in bisheriger Form am linken Rand*: Auch die Willkühr eines andern wenn er mich nicht zwingt kann mich zur Erfüllung der Pflicht bringen. || 272<sub>23</sub> Gesetz. ] *daneben in zwei Absätzen mit eingerückten Unterteilungen am linken Rand, übergreifend auf den rechten Rand der nächsten Seite*: Gesetz heist eine jede Formel die Notwendigkeit meiner Handlungen ausdrückt. Gesetze sind entweder a. physisch, wo die Handlungen unter dem allgemeinen Siegel stehen, oder b. practisch, welche die Notwendigkeit der freien Handlungen ausdrücken die sind α. subjectiv, wenn sie wirklich von Menschen geschehen β. objectiv, wenn sie geschehen sollen. das Befugnis des Rechts ist moralische Möglichkeit der Handlung: wenn die Handlung moralischen Gesetzen nicht widerstreitet. Recht als Wissenschaft ist der Inbegriff aller Gesetze des Rechts Ius late ist das Recht der Billigkeit Stricte Jus: das Recht der Befugniß zum Zwang.

273<sub>7</sub> statutarium. ] *H*: statutativum

274<sub>19</sub> praeceptoriarum ] *H*: praeceptorum || 274<sub>22</sub> Wir haben ] *rechts daneben am Rand*: principium morale primum est vel dijudicationis der Verbindlichkeit vel executionis der Leistung || 274<sub>25</sub> Richtschnur ] *daneben am linken Rand in drei Absätzen, unterstrichen*: Richtschnur ist das Princip der Verbindlichkeit Triebfeder das princip der Ausübung weil man sie verwechselte war alles in der Moral falsch || 274<sub>33</sub> Grund. ] *links am Rand in zwei Absätzen*: das oberste princip aller moralischen Beurtheilung liegt im Verstande das oberste principium der moral. Handlungen im Herzen

275<sub>19</sub> 2 principia ] *links daneben am Seitenrand*: es sind zwey principia pathologica der Moralitæt denkbar: 1. das physische Gefühl welches auf die Befriedigung aller Neigungen geht 2. Ein scheinintellectuales welches auf Befriedigung einer Neigung geht die auf die Moralitæt Bezug hat || 275<sub>31</sub> Gefühl ] *lies*: Gesetz || 275<sub>34</sub> im ] *H*: in || 275<sub>39</sub> Moralität nicht auf ] *H*: Moralität auf

276<sub>17</sub> intellectuale Schein principium ] *H*: Schein intellectuale principium || 276<sub>38</sub> principium ] *links daneben am Rand, unterstrichen, in zwei Absätzen*: dieses rein intellectuelle Princip kann wieder nicht tautologisch seyn, und in Tautologie der reinen Vernunft bestehn. so trug es nämlich: Wolf vor in obigem: Fac bonum etc., und dies ist leer und unphilosophisch Cumberlands princip bestand in der Wahrheit. er sagte die Moral zeigt uns den wahrsten Weg zur Vollkommenheit — aber auch tautologisch.

277<sub>6</sub> Aristoteles. ] *daneben rechts am Rand*: Aristoteles princip der Mittelstrasse ist auch tautologisch || 277<sub>7</sub> principium. ] *dazu am Rand rechts*: das reine intellectuale princip muß kein externum seyn das heißt: wenn unsre Handlungen ein Verhältniss auf ein fremdes Wesen haben — darum beruhts nicht auf dem göttlichen Willen und das kann nicht heißen: du sollst nicht lügen, weils verboten ist — wem also kein externum seyn kann, so kanns auch kein tautologium seyn || 277<sub>9</sub> dem ] *H*: den (so auch im Zusatz) || 277<sub>17</sub> Triebfeder der Moral ] *dazu am rechten Rand*: daher ist nicht Moral und Theologie eine der andern princip sondern Theologie ist Triebfeder der Moral || 277<sub>18</sub>

Dijudication ] *H*: Dejudication || theologisches ] *links am Rand daneben*: Theologie kann nicht ein princip der Dijudication der Moral seyn denn sonst müsten alle Völker erst Gott erkennen, ehe sie den Begriff der Pflicht hätten die Erfahrung aber beweist daß Völker ihre Pflichten kannten ohne den rechten Begriff von Gott zu haben. || 277<sub>26</sub> Pflichten. ] *links daneben am Rand*: Pflichten müssen also einen andern Quell haben || 277<sub>27</sub> Ursache ] *daneben am linken Rand*: die Ursache dieser Ableitung der Moralitaet vom göttlichen Willen entstand wohl aus dem Buchstaben des Gesezzes du sollst nicht daraus folgerte man ein drittes Wesen welches verboten hatte || 277<sub>30</sub> *Dazu am linken Rand, untere Ecke*: Nun kann zwar das moralische Gesezz als Befehl Gottes, Gebot des göttlichen Willens seyn, aber Gott hats geboten, weil das moralische Gesezz übereinstimmt mit seinem göttlichen Willen || 277<sub>34</sub> übereinstimmt. ] *daneben am rechten Rand, in der bisherigen Weise*: es scheint ferner alle Verbindlichkeit Beziehung zu haben auf einen Obligantem — so denkt also Gott der Obligator der menschlichen Gesezze zu seyn || 277<sub>37</sub> Wesen seyn, ] *daneben rechts*: nun muß zwar freilich in der Execution ein drittes Wesen seyn, das zur Ausuebung des moralisch guten nöthigt, aber zur Beurtheilung der Sittlichkeit ist kein drittes Wesen nöthig

278<sub>1</sub> richtig seyn, ] *daneben rechts*: moralische Gesezze können richtig, aber leer in Ausübung, ohne Nöthigung eines dritten Wesens || 278<sub>3</sub> mit Recht ] *rechts daneben in zwei Absätzen*: das ist also ganz recht ohne einen obersten Richter wären alle moralischen Gesezze ohne Würkung, weil dann keine Triebfeder keine Belohnung oder Bestrafung da wäre also ist die Erkenntniß Gottes in Anschung der moralischen Gesezze nöthig || 278<sub>4</sub> innere ] *in anderer Schrift hinzugesetzt* || 278<sub>6</sub> nöthig. ] *in der Schrift der Randzusätze v. a.* müssen wir kein drittes Wesen voraussetzen || 278<sub>6-7</sub> göttlichen Willen ? ] *links daneben in sechs Absätzen*: Wodurch erkennen wir den göttlichen Willen. in seinem Herzen fühlt ihn keiner. und aus der Offenbarung können wir das moralische Gesezz auch nicht erkennen, denn sonst wären die Heiden darüber völlig unwissend. Paulus sagt sie sollen nach der Vernunft gerichtet werden. Wir erkennen also den göttlichen Willen durch die Vernunft. Sie stellt sich Gott als ein Wesen vor, das den heiligsten und vollkommensten Willen hat, um durch objective Gründe bewegt zu werden. || 278<sub>18-19</sub> verabscheuungswürdig ] *daneben am rechten Rand in vier Absätzen*: Wir machen noch immer nicht das Laster auf die rechte Art verabscheuungswürdig man muß der Jugend einen unmittelbaren Abscheu dagegen einflößen; nicht einen mittelbaren; um des pragmatischen Nuzzens man stelle eine böse Handlung nicht als verboten und schädlich, sondern als innerlich verabscheuungswürdig vor so bestrafe man ein Kind das lügt nicht sondern beschäme es aufs äusserste, der Eindruck ist bleibender — || 278<sub>25</sub> daßelbe ] *H*: ihn || 278<sub>26</sub> es ] *H*: er || 278<sub>28-29</sub> es ] *H*: er (*beidemale*) || 278<sub>31</sub> den Strafen ] *H*: der Strafen ] *links daneben in zwei Absätzen*: eben weil man sich nur immer für die Strafe fürchtet, so fassen soviele Menschen den Vorsatz sich auf dem Todbette zu bessern, und fürchten daher nichts so sehr als einen schnellen Tod. Erziehung und Religion muss darauf hinausgehen unmittelbaren Abscheu gegen Böse — unmittelbare Lust zu guten Handlungen und zur Sittlichkeit einzuflößen. || 278<sub>32</sub> alte ] *H*: alle

279<sub>3</sub> Verknüpfung ] *rechts daneben der Randzusatz*: Verbindung des Gesezzes mit den Ursachen und Gründen zu demselben — heist littera legis. || 279<sub>4-5</sub>



Sinn des Gesetzes ] *daneben am rechten Rand in drei Absätzen*: wir können den Sinn des Gesezzes aus seinem Principio einsehen, allein auch ohne diese Einsicht können wir den Sinn bestimmen. der Sinn, den das Wort im Gesez hat, heist anima legis Wörter haben an sich Sinn, aber der eigentliche hierher gehörige Sinn ist anima legis So ist im göttlichen positiven Gesezz vom Sabath, der Sinn nicht bloß Ruhe sondern feyerliche Ruhe || 279<sub>13</sub> bedeutet ] *daneben am linken Rande*: bedeutet anima legis den Geist des Gesezzes, so ists nicht der Sinn sondern der Bewegungs Grund || 279<sub>15</sub> jedem Gesetz ] *daneben der Randzusatz*: In jedem Gesezz ist die Handlung nach dem selben der littera legis gemäss — aber die Gesinnung aus der die Handlung geschieht ist Geist des Gesezzes die Handlung ist littera legis pragmaticae, die Gesinnung anima legis moralis (*in zwei Absätzen*) || 279<sub>19</sub> Gesetze ] *links daneben die beiden Randzusätze*: pragmatische Gesezze haben keinen Geist, sie fordern nicht Gesinnungen sondern Handlungen. aber die moralischen fordern Gesinnungen, und nur zu deren Erklärung Handlungen, und haben Geist des Gesezzes || 279<sub>24</sub> Man kann ] *rechts daneben am Rand*: Wer Handlungen thut ohne gute Gesinnung erfüllt nur das Gesezz quoad litteram. || 279<sub>27</sub> Vermögen hat, ] *rechts daneben der Randzusatz*: so macht ein reicher Frevler auf seinem Sterbebette wohlthätige Stiftungen, denn er denkt — Gott muss gute Handlungen belohnen — er erfüllt da das Gesetz quoad litteram, aber nicht dem Geiste nach. || 279<sub>28</sub> Intereßen ] *H*: Intereße || 279<sub>33</sub> es ] *fehlt in H* || 279<sub>36</sub> Bewegungs-Grunde ] *links daneben die Randzusätze (in vier Teilen)*: der Bewegungsgrund zu Handlungen ist nicht gleich viel moralisch Gesezz nur hat Geist weil es ein Gegenstand der Vernunft ist — daher hat kein pragmatisches Gesezz Geist, denn ein Vorthail ist kein Gegenstand der Vernunft eine Verbindlichkeit ist ethisch wenn der Grund derselben in der Beschaffenheit der Handlung selbst ist juridisch, wenn ihr Grund in der Willkühr eines andern ist 280<sub>9</sub> sie unterscheidet sich ] *dazu rechts am Rande von Seite 71 in vier Teilen der Randzusatz*: Ethik unterscheidet sich also vom jure 1) dadurch daß ihre Gesezze sich gar nicht auf andre Menschen, sondern bloß auf Gott und uns selbst beziehen 2) daß wenn sie sich auch auf andre Gesezze bezieht ihre Verbindlichkeit nur in der Handlung selbst liegt 3) daß der Beweggrund zur Leistung der Handlung, nicht Zwang, sondern Pflicht ist || 280<sub>19</sub> Bey der ] *rechts daneben in zwei Absätzen*: bey der juridischen Obligation kommts gar nicht auf Gesinnungen an wohl aber sehr bey der ethischen, ihr Beweggrund ist innerlich; man thut das, weil sichs ziemt. || 280<sub>23</sub> meine ] *H*: einem || 280<sub>28</sub> laedirt, ] *links daneben in zwei Absätzen*: das Gesezz wird nicht laedirt sondern übertreten, aber die Person kann laedirt werden Laesion kommt nicht in der Ethik vor. || 280<sub>32</sub> Widerstreit ] *dazu links am Rand*: Gesezze können nur dann widerstreiten, wenn sie den Grund zur Verbindlichkeit anzeigen, aber wenn sie an sich selbst obligiren, können sie sich nicht widerstreiten. || 280<sub>34</sub> Der Autor ] *darauf bezieht sich der Zusatz links (in fünf Zeilen)*: Autor nennt 3 angenommne axiomata der Moral: 1) honeste vive 2) neminem laede 3) cuique suum tribue. || 280<sub>36</sub> laede, ] *kein Komma in H* || 280<sub>38</sub> Der erste Satz: ] *rechts daneben die Randbemerkung*: der erste Satz: honeste vive ist als ein angenommnes princip der Ethic anzusehen, weil er nicht aus Zwang genommen ist



281<sub>2</sub> Honestus ] *daneben am rechten Rand*: honeste, ist das ehrenwerthe Verhalten des Menschen der Satz heist also: Thue das was dich zum Gegenstand der Achtung macht || 281<sub>6</sub> Beziehung, ] *dazu die Randbemerkung*: diese Beziehung haben alle Pflichten gegen uns selbst Achtung in unsern eignen, Beifall in den Augen andrer. || 281<sub>8</sub> Schändlichkeit ] *links daneben am Rand*: Je weniger innren werth jemand hat, je geringschätziger ist er. Schaendlichkeit andrer bringt Hass, Nichtswürdigkeit Verachtung hervor. Man soll sich also so auf-führen, dass man wenns allgemein bekannt würde, Achtung und Schätzung verdiene || 281<sub>12</sub> unnatürlichen Sünden ] *daneben am linken Rand*: So sind alle unnatürliche Sünden, weil sie die Menschheit in eigner Person entehren, öffentlich verabscheuwürdig. || 281<sub>14</sub> verachtet. ] *links daneben in zwei Absätzen*: einer positiven Ehre ist nur der werth, dessen Handlungen verdienstlich sind und mehr enthalten als sie schuldig sind daher ist Ehrlichkeit kein Verdienst; vielmehr das Minimum der Moral, und das Land, wo sie geschätzt wird, in schlechtem Zustande. || 281<sub>16</sub> sind ] *fehlt in H* || 281<sub>17</sub> nur nicht ] *H*: nicht nur (mit *M*) || 281<sub>23-24</sub> Schuldigkeit fordert. ] *rechts daneben am Rand*: nur solche Handlungen sind ethisch die mehr enthalten als man schuldig ist, — dies sind ehrwürdige Handlungen, und gehören zur honestate, als Princip der Ethic hat daher dieses Axiom seinen Werth. || 281<sub>27</sub> Handlung, ] *rechts daneben der Zusatz*: die beiden andern: neminem laede, suum cuique tribue, sind Juridische principia, denn sie beziehen sich auf Zwangs-Pflichten. || 281<sub>29</sub> suum cuique tribue ] *links daneben in vier Absätzen*: Beyde Sätze können miteinander verbunden werden, denn wenn ich jemandem das seinige nehme, so laedir' ich Ihn. Ich kann jemand laediren wenn ich ihm das seinige nicht gebe — oder: wenn ich ihm das seinige nehme Ich kann ihm also das seinige negativ und positiv nehmen negative ist wichtiger als positive Laesion besteht also in der Handlung die dem Gesezz des andern entgegen ist || 281<sub>30</sub> angesehen werden, ] *rechts am Rand*: gieb jedem das seinige: heist so viel — du must jedem, was er mit Zwang von dir fordert zukommen lassen

282<sub>4</sub> Willen eines andern. ] *am rechten Rand daneben zwei Zusätze*: In der Moral haben die Gesezze Beziehung auf den Willen eines andern die erste Bedingung aller ethischen Pflichten ist aber diese, der juridischen Verbindlichkeit zuerst ein Genüge zu thun || 282<sub>19</sub> eisern, ] *H*: eifriger || 282<sub>30</sub> Gesetz ] *rechts daneben am Rand in vier Absätzen die Bemerkungen*: Wir wissen schon dass moralische und pragmatische Gesezze zu unterscheiden sind, in jenem ist der Sinn die Gesinnungen, in diesem die Handlungen daher kann die Obrigkeit nur zu Handlungen nicht zu Gesinnungen obligiren ob jemand moralische Gesezze geben: d. h. über Gesinnungen gebieten kann ist zu untersuchen Wer erklärt, dass ein Gesezz welches seinem Willen gemäss ist den andern obligirt, der ist ein Gesezzgeber || Im ] *H*: In || 282<sub>32</sub> die ] *H*: der || 282<sub>37</sub> den ] *H*: dem 283<sub>2</sub> immer ] *im Text hinzugesetzt in der Schrift der Randzusätze* || Urheber des Gesetzes, ] *links daneben die Randzusätze*: Urheber des Gesezzes ist er aber alsdann, wann das Gesezz zufällig ist sind die Gesezze aber practisch nothwendig, und er erklärt nur dass sie seinem Willen gemäss sind, so ist er Gesezzgeber Weil nun moralische Gesezze nicht aus der Willkühr entsprungen, sondern practisch nothwendig sind weil sonst auch die Lüge eine Tugend wäre, so kann kein Wesen auch das göttliche nicht, Urheber derselben seyn Aber die moralischen Gesezze können unter einem Gesezzgeber stehn, der alle Macht und

Gewalt, sie zu fordern und zu erklären hat dass sie zugleich Gesezze seines Willens sind, und obligiren darnach zu handeln — dann ist dies Wesen Gesezzgeber aber nicht Urheber || 283<sub>10</sub> hat, ] *fehlt in II* || 283<sub>15</sub> Der Geist ] *daneben am rechten Rand in drei Theilen der Zusatz*: der Geist der moralischen Gesezze liegt in den Gesinnungen und weil die moralischen Gesezze dem Willen Gottes gemäss sind können sie auch als seine Gebote angesehen werden die moralischen Gesezze können aber auch als pragmatische Gesezze Gottes angesehen werden insofern wir auf die Handlungen sehn die sie gebieten so fordert z. B. das moralische Gesezz die Beförderung der allgemeinen Glückseligkeit, diese will Gott auch — übe ich nun Wohlthaten aus, um von Gott belohnt zu werden, so habe ich nicht aus moralischen Gesinnungen gehandelt, sondern in Beziehung auf den göttlichen Willen um von ihm belohnt zu werden || 283<sub>26</sub> Mensch ] *links daneben am Rand die Zusätze*: hier hat nun der Mensch das göttliche Gesezz pragmatisch erfüllt, und kann sich gute Folgen versprechen weil er den Willen Gottes gethan hat, wenn schon seine Gesinnung unlauter war allein Gott will die Gesinnung daher obligiren moralische Gesezze vollkommen, und wenn eine Handlung der Moralitaet gemäss geschieht, so ist sie die grösste Uebereinstimmung mit dem göttlichen Willen. Wir müssen also Gott nicht als einen pragmatischen, sondern als einen moralischen Gesezzgeber ansehen. || 283<sub>36</sub> praemium ] *H*: proemium *am linken Rand daneben der Zusatz in drei Theilen*: praemium ist von merces unterschieden praemia sind entweder 1) auctorantia, wo man die Handlungen bloß wegen der verheissenen Belohnungen thut || praemia ] *H*: proemia *und so auch im folgenden* || 283<sub>37</sub> remunerantia ] *H*: renumerantia *und so auch weiterhin* 284<sub>2-3</sub> remunerantia ] *daneben am rechten Rand in zwei Absätzen*: oder 2) renumerantia, wenn die Handlungen aus bloß guter Gesinnung, reiner Moralitaet geschehn es sind also die ersten antreibende, die andern vergeltende Belohnungen, die ersten pragmatisch, die andern moralisch || 284<sub>9</sub> Wohlfahrt ] *rechts daneben der Randzusatz*: Wer eine Handlung thut blos um seiner physischen Wohlfahrt hat keine moralitaet, er kann keine praemia remunerantia erwarten sondern nur auctorantia || 284<sub>14</sub> auctorantia ] *daneben am linken Rand der Zusatz (in drei Theilen)*: praemia auctorantia, sind fast immer, natürliche Folgen oder Verheißungen. so ist die Gesundheit praemium auctorans der Mäßigkeit ich kann aber auch aus moralischen Gründen mäßig seyn so hat Ehrlichkeit, wenn sie des Vortheils und Beyfalls wegen geschieht praemium auctorans. || 284<sub>19</sub> Bewegungsgrunde ] *daneben links in zwei Theilen der Zusatz*: Nur der, welcher aus moralischen Beweggründen handelt ist des praemii remunerantis fähig. dieses praemium ist größer als das andre, hier stimmt die Handlung mit der moralitaet überein, und das ist die grösste Würde der Glückseligkeit die praemia Moralia haben eine unendliche Bonitaet, weil der moralisch gesinnte wenn er bereit ist gute Handlungen zu üben darum ist er einer unendlichen Belohnung und Glückseligkeit würdig || 284<sub>26</sub> nicht gut, wenn ] *am rechten Rand in vier Theilen die Zusätze*: Es ist nicht gut wenn man in der Religion, die praemia auctorantia vorstellt, und wegen künftiger Belohnungen moralitaet fordert — denn kein Mensch kann von Gott Belohnung und Glückseligkeit heischen Als Schadloshaltung für ausgeübte gute Handlungen kann er vom höchsten Wesen Belohnung erwarten, aber sie muß nicht Bewegungsgrund zum handeln seyn Hoffen darf er glückselig zu wer-

den, aber das muss ihn nicht bewegen, sondern nur trösten der frohe Muth der aus moralischen Handlungen entspringt ist schon Belohnung — der Mensch hoffe darum auf Belohnung — aber weil wir ja doch keine rechte Vorstellung der künftigen Glückseligkeit haben so muss die Belohnung nie Beweggrund zu Handlungen seyn || 284<sub>39</sub> Würde der Mensch ] *daneben am linken Rand der Zusatz*: Würde der Mensch die Glückseligkeit kennen, so würde er wünschen bald da zu seyn

285<sub>3</sub> künftige Glückseligkeit, ] *links daneben in drei Absätzen die Zusätze*: das thut aber keiner, vielmehr wünscht er immer länger hier zu bleiben, und wenn man jene Glückseligkeit ihm noch so sehr gegen dieses Leben hochpreist, so wünscht doch ein jeder nicht bald da zu seyn, weil er noch zeitig genug dazu zu gelangen denkt. Und dies ist natürlich denn dies Leben empfindet ein jeder mehr, weil es klarer erkannt und gefühlt werden kann daher ist besser die praemia remunerantia vorzustellen, diese hofft ein jeder Mensch, wenn sie ihm auch keiner empfohlen hätte || 285<sub>12</sub> Ein jeder ] *rechts daneben am Rand*: diesen Glauben hat ein jeder Rechtschaffne, er kann unmöglich rechtschaffen seyn, ohne zugleich nach der Analogie der physischen Welt zu hoffen daß seine Rechtschaffenheit belohnt werden müsse. aus dem nehmlichen Grunde aus welchem er an Tugend glaubt — glaubt er auch an Belohnung. || 285<sub>17</sub> Merces ] *rechts daneben in drei Abschnitten die Zusammenfassungen*: Merces ist Lohn den man mit Recht von jemandem zu fordern hat, Lohn ist also von Belohnung unterschieden Wenn man Lohn erwartet so fordert man ihn vom andern als Schuldigkeit Wir können keinen Lohn von Gott für unsre Handlungen fordern, weil wir ihm nichts verdienstliches gethan haben || Jemandem ] *H*: jemanden || 285<sub>20</sub> fodren ] *so auch H, lies*: fordern || 285<sub>21</sub> zu gut gethan ] *H*: zugethan || 285<sub>24</sub> praemia gratuita ] *links daneben am Rand in drei durch größere Spatien getrennten Abschnitten*: praemia gratuita können wir von Gott erwarten, und diese in Rücksicht andrer Menschen als Lohn ansehen dann bezahlt Gott alle Schulden der Menschen, so haben wir verdienstliche Handlungen zwar nicht gegen Gott aber gegen andre Menschen || 285<sub>29</sub> doch ] *H*: noch || 285<sub>32</sub> für den ] *rechts daneben der Zusatz*: für diese Menschen bezahlt Gott, um ihres Unvermögens || 285<sub>35</sub> verdient, ] *am Rand daneben*: der Mensch hat einen Lohn von andern Menschen verdient den ihm Gott vergilt || 285<sub>36</sub> Man muß ] *in zwei Absätzen am Rand daneben*: man muß nicht alle verdienstliche Handlungen wegstreichen Gott will die Glückseligkeit der Menschen durch Menschen Und wenn sie alle hierinn einstimmig wären, so könnte man in Nova Zembla ein Paradies machen.

286<sub>3</sub> Sind ] *links am Rand der Zusatz*: Sind die Menschen elend so ist bloss ihre eigne Schuld || 286<sub>4</sub> So leidet ] *links am Rand der Zusatz*: Der Mensch leidet oft Noth zum Beweis für die Menschen die ihm doch zusammen helfen könnten || 286<sub>9</sub> Satz des Autors: ] *links daneben in zwei Absätzen die Randzusätze*: daher ist der Satz des Autors, thue das was dir die meiste Belohnung verschafft, offenbar der Moralität entgegen Er sollte daher gesagt haben, thue das, was der größten Belohnung würdig ist || 286<sub>11</sub> Belohnung. Allein ] *H*: Belohnung allein || 286<sub>14</sub> Strafen ] *rechts daneben der Randzusatz*: Strafen sind das physische Uebel was uns um des moralischen zutheil wird sie sind warnende und rächende || 286<sub>18-19</sub> Alle obrigkeitliche ] *rechts daneben in zwei Theilen*: Alle obrigkeitlichen Strafen sind warnende für den der gefehlt hat und für



andre Allein ein Wesen welches der Moral gemäss die Handlungen bestraft straft rächend || 286<sub>25</sub> moralische Strafen ] *links daneben in zwei Absätzen der Randzusatz*: Moralische Strafen sind Folgen der moralischen Uebertretung. Pragmatische Strafen sind Mittel dem Verbrechen vorzubeugen || 286<sub>38</sub> moralischen, ] *rechts daneben am Rand*: die moralischen Strafen sind auch poenae vindicativae

287<sub>2</sub> Bestrafungen ] *rechts daneben am Rand*: Bestrafungen und Belohnungen müssen nicht Beweggründe zu Handlungen werden || 287<sub>8</sub> abjectam ] *H*: objectam || 287<sub>16</sub> sollen ] *fehlt in H* || 287<sub>23</sub> werden; ] *H*: werden, 289<sub>4</sub> doch ] *H*: noch || 289<sub>31</sub> thut — soll, ] *fehlt in H* || 289<sub>32</sub> dem Gesetz, ] *fehlt in H* || 289<sub>37</sub> indemerito, ] *H*: demerito

290<sub>34</sub> neceßaria ] *rechts daneben in drei Absätzen der Randzusatz*: juridisch nothwendige Facta können nicht imputirt werden, weil die Handlung nicht frey war: bey ethischen Factis war sie frey, also kann sie imputirt werden. ethisch werden demnach gute juridisch böse Handlungen imputirt.

291<sub>4</sub> Grade der Imputation. ] *links daneben am Rand in drei Absätzen*: die Grade der Imputation kommen auf die Grade der Freyheit an die subjectiven Bedingungen der Freiheit sind: das Vermögen zu handeln, und die Einsicht in das was dazu gehört, um den Beweggrund und den Gegenstand der Handlung zu kennen, wenn diese subjectiven Gründe fehlen findet keine Imputation statt doch kann man Handlungen in gewissem Grade imputiren wenn sie auch nicht directe sondern doch indirecte durch die Freyheit geschehn sind, — z. B. bey dem Betrunknen die Trunkenheit || 291<sub>19</sub> Wir haben Hinderniße ] *daneben rechts der Randzusatz in zwei Theilen*: Es giebt Hinderniße und Bedingungen der Imputation, je mehr eine Handlung Hinderniße hat desto mehr kann sie imputirt werden, und je weniger sie frey ist, desto weniger der Grad der moralität darf nicht vermengt werden mit dem Grade der Imputabilität des facti || 291<sub>34</sub> nicht ] *in der Handschrift der Randzusätze nachträglich eingefügt* || 291<sub>37</sub> Wollust ] *H*: Wohllust

292<sub>6</sub> conatus, ] *H*: conata || 292<sub>7</sub> propositi ] *H*: proposita || hierher ] *H*: sich || 292<sub>9</sub> *rechts daneben am Rand*: Es giebt merita und demerita conata, und diese sind zu imputiren, denn sie waren so gut als Handlungen || 292<sub>14</sub> sufficienz ] *H*: sufficiens || 292<sub>26</sub> Moralisch ] *H*: Moral || 292<sub>31</sub> Nothwendigkeit. ] *links daneben der Zusatz*: Nothwendigkeit aus Gewohnheit verringert die Imputation weil sie der freien Willkühr Fesseln angelegt hat

293<sub>6</sub> Schwäche ] *rechts daneben in zwei Theilen der Randzusatz*: die Schwäche der menschlichen Natur, und die Gebrechlichkeit derselben könnten als Gründe der Imputation angesehen werden die erste, so fern ihr der Grad moralischer Bonitaet fehlt welcher die Handlung dem moralischen Gesezz adaequat machen könnte || 293<sub>10</sub> Gebrchlichkeit ] *links daneben der Randzusatz*: die andre, da nicht nur Mangel der Bonitaet sondern auch die grösten principia und Triebfedern zu bösen Handlungen sie beherrschen || 293<sub>37</sub> ihnen ] *H*: ihm

294<sub>10</sub> Unvollkommenheit schmeicheln. ] *H*: Unvollkommenheit nicht schmeicheln. || 294<sub>11</sub> die ] *H*: das || 294<sub>27</sub> gezeigt ] *H*: gezeugt || 294<sub>31</sub> ist: ] *H*: ist.

295<sub>26-27</sub> nicht nötig haben ] *H*: nicht haben

296<sub>13</sub> Judex ] *erst*: Forum (*in der Handschrift der Randzusätze hinzugefügt*) ||

296<sub>21</sub> würrlicher ] *lies*: willkürlicher || 296<sub>21-25</sub> humanum ] *v. a.* ? || 296<sub>33</sub> sey, ] *H*: sey ? || 296<sub>38</sub> unwillkührlichen ] *v. a.* willkührlichen



297<sub>6</sub> freies ] *in der Schrift der Randzusätze hinzugefügt* || 297<sub>9</sub> zu zwingen, ] *fehlt in H* || 297<sub>18</sub> kein anderer ] *H*: keinen andern || 297<sub>30</sub> Imputationen, die gar ] *H*: Imputationen, die zwar

298<sub>2</sub> nicht ] *in der Schrift der Randzusätze hinzugefügt* || 298<sub>13</sub> Imputatio ] *H*: Insuptio (?) || mir ] *fehlt in H*

299<sub>1</sub> Ethica. ] *am Rande daneben noch einmal hinzugesetzt*: Ethik || 299<sub>7</sub> Die Ethic ] *rechts daneben in drei Abschnitten die Zusätze*: Wenn der bey jeder Handlung nothwendige Bewegungsgrund aus der innern Bonitaet der Sache genommen wird, so ist die Nothwendigkeit ethisch. Es handelt also die Ethik von der innren Würde der Handlungen, und geht blos auf die Gesinnungen. und wenn sie auch von juridischen oder Zwangsgesetzen redet, so fordert sie doch, daß man sie um ihres innern Werths nicht des Zwanges wegen thun soll. || 299<sub>14</sub> Handlungen, ] *links am Rand die beiden Zusätze*: und in diesem Betracht gehören auch juridische Handlungen in die Ethik. — doch so: daß ihr Bewegungsgrund nicht Zwang sondern innre Bonität ist. als Philosophie der Gesinnungen ist also die Ethik eine praktische Philosophie, denn Gesinnungen werden Grundsätze unsrer Handlungen und Verknüpfungen derselben mit dem Bewegungsgrunde. || 299<sub>26</sub> vor ] *H*: für || 299<sub>28</sub> Handlung, ] *rechts am Rand in zwei Theilen der Zusatz*: der Unterschied zwischen ethischen und juridischen Handlungen ist besonders groß in der Religion. wenn man Gott bloß als einen strengen Regenten ansieht, der ohne Rücksicht auf Bewegungsgründe, die Erfüllung seiner Gesezze fordert, und man denselben Genüge leistet so ist die Handlung zwar gut — aber juridisch aus Furcht vor Strafe.

300<sub>6</sub> ethisch. ] *links am Rand die Zusammenfassung*: ganz anders ist: wenn man eine schlechte Handlung ihrer Abscheulichkeit wegen unterläßt — hier ist sie ethisch. || 300<sub>10</sub> Die Ethic ] *am Rand links daneben in zwei Theilen der Zusatz*: da die Tugend in der Würde der Handlungen nach den Gesinnungen besteht so heist Ethik auch die Tugendlehre. Zwar will auch die Tugend pünktliche Beobachtung der Gesezze, doch muß man auch hier vornehmlich auf die Gesinnung Rücksicht nehmen. || 300<sub>21</sub> ihnen ] *H*: ihm || Moralität ] *daneben rechts in zwei Theilen der Randzusatz*: Moralität kan nur von ethischen Gesezen gebraucht werden, denn wenn schon juridische Gesezze moralische Notwendigkeit haben so ist doch ihr Bewegungsgrund Zwang. Tugend drückt nicht ganz genau, moralische Güte aus sie bedcutet Stärke in der Selbstüberwindung || 300<sub>28</sub> Unwahrgenommenes, ] *H*: und Wahrgenommenes || 300<sub>29</sub> denn ] *H*: den || die ] *H*: der || 300<sub>30</sub> die ] *H*: der

301<sub>23</sub> einen ] *H*: ein || 301<sub>30</sub> die ] *H*: und

302<sub>1</sub> welche ] *H*: welches || 302<sub>21</sub> es ] *H*: sie || herrühre ] *H*: herrühren

303<sub>2</sub> auch durch ] *lies*: auch die || 303<sub>16</sub> welche ] *lies*: weil

304<sub>11</sub> möchten auch ] *H*: möchten sich auch || 304<sub>15</sub> Um ] *H*: Denn

306<sub>13</sub> sie ] *fehlt in H* || 306<sub>25-26</sub> wenns aber — nötig ] *fehlt in H*

307<sub>21</sub> sie müßte ] *H*: sie muste || 307<sub>32</sub> an sich ] *sich fehlt in H*

308<sub>12</sub> idealisch; ] *lies*: identisch || 308<sub>20-21</sub> das Laster — Moral zeigt, ] *H*: das letzte — Mode zeigt, || 308<sub>32</sub> religiös ] *H*: religieus || 308<sub>35</sub> dem Bewegungsgrunde ] *H*: den Bewegungsgründen

309<sub>19</sub> Uebernatürliche Religion ] *daneben links am Rand in zwei Theilen der Zusatz*: Uebernatürliche Religion muss von übernatürlicher Theologie unterschieden werden Bey einer gcoffenbahrtten Theologie ist eine natürliche Reli-

gion möglich || 309<sub>26</sub> Religion haben. ] *daneben am rechten Rand*: die Menschen haben alle bey übernatürlicher Theologie natürliche Religion, hätten sie eine übernatürliche so müste auch übernatürlicher Beystand angetroffen seyn || 309<sub>30</sub> Religion ] *rechts daneben am Rand in drei Absätzen*: die natürliche Religion unterscheidet sich von der übernatürlichen nicht als ihr entgegengesetzt, sondern darinn, dass jene der Gebrauch der Erkenntnis Gottes durch die Vernunft, verbunden mit Moralität, diese die Ergänzung durch höhern Beystand ist aber wenn die übernatürliche Religion manche Gebrechlichkeiten der Menschen ersezzt, was kann ihm dann imputirt werden? Alles was er durch eigne Kräfte hervorbringt

310<sub>1</sub> Gebrauch ] *links daneben am Rand*: Denn nur durch den Gebrauch seiner Kräfte kann er sich der Ergänzung würdig machen || guten ] *fehlt in H* || 310<sub>2</sub> aller ] *H*: alle || 310<sub>4</sub> Ergänzung ] *H*: Erzeugung || 310<sub>22</sub> Innbegriff ] *H*: Allbegriff || 310<sub>36</sub> angehn, ] *H*: angehe ? || 310<sub>37</sub> Irrlehren. ] *fehlt in H*

311<sub>2</sub> seyn, ] *H*: sey ?

312<sub>7</sub> auszustreichen ] *lies*: anzustreichen ?

313<sub>13</sub> Bedürfnisse ] *H*: Bedürfniß || 313<sub>16</sub> speculativen Gründen ] *H*: speculative Gründe || 313<sub>24</sub> dem ] *H*: den || 313<sub>33</sub> laße, ] *H*: laßen

314<sub>13</sub> launigt ] *H*: lächerlich || 314<sub>22</sub> unterhalb der ] *H*: unter die || 314<sub>37</sub> und Gunst ] *lies*: Gunst

315<sub>14</sub> also zu ] *lies*: also nicht zu || 315<sub>25</sub> sind, ] *H*: seyn || 315<sub>36</sub> Glaube. ] *rechts daneben am Rand in drei Absätzen*: Glaube als Fertigkeit einem Zeugnisse Beifall zu geben ist historisch manche können diesen glauben, weil ihr Verstand nicht fähig ist die Zeugnisse einzusehn, nicht haben auch das historische Beurtheilen ist bey den Menschen verschieden, und was einer leicht glaubt davon kann man den andern oft auf keine Weise überzeugen und so giebt auch einen historischen Unglauben

316<sub>9</sub> geneigter ] *rechts daneben der Randzusatz*: der Mensch ist geneigt mehr zum Zweifel als zum Beifall; er findet es sicherer sein Urtheil aufzuschieben, — das beruht aber entweder auf dem Verstand, oder auf der Erfahrung oft auch durch Nachrichten hintergangen zu seyn und da zweifelt er bloss sich für Irrtum zu sichern || 316<sub>10</sub> dem ] *H*: den || 316<sub>13</sub> Weg zur Unwissenheit ] *links daneben in vier Absätzen die Randzusätze*: dies kann aber oft der Weg zur Unwissenheit werden Wir reden hier aber vom moralischen Glauben der darinn liegt dass man die Wirklichkeit der Tugend glaubt; das Gegentheil ist der moralische Unglaube der misanthrop nur kann glauben Tugend sey eine Idee aber das ist nicht gut die Tugend und den Keim zum Glauben bey Menschen andächtig zu machen || 316<sub>22</sub> und es nicht ] *H*: und nicht || 316<sub>25-26</sub> verdächtig ] *H*: andächtig || 316<sub>27</sub> verderbten Zustand ] *rechts daneben der Randzusatz*: dadurch will man dem Menschen seinen verderbten Zustand zeigen und ihm den Gedanken benehmen: er sey tugendhaft

317<sub>4-5</sub> grundbösen ] *H*: grund bösen || 317<sub>23</sub> principien ] *H*: principien und || 317<sub>30</sub> aufgeben, ] *H*: aufheben

318<sub>13</sub> da ] *H*: das || 318<sub>25</sub> sondern daß dadurch ] *H*: sondern dadurch || 318<sub>31</sub> seine ] *H*: eine

319<sub>33</sub> Hinsicht ] *H*: Absicht

320<sub>17</sub> seiner Rede ] *H*: seine Rede || 320<sub>23</sub> so ] *fehlt in H* || 320<sub>31</sub> kein Komma vor: thun.

- 321<sub>14</sub> abhelfen. ] *H*: abzuhelpen || 321<sub>24</sub> einzige ] *H*: einige || ist: ] *H*: ist;  
 322<sub>2</sub> glauben, Gott ] *H*: glauben. Gott || 322<sub>9-10</sub> verehren ] *H*: beehren || 322<sub>11</sub>  
 entspringt ] *H*: springt || 322<sub>27</sub> vor ] *H*: für || ist: ] *H*: ist,  
 323<sub>7</sub> Allgemein erwogen ] *daneben am rechten Rand in zwei Absätzen die*  
*Zusätze*: Allgemein erwogen scheint das Gebeth in Ansehung des höchsten  
 Wesens unnüzz, weil er alle unsre Bedürfnisse besser kennt als wir. So scheint  
 alle wörtliche Erklärung gegen ihn unnüzz weil er unser inneres kennt. ||  
 323<sub>8</sub> sind ] *H*: ist || 323<sub>10</sub> Bedürftigkeit ] *H*: Dürftigkeit || 323<sub>13</sub> Gebete ]  
*daneben am linken Rand in vier Absätzen die Zusätze*: Gebethe sind also Objec-  
 tive ganz unnöthig nicht aber subjective, denn wir Menschen können unsre  
 Begriffe nicht anders als durch Einkleidung in Worte faßlich machen Um der  
 lebhaften Vorstellung also kleiden wir unsre Wünsche in Worte ein Wenn  
 aber — was wirklich geschieht — unser Gebet nicht moralische Gesinnungen  
 zum Gegenstand hat sondern Bedürfnisse so ist es niemals nöthig. || 323<sub>28</sub>  
 Gebete ] *rechts daneben in drei Absätzen die Zusätze*: Gebethe sind also nur in  
 moralischen Absichten nöthig, als Mittel moralische Gesinnungen zu erreichen;  
 und solehe im Innersten des Herzens anzufeuren. Gebethe sind Mittel zur  
 Andacht — diese aber ist Uebung: daß die Erkenntniß Gottes in Ansehung  
 unsers Thuns und Laßens Eindruck mache. Widersinnig ists mit Gott reden  
 zu wollen || 323<sub>35</sub> widersinniges ] *H*: widersinnliches  
 324<sub>5</sub> und Worte ] *lies*: durch Worte  
 325<sub>1</sub> Hierum ] *H*: Hier nun || 325<sub>2</sub> um ] *H*: und || 325<sub>6</sub> es ] *fehlt in H* || 325<sub>15</sub>  
 mit ] *H*: ohne || 325<sub>31</sub> dienen, für ] *H*: dienen und für || 325<sub>33</sub> irrende ] *fehlt*  
*in H* || 325<sub>34</sub> aber der Wahn ] *H*: der hat aber  
 326<sub>7-8</sub> allangemessensten ] *H*: allermessensten || 326<sub>12</sub> hinzusetzen: wofern ]  
*H*: hinzusetzen. Wofern || 326<sub>29</sub> dasselbe ] *H*: dieselbe || 326<sub>34</sub> Leben ] *lies*:  
 Beten  
 327<sub>3</sub> nur ein ] *H*: uns als || 327<sub>28</sub> Aberglaube ] *H*: Aberglaube.  
 328<sub>2</sub> Menschen vorstellt. ] *H*: Menschen so vorstellt || 328<sub>23</sub> Dienstbeflißen-  
 heit, ] *H*: Dienstgefließenheit || 328<sub>35</sub> in der Religion ] *H*: in Religion  
 329<sub>4</sub> wir ] *H*: sie || 329<sub>14</sub> gehört, ] *H*: gehört. || 329<sub>19</sub> und ] *fehlt in H* || 329<sub>34</sub>  
 gut machen, ] *H*: gut zu machen  
 330<sub>5-6</sub> pünktlicher. ] *H*: glücklich || 330<sub>29</sub> und nicht ] *H*: und es ist nicht ||  
 330<sub>30</sub> befleckt ist, was ] *H*: befleckt, was || 330<sub>32</sub> übertreten, ] *H*: übertreiben ||  
 vor einem ] *H*: für einen  
 331<sub>1</sub> seinem ] *H*: seinen || 331<sub>4</sub> Beurtheilung ] *lies*: Austheilung || 331<sub>15</sub>  
 Erlassung ] *H*: Erlösung || 331<sub>16</sub> das heilige ] *H*: des Herrn || 331<sub>22</sub> ist; ] *H*:  
 ist, || 331<sub>26</sub> dispensirt werden; ] *H*: dispensirt zu werden, || 331<sub>39</sub> oder ]  
*H*: ohne  
 332<sub>2</sub> Bitten. ] *H*: Cultui || 332<sub>6</sub> Gebrechlichkeit ] *H*: Gerechtigkeit || 332<sub>10</sub>  
 Verstellung, ] *H*: Vorstellung  
 333<sub>13</sub> doch ] *lies*: daher  
 334<sub>11</sub> unsrer ] *erst*: seiner (*in der Handschrift der Randzusätze übergeschrieben*) ||  
 334<sub>17</sub> werden; ] *H*: werden,  
 335<sub>4-5</sub> für die ] *H*: auf die || 335<sub>9-10</sub> denn — wohl ] *fehlt in H* || 335<sub>19</sub> müßte ]  
*H*: möchte || 335<sub>21</sub> Bildern ] *H*: Bilder || 335<sub>37</sub> falsehe ] *fehlt in H*  
 336<sub>13</sub> in *H* Doppelpunkt vor: als || 336<sub>16</sub> desselben ] *H*: derselben || 336<sub>20</sub>  
 besser, ] *H*: gut || 336<sub>22</sub> ihn ] *H*: ihm || 336<sub>25</sub> erhalten? ] *H*: verlangen || 336<sub>30</sub>



- Gemeinde nicht durch ] *H*: Gemeinde durch || 336<sub>31</sub> Gottes ] *H*: Gottes nicht || 336<sub>32</sub> Stärke ] *lies*: Werke || 336<sub>31</sub> vernünftigen ] *H*: unvernünftigen
- 337<sub>18</sub> allem ] *H*: allen || 337<sub>22</sub> Menschen. ] *H*: Menschen daher:
- 338<sub>1</sub> *Semikolon nicht in H* || 338<sub>10</sub> pathetisches ] *H*: praktisches || 338<sub>13</sub> erregen, ] *fehlt in H* || 338<sub>14</sub> phantastisch. ] *H*: fanatisch. || 338<sub>16</sub> Bedingungen ] *H*: Bedingung || 338<sub>17</sub> derselbe ] *H*: dieselbe
- 339<sub>5</sub> verleugnet ] *lies*: verleugnet,
- 340<sub>33</sub> Neigungen ] *H*: Gesinnungen
- 341<sub>13</sub> an sich ] *H*: vor sich ? || 341<sub>18</sub> nur einen ] *H*: seinen || 341<sub>36</sub> weil ] *H*: als || ertheilte; ] *H*: ertheilte, || 341<sub>39</sub> schuldig; wer ] *H*: schuldig, denn wer
- 342<sub>3</sub> ihn ] *H*: ihm || 342<sub>21</sub> preisgeben, ] *H*: Preis geben || 342<sub>37</sub> nur ] *fehlt in H*
- 343<sub>29</sub> Zwecken ] *H*: Wercken
- 344<sub>9</sub> und wenn ] *lies*: denn wenn || 344<sub>12</sub> Das ] *H*: Es
- 346<sub>24</sub> principium ] *daneben am rechten Rand, nach links abgeklammert, der Zusatz*: Das principium aller Pflichten ist die Uebereinstimmung des Gebrauchs der Freiheit mit den wesentlichen Zwecken der Menschheit || 346<sub>30</sub> man disponiren, ] *H*: man nicht disponiren
- 347<sub>1</sub> der ] *H*: zur || 347<sub>13</sub> ipso ] *H*: ipsum
- 348<sub>18</sub> haben ] *H*: haben ? || 348<sub>19</sub> dazu, ] *fehlt in H*
- 349<sub>23</sub> demüthig. ] *H*: die Demuth || 349<sub>35</sub> man in ] *H*: man sich in
- 350<sub>18-19</sub> Geschichte beweist, ] *H*: Geschichten beweisen || 350<sub>36</sub> Glauben ] *verstümmelt* || Regel ] *lies*: Religion || 350<sub>37</sub> Um ] *H*: Und
- 351<sub>9</sub> einzusehn aber ] *H*: einzusehen zu geben aber || 351<sub>30</sub> Beurtheilung. ] *rechts daneben der nicht unterstrichene Randzusatz*: Das Gewissen ist der Instinkt sich selbst nach moralischen Gesezen zu richten.
- 352<sub>7</sub> ertheilt. ] *links daneben ohne Unterstreichung der Randzusatz*: Wird oft mit dem Urtheil nach Regeln der Klugheit verwechselt. || 352<sub>9</sub> Ein Verbrecher ] *links daneben*: Beispiel: || 352<sub>26</sub> oder der ] *lies*: oder || 352<sub>27</sub> wegen ] *zu streichen* || 352<sub>31</sub> befürchten ] *H*: hoffen || 352<sub>39</sub> *kein Komma hinter*: Lehrer
- 353<sub>3</sub> erscheinen soll, ] *daneben auf dem linken Rand der unterstrichenen Zusatz*: Reue auf dem Todtbette ist daher selten ächt || 353<sub>12</sub> zuzusprechen. ] *H*: einzusprechen || 353<sub>14</sub> quält man sich ] *H*: und man quält sich || 353<sub>16</sub> Belehrung ] *H*: Belohnung || 353<sub>19</sub> dem ] *H*: den || 353<sub>20</sub> Buße ] *lies*: Bisse || 353<sub>29</sub> Das ] *Die Unterstreichung hier und im Folgenden wohl nachträglich vorgenommen*
- 354<sub>5</sub> einem ] *H*: einen || 354<sub>8</sub> humano. ] *Neben dieser unterstrichenen Stelle am Rand rechts*: NB || 354<sub>15</sub> bürgerlichen positiven ] *in anderer Schrift übergeschrieben* || 354<sub>37</sub> nur ] *H*: uns
- 355<sub>13</sub> entgegen zu handeln fordert, ] *H*: entgegen handelt || 355<sub>19</sub> Ungerechtigkeiten ] *H*: Ungerechtigkeit || 355<sub>25-26</sub> gehoben ] *H*: gehoben
- 356<sub>6</sub> ist, ] *fehlt in H* || 356<sub>27</sub> es entbehrlich ] *H*: es unentbehrlich || 356<sub>37</sub> lebendes ] *lies*: lobendes
- 357<sub>11</sub> der Arroganz. ] *H*: das Arrogans || 357<sub>15</sub> zukommen; ] *H*: zu kommen || 357<sub>36</sub> Pflicht ] *H*: Pflichten
- 358<sub>5</sub> noch ] *H*: doch || 358<sub>16</sub> solehe ] *H*: falsehe || 358<sub>23</sub> Wohl besteht ] *H*: Wohlbefinden
- 359<sub>2</sub> romantische ] *H*: romanische || 359<sub>6</sub> Eigenliebigen ] *H*: Eigenliebe || 359<sub>25</sub> kann er ] *H*: der kann



- 360<sub>17</sub> Anordnung und ] *lies*: Anordnung der  
 361<sub>19</sub> Dieses ist ] *H*: Dieses moralische Gefühl ist || 361<sub>29</sub> sinnlichen ] *H*: sittlichen  
 362<sub>3</sub> keine ] *H*: eine || 362<sub>13</sub> vom ] *H*: von || 362<sub>14</sub> willkürlichen ] *lies*: unwillkürlichen || 362<sub>16</sub> sich nicht ] *lies*: sie nicht ? || 362<sub>27</sub> Gemütskräfte ] *H*: Demuthskräfte || 362<sub>36</sub> habituelles ] *H*: habitables  
 363<sub>4</sub> davon ] *fehlt in H* || 363<sub>9</sub> gar ] *H*: zwar || 363<sub>13</sub> erweitern sollen, ] *H*: erwidern sollen || 363<sub>15</sub> wie ] *fehlt in H* || 363<sub>19-20</sub> Menschheit ] *dahinter noch einmal*: (in Ansehung unsrer eigenen Person erhalten sollen) *die Verklammerung bedeutet wohl Durchstreichung* || 363<sub>25</sub> und ] *lies*: der || 363<sub>32</sub> den ] *H*: dem  
 364<sub>1</sub> Philosophie ] *lies*: Psychologie || 364<sub>11</sub> aller ] *H*: alle || 364<sub>32</sub> Zauberspiel ] *H*: Hauptspiel || 364<sub>39</sub> schöne Wissenschaften ] *H*: Schein-Wissenschaften  
 365<sub>4</sub> Diese ] *H*: Dieses || 365<sub>19-20</sub> ein Mensch eine Gesinnung ] *H*: eine Gesinnung ein Mensch || 365<sub>20</sub> aber ] *H*: auch  
 366<sub>8</sub> Beschwerlichkeit der ] *H*: Beschwerlichkeit und || 366<sub>34</sub> zu unterliegen, ] *H*: unter zu liegen || 366<sub>38</sub> zu benehmen ] *in H doppelt* || 366<sub>39</sub> des Wohl- und ] *H*: das Wohl und  
 368<sub>19</sub> es denn ] *H*: es den || 368<sub>20</sub> können. ] *H*: können?  
 369<sub>10</sub> wir so ] *H*: wir uns so || 369<sub>18</sub> da ] *fehlt in H* || 369<sub>32</sub> in das ] *H*: im || 369<sub>36</sub> heroischen ] *H*: theoretischen  
 370<sub>12</sub> Unheil ] *H*: Urtheil || 370<sub>21</sub> Dieses ] *H*: Dieser || 370<sub>33</sub> entgehn, ] *H*: entgehn; || den ] *H*: ihn || 370<sub>34</sub> stützte; ] *H*: stützte, || 370<sub>37</sub> könnten ] *H*: könnte er || Römer ihre ] *H*: Ruinen ihrer  
 371<sub>8</sub> Wuth ] *H*: Muth || 371<sub>9</sub> dem ] *H*: denen || 371<sub>24</sub> feigen ] *H*: feiges || 371<sub>36</sub> culpa ] *H*: culpae  
 372<sub>5</sub> zwischen ] *H*: unter || 372<sub>6</sub> und der ] *H*: und unter der || 372<sub>21</sub> an; der ] *H*: an, das || umkommt, mit ] *H*: umkommt, und mit || 372<sub>29</sub> cher ] *H*: ehc || 372<sub>31</sub> Der Mensch ] *H*: Die Menschheit || 372<sub>35-36</sub> destruiren; — siehet ] *H*: destruieren. Das siehet || 372<sub>36</sub> allem ] *H*: allen || an. ] *dahinter noch einmal*: ein Wesen, was nicht nothwendig da ist  
 374<sub>20</sub> denn ] *H*: daß || 374<sub>21</sub> will, darf ] *H*: will. Er darf  
 375<sub>2</sub> Ehre. ] *H*: Ehre || 375<sub>9</sub> jener ] *H*: jenc || 375<sub>12</sub> anerkennen, ] *H*: andeuten || 375<sub>21</sub> wohlthätigen ] *H*: thätigen || 375<sub>26</sub> weil — verboten, ] *fehlt in H (mit M)* || 375<sub>30-31</sub> der Vergnügen ] *H*: des Vergnügens || 375<sub>32</sub> in ] *H*: im  
 376<sub>12</sub> hat ? ] *H*: hat. || 376<sub>18</sub> klein geachtet wird. ] *H*: klein ist. || 376<sub>32</sub> Feigheit ] *H*: Freyheit || 376<sub>35</sub> jedem ] *H*: jeden  
 377<sub>10</sub> Die Menschheit ] *H*: Der Mensch || 377<sub>14</sub> Person, ] *H*: Menschheit || 377<sub>25</sub> zum ] *lies*: zu (*beidmal*) || 377<sub>27</sub> seine ] *lies*: keine  
 378<sub>12</sub> müssen die ] *H*: müssen auf die || 378<sub>37</sub> afficiren ] *H*: affectiren  
 379<sub>31</sub> einnisten ] *H*: einlisteln || 379<sub>37</sub> resignieren, ] *H*: regieren || 379<sub>38</sub> erzogen, ] *H*: erzogen hatte  
 380<sub>19</sub> niemals ] *H*: vielmahls || 380<sub>33</sub> Fräßigkeit ] *lies*: Gefräßigkeit  
 381<sub>13</sub> fühlt ] *H*: sucht || 381<sub>14</sub> je mehr wir fühlen, ] *H*: je mehr fühlen wir || 381<sub>15</sub> desto ] *H*: und desto || 381<sub>19</sub> Vor ] *H*: Für || 381<sub>33</sub> da ist ] *H*: das ist || 381<sub>35</sub> fühlt ] *H*: füllt || 381<sub>36</sub> crinnern, ] *H*: erinnern;  
 383<sub>23</sub> ist, ] *H*: ist. Je mehr einer die Zeit wahrnimmt, je mehr fühlt er, daß sie leer ist, || 383<sub>24</sub> nicht ] *fehlt in H*  
 384<sub>15</sub> sechsten ] *H*: sanftesten

- 385<sub>2</sub> weg; als ] *H*: weg, weil er als || ist er nämlich ] *H*: ist nämlich || 385<sub>31</sub>  
geschätzt ] *lies*: gesetzt
- 386<sub>8</sub> allein ] *lies*: allen || 386<sub>27</sub> zugleich ] *H*: gleich
- 388<sub>31</sub> reoccupirt; ] *H*: recoupirt
- 389<sub>1</sub> in ] *H*: unter || 389<sub>14</sub> Incestui — ] *H*: Incestui. — *und Absatz* || 389<sub>35</sub> gegen  
die ] *H*: gegen das
- 390<sub>6</sub> aber die ] *H*: aber nur die || 390<sub>6-7</sub> nur einseitig; ] *H*: einseitig || 390<sub>37</sub>—391<sub>1</sub>  
nach dem — werden? ] *In H noch einmal*: Nach — werden?
- 392<sub>6</sub> sich, selbige ] *H*: sich selbige, || 392<sub>7</sub> Absicht, ] *H*: Absicht || zu ] *H*: nicht  
weniger zu
- 393<sub>15</sub> ein ] *H*: kein
- 394<sub>11</sub> Spielball ] *H*: Spiel und ein Ball || denselben. ] *H*: demselben || 394<sub>24</sub>  
Luxus; ] *H*: Luxus
- 395<sub>36</sub> aber ] *H*: also
- 397<sub>13</sub> Feinheit ] *H*: Feigheit
- 398<sub>1</sub> weiblich ] *H*: weibisch || 398<sub>13</sub> zu ] *H*: an || 398<sub>27</sub> Gold ] *lies*: Geld?
- 400<sub>1 u. 2</sub> ihn ] *H*: ihm
- 401<sub>20</sub> dreist ] *lies*: darauf || 401<sub>39</sub> ihn ] *H*: ihm
- 402<sub>14</sub> Unmittelbar hat ] *lies*: Nun aber hat? || 402<sub>15</sub> als ] *H*: der || 402<sub>22</sub> ver-  
schluckt ] *H*: verflucht || 402<sub>24</sub> entspinnt sich ] *lies*: entspringt? || 402<sub>28</sub> und  
die ] *H*: und als die
- 403<sub>1</sub> filziger ] *H*: filzige || 403<sub>11</sub> für ] *H*: auch
- 404<sub>27</sub> sind ] *H*: ist || 404<sub>34</sub> ist ] *fehlt in H* || 404<sub>35</sub> vermögend, ] *lies*: ein Ver-  
mögen?
- 407<sub>1</sub> den sich darauf ] *H*: den darauf
- 408<sub>22</sub> vor ] *H*: für (*auch weiterhin*) || 408<sub>30</sub> Vorsehung ] *H*: Vorsicht || 408<sub>36</sub>  
bedacht, kein ] *H*: bedacht um kein
- 410<sub>6</sub> Zeitaltern ] *H*: Zeitältern
- 411<sub>20</sub> erhalten zu ] *H*: zu erhalten
- 412<sub>7</sub> genommen ] *fehlt in H* || 412<sub>20</sub> nur ] *fehlt in H*
- 413<sub>29</sub> sagen ] *H*: seyn
- 414<sub>1</sub> Quelle ] *H*: Quell || 414<sub>5</sub> Von ] *H*: Zu || 414<sub>11</sub> vorentziehn. ] *lies*:  
vorentziehe?
- 415<sub>36</sub> mehr auf dem ] *H*: mehr auf das || 415<sub>37</sub> ist, ] *H*: ist;
- 416<sub>8</sub> ein ] *H*: kein
- 417<sub>6</sub> bläht ] *H*: blüßt || 417<sub>12</sub> einem wohlthun ] *H*: wohlthun einem || 417<sub>19</sub>  
Neigung. ] *H*: Neigung wohlthun möchte || 417<sub>22</sub> den ] *H*: an den || 417<sub>27</sub> ist  
ein ] *H*: in einem
- 418<sub>14-15</sub> ist ein — selbst ] *fehlt in H* || 418<sub>16</sub> kein ] *H*: keinen || 418<sub>29</sub> in ] *H*: an  
419<sub>9</sub> auch ] *ergänze*: nicht || 419<sub>15</sub> positives; ] *lies*: passives || 419<sub>25</sub> eine ] *fehlt in*  
*H* || 419<sub>27</sub> jedem hernach ] *fehlt in H* || 419<sub>29-30</sub> ein — schätzen, ] *fehlt*  
*in H* || 419<sub>35</sub> anstrengt, das ist ] *H*: welcher aber — ist || 419<sub>38</sub> öfter ] *H*:  
öfterer
- 420<sub>2</sub> Leute, ] *H*: Leute; || 420<sub>11</sub> hassen. ] *lies*: passen (= anpassen)
- 421<sub>12</sub> daß ] *H*: damit || 421<sub>13</sub> solchen ] *H*: solches || 421<sub>16</sub> hervorgebracht ] *H*:  
hergebracht || 421<sub>25</sub> mich ] *H*: mir || 421<sub>29</sub> Unglück, ] *H*: Unglück;
- 422<sub>3</sub> Mensch ] *H*: Wunsch || 422<sub>36</sub> in ] *fehlt in H* || meines ] *H*: meiner
- 423<sub>38</sub> sie ] *H*: es

- 425<sub>1</sub> Personen ] *H*: Person || 425<sub>17</sub> uninteressant, ] *H*: interessant  
 426<sub>12</sub> der andere ] *H*: die andern  
 427<sub>22</sub> reflectiren. ] *lies*: rectificiren. || 427<sub>33</sub> nicht ] *fehlt in H* || 427<sub>36</sub> verbeßert ] *H*: verbessern  
 428<sub>15</sub> denselben ] *H*: derselben || 428<sub>25</sub> Gesinnungen haben, ] *H*: Gesinnungen haben (*lies*: Gesinnungen gegen einander haben?)  
 429<sub>21</sub> sich ] *fehlt in H* || 429<sub>31</sub> Freunde nachtheilig ] *H*: Feinde Nachtheil  
 430<sub>8</sub> der, ] *fehlt in H*  
 431<sub>6</sub> gnte, ] *H*: gutes || 431<sub>8</sub> nichts ] *H*: nicht || 431<sub>19</sub> einen ] *H*: keinen || 431<sub>21</sub> auszuplaudern, ] *H*: ausgeplaudert || 431<sub>35</sub> Menschenscheu ] *H*: Menschenscheu (*lies*: die Menschenscheu?) || 431<sub>37</sub> aber ist, ] *H*: ist aber  
 432<sub>1</sub> zu ] *fehlt in H* || 432<sub>21</sub> verwenden. ] *H*: vorwenden || 432<sub>34</sub> sind sie ] *H*: ist sie  
 434<sub>15</sub> könnte ] *H*: sollte || 434<sub>26</sub> ums ] *H*: uns || 434<sub>36</sub> ihm ] *fehlt in H*  
 435<sub>10</sub> ihm ] *H*: ihn || 435<sub>26</sub> Sache ] *H*: Sprache || 435<sub>29</sub> 1000 ] *H* noch einmal: 100  
 436<sub>15</sub> keines ] *H*: keine  
 437<sub>5</sub> dann bin ich ] *H*: denn ich bin || 437<sub>29</sub> es ] *H*: er  
 438<sub>7-8</sub> Subsidium, ] *H*: Studium || 438<sub>18</sub> ihnen ] *fehlt in H*  
 439<sub>6</sub> solches ] *H*: solche  
 440<sub>10</sub> er ] *H*: es || 440<sub>15</sub> widersage, ] *H*: wiederhersage || 440<sub>29</sub> an ] *H*: in || 440<sub>37</sub> Glück ] *lies*: Gute?  
 441<sub>9</sub> directe ] *H*: indirecte || 441<sub>10</sub> indirecte ] *H*: directe || 441<sub>32</sub> es uns ] *H*: uns es || 441<sub>37</sub> geziemte ] *H*: geziemet  
 442<sub>1</sub> erkennen, ] *lies*: verkennen? || 442<sub>32-33</sub> man ist ] *H*: ist man || 442<sub>31</sub> im ] *fehlt in H*  
 443<sub>16</sub> Thränen ] *H*: Bewegungen || 443<sub>28</sub> hatte, ] *H*: hat  
 444<sub>9</sub> ihn liebt ] liebt *fehlt in H* || 444<sub>13</sub> beunruhigt ] *H*: beruhigt || 444<sub>19</sub> Beziehung ] *lies*: Bezeichnung || 444<sub>31</sub> Neigung ] *H*: Meinung || 444<sub>32</sub> Vorsicht ] *lies*: Vorsehung  
 445<sub>31</sub> raubt ] *H*: beraubt  
 446<sub>7</sub> wozu ] *H*: wo || 446<sub>21</sub> Sprachhaftigkeit ] *lies*: Schwatzhaftigkeit || 446<sub>38</sub> überhaupt was ] *H*: was überhaupt  
 449<sub>25</sub> *Seitenpaginierung* 559 statt 555. *Die falsche Zählung i. H. bis zum Schluß*  
 450<sub>2</sub> setzen ] *H*: schätzen || 450<sub>21</sub> Richtern ] *H*: Richter || 450<sub>22</sub> solchen ] *H*: solche || 450<sub>23</sub> anderer so ] *H*: anderer nicht so || 450<sub>29</sub> straft, ] *H*: straft; || 450<sub>31</sub> den andren ] *H*: andre || 450<sub>36</sub> kennen ] *H*: richten  
 451<sub>15-16</sub> andre seine ] *H*: andre nicht seine || 451<sub>17</sub> auf fremdes ] *H*: aufs fremde || 451<sub>33</sub> auszuspähen ] *H*: aufzuspähen  
 452<sub>3</sub> vor der ] *H*: für die || 452<sub>4</sub> Bosheit öffentlich ] *H*: Bosheit nicht öffentlich || 452<sub>6</sub> noch ] *H*: auch || 452<sub>7</sub> Vergehen ] *H*: Vergeben || 452<sub>14</sub> sie ] *fehlt in H* || 452<sub>19-20</sub> wenn — prüfen. ] *H*: wenn ich mich nur Lust habe zu prüfen || 452<sub>23</sub> sonst ] *H*: dadurch || 452<sub>37</sub> Dienstbeflissenheit ] *H*: Dienstgeflissenheit (*so auch weiter*)  
 454<sub>14</sub> Wer nun ] *H*: Wenn man nun || 454<sub>21</sub> der ] *fehlt in H* || 454<sub>36</sub> verschmilzt, ] *H*: schmälzt  
 455<sub>7</sub> zur ] *H*: aus der

456<sub>7</sub> einnehmendem ] *H*: einnehmendes || 456<sub>12</sub> sondern ] *H*: sind || 456<sub>16</sub> auf-  
führen; ] *H*: aufführen, || 456<sub>19</sub> oft ] *H*: nicht || 456<sub>31</sub> gemacht — Grundsätze. ]  
*H*: gemacht, die bewegende Kraft der Tugendlichen Grundsätze || 456<sub>35</sub> bewe-  
gende ] *H*: bewegendliche || 456<sub>36</sub> Grundsätze ] *H*: Gründe  
457<sub>2</sub> Das Paradoxe ] *H*: Das Paradoxie  
458<sub>11</sub> ein Klettern ] *H*: eine Cletter || 458<sub>12</sub> demselben ] *H*: denselben  
459<sub>19</sub> der ] *H*: er || 459<sub>26</sub> Kupferstücken ] *lies*: Kupferstichen || 459<sub>29</sub> Stücke ]  
*lies*: Stiche  
460<sub>17</sub> sind; ] *H*: ist || 460<sub>35</sub> sie ] *H*: es  
461<sub>3</sub> Alters, ] *H*: Alters;  
462<sub>4</sub> dem ] *H*: zu denen || 462<sub>9</sub> hätte ] *fehlt in H* || 462<sub>33</sub> der ] *fehlt in H* || 462<sub>37</sub>  
setzt, ] *H*: gesetzt  
463<sub>2</sub> hintergehn. ] *H*: untergehn. || 463<sub>28-29</sub> Grundsätzen unterdrückt ] *H*:  
Grundsätzen muß unterdrückt  
464<sub>2</sub> hat. ] *H*: hat, || 464<sub>3</sub> prädestinirt ] *H*: destinirt || 464<sub>4</sub> solchen ] *H*: mit  
solchen || 464<sub>17</sub> Verbrechen ] *H*: Verbrechenen || 464<sub>27</sub> daher ] *H*: so || 464<sub>23</sub>  
den ] *fehlt in H* || 464<sub>30</sub> zur Bosheit, ] *H*: zum Zweck  
465<sub>2</sub> bis er es ] *er fehlt in H, dafür Spatium* || 465<sub>11</sub> denselben ] *H*: derselben  
467<sub>14</sub> oder ] *lies*: der  
468<sub>19</sub> es ] *fehlt in H* || 468<sub>23</sub> auf ] *H*: im  
469<sub>7</sub> wenn es ] *H*: wenn er || man es ] *H*: man ihn || 469<sub>14</sub> im ] *H*: zum || 469<sub>29</sub>  
welches ] *H*: welcher  
470<sub>35</sub> Vollkommenheit nähern ] *H*: Vollkommenheit nicht nähern || 470<sub>36</sub> er ]  
*H*: es  
471<sub>5</sub> Wie ] *lies*: Wo

### Metaphysik der Sitten Vigilantius

479, Bestimmung des Gegenstandes ] *am r. Rande; nicht unterstrichen,*  
*darüber*: Angefangen den 14 Okt. 93/94 || 479<sub>20</sub> reinen ] *H*: seinen, || 479<sub>20-21</sub>  
Grundsätzen ] *am Rande links*: S. 2. || 479<sub>24</sub> und 479<sub>32-480<sub>6</sub></sub> ] *Randzusätze,*  
*durch NB. hervorgehoben*  
480<sub>19-20</sub> daher — auf, ] *erst*: daher das Gesetz der Vernunft nicht auf  
481<sub>3</sub> *am Rande rechts neben der Zeile*: S. 4 || 481<sub>5-6</sub> *das in Klammern Stehende*  
*Randzusatz* || 481<sub>8</sub> ist. ] *fehlt in H* || 481<sub>17</sub> nöthigende, ] *in H nicht unter-*  
*strichen* || 481<sub>21</sub> Nöthigung ] *am linken Rande daneben*: Fol. 5 || 481<sub>26-34</sub> NB. —  
Menschen. ] *Randbemerkung* || 481<sub>30</sub> mit ] *erst*: bei || 481<sub>32</sub> gewirkt wird. ] *Ar-*  
*setzt dahinter*: [sic!]  
482<sub>3</sub> Pflicht ist, ] *Ar setzt dahinter*: [sic!] || 482<sub>4</sub> vor ] *H*: für || 482<sub>14</sub> Handlungen. ]  
*Ar*: [sic] || 482<sub>12-13</sub> formellen, ] *rechts daneben*: S. 6 || 482<sub>31</sub> man ] *in eckigen*  
*Klammern hinzugesetzt* || 482<sub>33</sub> *Neben der Zeile*: Fol. 7.  
483<sub>7</sub> Existenz, ] *Ar*: [sic] || 483<sub>12</sub> auch ] *von Ar am Rande hinzugesetzt* ||  
Trieb ] *links daneben*: S. 8. || 483<sub>16</sub> sein, Glück ] *H*: sein, daß Glück || die ] *in*  
*H*: das [sic] || 483<sub>25</sub> verführen, ] *Zusatz Ar* || 483<sub>29</sub> *neben der Zeile*: Fol. 9.  
484<sub>16</sub> *links am Rande*: S. 10. || 484<sub>20</sub> höchstens ] *lies*: höchsten || 484<sub>26</sub> *am*  
*unteren Rande der Seite übergreifend auf eine leere Seite, eine Bemerkung von*  
*Ar in eckigen Klammern*: Neben dem letzten Satze von „sobald Diogenes“  
bis zum Ende am Rande: calco Platonis fastum sed majori fastu unleserliche



Abkürzung und ein unleserliches Wort, dann wieder unentzifferbare Abkürzungen und danach: Plato hergenommen). *Das Folgende in Schönschrift.* || 484<sub>16</sub> neben der Zeile: Fol. 17. || 484<sub>18</sub> verdiene. ] *Ar*: [sic] || 484<sub>21</sub> rechts am Rande: Fol. 11. || auszusetzen. ] *H*: auszusetzen || 484<sub>21</sub> daneben am Rande: Fol. 13

485<sub>1</sub> rechts neben der Zeile: S. 12 || 485<sub>19</sub> links daneben: Fol. 13

487<sub>10</sub> neben der Zeile: Fol. 17. || 487<sub>21</sub> daher ] *Ar* ergänzt: weder || 487<sub>30</sub> sich ] in der Abschrift hinzugesetzt

488<sub>8</sub> einen categorischen ] *H*: ein categorisches || der ] *H*: das || 488<sub>15</sub> der ] *H*: das (*beidemale*) || 488<sub>38</sub> eine ] Zusatz *Ar*.

489<sub>3</sub> und ] *am Rande durch Stern verbunden in eckigen Klammern mit Fragezeichen* || 489<sub>5</sub> lag; ] *am Rande in eckigen Klammern*: sic (*Ar*) || 489<sub>12</sub> abgelenkt ] *von Ar verbessert* || 489<sub>26</sub> objectiv ] *am Rande in eckigen Klammern (Ar)*: sic || 489<sub>27</sub> moralischer ] *H*: moralisches [sic] || 489<sub>34</sub> d. i. das ] das *von Ar im Text hinzugesetzt*

490<sub>21</sub> seiner ] *von Ar hinzugefügt* || 490<sub>24</sub> fordert; ] *H*: erfordert || 490<sub>33</sub> hat, ] *von Ar hinzugefügt*

491<sub>17</sub> Menschheit, ] *von Ar v. a. Menschlichkeit* || 491<sub>21-25</sub> problematisch; ] *H*: problematisch, || 491<sub>26-27</sub> man aber — nicht ] *H*: der Wahrheit aber man nicht || 491<sub>37</sub>—492<sub>21</sub> Zusatz; *am Rande ab 492<sub>16</sub>; in H angegeben*: Jetzt heißt es im Text an der oben angebrochenen Stelle weiter: || *daneben am linken Rande*: Folio 19 2<sup>te</sup> Hälfte. || 491<sub>37</sub> Pflichten ] *v. a. Pflicht (Ar)*

492<sub>3</sub> Neigung ] *lies*: Neigungeo || 492<sub>15</sub> Daneben am linken Rand: Fol. 21 || 492<sub>22</sub> Das §-Zeichen *von Ar hinzugefügt* || 492<sub>38</sub> sind ] *dahinter erst*: die

493<sub>14</sub> Verwandtschaft. ] *daneben am linken Rand*: Fol. 23 || 493<sub>17-18</sub> NB. — stimulus. ] Zusatz *am Rande* || 493<sub>19</sub> Diese — entweder ] Zusatz *am linken Rande (Ar)* Bewegungsursache *in Klammern von Ar hinzugefügt* || 493<sub>33</sub>—494<sub>8</sub> NB. — kann. ] *Randzusatz*

494<sub>28</sub> links am Rande neben der Zeile: Fol. 25 || 494<sub>29</sub> Trieben ] *erst*: Antrieben || 494<sub>34</sub> den ] *H*: das || 494<sub>36</sub> ist der ] *der wohl von Ar hinzugesetzt*

495<sub>3</sub> Der ] *H*: Das || zum *v. a. zur (Ar)* || 495<sub>10</sub> der ] *H*: das || 495<sub>14-16</sub> Randzusatz || 495<sub>17</sub> der ] *H*: das || 495<sub>26</sub> gedacht ] *erst*: geredet (*Ar*) || 495<sub>29-34</sub> Randzusatz

496<sub>1</sub> Handlung ] *v. a. Handlungen (Ar)* || 496<sub>3-8</sub> Randzusatz || 496<sub>29</sub> widersprechende ] *erst*: sprechende (*Ar*) || 496<sub>30</sub> bedingten ] *H*: bedingte

497<sub>3</sub> hiernach ] *erst*: hiermit (*Ar*) || 497<sub>6</sub> gesetzt: ] *H*: gesetzt. || 497<sub>7</sub> die eigene ] *H*: die eigenen || 497<sub>8</sub> 1. der ] *H*: 1. das || 497<sub>9</sub> sowie 11. 12. 14 er ] *H*: es || 497<sub>11</sub> der ] *H*: das || 497<sub>15</sub> Er ] *H*: Es || 497<sub>19</sub> besteht, ] *erst*: bestimmt, (*Ar*) || 497<sub>20</sub> aber besteht ] *erst*: besteht aber (*Ar*) || 497<sub>33</sub> der ] *H*: das

498<sub>2</sub> links neben dieser Zeile: Folio 31. || 498<sub>15-17</sub> NB. — fictum ] *Randzusatz* || 498<sub>21-24</sub> NB. — soll. ] *Randzusatz* || 498<sub>22</sub> des ] *von Ar hinzugesetzt* || 498<sub>23</sub> auch ] *von Ar hinzugesetzt* || 498<sub>29-30</sub> NB — scy. ] *Randzusatz*

499<sub>5</sub> erst — Pflichten ] *H*: unsere Pflichten erst || 499<sub>10</sub> wolle. ] *H*: wolle || 499<sub>12</sub> rechts neben der Zeile: Folio 33 (*Ar*) || 499<sub>15</sub> (sagt ] *dahinter in eckigen Klammern*: undeutlich

501<sub>3</sub> links neben der Zeile: ] S. 37 || 501<sub>39</sub> Naturmenschen ] *rechts am Rande*: S. 39

- 502<sub>5</sub> vergangener ] [sic] (*wohl Ar*) || 502<sub>18</sub> Erschlagenen, ] *H*: Erschlagenen ||  
 502<sub>31</sub> rechts daneben: ] S. 41 || 502<sub>34</sub> von ] *in H* dahinter eingeklammertes Frage-  
 zeichen || 502<sub>35</sub> unfreies ] *H*: freies  
 503<sub>6</sub> und ] *erst*: aber (*Ar?*) || 503<sub>26</sub> rechts neben der Zeile am Rande: S. 43. ||  
 503<sub>36</sub> der Ursachen der Dinge ] *H*: der Dinge der Ursachen || 503<sub>37</sub> aufsucht, ]  
 dahinter: sic *in Klammern*  
 504<sub>4</sub> gewiß, ] *H*: gewiß || 504<sub>8</sub> an ] *ergänzt Ar* || 504<sub>25</sub> nur dann ] *in H* dahinter:  
 sic *in Klammern* || 504<sub>27</sub> man ] *in H* *ergänzt*  
 505<sub>17</sub> nur ] *in H* *ergänzt* || 505<sub>20</sub> rechts daneben am Rand: S. 47  
 506<sub>8</sub> categorischer ] *H*: categorisches || 506<sub>24</sub> einen moralischen ] *H*: ein morali-  
 sches || 506<sub>25</sub> von mir ] *in H* Fragezeichen dahinter || 506<sub>29</sub> bestimmende ] *erst*:  
 bestimmte (*Ar*)  
 507<sub>6</sub> categorischer ] *H*: categorisches || 507<sub>9</sub> sich ] *in H* hinzugefügt || 507<sub>12</sub> casu ]  
*erst*: causa (*Ar?*) || 507<sub>14</sub> er weiß nur, ] *H*: nur er weiß, || 507<sub>14</sub> u. 21 den catego-  
 rischen ] *H*: das categorische und so weiterhin || 507<sub>15</sub> und ] *erst*: uns (*Ar?*) ||  
 507<sub>26-27</sub> Naturnothwendigkeit ] *erst*: von der Notwendigkeit  
 508<sub>1-2</sub> Überschrift am Rand, nicht unterstrichen || 508<sub>9</sub> und im Text hinzugesetzt ||  
 508<sub>10-11</sub> gesagt ] *H*: gedacht || links neben der Zeile am Rande: S. 53. || 508<sub>22</sub>  
 einen ] *erst*: einer (*Ar?*) || 508<sub>38</sub> luctum ] *lies*: litem? collisionem?  
 509<sub>8</sub> links neben der Zeile: S. 55. || 509<sub>27</sub> einen ] *H*: ein || 509<sub>35</sub> obligans ] *H*: obli-  
 ganz (so auch weiterhin)  
 510<sub>5</sub> links daneben: S. 57. || 510<sub>16</sub> der Mensch ] *H*: den Menschen || 510<sub>25-32</sub>  
 Randzusatz neben Quelle der Verbindlichkeit und Folgendem || 510<sub>28</sub> wer-  
 den ] *in H* hinzugesetzt || 510<sub>31</sub> positione ] *H*: positivus [sic]  
 511<sub>10</sub> rechts daneben am Rande: S. 59. || 511<sub>14</sub> auch ] *in H* hinzugesetzt || 511<sub>28-31</sub>  
 Randzusatz  
 512<sub>11</sub> ist. ] *in H* dahinter die Bemerkung: von „daß“ bis „ist“ am Rande mit ei-  
 nem Auslassungszeichen hinter „folgt“ geschrieben || 512<sub>24</sub> Verpflichtung. ] *erst*:  
 Verbindlichkeit. || 512<sub>27</sub> Handlungen ] v. a. Handlung (*Ar?*)  
 513<sub>1-4</sub> Randzusatz || 513<sub>6</sub> diejenige, ] *erst*: diejenigen || 513<sub>10</sub> Handlung ] *erst*:  
 Handlungen || 513<sub>23</sub> verglichen ] *erst*: verpflichtet  
 514<sub>1-516</sub><sub>33</sub> Das Folgende Randzusatz || 514<sub>6</sub> verwerfen, ] dahinter *in H* Frage-  
 zeichen || 514<sub>10</sub> doch ist ] dahinter durchstrichen: (vide supra) || 514<sub>14</sub> sind, ] *H*: sic ||  
 514<sub>35</sub> Sagen ] fehlt *in H*  
 516<sub>34</sub> der moralischen ] *H*: die moralische  
 517<sub>2</sub> bezeichnet. ] *in Abschrift* *ergänzt* || 517<sub>13</sub> ihn ] *H*: er || 517<sub>14</sub> ausdehnt ] *H*:  
 aussetzt || am linken Rande daneben: S. 65 || 517<sub>18</sub> objective ] *H*: subjective [sic] ||  
 517<sub>23</sub> von selbst versteht. ] *in H* v. a.: von selbst festgesetzt ist || 517<sub>25</sub> Gutes ] *H*:  
 Gute || 517<sub>31</sub> Feind, ] *in H*: Freund mit Fragezeichen || 517<sub>31-32</sub> sondern — aus-  
 zurotten ? ] *H*: sondern Familie auszurotten || Protionale, ] *wohl von Ar* anstelle  
 eines unleserlichen Wortes eingesetzt  
 518<sub>13</sub> links daneben: S. 67 || 518<sub>20</sub> dem ] *H*: das || 518<sub>26</sub> dadurch ] *wohl von Ar* am  
 Rande hinzugesetzt || 518<sub>32</sub> coactio ] *in H* ohne Klammern am Rande hinzugesetzt ||  
 518<sub>34</sub> können, ] dahinter Fragezeichen *in H* || 518<sub>36</sub> worauf ] *H*: wo nach || 518<sub>37</sub>  
 macht ] *H*: machen  
 519<sub>3</sub> ein ] *H*: nur ein || 519<sub>7</sub> Menschen — nicht ] *H*: Menschen dagegen, ist er  
 nicht || 519<sub>8-9</sub> gegen — besitzt, ] *H*: den moralischen Gesetzen besitzt, || links  
 neben der Zeile: S. 69

- 520<sub>5</sub> *neben der Zeile am linken Randc.*: S. 71 || 520<sub>23</sub> sich ] *fehlt in H* || 520<sub>31</sub> Es ] *erst*: und es || *Neigungen* ] *erst*: Natur || 520<sub>33</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 73
- 521<sub>20</sub> *fester* ] *in H mit Fragezeichen* || 521<sub>37</sub> *rechts neben der Zeile am Randc.*: S. 75.
- 522<sub>2</sub> *kann.* ] *H*: sic || 522<sub>4</sub> *wird.* ] *fehlt in H* || 522<sub>36</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 77
- 523<sub>10</sub> *der.* ] *fehlt in H* || 523<sub>12</sub> *letzteren* ] *H*: letztere? || 523<sub>15</sub> (—) ] *Randzusatz* || 523<sub>16</sub> *nichts* ] *in H eingesetzt (Ar) für: nie* || 523<sub>23</sub> *justa* ] *in H mit Fragezeichen* || 523<sub>24</sub> *ist actio* ] *H*: ist noch nicht actio
- 524<sub>2</sub> *links neben der Zeile*: S. 81 || 524<sub>10</sub> *ratione* ] *in H Fragezeichen; lies: in ratione des Subjects?* || 524<sub>27</sub> *ausmacht.* ] *am Rande hinzugesetzt*
- 525<sub>3-11</sub> NB. — überein. ] *Randzusatz* || 525<sub>6</sub> *versprochen;* ] *H*: versprochen || 525<sub>8</sub> *halten.* ] *in H*: [sic] || 525<sub>10</sub> *die* ] *in H für dessen eingesetzt* || 525<sub>24</sub> *Fragezeichen hinter: zutreffen* || 525<sub>31</sub> *Handlung* ] *erst*: Freiheit || 525<sub>37</sub> *verhindern.* ] *in H*: [sic]
- 526<sub>8-12</sub> NB. — will. ] *Randzusatz* || 526<sub>14</sub> *Rechtmäßigkeit* ] *links neben der Zeile am Rand*: S. 85 || 526<sub>21</sub> *höheren* ] *erst*: früheren
- 527<sub>2</sub> *mir* ] *H*: nur || 527<sub>14</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 87. || 527<sub>27-29</sub> *Ausdruck — abschneidet.* ] *Randzusatz* || 527<sub>36</sub> *neben der Zeile am linken Rande*: S. 88
- 528<sub>11</sub> *neben der Zeile am linken Rande*: S. 89 || 528<sub>20</sub> *sich* ] *Zusatz in H* || *gründende* ] *H*: gründenden || 528<sub>22</sub> *unterscheidet.* ] *H*: abscheidet || 528<sub>31</sub> *durch* ] *Zusatz in H* || *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 90
- 529<sub>25</sub>—530<sub>2</sub> *Randzusatz neben göttlichen Gesetze (529<sub>21</sub>) in H*: d. i. || 529<sub>29</sub> *auf Grund* ] *H*: auf den Grund || 529<sub>35</sub> *müssen auch diese* ] *H*: nur auch diese müssen || 529<sub>36</sub> *sie* ] *in H vor*: zwar
- 530<sub>6</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 92. || 530<sub>10</sub> *er* ] *H*: es [sic] || 530<sub>17</sub> *moralischen* ] *am Rande hinzugesetzt* || 530<sub>22</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 93 || 530<sub>32</sub> *es* ] *in H hinzugesetzt* || 530<sub>36</sub> *jedoch* ] *H*: nur jedoch [sic] || 530<sub>39</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 94
- 531<sub>4-23</sub> *Randzusatz* || 531<sub>9</sub> *blos* ] *fehlt in H* || 531<sub>14</sub> *links neben der Zeile*: S. 94 (*am Rande*) || 531<sub>33</sub> *über der* ] *H*: über die
- 532<sub>7</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 95 || 532<sub>24</sub> *neben der Zeile am Randc.*: S. 16 || 532<sub>32-33</sub> (*strenges Recht*) ] *in H am Rande ohne Klammern*
- 533<sub>1</sub> *der* ] *H*: das || 533<sub>3</sub> *seine* ] *in H dahinter Fragezeichen* || 533<sub>5</sub> *fordern.* ] *H*: fordern || 533<sub>19</sub> *in casu* ] *dahinter zwei kleine unleserliche Worte: ad hoc? (H)* || 533<sub>21</sub> *je* ] *fehlt in H* || 533<sub>22</sub> *annimmt* ] *Zusatz am Rande (Ar?)* || 533<sub>37</sub> *Der Rechtsverdreher* ] *H*: er
- 534<sub>3</sub> *nun* ] *erst*: nur (*H*) || 534<sub>8</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 99 || 534<sub>25</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 100 || 534<sub>27-28</sub> *zu verbinden* ] *H*: verbunden (*verbessert in H*) || 534<sub>33</sub> *eins* ] *lies*: einst?
- 535<sub>4</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 101 || 535<sub>6</sub> *Præjudicata.* ] *erst*: *judicata* (*verbessert Ar?*) || 535<sub>23</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 102 || 535<sub>31-38</sub> NB — *studiren.* ] *Randzusatz*
- 536<sub>6</sub> *welcher* ] *nachträglich in den Text eingefügt (Ar)* || 536<sub>7</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 103 || 536<sub>14</sub> *z. E. das Verbot* ] *H*: z. E. Verbot || 536<sub>29</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 104
- 537<sub>6</sub> *keinem* ] *in H mit Fragezeichen* || 537<sub>27</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 106



538<sub>6</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 107 || 538<sub>23-29</sub> kann — werden. ] *Randzusatz* || 538<sub>23</sub> als aus ] *H*: sie sind aus *dabei ist sie in Klammern eingefügt* || 538<sub>32</sub> *links neben der Zeile*: S. 108 || 538<sub>38</sub> sie ] *dahinter noch einmal*: zugleich

539<sub>3</sub> man ] *ergänzt in der Abschrift* || 539<sub>6</sub> Handlung, ] *H*: Handlung || 539<sub>7</sub> sollen, ] *H*: sollen || 539<sub>10</sub> *links neben der Zeile*: S. 109. || und ] *dahinter durchstrichen*: nur || 539<sub>17</sub> die ] *nicht in H*; *dagegen hinter dem Satz ein* [sic] || 539<sub>31</sub> nämlich ] *erst*: d. i. (*verbessert Ar*) || 539<sub>33</sub> auf ] *erst*: auch

540<sub>4</sub> (eigenbeliebiger) ] *Zusatz am Rande* || 540<sub>6</sub> *recht neben der Zeile am Rande*: S. 111 || 540<sub>7</sub> in der Art ] *in der Abschrift am Rande hinzugesetzt (Ar?)* || 540<sub>16</sub> unterstelle: ] *H*: untergeben || 540<sub>22</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 112 || 540<sub>25</sub> Reiche ] *H*: Reichere || 540<sub>30</sub> da ] *erst*: daß || 540<sub>34</sub> Wittwe ] *v. a. Wittwen* || jeder ] *v. a. jede (Ar?)* || 540<sub>38</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 113

541<sub>2</sub> rein ] *H*: eine || 541<sub>13</sub> bestimmt ist, ] *in H*: bestimmt mit *Fragezeichen* || 541<sub>16</sub> Handlung. ] *dahinter*: [sic] (*Ar*) || *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 114. || 541<sub>18</sub> und ] *am Rande hinzugesetzt* || 541<sub>25-26 u. 31</sub> Glückseligkeit. ] *H*: Gleichheit (*verbessert Ar*) || 541<sub>31</sub> sonst ] *H*: dann (*verbessert Ar*) || 541<sub>34</sub> Menschen ] *erst*: Menschheit || ist; ] *H*: ist

542<sub>1</sub> so wie — auch, ] *erst*: so weit das allgemeine Prinzip auch (*verbessert Ar? Fragezeichen am Rande*) || 542<sub>5</sub> *Pflichthandlungen* ] *v. a. Pflichthandlung (Ar?)* || 542<sub>11</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 116 || 542<sub>13</sub> in dem ] *erst*: in der (*Ar?*) || 542<sub>28</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 117 || 542<sub>29</sub> daher ] *erst*: daraus (*Ar?*) || 542<sub>39</sub> bezogen ] *H*: gezogen [sic]

543<sub>6</sub> *Prinzip* ] *erst*: *Prinzipien* || *daneben am rechten Rande*: S. 188 || 543<sub>15-16</sub> (Hier — civili.) ] *Randzusatz neben*: *moralische Recht (Zeile 14)* || 543<sub>18</sub> eigenen ] *erst*: einzelnen || 543<sub>25</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 119 || 543<sub>27-28</sub> nicht wesentlich ] *erst*: wesentlich nicht || 543<sub>37</sub> ist ] *erst*: nur || 543<sub>38</sub> darauf ] *H*: dahin

544<sub>3</sub> Glückseligkeit ] *erst*: *Gesetzmäßigkeit (Ar)* || 544<sub>13</sub> der — deiner ] *erst*: der Zwecke der || 544<sub>16</sub> Bedeutung ] *fehlt in H*; *dafür Bemerkung*: unleserliches Wort || 544<sub>31-546</sub> *Randbemerkung* || 544<sub>36</sub> legis ] *H*: legem || eben ] *erst*: aber 544<sub>36-37</sub> schon die ] *H*: die schon

545<sub>7</sub> meint: ] *erst*: nimmt || 545<sub>9</sub> und auf die ] *H*: und die || 545<sub>10</sub> *links daneben*: S. 122 am Rande || gründet sich ] *H*: gründe || 545<sub>25</sub> ist nicht ] *erst*: ist er nicht || 545<sub>28</sub> *rechts daneben*: am Rande von S. 123 || 545<sub>35</sub> eine Idee, ] *nachträglich hinzugefügt* || 545<sub>36</sub> der ] *erst*: dem

546<sub>9</sub> *rechts daneben*: S. 121 Mitte. Fortsetzung hinter „applieirt werden könne“ || 546<sub>12</sub> Zwange ] *erst*: Zwecke (*Ar*) || 546<sub>19</sub> *rechts daneben*: am Rande. S. 122 || 546<sub>24</sub> Menschen ] *H*: Wesen || 546<sub>32</sub> werde ] *erst*: wäre

547<sub>5</sub> es ] *erst*: aber || 547<sub>14</sub> die mit ] *H*: die, mit || 547<sub>15</sub> *neben der Zeile am Rande*: S. 124 || 547<sub>32</sub> *am linken Rande daneben*: S. 125. || 547<sub>36-548</sub> NB — belohnungsfähig. ] *Randzusatz*

548<sub>1</sub> Begehung ] *erst*: Bezahlung || 548<sub>14</sub> liegt, ] *H*: liegen [sic] || [sic] auch hinter: haben. || 548<sub>26</sub> *links neben der Zeile*: S. 126 || 548<sub>39</sub> belohnt. ] *ergänzt in H*

549<sub>5</sub> nicht, damit ] *H*: nicht, sieh damit. || 549<sub>6</sub> hinter: verbinden: [sic] || 549<sub>7</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 127 || 549<sub>8</sub> könnte ] *H*: konnte || 549<sub>12</sub> intuitu ] *v. a. intuitus* || 549<sub>22</sub> vermöge ] *H*: verm. (vermittelt? oder vermöge?) || 549<sub>24</sub> *neben der linken Zeile am Rande*: S. 128 || 549<sub>27</sub> man ] *in der Abschrift ergänzt* || 549<sub>28</sub> ist. ] *fehlt in H*; *dafür*: [sic]



550<sub>4</sub> *neben der Zeile am linken Rande*: S. 129 || 550<sub>22</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 130 || des ] *H*: do || 550<sub>26</sub> was ] *H*: etwas was || 550<sub>34</sub> merens ] *in H* mit Fragezeichen || 550<sub>39</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 131

551<sub>1</sub> eigene ] *H*: enge || 551<sub>20</sub> *daneben am Rande*: S. 132 || 551<sub>25-38</sub> NB. — stießen. ] *Randzusatz*

552<sub>3</sub> sey, ] *fehlt in H* || 552<sub>8</sub> sey; ] *H*: sey || 552<sub>14</sub> *links am Rande daneben*: S. 133 || 552<sub>18</sub> das — Frage; ] *in der Abschrift ergänzt* || 552<sub>31</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 134. || 552<sub>31-32</sub> moralisch ] *erst*: moralische

553<sub>5</sub> als ] *fehlt in H*; *Abschrift*: zum oder als || 553<sub>6</sub> Mittel ] *erst*: Absicht || 553<sub>8</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 135 || 553<sub>19</sub> und die Zukunft ist zu ungewiß ] *H*: als ist die Zukunft zu ungewiß || 553<sub>25</sub> *rechts daneben*: S. 136. || 553<sub>30</sub> daher ] *erst*: besser

554<sub>1</sub> *rechts am Rande*: S. 137. || liege, ] *v. a.* liegt || 554<sub>7</sub> die ] *H*: zwei unleserliche Worte || 554<sub>11</sub> enthalten würden. ] *H*: erhalten hätten. || 554<sub>17</sub> *rechts daneben*: S. 138. || 554<sub>24</sub> mehr ] *erst*: für || 554<sub>34</sub> gab ] *erst*: giebt || *links daneben am Rande*: S. 139 || 554<sub>39</sub> der — wird; ] *erste Fassung*: der Übertretung der Freiheitsgesetze opponierte (*verbessert Ar*)

555<sub>1</sub> einem ] *H*: ein || 555<sub>11</sub> *links daneben am Rande*: S. 140 || 555<sub>25</sub> andere ] *erst*: anderer || 555<sub>27</sub> *links neben der Zeile*: S. 141 || 555<sub>31</sub> körperliche ] *in H* am Rande hinzugesetzt || 555<sub>34</sub> unausstehlicher ] *erst*: weit unausstehlicher

556<sub>6</sub> mehr ] *in H* Fragezeichen dahinter || 556<sub>7</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 142. || 556<sub>11</sub> von ] *in H* hinzugesetzt || 556<sub>14</sub> alle ] *in H* am Rande hinzugesetzt || 556<sub>15-16</sub> nämlich — Bewegungsgesetze ] *Randzusatz* || 556<sub>24</sub> *rechts am Rande daneben*: S. 193 (*lies*: 194) || 556<sub>29</sub> behindert, ] *erst*: verhindert || 556<sub>30</sub> Um — fühlen, ] *erst*: Um das Hinderniß zu fühlen,

557<sub>4</sub> vor ] *H*: für || 557<sub>13</sub> mithin sogar ] *H*: mithin schon (sogar? sofern?) || 557<sub>16</sub> einzelnen ] *erst*: angegebenen (?) *Ar* || 557<sub>20</sub> *links daneben am Rande*: S. 145 || mit ] *H*: von || 557<sub>26</sub> ändern ] *in H* hinzugesetzt || 557<sub>30</sub> Credit ] *in H* dahinter: [sic]

558<sub>1</sub> *am Rande links neben der Zeile*: S. 146. || 558<sub>7-8</sub> enthält, entspringt, ] *am Rande*; *in H* durchgestrichen: entspringt || 558<sub>16</sub> *links daneben am Rande*: S. 147 || 558<sub>36</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 148

559<sub>14</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 149. || 559<sub>19</sub> Es ] *fehlt in H* || 559<sub>25</sub> recht-schaffen ] *erst*: rechtmäßigen || 559<sub>31</sub> *links daneben*: S. 149 (*muß 150 heißen*)

560<sub>11</sub> *links daneben am Rande*: S. 151 || 560<sub>23</sub> modus ] *fehlt in H* || 560<sub>23-34</sub> *Rand-*zusatz, bezogen auf 560<sub>11</sub>: Rechtspflicht, wo ein Auslassungszeichen steht || 560<sub>26</sub> andrentheils ] *in H* mit Fragezeichen zugesetzt, als eigentlich unleserlich bezeichnet || 561<sub>4</sub> *links daneben*: S. 152. || 561<sub>20</sub> *links daneben am Rande*: S. 153 || 561<sub>25</sub> kann; ] *H*: kann, || 561<sub>36</sub> sive ] *in H* ergänzt (*Ar*)

562<sub>1-2</sub> *Randzusatz* || 562<sub>5</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 154 || 562<sub>26</sub> ist ] *erst*: und || 563<sub>6</sub> dasjenige ] *erst*: desjenigen || 563<sub>21</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 157 || 563<sub>28</sub> 3) sic ] *H* *erst*: 3) oder sie || 563<sub>29</sub> er ] *in H* hinzugefügt

564<sub>4</sub> *links neben der Zeile*: S. 158. || 564<sub>8</sub> ist ] *erst*: sind || 564<sub>11-17</sub> *Randzusatz* || 564<sub>19</sub> werden. ] *H*: werden, || wenig ] *in H* dahinter: [sic] || 564<sub>20</sub> die ] *fehlt in H* || 564<sub>26</sub> imputabel ] *in H* dahinter: [sic] || und für ] *am Rand* hinzugesetzt || 564<sub>28</sub> *rechts am Rand daneben*: S. 159 || 564<sub>37</sub> einer ] *H*: eine

565<sub>1</sub> einem ] *H*: ein || 565<sub>9</sub> einem ] *H*: ein || *links daneben am Rande*: S. 160 ||  
565<sub>11</sub> der und zur ] *Randzusatz in H* || 565<sub>26</sub> *links neben der Zeile am Rande*:  
S. 161. || 565<sub>34</sub> Calas ] Callus? Callas? (*nur diese beiden Versionen in H*)  
566<sub>4</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 162 || 566<sub>6</sub> unerlaubt, ] *H*: unerlaubt; ||  
566<sub>17</sub> auf Glauben ] *H*: auf ein Glauben || 566<sub>23</sub> *am Rande rechts daneben*: S.  
163 || 566<sub>31</sub> *extraordinaria*. Da ] *H*: *extraordinaria*, da  
567<sub>1</sub> *neben der Zeile am Rande*: S. 164 || 567<sub>21</sub> *daneben links*: S. 165 || 567<sub>28</sub> be-  
steht, ] *in H hinzugesetzt* || 567<sub>30</sub> es ] *in H hinzugesetzt* || 567<sub>34</sub> das ] *erst*: der ||  
567<sub>38</sub> es ] *in H durchstrichen*: dennoeh || 567<sub>39</sub> *links daneben*: S. 166.  
568<sub>5</sub> wird. ] *in H*: [sie.] || 568<sub>17</sub> *links neben dieser Zeile*: S. 167 || 568<sub>20</sub> Selbst ]  
*am Rande hinzugesetzt*. Text von *H* *erst*: selbst. || 568<sub>37</sub> *rechts daneben*: S. 168  
569<sub>3</sub> als ] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 569<sub>10</sub> hat ] *fehlt in H* || 569<sub>11</sub> *rechts dane-*  
*ben am Rande*: S. 169. || 569<sub>21</sub> sich ] *in H hinzugesetzt* || 569<sub>31</sub> *rechts neben der Zeile*  
*am Rande*: S. 170 || 569<sub>32</sub> in einer ] einer *in H hinzugefügt*  
570<sub>10</sub> *links daneben am Rande*: S. 171. || 570<sub>14-21</sub> *Randzusatz*  
571<sub>1-2</sub> *links daneben am Rande*: S. 172. || widerspricht ] *v. a. widersprüche* ||  
571<sub>5</sub> gezeigt wird. ] *H*: gezeigt (*richtig wohl*: gezeigt wird.) || 571<sub>7</sub> annehmen. ]  
*H*: annehmen; || 571<sub>16</sub> Festigkeit ] *erst*: Fähigkeit (*verbessert Ar?*) || 571<sub>15-18</sub> daß  
uns die der Sittlichkeit — überwinden hätte ] *lies*: die der Sinnlichkeit entgegen  
erfolgenden Handlungen — können, wenn die Festigkeit ... || 571<sub>18</sub> *links*  
*daneben am Rande*: S. 173. || 571<sub>20</sub> thun ] *in H*: sie || 571<sub>28-32</sub> *Randzusatz neben*:  
b) || 571<sub>32</sub> die letztere ] *in H hinzugesetzt* || 571<sub>34</sub> er wolle, ] *H*: es wolle  
572<sub>2</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 174. || 572<sub>7</sub> Veranlassung. ] *H*: Veranlassung ||  
572<sub>12</sub> den ] *fehlt in H* || 572<sub>18</sub> der ] *H*: die || 572<sub>20</sub> *links daneben am Rande*: S.  
175 || 572<sub>29</sub> er ] *erst*: es || 572<sub>32</sub> ist ] *H*: ist vel || *conscientia*, ] *H*: *conscientia*, welcher ||  
572<sub>34</sub> haben, ] *H*: hat, || 572<sub>35</sub> die ] *fehlt in H*; dafür hinter können: sie || 572<sub>37</sub>  
*links neben der Zeile*: S. 176  
573<sub>3</sub> gehören ] *H*: gehört [sie.] || 573<sub>4</sub> darum ] *in H als Verbesserungsvorschlag für*:  
darin || 573<sub>14</sub> *analogiam* ] *in H verbessert aus*: *analogiam* || 573<sub>17</sub> *links neben der*  
*Zeile am Rande*: S. 177 || zwei *sylogismos*, ] *am Rande hinzugesetzt (Ar)* für  
*mehrfache Durchstreichungen in H* || 573<sub>28</sub> wird; ] *erst*: werden (*Ar*)  
574<sub>12</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 179. || 574<sub>29</sub> *rechts neben der Zeile am*  
*Rande*: S. 180 || 574<sub>38</sub> Glauben an ] *fehlt in H*, dafür nach unleserlichem Wort: zu  
575<sub>6</sub> es ] *fehlt in H* || *rechts neben der Zeile*: S. 181 || 575<sub>16</sub> es ] *in H v. a.* er ||  
575<sub>25</sub> ihm der ] *hinzugesetzt (Ar)* || 575<sub>28</sub> hierzu ] *H*: hierin  
576<sub>3</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 183 || 576<sub>19</sub> *links daneben*: S. 184 *sowie*  
*die Bemerkung*: den 6. Januar 94 || 576<sub>27</sub> und ] *am Rande hinzugesetzt (Ar?)*  
576<sub>35</sub> *links daneben*: S. 185 || 576<sub>36</sub> auf ] *erst*: auch || 576<sub>37</sub> und ] *am Rande er-*  
*gänzt*  
577<sub>3</sub> unter ] *in H am Rande für*: und der || 577<sub>10</sub> das ] *dahinter in H zwei Frage-*  
*zeichen* || 577<sub>13</sub> ausgedrückten ] *v. a. aufgedrückten* || 577<sub>29</sub> *links daneben am Ran-*  
*de*: S. 187 || 577<sub>34</sub> *Rest der Seite*, ca.  $\frac{1}{3}$ , frei. Dann eine freie, nicht mitgezählte  
Seite. || 577<sub>35</sub> *rechts daneben*: S. 187  
578<sub>4</sub> dem ] *Zusatz in H* || 578<sub>8-20</sub> *Randzusatz* || 578<sub>8</sub> einer ] *H*: eine || 578<sub>20</sub> Rück-  
sicht ] *H*: eine Rücksicht || 578<sub>25</sub> den ] *H*: die || 578<sub>27-30</sub> *Randzusatz* || 578<sub>34</sub> hu-  
manitatis ] *in H unleserliches Wort*; Wortbild wie: *homotatica*  
579<sub>1-2</sub> (d. i. — allgemein sind) *Randzusatz* || 579<sub>6</sub> *links daneben am Rande*: S. 189 ||  
579<sub>7</sub> (*interna* — *externa*) ] *am Rande ohne Klammern* || 579<sub>12</sub> daß er, ] *am Rande*

*ergänzt (Ar)* || 579<sub>28</sub>—580<sub>22</sub> *Randzusatz* || 579<sub>29</sub> *des ] in H hinzugesetzt* || 579<sub>34</sub> *Menschheit; mithin ] in H v. a. Menschheit. Mithin* || 579<sub>39</sub> *abhängt. ] in H dahinter: sic*

580<sub>7</sub> *Moralprincip, ] erst: Generalprincip, || 580<sub>8</sub> ableiten, ] ergänzt in H || 580<sub>12</sub> wozu ] H: wohin || 580<sub>13</sub> vor S. 458 eine halbe, nicht mitgezählte, durchgestrichene Seite: die moralisch practischen Gesetze darin, daß sie jederzeit categorisch gebieten, d. i. daß sie Gesetze der Verbindlichkeit für Handlungen sind, die ihnen gemäß schlechthin geschehen müssen — dergleichen Handlungen, dem moralischen Gesetz zu Folge unternommen, sind daher auch nur Pflichten. || 580<sub>18</sub> *links daneben: S. 190. || 580<sub>29</sub> welches ] erst: das (Ar) || 580<sub>31</sub> rechts daneben am Rande: S. 191 || 580<sub>34</sub>—581<sub>8</sub> NB. — verbinden ] Randzusatz || 580<sub>36</sub> *est ] in H hinzugesetzt mit Fragezeichen***

581<sub>8</sub> *verbinden. ] in H für verbindet || 581<sub>22</sub> links am Rande: S. 192 || 581<sub>22-23</sub> Nur ist der ] H: nur der || 581<sub>23</sub> Begriff nicht ] H: Begriff ist nicht || 581<sub>25</sub> *negativen ] am Rande ergänzt (Ar) || 581<sub>30</sub> Pflicht ] v. a. Pflichten || hergeleitet — ist ] ist am Rande hinzugesetzt (Ar ?) || 581<sub>37</sub> rechts daneben am Rande: S. 193**

582<sub>16</sub> *rechts daneben: S. 194 || 582<sub>24</sub> lasse: ] in H dahinter: sic || 582<sub>31</sub> neben der Zeile am rechten Rande: S. 195 || gegenüber ] am Rande hinzugesetzt || 582<sub>34</sub> möglich, ] dahinter: sic*

583<sub>10</sub> *links neben der Zeile: S. 196 || hiernach ] erst: hiermit || 583<sub>23</sub> d. i. Zweck ] v. a. Zwecke || 583<sub>32</sub> daneben am Rande: S. 197 || 583<sub>33</sub> anderer Menschen ] am Rande hinzugesetzt*

584<sub>1</sub>—586<sub>8</sub> *Nähere Entwicklung — an den Menschen haben ] Randzusatz, beginnend mit den Worten: Herr Kant bestimmt sich daher über diese Eintheilung dahin: || 584<sub>5</sub> sich ] in H hinzugesetzt || 584<sub>9</sub> sonst ] im Text erst: somit [ ? ] || 584<sub>14</sub> rechts daneben: S. 194 am Rande. || 584<sub>22</sub> (ethische) ] nicht in Klammern || 584<sub>32</sub> daneben am Rande: ] S. 195 am Rande.*

585<sub>2u.4</sub> *Zweck ] in H erst: Zwang || 585<sub>8</sub> Die Handlung — Pflicht. (Ar ?) ] nachträglicher Randzusatz || 585<sub>14</sub> rechts daneben am Rande: S. 196 am Rande. || 585<sub>30</sub> nach, ] in H hinzugefügt || 585<sub>31</sub> darin ] Zusatz am Rande || 585<sub>37</sub> dennoch, ] H: dem nach ? || 585<sub>37</sub> verbunden ] in H am Rand hinzugesetzt, im Text durchstrichen: Zweck || 585<sub>39</sub> Ebendas ] H: Ebenso*

586<sub>10</sub> *werden ] Zusatz in H || wird ] Zusatz in H || 586<sub>21</sub> unterworfen, ] erst: unterworfen ist || 586<sub>27</sub> transcendent, ] in H für: transcendental vorgeschlagen || 586<sub>33-35</sub> Denn — eingeschränkt. ] in Abschrift hinzugesetzt || 586<sub>36</sub> daneben am linken Rande: S. 199*

587<sub>7-8</sub> *propositione ] in H vorgeschlagen für: pr. || 587<sub>17</sub> rechts daneben am Rande: S. 200 || 587<sub>18u.33</sub> gesagt, ] H: gedacht, || 587<sub>18</sub> je ] fehlt in H || 587<sub>21</sub> streng, ] in H v. a. strenge || damit, ] in H: daß || rechts daneben am Rande: S. 201*

588<sub>5</sub> *natürlich solche ] H: natürlich also solche || 588<sub>11</sub> rechts neben der Zeile: S. 202 || 588<sub>28</sub> ohne ] in H Fragezeichen dahinter || den ] H: der*

589<sub>5</sub> *rechts neben der Zeile am Rande: S. 204 || 589<sub>8</sub> als ] H: daß || 589<sub>13</sub> soll, ] fehlt in H, dafür: [sic] || 589<sub>17</sub> Gesetz in ] H: Gesetz angenommen, in || 589<sub>19</sub> rechts daneben am Rande: S. 205 || 589<sub>22</sub> civili dieselben ] H: civili einmal dieselben hinter einmal: [sic] || 589<sub>23</sub> hinter insofern noch einmal: nur || 589<sub>34</sub> rechts daneben: S. 206*

590<sub>8</sub> *Naturrechtslehrern ] in H für: Naturlehrern eingesetzt ] 590<sub>11</sub> rechts daneben: S. 207 || 590<sub>19</sub> der ] H: die || 590<sub>29</sub> daneben am rechten Rand S. 208*



591<sub>4</sub> herausgehen, ] *in H*: sic kein Komma || 591<sub>5</sub> rechts daneben am Rande: S. 209 || 591<sub>18-19</sub> zu rechtfertigen, ] fehlt in *H*, in Abschrift ergänzt || 591<sub>23</sub> links daneben: S. 210 || 591<sub>31</sub> Römer ] *H*: Gricchen

592<sub>5</sub> links daneben: S. 211 || 592<sub>21</sub> rechts daneben: S. 212 || 592<sub>28</sub> könnte ] *H*: konnte || 592<sub>31</sub> erstreckt, und ] *H*: erstreckt. Und || 592<sub>32</sub> wird. Nur ] *H*: wird, und || 592<sub>33</sub> doppelsinnig ] *H*: doppelseitig || 592<sub>38</sub> andern. ] daneben: S. 213.

593<sub>17</sub> des Menschen ] *H*: der Menschheit || 593<sub>18</sub> rechts daneben am Rande: S. 214 || 593<sub>25</sub> proprietarius ] *H*: proprietor in der Abschrift: [sic] || 593<sub>29</sub> wie ] *H*: sowie || dominationem ] in der Abschrift: [sic] || 593<sub>31</sub> sich ] fehlt in *H* || 593<sub>35</sub> im ] *H*: und || 593<sub>36</sub> Streit ] in der Abschrift: sic || neben der Zeile: S. 215 || 593<sub>39</sub> Kaiser Karl IV. ] *H*: Karl IV Kaisers mit [sic]

594<sub>5</sub> des — Vermögens ] *H*: dem — Vermögen || 594<sub>15</sub> neben der Zeile am linken Rande: S. 216 || 594<sub>31</sub> neben der Zeile am linken Rande: S. 217

595<sub>4</sub> Ehre, ] in der Abschrift: [sic] || 595<sub>5</sub> das Verhältnis] fehlt in *H* || 595<sub>6</sub> Rechte: ] in der Abschrift: [sic] || 595<sub>10</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 218. || 595<sub>22</sub> fordert ] *H*: erfordert || 595<sub>24</sub> originarie ] *H*: Originarie dahinter: [sic] || derivative [sic] || 595<sub>25</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 219 || 595<sub>34</sub> Mercurius, ] in *H* davor drei unleserliche lateinische Worte

596<sub>5</sub> rechts neben der Zeile am Rande: S. 220 || 596<sub>7</sub> bey — pacto ] Randzusatz in *H* || 596<sub>10</sub> also die ] dahinter unleserliches Wort (Abschrift) || 596<sub>23</sub> rechts neben der Zeile am Rande: S. 221 || 596<sub>29</sub> ist, ist ] *H*: ißt, ist || 596<sub>39</sub> man ] in der Abschrift hinzugesetzt

597<sub>1</sub> die Sache, ] ? in *H*: der Sache || links neben der Zeile: S. 222. || 597<sub>18</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 223 || 597<sub>34</sub> links neben der Zeile: S. 224

598<sub>10-11</sub> commendati ] in der Abschrift Fragezeichen || 598<sub>12</sub> rechts neben der Zeile: S. 225 || 598<sub>19</sub> er die ] *H*: es sich die (lies: er auch die ?) || 598<sub>22</sub> ist, ] *H*: ist || 598<sub>30</sub> rechts daneben: S. 226.

599<sub>6</sub> rechts neben der Zeile am Rande: S. 227. || 599<sub>21</sub> stehen ] *H*: kommen kann [sic] || 599<sub>24</sub> rechts neben der Zeile: S. 228

600<sub>1</sub> links neben der Zeile: S. 229 || 600<sub>17</sub> Handlung ] dahinter noch einmal: selbst, in der Abschrift mit sic bezeichnet || 600<sub>18</sub> links neben der Zeile: S. 230. || 600<sub>30</sub> sie ] fehlt in *H* || 600<sub>31</sub> verbinden ] in der Abschrift dahinter sic || 600<sub>33</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 231 || 600<sub>36</sub> können; ] in *H* kein Semikolon || 600<sub>36-37</sub> erweiternd. ] Randzusatz in *H* || 600<sub>38</sub> anderer. Nur ] *H*: anderer; nur

601<sub>1</sub> unbestimmt. ] *H*: unbestimmte. || 601<sub>12</sub> links neben der Zeile: S. 232 || 601<sub>21</sub> tautum ] lies: tantum || 601<sub>27-602</sub> Randzusatz || 601<sub>34</sub> rechts daneben am Rande: S. 232 [am Rande]

602<sub>4</sub> in ] in der Abschrift hinzugesetzt || 602<sub>12</sub> rechts daneben am Rande: S. 233. || 602<sub>29-30</sub> sich — lassen. ] Randzusatz ohne Klammern; in *H* fehlt: nicht, dafür ergänzt: sollte heißen: nicht abschneiden lassen || 602<sub>29</sub> Haare ] in *H* verschrieben || 602<sub>31</sub> links daneben am Rande: S. 234

603<sub>3</sub> (autocheiria) ] fehlt in *H*, dafür: ein lateinisches Wort, unleserlich, etwa wie autoclasia oder autoclusia || 603<sub>7</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 235 || 603<sub>14</sub> könne, ] *H*: können || 603<sub>23</sub> links daneben: S. 236 || 603<sub>28</sub> oder das Recht was ] *H*: oder was || 603<sub>29</sub> Person hat. ] dahinter in der Abschrift: [sic]

604<sub>2</sub> links daneben: S. 237 || 604<sub>3</sub> Maximen, ] in *H*: Mittel || sind nur ] *H*: sind zwar nur mit Fragezeichen in der Abschrift || 604<sub>4</sub> oder ] *H*: aber (mit Fragezeichen in der Abschrift) || 604<sub>7-8</sub> letzteres — Liebe des Rechts ] *H*: letzteres



nicht der Solipsismus gleich Liebe von sich selbst und seiner Person, sondern Liebe des Rechts *am Ende dieses Satzes in der Abschrift*: [sic] || 604<sub>13</sub> äußern. ] *am Ende des Satzes in der Abschrift*: [sic] || 604<sub>19</sub> rechts daneben am Rande: S. 238 || 604<sub>30</sub> rührt ] *in der Abschrift hinzugefügt* || 604<sub>33</sub> links daneben am Rande: S. 239

605<sub>12</sub> rechts daneben am Rande: S. 240 || 605<sub>26</sub> neben der Zeile am linken Rande: S. 241 || 605<sub>27</sub> in der Abschrift Fragezeichen hinter: Erweiterung

606<sub>4</sub> links neben der Zeile: S. 242 || 606<sub>7</sub> ihm ] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 606<sub>14</sub> Smith ] *H*: Schmidt [sic] || 606<sub>20</sub> links daneben: S. 243. || 606<sub>23</sub> in potentia ] *H*: in impotentia || 606<sub>28</sub> trinken ] *H*: trinken, || 606<sub>29</sub> sparen. ] *H*: ersparen || 606<sub>35</sub> links neben der Zeile: S. 244 || 606<sub>37</sub> verpflichtet ] *H*: schuldig

607<sub>1</sub> sieh ] *H*: [sic] || 607<sub>5</sub> den ] *in der Abschrift*: der [sic] || 607<sub>7</sub> Benehmen ] *dahinter in der Abschrift*: [sic] || 607<sub>10</sub> links neben der Zeile: S. 245 || 607<sub>16</sub> nur ] *H*: nun || 607<sub>26</sub> links daneben: S. 246

608<sub>5</sub> § 150—§ 167 ] *in der Abschrift verbessert*; *H*: 150—§ 161 || 608<sub>13</sub> vorausgesetzt werde, ] *H*: seyn werde *dahinter in der Abschrift*: [sic] || 608<sub>16</sub> erfüllen in *H* nicht unterstrichen || 608<sub>17–21</sub> Übertreten — betrachtet. ] *Randzusatz* || 608<sub>17</sub> der Erfüllung in der Abschrift hinzugefügt || 608<sub>28</sub> rechts neben der Zeile: S. 248 || 608<sub>36</sub> voll Fehler, ] *H*: kalt, in der Abschrift in voll verbessert, und Fehler ergänzt || 608<sub>37</sub> ewig ] *H*: ewige

609<sub>5</sub> rechts neben der Zeile: S. 249 || 609<sub>9</sub> Abweichung ] *in der Abschrift dahinter*: [sic] || demjenigen ] *H*: denjenigen || 609<sub>10–29</sub> sagt, — absteht. ] *Randzusatz* || 609<sub>21</sub> den ] *H*: dem || daneben rechts: S. 250. || 609<sub>29</sub> gegen sie ] *H*: gegen ihre Sünde || 609<sub>35</sub> in die ] *H*: in der

610<sub>1</sub> rechts neben der Zeile: S. 251. || 610<sub>28</sub> innerer — bewußt, ] *H*: bewußt innerer Stärke || 610<sub>30</sub> sieh ] fehlt in *H*, in der Abschrift ergänzt || 610<sub>31</sub> rechts neben der Zeile: S. 252 || 610<sub>35</sub> Die ] fehlt in *H* || 610<sub>35</sub>—611<sub>22</sub> Humilitas — anzuschlagen. ] *Randzusatz* || 610<sub>32</sub> rechts daneben am Rande: S. 253. || 610<sub>35</sub> besteht kurz daru: ] *H*: die kurz darin besteht

611<sub>19</sub> links daneben: am Rande von S. 254.

612<sub>2</sub> rechts neben der Zeile: S. 254 || 612<sub>17</sub> links neben der Zeile: S. 255 || 612<sub>29</sub> (= peccatum — auctor) ] *Randzusatz, nicht in Klammern* || 612<sub>34</sub> rechts neben der Zeile am Rande: S. 256.

613<sub>8</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 257. || 613<sub>23</sub> neben der Zeile am linken Rande: S. 258. || 613<sub>38</sub> am linken Rande daneben: S. 259 || 613<sub>39</sub> apperceptio; ] *dahinter noch einmal*: von sich selbst

614<sub>17</sub> daneben am linken Rande: S. 260. || 614<sub>20</sub> ist ] *H*: hat || 614<sub>25</sub> Gegner, ] *H*: Gegentheil || 614<sub>28</sub> gegentheiliges ] *H*: gegenseitiges || 614<sub>32</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 261

615<sub>9</sub> bestimmt, ] *H*: bestimmt || 615<sub>10</sub> daneben am Rande links S. 262 || 615<sub>18</sub> darin ] *H*: darauf [sic] in der Abschrift verbessert || 615<sub>27</sub> gegentheilige ] *H*: gegenseitige, in der Abschrift verbessert mit Fragezeichen || 615<sub>27–28</sub> Fragezeichen hinter introduceirt || 615<sub>28</sub> neben der Zeile am linken Rande: S. 263

616<sub>5</sub> neben der Zeile rechts am Rande: S. 264 || 616<sub>19</sub> dazu: ] *H*: zu: || 616<sub>22</sub> neben der Zeile rechts: S. 265 || 616<sub>38</sub> neben der Zeile am Rande: S. 266

617<sub>16</sub> neben der Zeile am linken Rande: S. 267 || 617<sub>22</sub> muß ] fehlt in *H*, in der Abschrift mit Fragezeichen hinzugesetzt || quaestionirte ] *H*: questionirte || 617<sub>32</sub> am Rande links: S. 268

- 618<sub>3</sub> vor ] *Fragezeichen in der Abschrift* || 618<sub>4</sub> Gewissensbiß: ] *in H kein Doppelpunkt* || 618<sub>11</sub> neben der Zeile am Rande links S. 269 || 618<sub>12</sub> Gewissen ] *fehlt in H* || 618<sub>19</sub> seyn ] *in der Abschrift ergänzt* || 618<sub>30</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 270
- 619<sub>7</sub> links daneben: S. 271. || 619<sub>11</sub> sich ] *H: sicher* || wirksamer ] *H: wirksam* || 619<sub>20</sub> vorstellte, ] *fehlt in H, in der Abschrift ergänzt* || 619<sub>21</sub> links daneben: S. 272. 620<sub>1</sub> links daneben am Rande: S. 273 || 620<sub>2</sub> der ] *H: eine* || 620<sub>14</sub> zu ] *H: von* || 620<sub>19</sub> daneben am rechten Rande: S. 274 || 620<sub>25-31</sub> Randbemerkung neben a) (Zeile 21)
- 621<sub>22</sub> anzudichten, ] *H: andichtet*, || erwerben ] *H: erwecken* || 621<sub>23</sub> Dieses ] *H: Diese* || links neben der Zeile: S. 276 || 621<sub>36</sub>—622<sub>23</sub> Randzusatz || 621<sub>38</sub> Nur — wahr. ] *H: Nur wahr ist es*
- 622<sub>4</sub> achtet, ] *in der Abschrift: [sic]* || 622<sub>5</sub> an ] *fehlt in H, in der Abschrift ergänzt* || 622<sub>17</sub> pflichtig ] *in der Abschrift: [sic]* || 622<sub>24</sub> sich ] *in der Abschrift ergänzt* || 622<sub>25</sub> links daneben: S. 277. || 622<sub>26</sub> legt. ] *H: gelegt wird* || 622<sub>30</sub> nicht ] *in der Abschrift ergänzt*
- 623<sub>4</sub> links am Rande: S. 278. || 623<sub>17</sub> links daneben: S. 279. || 623<sub>28-29</sub> einzubannen; ] *in der Abschrift mit Fragezeichen* || 623<sub>34</sub> links daneben am Rande: S. 280
- 624<sub>3</sub> Achtungsgefühl ] *H: Achtgefühl [sic]* || 624<sub>9</sub> daneben am Rande: S. 281 || 624<sub>25</sub> danben am linken Rande: S. 282 || 624<sub>36</sub> erfordert, ] *in der Abschrift: [sic]; kein Komma.*
- 625<sub>16</sub> links neben der Zeile: S. 284. || 625<sub>24</sub> die Formel ] *in der Abschrift mit Fragezeichen: der formular* || 625<sub>31</sub> links neben der Zeile: S. 285.
- 626<sub>3</sub> links neben der Zeile: S. 286. || 626<sub>24</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 287 || erfolgten ] *H: erfolgte* || 626<sub>34-35</sub> von sich — hat. ] *H: von sich die Kraft zu treiben (durch Ziffern umgestellt)* || 626<sub>39</sub> links am Rande neben der Zeile: S. 288. 627<sub>7</sub> am rechten Rand dieser Seite, offenbar von der Hand Arnolds: S. 310 unt. Vigilantius, Nachschrift von Kant's Metaphysik der Sitten. 1793/94. || 627<sub>8-10</sub> Der Grund — fließt ] *Randzusatz, durch \* mit dem Text verbunden* || 627<sub>15</sub> Liebe ] *durchstrichen: der* || 627<sub>22</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 312: || 627<sub>23</sub> zuwider ] *in der Abschrift mit Fragezeichen hinzugefügt* || 627<sub>26</sub> fordert ] *durchstrichen: das Recht da* || 627<sub>29</sub>—628<sub>12</sub> Randzusatz || 627<sub>33</sub> das ] *H: so* || 627<sub>35</sub> als ] *in H erst: Als*
- 628<sub>3</sub> läßt. ] *unter der letzten Zeile durchstrichen*: S. 313 u. 14. weiter über den Selbstmord. S. 314 || 628<sub>6</sub> Banqueroutier, ] *in H kein Komma* || rechts daneben: S. 313 am Rande || 628<sub>21-23</sub> In — rauchen / ] *durchstrichen oben* 628<sub>3</sub>. Die Seite vor 695 (hier nicht mitgezählt) ist frei. || 628<sub>23-24</sub> gedachten ] *H: sich gedachten* 629<sub>3</sub> Feiger zu werden. ] *H: Feiger werden* || 629<sub>24</sub> in H kein Komma hinter: Laster || 629<sub>32</sub> muß. ] *H: muß*
- 630<sub>1</sub> Fiseher ] *durchstrichen: u. s. w.* || andere — gefährlichen ] *H: andere gefährliche* || 630<sub>4</sub> eingeschränkten ] *H: ungekränkten; in der Abschrift mit Fragezeichen* || 630<sub>6</sub> [neolumitas neben II am linken Rande || 630<sub>7</sub> alle ] *erst: aller* || 630<sub>9</sub> keinem ] *in H: einem* || 630<sub>13</sub> ausziehen. ] *H: auszuziehen.* || 630<sub>26</sub> zu sein ] *fehlt in H*
- 631<sub>1</sub> ist er ] *H: er ist* || 631<sub>2</sub> mit der ] *in H unleserliches Wort und noch einmal: der* || 631<sub>3</sub> Der ] *erst: Denn der* || 631<sub>8</sub> rechts neben der Zeile am Rande: S. 321. || 631<sub>22</sub> zu ] *angesetzt: reduc* || 631<sub>36</sub> er sie ] *in H ergänzt*
- 632<sub>3</sub> links daneben: S. 323

633<sub>11</sub> d. i. ist ] *H*: d. i. er ist

634<sub>12</sub> Wirths. ] *in H kein Komma*

635<sub>3-4</sub> bewirke. ] *H*: wirke

636<sub>12</sub> §. 99. Otium ] *daneben*: fol. 333.

637<sub>27</sub> *Das Folgende wohl von Ar angestrichen* || 637<sub>28-29</sub> und darunter ] *Abschrift*: und es darunter || 637<sub>30</sub> wird, ] *fehlt in H* || sey. ] *H*: seyn möge (möge *hinzugesetzt*) || 637<sub>35</sub> Impurität ] *dahinter Fragezeichen in der Abschrift* || 637<sub>37</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 337 || 637<sub>39</sub>—638<sub>1</sub> doch — behandelt, ] *H*: behandelt doch — Sache,

638<sub>14-15</sub> begleitet — impudicitia. ] *H*: begleitet den Begriff von impudicitia [sic] || 638<sub>17</sub> anderem, ] *H*: anderes || 638<sub>28</sub> *daneben am rechten Rande*: S. 339

639<sub>20</sub> *neben der Zeile am linken Rande*: S. 341 || 639<sub>21</sub> eine ] *dahinter*: fol. 341 || 639<sub>26</sub> nicht darauf ] *Zusatz am Rande* || 639<sub>28</sub> im Menschen ] *H*: sie || 639<sub>38</sub> nie ] *erst*: nur

640<sub>1</sub> zeitweiligen ] *H*: zeitwierigen || 640<sub>10</sub> am ] *H*: von || 640<sub>14</sub> *links neben der Zeile*: S. 340 || 640<sub>14</sub> *daneben am Rande*: fol. 343 (*verbessert*) || 640<sub>21</sub> zeitweilige ] *H*: zeitwierige || 640<sub>23</sub> Urpflicht ] *H*: Urlicht *in Abschrift verbessert* || 640<sub>25</sub> geheime ] *H*: geheim *Fragezeichen in der Abschrift* || 640<sub>32</sub> Kairen ] *Abschrift*: Nairen, Nuiren? || 640<sub>35</sub> *Rest der Seite*  $\frac{2}{3}$  frei || 640<sub>36</sub> *Fortsetzung wieder in der früheren Schrift*

641<sub>11</sub> welches ] *dahinter*: fol. 345 ] || 641<sub>23</sub> so ] *H*: sondern *hinter* auch: [sic] || 641<sub>35</sub> das, ] *in der Abschrift ergänzt (Ar)* || 641<sub>37</sub> naturam ] *erst*: natura || 641<sub>38</sub> keine ] *in der Abschrift Fragezeichen* || 641<sub>38-39</sub> *daneben am Rande Fragezeichen* 642<sub>5</sub> muß, ] [fol. 347] || 642<sub>32ff.</sub> *dieser ganze Passus am Rande mit Fragezeichen begleitet* || 642<sub>39</sub> die ] [fol. 349]

643<sub>2</sub> Zustände, ] *H*: Zustände || 643<sub>19</sub> Abbruch. ] *am Rande durch Zeichen verbunden Ar*: [sic] || 643<sub>22</sub> es ] *Zusatz am Rande (Ar)* || 643<sub>21</sub> er den — gemäß ist, ] *nach einer Randbemerkung von Ar* || 643<sub>36</sub> und ] [fol. 351]

644<sub>11</sub> einem ] [sic] *von Ar im Text hinzugesetzt* || 644<sub>14</sub> „Selig“, ] *dahinter in H*: können || 644<sub>16</sub> gleich ] *von Ar am Rande hinzugesetzt* || 644<sub>28</sub> unwürdig ] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 644<sub>35</sub> vorsätzlich ] <fol. 353> || 644<sub>37</sub> nicht ] *in H hinzugesetzt*

645<sub>31</sub> Männlichkeit, ] *kein Komma in H* || 645<sub>33</sub> weil sie ] [fol. 355] || 645<sub>35</sub> macht. ] [sic] (*Ar*) || 645<sub>36</sub> Vermögen ] *erst*: Vergnügen (*Ar*)

646<sub>4-5</sub> und — aussetzt, ] *am Rande hinzugefügt (Ar)* || 646<sub>10</sub> damit ] *Zusatz in der Abschrift* || 646<sub>19</sub> In ] *H*: in *kein Punkt vorher* || 646<sub>27</sub> Zufriedenheit. ] *daneben*: [fol. 357] || 646<sub>32</sub> aber ] *in der Abschrift hinzugesetzt*

647<sub>6</sub> zu seyn, ] *hinzugesetzt* || 647<sub>11</sub> wollten, ] *H*: würden, || 647<sub>16</sub> Polenta ist ] *fehlt in H, da Anmerkung* || 647<sub>23</sub> *links daneben am Rande*: fol. 359

648<sub>9</sub> daß ] *H*: wenn || 648<sub>13u.11</sub> sie ] *H*: es (*verb. Ar*) || 648<sub>15</sub> *links am Rande daneben*: fol. 361 || 648<sub>18</sub> wie ] *fehlt in H* || 648<sub>20</sub> zuzuziehen, ] *erst*: zuziehen *mit Fragezeichen (verb. Ar)* || 648<sub>28</sub> gehört, ] *H*: geht [sic] (*verb. Ar am Rande*)

649<sub>7</sub> Bedürfnisses, ] *am Rande daneben*: [sic] (*Ar*) || 649<sub>8</sub> er ] *v. a. Er* || *neben der Zeile rechts am Rande*: fol. 363 || das ] *v. a. daß* || 649<sub>16</sub> dem ] *H*: das [sic] (*Ar*) || 649<sub>28</sub> kleinstmögliche ] *H*: kleinstmöglichste *in der Abschrift*: [sic] || 649<sub>33</sub> Gesetz; ] *H*: Gesetz: || 649<sub>37-39</sub> ohne — gestatten. ] *H*: ohne den geringsten Einfluß den Gesetzen der Moralität bey seinen Handlungen zu gestatten.



- 650<sub>1</sub> *rechts daneben*: fol 365 || 650<sub>22</sub> waren, ] *H*: werden || 650<sub>32</sub> auf der ] *H*: auf die (*am Rande*: [sic]) || 650<sub>34</sub> *rechts am Rande neben der Zeile*: fol 367
- 651<sub>4</sub> verleiten, ] *in der Abschrift*: [sic] || 651<sub>6</sub> findet ] *dahinter Fragezeichen in der Abschrift* || 651<sub>30</sub> *am Rande rechts neben der Zeile*: fol 369
- 652<sub>18</sub> nähern ] *Fragezeichen in der Abschrift* || 652<sub>23</sub> *links neben der Zeile*: S. 371. || 652<sub>24</sub> derselben uns ] *H*: derselben über uns || erhalten, ] *dem Text eingefügt*: [sic] || 652<sub>27</sub> ist. ] *H*: sind. (*in der Abschrift*: [sic])
- 653<sub>19</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 373 || 653<sub>25</sub> entgegenstellen, ] *in der Abschrift eingefügt* || 653<sub>30</sub> er ] *am Rande hinzugefügt*: [sc. der Muth] (*Ar*) || nicht, ] *in der Abschrift durchgestrichen*: der Mut
- 654<sub>14</sub> *links am Rande*: pag 375 || 654<sub>21</sub> können — auch ] *H*: können aber gut, auch
- 655<sub>14</sub> so ist ] *im Text daneben*: S. 377 || 655<sub>19</sub> das ] *dahinter Abschrift*: [unterstrichenes lateinisches Wort] et obdura, || 655<sub>31-32</sub> es erschweren ] es nicht erschweren || 655<sub>37</sub> immer ] *dahinter Fragezeichen in Abschrift*
- 656<sub>8</sub> *links am Rande daneben*: S. 379. || 656<sub>11</sub> muß bei ] *H*: muß sich bei || 656<sub>19</sub> von dem ] *in der Abschrift für*: wovon, *eingesetzt (mit Fragezeichen)* || 656<sub>27-28</sub> gibt — Regeln, ] *in H*: [sic] *hinter*: Regeln || 656<sub>39</sub> Daher ist jeder ] *H*: Daher jeder ist || *am Rande rechts daneben*: S. 381.
- 657<sub>24</sub> wie ] *H*: sowie || 657<sub>30</sub> sich sonst ] *H*: sonst sich || 657<sub>34-35</sub> *links neben der Zeile*: S. 383 || der ] *in der Abschrift hinzugesetzt*
- 658<sub>3</sub> 1) ] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 658<sub>15</sub> der Kraft ] *doppelt* || 658<sub>32</sub> *daneben am rechten Rande*: S. 385 || 658<sub>34</sub> in ] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 658<sub>36</sub> ipsos ] *H*: ipsum (*am Rande der Abschrift mit Fragezeichen*) || 658<sub>38</sub> Werth ] *H*: Werth, 659<sub>3</sub> Gebrauch ] *in H* *erst*: Werth hat || 659<sub>11</sub> eigentlich ] *in der Abschrift mit Fragezeichen* || 659<sub>16</sub> Er ] *H*: Es || 659<sub>29</sub> *neben der Zeile links am Rande*: S. 387
- 660<sub>10</sub> genug ] *fehlt in H* || 660<sub>24</sub> *vor der Zeile links am Rande*: S. 389 || 660<sub>26-27</sub> widerstreiten, ] *H*: kein Komma || 660<sub>29</sub> angeben, ] *H*: annehmen || 660<sub>36</sub> als ] *in der Abschrift mit Fragezeichen*
- 661<sub>5</sub> würde ] *erst*: wäre || auf den ] *H*: auch den || 661<sub>12</sub> verwendete. ] *Abschrift*: [sic] || 661<sub>13</sub> bezogen, ] *H*: gezogen || 661<sub>20</sub> *links neben der Zeile*: S. 391 || 661<sub>26</sub> als ] *erst*: als ein || 661<sub>36</sub> er ] [sic] || 661<sub>36-37</sub> der — Menschheit). ] *H* *nur*: den [sic] Zweck.
- 662<sub>5</sub> man weiß ] *H*: man nicht weiß (*in Abschrift*: nicht sollte fehlen ) || 662<sub>10</sub> leidenschaftliches ] *H*: leidenschaftlichen || 662<sub>15</sub> *neben der Zeile am rechten Rande*: S. 393 || 662<sub>34</sub> ihnen ] *fehlt in H, dafür* [sic] *hinter* nachjagen. || 662<sub>34-36</sub> Das — geben ] *Randzusatz ohne Klammern*
- 663<sub>10</sub> verstoßen: ] *H*: anstoßen: || 663<sub>11</sub> selbst ] *erst*: sich || 663<sub>13-14</sub> übersinnlich denken muß. ] *H*: übersinnlichen [sic] muß. || 663<sub>15</sub> *am Rande links daneben*: S. 395 || 663<sub>24-25</sub> (transgressio — ereans) ] *Randzusatz ohne Klammern* || 663<sub>26</sub> unehliges ] *in der Abschrift*: unleserlich || 663<sub>29</sub> denkbar: ] [sic.] || 663<sub>70</sub> liegt ebenso ] *H*: liegt nicht und ebenso
- 664<sub>2</sub> wird, ] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 664<sub>9</sub> *daneben am rechten Rande*: S. 397 || 664<sub>10</sub> es ] *in H* *hinter*: Erwachsenen || 664<sub>15</sub> ihre ] *erst*: ihrer || 664<sub>28</sub> *rechts daneben*: 398 || 664<sub>34</sub> ausmacht, ] *H*: ausmacht.
- 665<sub>5</sub> Gedanken ] *in der Abschrift Fragezeichen* || Selbstachtung ] *durchgestrichen*: nicht rauben || 665<sub>6</sub> *links neben der Zeile*: S. 399. || 665<sub>9</sub> es ] *H*: er || 665<sub>14</sub> zu ]



in der Abschrift hinzugesetzt || 665<sub>16</sub> auf ] *H*: über || 665<sub>21</sub> links neben der Zeile: S. 400.

666<sub>1</sub> rechts neben der Zeile: S. 401. || 666<sub>23</sub> erhöhen, ] in *H* kein Komma || 666<sub>27</sub> nicht. ] dahinter nach drei unleserlichen Worten: Achtung. (*Abschrift*) || 666<sub>36</sub> unverhohlen ] am Rande hinzugesetzt || 666<sub>38</sub> links daneben: S. 403

667<sub>15</sub> links neben der Zeile: S. 404 || 667<sub>32</sub> links daneben am Rande: S. 405

668<sub>11</sub> rechts neben der Zeile: S. 406 || 668<sub>28</sub> der zweite Gedankenstrich fehlt in *H* ||

668<sub>30</sub> rechts neben der Zeile: S. 407 || 668<sub>36</sub> das ] *H*: dem

669<sub>8</sub> uns dadurch ] *H*: dadurch uns || 669<sub>10</sub> rechts neben der Zeile: S. 408 || 669<sub>26</sub> rechts neben der Zeile: S. 409

670<sub>5</sub> links neben der Zeile am Rande: S. 410. || 670<sub>11-13</sub> Man — ist. ] Randzusatz || 670<sub>25</sub> daneben am Rande rechts: S. 411.

671<sub>4</sub> neben der Zeile rechts am Rande: (S. 412) || 671<sub>14-23</sub> Randzusatz || 671<sub>23</sub> gehen. ] *H*: geht. || 671<sub>31</sub> rechts am Rande: S. 413 || 671<sub>33</sub> bloße ] *H*: bloße,

672<sub>12</sub> links daneben: S. 414 || 672<sub>13-14</sub> (weil — ist). ] Randzusatz || 672<sub>14</sub> Menschen ] dahinter Abschrift: unleserliches Wort || 672<sub>15</sub> der ] *H*: des || 672<sub>16</sub> hinter ihnen: [sic] || 672<sub>17</sub> Leutescheuen, ] *H*: Leute scheuen, kein Komma || 672<sub>26-38</sub> Man kann — können ] Randzusatz || 672<sub>26</sub> den ] *H*: die || 672<sub>32</sub> gewinnen. ] *H*: erhalten.

673<sub>5</sub> links daneben am Rande: S. 415. || 673<sub>9</sub> gemeinschaftlicher ] *H*: gemeinschaftliche || 673<sub>21</sub> werden; ] *H*: werden || benimmt ] *H*: nimmt || rechts daneben: S. 416 || 673<sub>24</sub> jenem ] *H*: jenen || 673<sub>28</sub> nur die ] *H*: die || 673<sub>29</sub> Umkreises zu ] *H*: Umkreises nur zu || 673<sub>30-31</sub> Menschenliebe ] dahinter: als und [zwei unleserliche Worte] (*Abschrift*) || 673<sub>32</sub> — 674<sub>26</sub> Randzusatz. || 673<sub>38</sub> in ] *H*: an || neben der Zeile am rechten Rande: S. 416

674<sub>7</sub> brachte. ] *H*: brachten || 674<sub>22</sub> Eigenliebe ] *H*: Eigenlieben || 674<sub>26</sub> hat. ] in der Abschrift hinzugesetzt || 674<sub>30</sub> beruhet. ] [sic!] || 674<sub>31</sub> sehen, ] in *H*: suchen, (*Abschrift*) || 674<sub>34</sub> rechts neben der Zeile: S. 417

675<sub>6</sub> liegen, ] eingefügt || 675<sub>13</sub> am Rande rechts daneben: S. 418 || 675<sub>29</sub> am Rande rechts daneben: S. 419

676<sub>1</sub> links neben der Zeile: S. 420. || 676<sub>14</sub> haben, nicht nothwendig, ] *H*: haben: nicht als nothwendig, || 676<sub>16</sub> seyn: ] in Abschrift Fragezeichen || 676<sub>19-27</sub> Randzusatz, der sich auf: wirkliche Freundschaft (Zeile 13) bezieht || 676<sub>20</sub> er ] ergänzt in Abschrift || 676<sub>32</sub> erweckt ] in der Abschrift: [sic] v. i. [?] || 676<sub>33</sub> links daneben am Rande: S. 421 || 676<sub>34</sub> ist, ] *H*: ist || findet ] fehlt in *H* || inferiorem keine ] *H*: inferiorem findet keine || 676<sub>35</sub> auch ] dahinter undurchstrichen: wogegen zufälliger Verschiedenheiten, zum Exemple des Standes in der Abschrift sollte erst in: nennt man es freilich auch so verbessert werden

677<sub>8</sub> haben, ] Abschrift: führen mit Fragezeichen || 677<sub>13</sub> links neben der Zeile: S. 422 || 677<sub>15</sub> der ] in der Abschrift hinzugesetzt || 677<sub>17</sub> werde. ] in der Abschrift: [sic] || 677<sub>20</sub> widerfährt, ] *H*: widerfährt, geht auf, || 677<sub>30</sub> neben der Zeile links am Rande: S. 423 || 677<sub>39</sub> zu Stande kommt, ] in Abschrift ergänzt || kein Komma vor: beruhet

678<sub>1</sub> gewagten ] Fragezeichen in der Abschrift. Lies: geschenkten ? || 678<sub>8</sub> durch ] in Abschrift die ? ergänzt || 678<sub>10</sub> rechts neben der Zeile: S. 424 || 678<sub>12</sub> Natur ] Abschrift: [sic] || 678<sub>14</sub> Nebenmenschen ] *H*: Menschen || 678<sub>25</sub> rechts neben der Zeile: S. 425

679<sub>3</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 426 || 679<sub>20</sub> *links daneben*: S. 427 || 679<sub>34</sub> Bedürfnisses ] *dahinter noch einmal*: der Mitteilung [sic] || 679<sub>37</sub> *links neben der Zeile*: S. 428.

680<sub>3</sub> äußert; ] *H*: äußert, || 680<sub>7</sub> daher selten ] *H*: selten daher || 680<sub>16</sub> läge ] *erst*: liegt || 680<sub>17</sub> *links neben der Zeile*: S. 429. || 680<sub>35</sub> *links neben der Zeile*: S. 430: 681<sub>11</sub> *links neben der Zeile*: S. 431: || 681<sub>13</sub> *daneben rechts noch einmal*: S. 431 || 681<sub>26</sub> als ] *fehlt in H* || 681<sub>27</sub>—682<sub>8</sub> *Randzusatz* || 681<sub>28</sub> Umstände, ] *dahinter noch einmal*: können kein Komma in *H*

682<sub>9</sub> *neben der Zeile am rechten Rande*: S. 431 unten: S. 432 || 682<sub>26</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 433. || 682<sub>31</sub> rauben ] *H*: berauben mit Fragezeichen und: das Wort nicht recht leserlich || 682<sub>35</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 433 || 682<sub>36</sub> das ] *fehlt in H* 683<sub>3</sub> *daneben rechts am Rande*: S. 434 am Rande: || 683<sub>21</sub> *links am Rande*: S. 435. || 683<sub>29</sub> ist ] *in der Abschrift ergänzt* || 683<sub>30</sub> führen ] *in der Abschrift ergänzt*: [unleserliches Wort, etwa fesseln? führen?] || in ] *H*: für || 683<sub>36</sub> *links neben der Zeile*: S. 436

684<sub>4</sub> hat, ] *H*: ist || 684<sub>12</sub> zwar, ] *in H kein Komma* || 684<sub>13</sub> *links neben der Zeile*: S. 437. || 684<sub>21–22</sub> Aufopferung ] *H*: Aufopferungen || 684<sub>31</sub> *links neben der Zeile*: S. 438.

685<sub>8</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 439. || 685<sub>13</sub> angegriffen ] *H*: nicht angegriffen *in der Abschrift* [sic!] || 685<sub>21</sub> schuldet, ] *fehlt in H* || 685<sub>25</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 440. || 685<sub>32</sub> aufzuspüren, ] *H*: aufzuspielen || 685<sub>37</sub> wohl zu wollen. ] *H*: Wohlwollen.

686<sub>1</sub> Gesinnung, eine ] *H*: Gesinnung. Eine || 686<sub>2</sub> sich ] *fehlt in H* || zugleich ] *durchstrichen*: fühlen || 686<sub>3</sub> Art ] *dahinter noch einmal*: zugleich || 686<sub>4</sub> *rechts daneben*: S. 441. || 686<sub>21</sub> Machine, ] *dahinter*: sie! || 686<sub>23</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 442 || 686<sub>33–38</sub> *Randzusatz* || 686<sub>33</sub> schließt daher ] *H*: daher schließt || 686<sub>34</sub> dient ] *fehlt in H*

687<sub>8</sub> sich ja ] *Abschrift*: sic || 687<sub>9</sub> *neben der Zeile am linken Rande*: S. 443. || 687<sub>15</sub> Beleidigte, ] *H*: belcidigen Verbesserungsvorschlag der Abschrift || 687<sub>17–30</sub> *Randzusatz* || 687<sub>17</sub> *rechts daneben noch einmal*: S. 443. || 687<sub>18</sub> kein Komma vor: d. i. || 687<sub>31</sub> *rechts neben der Zeile*: 443 Mitte || 687<sub>37</sub> es ] *Abschrift*: sic darüber [sic]

688<sub>2</sub> *links neben der Zeile*: S. 444. || 688<sub>5</sub> *rechts am Rande*: S. 444. || gegenteilige ] *H*: gegenseitige darüber: [sic] || 688<sub>18</sub> d. i. ] *dahinter unleserliches lateinisches Wort* || 688<sub>19</sub> zugefügten ] *H*: zugewiesenen *dahinter Fragezeichen in Abschrift* || 688<sub>30</sub> je ] *fehlt in H* || 688<sub>37</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 445. || 688<sub>34</sub>—690<sub>9</sub> *Randzusatz* || 688<sub>37</sub> *daneben rechts*: S. 445.

689<sub>1</sub> einer ] *H*: eine || 689<sub>13</sub> ore, ] *dahinter mehrere unleserliche Worte* (in corpore?) *H* || 689<sub>16</sub> *links daneben*: S. 446 am Rande || 689<sub>33</sub> *links daneben*: S. 447. am Rande || 689<sub>34</sub> zum ] *H*: des (hinter Andern: sie!) || 689<sub>36</sub> ein, insofern ] *H*: ein. Insofern || 689<sub>38</sub> hat, ] *fehlt in H* (*Abschrift*)

690<sub>1</sub> wir ] *durchstrichen*: Vorwurf verdienen [würden] *in Abschrift ergänzt* || 690<sub>10</sub> *links daneben*: S. 446 am Rande || 690<sub>25</sub> *daneben rechts*: S. 447. am Rande || 690<sub>33</sub> suum ] *erst*: iurem

691<sub>4</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 448. || 691<sub>12–14</sub> *Randzusatz neben Pravität* (Zeile 6) || 691<sub>22</sub> *links daneben*: S. 449 || 691<sub>28</sub> größtmöglichen, ] *H*: größtmöglichsten [sic!] || 691<sub>35–36</sub> Vorarität ] *lies*: Voracität || 691<sub>37</sub> *rechts daneben*: S. 450

- 692<sub>5</sub> der ] *in der Abschrift hinzugesetzt* || 692<sub>15</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 450 || 692<sub>18</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 451. || 692<sub>25</sub> *sondern setzt ] in Abschrift ergänzt* || 692<sub>27</sub>—693<sub>2</sub> *Randzusatz* || 692<sub>29</sub> *sich ] in Abschrift ergänzt*
- 693<sub>3</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 451. *Mitte* || 693<sub>11</sub> *links neben der Zeile am Rande*: S. 452 || 693<sub>12</sub> (*invidiam*) ] *daneben qualificatam ausgestrichen* ] (*Abschrift*) || 693<sub>25</sub> *links neben der Zeile*: S. 453.
- 694<sub>1</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 454. || 694<sub>5</sub> u. 6 *es ] in H: er (beidemal)* || 694<sub>19</sub> *am Rande rechts neben der Zeile*: S. 455. || 694<sub>23–25</sub> *Der — können. ] Randzusatz ohne Klammern* || 694<sub>31</sub> *sich ] in der Abschrift hinzugesetzt* || 694<sub>31</sub> *sich ] in der Abschrift durchstrichen*: nur vor || 694<sub>37</sub> *thun — ist ] H: thun eben so ist.* || 694<sub>39</sub> *links daneben und* 695<sub>3</sub> *rechts am Rande* S. 456.
- 695<sub>4</sub> *ist ] in H erst nach Zeile 5: (vulgaris)* || 695<sub>16</sub> *diese Aemulation ] rechts daneben am Rande*: S. 457. || 695<sub>20</sub> *dem ] erst: das* || 695<sub>31</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 458.
- 696<sub>6</sub> *seinem ] H: seinen* || 696<sub>7</sub> *rechts neben der Zeile am Rande*: S. 459 || 696<sub>23</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 460. || 696<sub>28</sub> *also ] H: also,* || 696<sub>33</sub> *in ] erst: ein* || 696<sub>35</sub> *dem ] H: den*
- 697<sub>2</sub> *erzeugt ] H: erzeugt* || *am linken Rande*: S. 461. || 697<sub>19</sub> *links neben der Zeile*: S. 462. || 697<sub>33</sub> *getroffene Unglück ] Abschrift: betroffene Unglück [sic!]* || 697<sub>36</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 463.
- 698<sub>8</sub> *bringen, ] H: bringt,* || 698<sub>13</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 464. || 698<sub>21</sub> *Uebel ] dahinter zwei kleine unleserliche Worte, die etwa gelesen werden können als: „die selbst“, oder „die so oft“ oder „die sonst“ (Abschrift)* || 698<sub>23</sub> *äußert, ] in der Abschrift Fragezeichen* || 698<sub>24</sub> *rechts neben der Zeile Zufriedenheit — Zustandes*: S. 464 || 698<sub>25</sub> *gehört ] fehlt in H (Abschrift)* || 698<sub>27</sub> *Absatz in H vor: die Freude* || 698<sub>29</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 465. || *hinter: ist, [sic!]* || 698<sub>33</sub> *der ] [vor ?] (Abschrift)* || 698<sub>36</sub> *vorhält ] [sic!]*
- 699<sub>9</sub> *links neben der Zeile*: S. 466. || 699<sub>17</sub> *stört, ] dahinter in Abschrift: [sic!]* || 699<sub>24</sub> *Complimente. ] Rest der Seite (ca 2/3) frei. Die Bemerkung: Keine Lücke deutet an, daß der Text nicht abbricht. Die Fortsetzung 699<sub>25</sub>, durch § 126 und S. 467 bezeichnet, in anderer Handschrift.* || 699<sub>34</sub> *simulirt, ] erst: sie annimmt* || 699<sub>35</sub> *Zurückhaltung, ] H: Zurückhaltung*
- 700<sub>7</sub> *ein ] durchstrichen: Ehebruch* || 700<sub>9–15</sub> *Randzusatz* || 700<sub>12</sub> *dachte. ] dahinter: [sic!]* || 700<sub>20</sub> *verübt ] in der Abschrift Fragezeichen* || 700<sub>22</sub> *Rüge ] in der Abschrift Fragezeichen* || 700<sub>26–29</sub> *Randzusatz* || 700<sub>31</sub> *rechts am Rande daneben*: S. 469. || 700<sub>34</sub> *Lüge, ] H: Lüge* || 700<sub>37</sub> *und ] in der Abschrift hinzugesetzt*
- 701<sub>1</sub> *ist, ] in der Abschrift hinzugesetzt* || 701<sub>12</sub> *verachtet ] in Abschrift Fragezeichen* || 701<sub>13</sub> *seyn, ] H: seyn* || *Communication ] in Abschrift: communicabilitas mit Fragezeichen* || 701<sub>17</sub> *einer ] am Rand unterstrichen hinzugesetzt; in Abschrift durchgestrichenes Wort. Der Text ursprünglich: der andere, der sie mich zu sagen auch zwingt, die Wahrheit nicht hören, (Konjektur am Rande; Ar)* || 701<sub>19</sub> *dieses ] Abschrift: diese* || 701<sub>21</sub> *aufbürden, ] in der Abschrift Fragezeichen* || 701<sub>26</sub> *vorgeben, ] dahinter: [sic!]* || 701<sub>30</sub> *links neben der Zeile*: S. 471 || *einer ] in der Abschrift hinzugesetzt* || 701<sub>36</sub> *ein || ] in der Abschrift hinzugesetzt*
- 702<sub>4</sub> *Mennonit ] H: Menonist* || 702<sub>6</sub> *in — versteckt, ] H: in einem verstoßen mit Fragezeichen* || 702<sub>9</sub> *links neben der Zeile*: S. 472 || 702<sub>10–11</sub> *Mennonit ] H: Menonist* || 702<sub>24</sub> *Nachdenken ] Fragezeichen in der Abschrift* || 702<sub>27</sub> *links neben der*



*Zeile*: S. 473 || 702<sub>36</sub> Bundbrüchige ] *dahinter Fragezeichen. Sinn natürlich*: Vertragsbrüchige.

703<sub>6</sub> *links daneben*: S. 474 || 703<sub>10</sub> anderen ihn ] *Abschrift*: anderen für ihn (*Fragezeichen*) || 703<sub>12</sub> Nichtengagirung ] *Fragezeichen in der Abschrift* || 703<sub>15</sub> deshalb ihrer ] *H*: deshalb sich ihrer || 703<sub>16</sub> entsagen? ] [sic] || Beydem. ] *H*: Beyden. || 703<sub>22</sub> *am Rand links*: S. 475 || 703<sub>21</sub> comparationis ] *H*: [sic] || 703<sub>28</sub> Werth ] *H*: Werth, || 703<sub>39</sub> *links davor*: S. 476 || soll, ] *in Abschrift hinzugesetzt* 704<sub>9</sub> wird dadurch ] *Abschrift*: wir es [sic] dadurch || 704<sub>12</sub> ist] *fehlt in H (Abschrift)* || 704<sub>16</sub> *rechts neben der Zeile*: S. 477. || 704<sub>23</sub> sind, ] *H*: sind || 704<sub>33</sub> *links daneben*: S. 478

705<sub>11</sub> *rechts neben der Zeile am Rand*: S. 479 || 705<sub>15-16</sub> Gebrauch zu machen ] *H*: Gebrauch machen zu können (*Abschrift*: [sic]) || 705<sub>29</sub> *rechts daneben*: 480 || 705<sub>30-36</sub> ] *Randzusatz*

706<sub>9</sub> *erwerben*, ] *H*: erwerben || 706<sub>13</sub> *kein Komma vor*: nicht || 706<sub>15</sub> *Bedürftigen* ] *H*: *Dürftigen* || 706<sub>16</sub> *links am Rande daneben*: 481 || 706<sub>23</sub> *Mittel*, ] *in Abschrift*: [? dem] || 706<sub>25</sub> *wie* ] *fehlt in H* || 706<sub>25</sub> *am linken Rande neben der Zeile*: S. 482 *nach befördern*; *in H kein Zeichen* || 706<sub>26</sub> *nur* ] *H*: *nun*

707<sub>3-4</sub> *Geschmacks*, ] *H*: *Geschmacks* || 707<sub>7</sub> *vorstellt*, ] [sic] || 707<sub>10</sub> *neben der Zeile am linken Rande*: S. 483 || 707<sub>28</sub> *links neben der Zeile*: S. 484 || 707<sub>30</sub> *nothwendig* ] *nur angesetzt*: *no in Abschrift*: *wahrscheinlich sollte der am Ende der Zeile abgebrochene Satz auf der folgenden Zeile thwendig zugesetzt erhalten*; *dies fehlt aber* 708<sub>5</sub> (d. i. — *Schmiegen*) ] *Randzusatz ohne Klammern* || 708<sub>7</sub> *links daneben*: S. 485 || 708<sub>25</sub> *am linken Rande daneben*: S. 486 || 708<sub>30</sub> *der Menschen* ] *H*: *derselben* [sic, — *der Menschen?*] || 708<sub>33</sub> *auf* ] ? *in Abschrift*

709<sub>3</sub> *am linken Rande daneben*: S. 487 || 709<sub>6</sub> *Gesichtshaltung*, ] *kein Komma* || 709<sub>6-7</sub> *Characters*, ] *in Abschrift verbessert und Fragezeichen, kein Komma* || 709<sub>11</sub> *stören* ] *in Abschrift Fragezeichen* || 709<sub>20</sub> *links daneben*: S. 488 || 709<sub>25</sub> *haben*, ] *dahinter noch einmal*: *auch* [sic] || 709<sub>31</sub> *zu haben*, ] *fehlt in H* || 709<sub>37</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 489

710<sub>9</sub> *so* — *Thieren*, ] *erst*: *so wohl wie bei Thieren* || 710<sub>15</sub> *Handlung*, ] *in H unleserliches Wort* *einc?* *ein?* *Handlung fehlt* || 710<sub>18</sub> *rechts am Rande daneben*: S. 490 || 710<sub>34</sub> *rechts daneben*: S. 491

711<sub>6</sub> *sind sie*] *in Abschrift hinzugesetzt* || 711<sub>15</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 492 || 711<sub>32</sub> *am Rande rechts daneben*: S. 493

712<sub>10</sub> *gesehen*, ] *H*: *gesehen* || 712<sub>12</sub> *am Rande rechts daneben*: 494 || 712<sub>13-14</sub> *vorgehaltenen* ] *in Abschrift*: [sic] || 712<sub>28</sub> *die Überschrift am Rande* || 712<sub>31</sub> *daneben rechts am Rand*: S. 495 || 712<sub>33</sub> *Alten* ] *in Abschrift Fragezeichen dahinter* 713<sub>1</sub> *diese* ] *Abschrift erläutert*: [sc. *Religion*] || 713<sub>6</sub> *1*) ] *in Abschrift hinzugesetzt* || 713<sub>10</sub> *rechts daneben*: S. 496 || 713<sub>26</sub> *rechts daneben*: S. 497 || 713<sub>37</sub> *seiner Pflichten* ] *H*: *der Religion (Abschrift)*

714<sub>5</sub> *rechts daneben*: S. 498 || 714<sub>7</sub> *in* ] *fehlt in H (erg. Abschrift)* || soll, ] *H*: *muß (Abschrift v. i. soll)* || 714<sub>17</sub> *Obrigkeit* ] *H*: *Oberkeit verbessert Abschrift* || 714<sub>22</sub> *am Rande rechts daneben*: S. 499 || 714<sub>25</sub> *naturae* ] *Fragezeichen in Abschrift* || 714<sub>27</sub> *evictum* ] *mit Fragezeichen in H* || 714<sub>34</sub> *von* ] *ergänzt Abschrift* || 714<sub>39</sub> *am Rande links daneben*: S. 500

715<sub>7-8</sub> *Verpflichtung* ] *erst*: *Pflichten* || 715<sub>16</sub> *daneben am linken Rande*: S. 501 || 715<sub>32</sub> *am linken Rande daneben*: S. 502



716<sub>8</sub> *daneben am linken Rande*: S. 503 || 716<sub>27-28</sub> von — Wesen ] *Abschrift erläutert*: = seitens eines höchst verständigen Wesens || 716<sub>38</sub> *daneben am rechten Rande*: S. 505

717<sub>17</sub> *rechts daneben am Rande*: 506 || 717<sub>24</sub> oder ] *dahinter undurchstrichen*: d. i. [sie] || 717<sub>28</sub> *dadureh — werden*, ] *in H vor*: es — Gewalt hat (*Zeile 27*) || *rechts daneben am Rande*: S. 507 || 718<sub>9</sub> *links daneben am Rande*: S. 508 || 718<sub>10</sub> *erfüllter* ] *H*: erfüllte || 718<sub>21</sub> *den unsere* ] *H*: als den unsere || 718<sub>24</sub> *links daneben am Rande*: S. 509 || 718<sub>37</sub> *Bestimmtes*. ] *erst*: Kleines

719<sub>4</sub> *erlaubt*: ] [sie] || *links am Rande*: S. 510 || 719<sub>11</sub> *Begierden* ] *dahinter zwei Fragezeichen* || 719<sub>17</sub> *allein* ] *H*: aller || 719<sub>18</sub> *für die sie* ] *H*: für sie *zu diesem Satz heißt es in der Abschrift*: wahrscheinlich soll dies soviel heißen, als: die Juden und Mohamedaner dünken sich deshalb allein im Besitze einer Gottheit zu sein, weil sie sich einbilden, daß sie für den Gott an den sie glauben alles gelten, die übrigen Völker aber nichts und sie allein für diesen Gott gläubig wären, d. h. von ihm als ihn glaubend anerkannt würden, — mithin sie allein sie einen rechten und wirklichen Glauben an Gott, an ihren Gott und demgemäß alle andern Gottheiten haßen müßten. || 719<sub>21</sub> *links am Rande*: S. 511 || 719<sub>31</sub> *der laesion* ] *H*: dilesio || 719<sub>37</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 512

720<sub>5</sub> *es* ] *fehlt in H, dafür*: im Gegentheil || 720<sub>6</sub> *ungern*, ] *dahinter*: sie! || 720<sub>19</sub> *rechts daneben*: S. 513 || 720<sub>29</sub> *ist* ] *Zusatz in der Abschrift* || 720<sub>36</sub> *daneben rechts am Rande*: S. 514

721<sub>7-8</sub> *und — bestimmt* ] *H*: u. *durch das Verhältnis unsrer Gott (Abschrift erg. zu)* || 721<sub>11</sub> *Categorie* ] *H*: Cathegorie [sie] || 721<sub>12</sub> *als*: ] *fehlt in H* || 721<sub>13</sub> *daneben links am Rande*: S. 515 || 721<sub>30</sub> *links daneben am Rande*: S. 516 || 721<sub>36</sub> *und* ] *H ergänzt*: [sie] *sieh (Abschrift)*

722<sub>2</sub> *habe*, ] *H*: habe || *achten* ] *dahinter zwei Fragezeichen in Abschrift* || 722<sub>9</sub> *rechts am Rande*: S. 517. || 722<sub>17</sub> *Gebote* ] *H erst*: Gebote (gleich) || 722<sub>25</sub> *ansetzt*, ] *dahinter*: sie || 722<sub>26</sub> *rechts daneben*: S. 518. || 722<sub>31</sub> *in dem* ] *H*: indem (*Abschrift*)

723<sub>3</sub> *Gehorsam* ] *H*: gehorsam || 723<sub>4</sub> *links daneben am Rande*: S. 519 || 723<sub>6</sub> *rechts daneben noch einmal*: S. 519. || 723<sub>8</sub> *restaurirt* ] *erst*: destruiert || 723<sub>13</sub> *nur — dadureh* ] *H*: nur *dadureh wird er* || 723<sub>22</sub> *am rechten Rande*: S. 520. || 723<sub>34-35</sub> *vorthellhaft* ] *dahinter noch einmal*: nicht || 723<sub>38</sub> *am Rande links daneben*: S. 521.

724<sub>16</sub> *nicht möglich* ] *fehlt in H* || 724<sub>16u.17</sub> *am Rande*: S. 522. (*bcidomal*) || 724<sub>31-32</sub> (*innere Gottesverehrung*) ] *Randzusatz* || 724<sub>36</sub> *daneben am rechten Rande*: S. 523. (*Abschrift*: S. 253.) || 724<sub>39</sub> *abweichende* ] *Fragezeichen in Abschrift*

725<sub>15</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 524. || 725<sub>25</sub> *pietatis* ] *mit Fragezeichen in Abschrift ergänzt* || 725<sub>32</sub> *links daneben am Rande*: S. 525

726<sub>11</sub> *links daneben am Rande*: S. 526. || 726<sub>23</sub> *veneration* ] ? ? *unleserlich Abschrift* || 726<sub>25</sub> *alte* ] ? (*Abschrift*) || 726<sub>32</sub> *rechts daneben*: S. 527. || 726<sub>34</sub> *Arroganz* ] *H*: Arroganz,

727<sub>4</sub> *aus* ] *Fragezeichen in Abschrift* || 727<sub>9</sub> *rechts daneben*: S. 528. || 727<sub>12</sub> *bezeugen*, ] *H*: beglaubigen (*Abschrift*) || 727<sub>28</sub> *rechts daneben*: S. 529. || 727<sub>31</sub> *die* ] *fehlt in H* || 727<sub>33</sub> *hin* ] *fehlt in H, ergänzt Abschrift* || 727<sub>35</sub> *ist* ] *H*: kommt

728<sub>14</sub> sie ] *H*: es (*in Abschrift* [sic] *nach* werden.) || 728<sub>19</sub> Es ] *H*: es || 728<sub>20</sub> *rechts daneben*: S. 531. || Wunsch, ] *H*: Betrieb || 728<sub>21</sub> *erhörlicher* ] *erst*: natürlicher (*Abschrift*) || 728<sub>39</sub> *rechts daneben*: S. 532.

729<sub>17</sub> *am Rande rechts*: S. 533. || 729<sub>33</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 534.

730<sub>14</sub> *rechts daneben am Rande*: S. 535. || 730<sub>24</sub> *nehme.* ] [sic] || Fetischdienst, ] *H*: fetischer Dienst

731<sub>4</sub> *neben der Zeile am rechten Rande*: S. 537. || 731<sub>18</sub> *daneben links*: S. 538. ||

731<sub>25</sub> *der Glaube* ] *fehlt in H* || 731<sub>33</sub> *am Rande rechts daneben*: S. 539.

---

## Varianten

### Moralphilosophie Kaehler

- 255<sub>25-28</sub> und weil — per stimulos. ] *H*: und weil sie objektiv necessitiert, so nennt man sie ein motivum oder einen Bewegungsgrund, also zur jeden praktischen Necessitation gehört ein motivum. Die Formel, die die pathologische Necessitation ausdrückt, ist causa impulsiva per stimulos, weil sie subjektiv necessitiert. Also alle objektiven necessitationes sind necessitationes per stimulos.
- 260<sub>13</sub> ungleich ] *H*: ungleichartig || 260<sub>36-37</sub> Autor: — nothwendig ist, ] *H*: Autor: Obligationes können größer und kleiner sein und können sich widerstreiten. Allein die obligationes können sich nicht widerstreiten. Denn was moralisch nothwendig ist,
- 272<sub>19</sub> gezwungen werden. Aus der ] *H*: gezwungen werden, sondern weil sie eine obligatio ist, so kann ich dazu gezwungen werden, aus der
- 277<sub>12</sub> tautologicum ] *H*: theologicum || 277<sub>14</sub> kein principium des andren, ] *H*: keines ein Principium des andern || 277<sub>24-25</sub> nur heilige ] *H*: unheilige
- 290<sub>35</sub> Facta. ] *H*: die dem ethischen Gesetz gemäß sind, werden imputiert, weil sie frei sind, Facta
- 305<sub>21</sub> Religionen ] *H*: Religion || 305<sub>26</sub> nur ] *H*: aber nur
- 308<sub>11</sub> Seeligkeit ] *H*: Religion
- 313<sub>23</sub> alte Erzählung. ] *H*: alte Sage
- 315<sub>5</sub> auszuüben ] *H*: zu üben
- 353<sub>21-22</sub> und theologische ] *H*: oder im theologischen Verstande
- 356<sub>23</sub> müße ] *H*: muß
- 364<sub>1</sub> Philosophie ] *H*: Psychologie || 364<sub>39</sub> Beziehung ] *H*: Bezähmung
- 366<sub>20</sub> Vergnügens. ] *H*: Vermögens
- 367<sub>2-3</sub> schlechten Käse ] *H*: schlechte Kost || 367<sub>3</sub> ihn ] *H*: dieselbe schlechte Kost || 367<sub>8</sub> Bettler an der Thür ] *H*: Pracher am Thor
- 368<sub>15</sub> Seele ] *H*: Summe
- 369<sub>7</sub> Befugniß ] *H*: Pflichten
- 377<sub>3</sub> Freyheit ] *H*: Feigheit || 377<sub>27</sub> seine ] *H*: keine
- 380<sub>19</sub> viel ] *H*: zu viel
- 385<sub>7</sub> scheut ] *H*: schämt
- 389<sub>9</sub> in matrimonio ] *H*: ein Matrimonium
- 404<sub>36</sub> vermögend, ] *H*: ein Vermögen
- 419<sub>7-8</sub> jede Pflicht die künstelt ] *H*: jede Pflicht künstelt || 419<sub>15</sub> positives ] *H*: Passives
- 422<sub>36</sub> müßte ] *H*: möchte
- 436<sub>2</sub> wahren ] *H*: offenbaren
- 437<sub>24</sub> einmahl ] *H*: mal
- 438<sub>8</sub> Triebfeder, — sind; ] *H*: Triebfeder, wo wir noch keine Maximen der Vernunft haben.
- 439<sub>2</sub> uns ] *H*: also den Wert

- 440<sub>37</sub> Glück ] *H*: Gute  
 444<sub>19</sub> Beziehung ] *H*: Bezeichnung  
 449<sub>35</sub> wodurch ] *H*: wo  
 450<sub>20</sub> sollen. Sie ] *H*: sollen, sind sie aber auch Richter? Sie || 450<sub>36</sub> kennen ] *H*: wissen  
 454<sub>32</sub> dissidirt? ] *H*: verirret  
 455<sub>3</sub> gar ] *H*: zwar  
 459<sub>26</sub> Kupferstücken ] *H*: Kupferstichen || 459<sub>29</sub> Stücke ] *H*: Kupferstich

Philosophische Moral v. Brandt/Aron

- 243<sub>3</sub> Erkenntniß, ] *H*: Erkenntniß || 243<sub>4</sub> Verhaltens ] *H*: Verhaltens || 243<sub>7</sub> praxin. ] *H*: Praxie || 243<sub>8-9</sub> practisch, die ] *H*: practisch. Die || 243<sub>11</sub> Grund — Ausführung der ] *H*: Grundführung der || 243<sub>12</sub> sind; ] *H*: seyn (*so auch fernerhin*) || 243<sub>13</sub> Mechanie, eine ] *H*: eine *fehlt* || 243<sub>19</sub> des Theoretischen und practischen ] *H*: die theoretische und practische || 243<sub>21</sub> dieses Object ] *H*: die Objecte || 243<sub>22-23</sub> Das — das ] *H*: Die — die || 243<sub>23</sub> Gegenstände ] *H*: von Gegenständen || 243<sub>24-25</sub> eine Regel ] *H*: uns Regeln || 243<sub>26</sub> Gegenstände. ] *H*: *erg.*: So wie die Logik vom Gebrauch des Verstandes redet, ohne Ansehung der Gegenstände || 243<sub>32-33</sub> Oberkräfte ] *H*: obere Kräfte  
 244<sub>1</sub> Instructiones ] *H*: Instructions Vermögen || 244<sub>4</sub> allein ] *H*: allzeit || 244<sub>6</sub> das ] *H*: diese || 244<sub>15</sub> Sie enthält ] *H* *Absatz und*: Etwas soll geschehen heist eine mögliche Handlung kann gut seyn sie enthält Regeln vom guten Gebrauch || 244<sub>21</sub> das Subject erst ] *H*: erst das subject || 244<sub>25</sub> so muß der ] *H*: und der || 244<sub>30</sub> indem ] *H*: in denen || 244<sub>32</sub> Menschheit ] *H*: Wahrheit || 244<sub>35</sub> die ] *H*: den || 244<sub>37</sub> sehr zusammen ] *H*: zusammen || aber ] *H*: eben || 244<sub>39</sub> dem ] *H*: den  
 245<sub>3</sub> Kentniße. ] *H*: Kentniß || 245<sub>5</sub> Ausübungs-Lehre. ] *H*: Ausbildungslehre. || 245<sub>6</sub> eine — ist, ] *H*: eine Wissenschaft ist, nicht der Form nach, sondern weil das Object die Vernunft ist, || 245<sub>9-10</sub> Handlungen — guten Handlungen, ] *H*: Handlungen, so wie die Anthropologie . . . || 245<sub>21-22</sub> weil — Jugend. ] *fehlt in H* || 245<sub>31</sub> jeden ] *fehlt in H* || 245<sub>34-35</sub> Z: E: die — Imperativos. ] *fehlt in H* || 245<sub>36-37</sub> verfahren. ] *H*: vorangehen || 245<sub>38</sub> practische ] *H*: pragmatische  
 246<sub>8</sub> und der Sittlichkeit. ] *fehlt in H* || 246<sub>19</sub> zureichend ] *H*: zu den Zwecken || 246<sub>22-24</sub> nichts — braucht. ] *H*: nicht braucht von dem, was durch diese Mittel kann erlangt werden, als derjenige, der viele Mittel hat, aber auch viele braucht. || 246<sub>24-26</sub> Also ist — derselben ] *fehlt in H*  
 247<sub>8-9</sub> Bonitaet, ] *H*: Bonitaet, der Zweck mag seyn welcher er will giebt || 247<sub>20</sub> Stücken ] *H*: Sachen || 247<sub>22-23</sub> das ist — Guten. ] *fehlt in H* || 247<sub>25</sub> Zu der ] *H*: In die || 247<sub>31</sub> derselben, ] *H* *setzt fort*: also kein höchstes Gut. Wir müssen aber bei den Menschen anzutreffen suchen die Glückseeligkeit und die Würdigkeit derselben, und wenn || 247<sub>34</sub> verlangt. ] *H*: verlegt. || 247<sub>36</sub> den Gesinnungen, ] *H*: die Gesinnung || 247<sub>37</sub> ist ] *fehlt in H*  
 248<sub>6</sub> aus. Man ] *H*: das Wohlverhalten der Würdigkeit der Glückseeligkeit muß dazu kommen und dieses macht das höchste Gut aus. Man || 248<sub>7</sub> voll — wäre, ] *H*: aus — bestünde || 248<sub>7-8</sub> die — wären, ] *fehlt in H* || 248<sub>9</sub> wären ] *H*: würden || 248<sub>10</sub> denn ] *H*: die || hätten sie ] *H*: ist || 248<sub>16</sub> das ist, —



Epieur ] *fehlt in H* || 248<sub>17</sub> 3.) — Zeno ] *fehlt in H* || 248<sub>23</sub> Wohlverhalten ] *H*: Verhalten  
 249<sub>5</sub> nicht ] *fehlt in H* || 249<sub>9</sub> Weg zur Sittlichkeit, ] Sittlichkeit *fehlt in H* || 249<sub>12</sub>  
 als ] *fehlt in H* || 249<sub>13</sub> wäre ] *H*: war || 249<sub>16</sub> Hier ] *H*: Hierin || 249<sub>21-22</sub> unschul-  
 diges ] *fehlt in H* || 249<sub>37</sub> wäre die — Glückseeligkeit. ] *H*: war an sich selbst das  
 höchste Gut und die Glückseeligkeit war nur eine Folge der Sittlichkeit.  
 250<sub>2-3</sub> oder die Idea ] *H*: oder Ideal || 250<sub>10</sub> wäre ] *H*: war || 250<sub>10-11</sub> soleher  
 Vollkommenheit ] *H*: solehen Vollkommenheiten || 250<sub>14</sub> phantastisches ] *H*:  
 fanatisches || 250<sub>35</sub> Glückseeligkeit ] *H*: Tugend oder Würdigkeit  
 251<sub>3</sub> Tugendhafte glücklich seyn. ] *H*: Tugendhaft seyn || 251<sub>10</sub> erst würde ]  
*H*: recht so mit sich würde || 251<sub>27</sub> reinen ] *H*: innern  
 252<sub>15</sub> alle ] *H*: aber alle || 252<sub>24</sub> immer ] *H*: gleich  
 253<sub>15</sub> unter den ] *H*: und von den || 253<sub>18</sub> oder ] *H*: und || 253<sub>20</sub> Lehrbegriffs ]  
*H*: Begriffes || 253<sub>26</sub> Beispiel — Vorsehrift ] *H*: Beyspielen — Vorsehriften  
 254<sub>10</sub> Systema morale ] *H*: Systema der Morale || 254<sub>28</sub> Ja, das ] *H*: Jedes ||  
 254<sub>29</sub> die ] *H*: eine  
 255<sub>8-9</sub> kann ausgerichtet werden. ] *H*: ausgemacht wird. || 255<sub>12-13</sub> entweder —  
 dann ] *fehlt in H* || 255<sub>15</sub> Dennoeh ] *H*: Demnaeh || 255<sub>31</sub> Der Imperativus  
 pragmatieus ] *steht in H an zweiter Stelle*  
 257<sub>1</sub> aus den Sinnen, und aus dem Gefühl des ] *H nur*: aus den Sinnen des ||  
 257<sub>3-4</sub> der — neeeßitirt. ] *H*: der wird pathologisch neeeßitirt. || 257<sub>5</sub> kommen ]  
*H*: sind || 257<sub>16</sub> als ] *H*: nur || 257<sub>31-34</sub> so, — kann. ] *fehlt in H*  
 258<sub>17</sub> nach denen ] *H*: nachdem || 258<sub>29</sub> und der Sinne ] *H*: und Sinnlichkeit ||  
 258<sub>37</sub> allgemein gültige ] *H*: allgemeine || zwar ] *H*: ja  
 259<sub>1</sub> höchste ] *H*: stärkste || 259<sub>14</sub> das ] *H*: der  
 261<sub>31</sub>—262<sub>26</sub> an sich selber, — Aber thue ] *fehlt in H*  
 262<sub>36-37</sub> naturalia, arbitraria ] *H*: naturalia und arbitraria  
 263<sub>8</sub> des ] *H*: der || 263<sub>9</sub> den Grund ] *H*: die Gründe || 263<sub>13</sub> und stimmen ] *H*:  
 sie stimmen || 263<sub>18</sub> des Menschen. ] *H*: der Mensch. || 263<sub>19-20</sub> stimmt — Mora-  
 litaet ] *fehlt in H* || 263<sub>32</sub> objectives, ] *H*: negatives  
 264<sub>12</sub> Ausgeklaupte — bonum. ] *fehlt in H* || 264<sub>18</sub> ist. ] *H ergänzt*: Allein wenn  
 das auch ist, so wissen wir doeh, daß alle Imperatiui sagen Man soll das thun,  
 was gut ist und nicht was angenehm ist. || 264<sub>20</sub> auch ] *H*: doeh || 264<sub>29-30</sub> und —  
 handeln. ] *fehlt in H* || 264<sub>31-32</sub> Verbindlichkeit, ] *H*: Verbindung  
 265<sub>6</sub> war, ] *H*: wird || 265<sub>8</sub> gesetzt ] *H*: gesagt || 265<sub>28</sub> weniger unbestimmt ] *H*:  
 wenigstens bestimmter  
 266<sub>6</sub> und ] *H*: nur || 266<sub>30-31</sub> der Handlungen ] *fehlt in H* || 266<sub>31-32</sub> Subjects.  
 Der objective ] *H*: subjects. Der objectiue Zwang ist die Nothwendigkeit der  
 Handlungen aus objectiuen Bewegungen Gründen. Der subjectiue  
 267<sub>4</sub> nach der andren ] *H*: den andren || 267<sub>23</sub> pathologiee ] *H*: pathologisch ||  
 267<sub>26</sub> zu — zureichen. ] *H*: nicht hinreichend sind, zu widerstehen || 267<sub>27</sub>  
 praetisch ] *H*: pragmatisch || durch motiva ] *fehlt in H* || 267<sub>37</sub> auch ] *fehlt in H*  
 268<sub>18</sub> wird, — frey ] *H*: wird, nemlich moralisch, desto freyer || 268<sub>20</sub> Moralisch —  
 durch ] *H*: Moralisch kann einer gezwungen werden durch || 268<sub>22</sub> Grad ] *H*:  
 Grund || um ] *H*: dazu || 268<sub>26</sub> er ] *H*: der Mensch  
 269<sub>8-12</sub> wir sind — steht, ] *H*: und dann stehen wir unter der Obligatione passiva.  
 Wer unter der Obligatione actiua steht, || 269<sub>21</sub> conditio ] *H*: Coaetio || 269<sub>25</sub>  
 mir ] *H*: nur || 269<sub>30</sub> innerlich ] *fehlt in H*

270<sub>1</sub> Mancher ist ] *H*: Mancher Mensch ist || 270<sub>23</sub> darum ] *H*: davon || 270<sub>21</sub> schon ] *fehlt in H* || 270<sub>25</sub> ist das ] *H*: hat der Mensch || 270<sub>26</sub> durch ] *H*: noch durch 271<sub>7</sub> äußerem Bewegungsgrunde. ] *H*: äußerem. || 271<sub>11</sub> also ] *fehlt in H* || 271<sub>14</sub> Verbindlichkeit; die ] *H*: Verbindlichkeit, sondern die || 271<sub>15</sub> nehmlich ] *fehlt in H* || 271<sub>20</sub> meiner Willkühr ] *H*: meiner eigenen Willkühr || Pflichten; fließen ] *H*: Pflichten, sind sie aber äußerlich fließen || 271<sub>32</sub> der Ethic ] *H*: Ethic || 271<sub>36</sub> Verbindlichkeiten der ] *H* setzt fort: Verbindlichkeiten des Wohlwollens. Großmuths und Güte seyn, oder || betrachtet die ] *H*: betrachtet sie die || 271<sub>37</sub> zusammen nur ] *H*: zusammen genommen nur || innerlich ] *H*: einerley 272<sub>2-3</sub> Die — Zwang ] *fehlt in H* || 272<sub>5</sub> thun, sondern ] *H*: thun solln sondern || 272<sub>14</sub> Obligationibus ] *H*: obligationibus externis || 272<sub>15</sub> mich ] *H*: auch || 272<sub>22</sub> meiner Handlungen ] *H*: einer Handlung || 272<sub>32</sub> Handlung ] *H*: Handlungen

273<sub>5</sub> Handlung, ] *H*: Handlungen, || 273<sub>7-8</sub> Jus positivum — naturale ] *fehlt in H* || 273<sub>24</sub> nur ] *H*: mit || 273<sub>25-27</sub> der — wird, ] *H*: die Bewegungs Gründe zu satisfaciren || 273<sub>35</sub> wird, ] *H*: werden || ist. ] *H*: sind || 273<sub>36</sub> guter Gesinnung ] *H*: guten Gesinnungen

274<sub>3</sub> die ] *H*: der || 274<sub>7</sub> nur ] *H*: nun || 274<sub>23</sub> der Verbindlichkeit ] *fehlt in H* || 274<sub>27</sub> indem ] *H*: wenn || verwechselte, ] *H*: verwechseln sollte || war ] *H*: wäre

275<sub>11</sub> unsern Neigungen. ] *H*: unserer Neigung || 275<sub>19</sub> uns aber 2 ] *H*: nur 2 || 275<sub>31</sub> Gefühl ] *H*: Gesetz || 275<sub>36</sub> wir sollen das thun ] *H*: wir thun das 276<sub>6</sub> es ] *H*: das || 276<sub>8</sub> pathologische ] *H*: Tautologische || nicht ] *H*: gar nicht || 276<sub>14</sub>—278<sub>39</sub> Der erste — einzufloßen. ] *in H* anderer Text: die moralischen Gesetze erkennen, denn sonst wären diejenigen völlig darinn unwießend, die keins hätten, da doch Paulus selbst sagt, daß auch solehe mit ihrer Vernunft gerichtet werden. Wir erkennen also den göttlichen Willen durch unsern Willen. Wir stellen uns Gott vor, als der den heiligsten und vollkommensten Willen hat. Nun fragt sich, welches ist der vollkommenste Wille. Dieses zeigt uns das moralische Gesetz und so haben wir die ganze Moral. Nun sagen wir, der göttliche Wille ist diesem moralischen Gesetz gemäß, und deswegen ist sein Wille der heiligste und vollkommenste. Also erkennen wir die Vollkommenheit des göttlichen Willens aus dem moralischen Gesetz. Gott will alles, was sittlich gut und anständig ist und deswegen ist sein Wille ein heiliger und der vollkommenste. Was nun sittlich gut ist zeigt die Moral.

Alle theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die moralischen Begriffe sind. Wenn in der Theologie und Religion der Begriff der Moral rein und heilig wären, so möchte man sich nicht bestehen auf eine menschliche und Gott unanständige Art. Gott zu gefallen. Ein jeder stellt sich Gott nach seinen Begriffen, die ihm am bekantesten sind, vor zE. als einen großen gewaltigen mächtigen Herrn, der etwas größer ist, als der mächtigste Herr auf Erden. Daher bildet sich auch ein jeder einen solchen Begriff der Moralitaet, der dem Begriff den er sich von Gott macht, gemäß ist. Daher bemühen sich die Menschen durch Gunstbezeugungen und Lobserhebungen Gott zu gefallen und rühmen ihn als einen großen Herrn, der nicht gefunden werden kann, sie erkennen ihre Mängel, und denken, daß alle Menschen solehe Mängel haben, daß keiner im Stande ist was Gutes zu thun, daher nehmen sie alle ihre Sünden und legen sie Gott für die Füße und meinen ihn dadurch zu ehren und sehen nicht ein, daß ein solch

geringes Lob von solehen Würmern, wie sie sind, ein Tadel für Gott sey, und sehen gar nicht ein, daß sie Gott nicht loben können. Gott ehren ist aber seine Gebothe gern thun, aber nicht mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein sittlicher Mensch aus innerm Triebe wegen der innern Bonitaet der Handlungen sich bestrebet, das moralisehe Gesetz auszuüben und die Göttlichen Gebothe gerne thut, der ehret Gott. Wenn wir aber darum seine Gebothe ausüben sollen, weil er sie befohlen hat und weil er so mächtig ist, daß er uns mit Gewalt dazu bringen kan, so üben wir sie aus Befehl, aus Fureht und Schrecken aus, und sehen gar nicht auf die Billigkeit der Vorschriften und wießen nicht warum wir das thun sollen was Gott befohlen hat, und warum wir ihn Gehorsam seyn sollen. Denn die vis obligandi kann nicht in der Gewalt bestehen; wer da drohet, der obligiret nicht, sondern er extorquirt. Wenn wir also das moralisehe Gesetze aus Furcht für der Strafe und Gewalt ausüben sollen, die weiter keine Gewalt hat, als weil es Gott befohlen, so thun wir es nicht aus Pflieht und Verbindlichkeit, sondern aus Fureht und Schrekken, dadureh wird aber nicht das Hertz gebeeßert. Wenn aber die Handlung aus einem Principio entsprungen ist, wenn ieh die Handlung darum thue, weil sie an sich selbst gut ist, so hat die einen wahren Gefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und die müssen aus einem innern principe kommen, denn wenn man etwas gerne thut, so thut man es aus guter Gesinnung. Selbst wenn die göttliche Offenbahrung gut ausgelegt wird, so muß dies nach dem innern Principe der Moralitaet geschehen — — Die Sittlichkeit ist also keine Frömmigkeit welehes sie nach dem theologischen principio wäre, sondern die moralisehe Sittlichkeit ist Tugend, wenn sie aber nach dem göttlichen gutthätigen Willen geschiehet, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit.

Da nun gezeigt ist, worinn das Principium der Moralitaet nicht bestehe, so muß nun gezeigt werden, worinn es bestehe. Das Principium der Moralitaet ist aber intelleetuale internum, es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden. Worinn besteht es denn? Die Moralitaet ist die Übereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesetz der freyen Willkür. Alle Moralitaet ist das Verhältniß der Handlungen zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das, was man moralisch nennt, regelmäßig. Das ist das wesentliehe Stück der Moralitaet, daß unsere Handlungen aus den Bewegungsgründen der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen müssen zusammen stimmen mit der allgemeinen Regel, die jederzeit für jederman gilt, so ist sie entsprungen aus dem moralischen principio zE sein Versprechen zu halten aus Befriedigung der Sinnlichkeit ist nicht moralisch denn wenn jeder sein Versprechen so halten wollte wie er es meinte, so würde das Versprechen zuletzt nichts helfen, wenn ich es aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, in dem ich wünsche, daß alle ihr Versprechen gegen mich halten möchten, dann stimt meine Handlung mit der allgemeinen Regel aller Willkür überein. Oder zE bey der Handlung der Großmuth, wenn jemand in der äußersten Noth ist und ich bin im Stande ihm zu helfen, bin aber dabei gleich gültig, ja wende lieber das Geld zum Vergnügen an. Probire ich das nun nach meinem Verstande, ob es eine allgemeine Regel seyn kann und ob es nach meinem Willen gemäß wäre wenn ein anderer eben so gleich gültig gegen mich in soleher Noth wäre, so finde ich, daß solehes mit meiner Willkür nicht übereinstimmt, also ist auch solehe Handlung nicht moralisch. Jeder Mensch, der wie-



der die Sinnlichkeit ist, hat seine Maximen. Vorschrift ist ein objectives Gesetz, nach dem er wirklich handelt. Jeder sieht das moralische Gesetz als ein solches an, welches er öffentlich declariren kan, aber jeder sieht seine Maximen als solche an, die verborgen werden müssen, weil sie der Moralität zuwider seyn und zur allgemeinen Regel nicht dienen können. ZE jemand hat die Maxime reich zu werden, das kan und wird auch kein Mensch declariren, denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen. Würde dieses nun zur allgemeinen Regel werden, dann würde jederman reich werden wollen, und dann wäre es nicht möglich reich zu werden, weil es alle wißen und alle werden wollen. Die Exempel von den Pflichten gegen sich selbst, sind etwas schwer einzusehen, weil sie am unbekanntesten sind, sie sind aber mit der practischen Regel, sein Wohl zu befördern, verwechselt, wovon unten ein mehreres vorkommt zb Ob jemand sich könne selbst am Leibe Schaden thun, um etwas zu profitiren zb seinen Zahn verkaufen, oder sich für Geld zum Besten halten laßen. Worinn liegt hier die Moralität. Ich untersuche nach dem Verstande, ob die Intention der Handlung so beschaffen ist, daß sie eine allgemeine Regel seyn könnte. Die Intention ist seinen Vortheil zu vergrößern, nun sehe ich, daß sich alsdenn der Mensch zu einer Sache und zu einem Instrument der thierischen Belustigung macht. Als Menschen aber sind wir nicht Sachen sondern Personen; hier entehrt man die Menschheit in seiner eigenen Person. So ist es auch bey dem Selbstmorde. Nach der Regel der Klugheit könnst es Fälle geben, wo man um aller Noth zu entgehen sich ermorden könne, aber es ist wieder die Moralität, denn die Intention ist mit Aufopferung seines Zustandes alle Schmerzen und Ungemächlichkeiten seines Zustandes mit einmal aufzugeben, alsdenn ist die Menschheit der Thierheit unterworfen, und mein Verstand wird von den thierischen Antrieben regiret, alsdenn widersprech ich mich, wenn ich Recht der Menschheit zu haben verlange. In allen moralischen Urtheilen faßen wir die Gedanken, wie ist die Handlung beschaffen, wenn sie allein genommen wird stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie moralisch möglich stimmt die Intention der Handlung, wenn sie allgemein gemacht wird, nicht mit sich selbst, so ist sie moralisch unmöglich zb Lügen, um ein großes Vermögen zu erhalten, in dem jeder schon den Zweck weiß, das ist also eine unmoralische Handlung, deren intention sich selbst aufhebt, und zerstört, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Moralisch ist sie aber, wenn die Intention der Handlung mit sich selbst übereinstimmt, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Unser Verstand ist das Vermögen der Regel unserer Handlungen, wenn sie mit der allgemeinen Regel übereinstimmen, so stimmen sie mit dem Verstande überein und denn haben sie Bewegungs Gründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen geschieht, weil sie nach der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt so ist sie aus dem principio Moralitatis puro intellectuali-interno geflossen. Da nun der Verstand das Vermögen der Regel und des Urtheils ist, so besteht die Moralität in der Unterordnung überhaupt unter dem principio des Verstandes. Wie nun der Verstand ein principium der Handlung enthalten soll ist etwas schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlungen, sondern die Moralität besteht in der allgemeinen Form des Verstandes wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, wie sie als Regel bestehen kan. Es ist hier der Unterschied, von dem schon vorhero geredet ist. herbeyzuholen von dem objectiven Principio der Dijudication



und dem subjectiven Principio der Execution der Handlungen. Von dem objectiven Principio der Handlungen ist aber jetzt geredet. Das subjective Principium der Triebfeder der Handlung ist das moralische Gefühl, welches wir vorher in einem andern Verstande entworfen haben. Das moralische Gefühl ist eine Fähigkeit durch ein moralisches Urtheil afficirt zu werden. Wenn ich durch den Verstand urtheile daß die Handlung sittlich gut ist, so fehlt noch sehr viel, daß ich diese Handlung thue, von der ich so geurtheilt habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil die Handlung zu thun so ist das das moralische Gefühl, das kan und wird auch keiner einsehen, daß der Verstand sollte eine bewegende Kraft zu urtheilen haben. Urtheilen kan der Verstand freylich, aber diesem Verstand Urtheilskraft zu geben und daß es eine Triebfeder werde, den Willen zu bewegen, die Handlung auszuüben, das ist der Stein der Weisen. Worauf kommts an daß der Mensch ein solch Moralische Gefühl habe? Jeder kan einsehen, daß die Handlung verabscheuungswürdig ist, der nur diesen Abscheu fühlt hat ein moralisches Gefühl. Der Verstand verabscheut nicht sondern sieht die Abscheulichkeit ein und widersetzt sich derselben aber die Sinnlichkeit muß nur verabscheuen. Wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand als abscheulich einsieht, so ist dieses das Moralische Gefühl, den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheulichkeit des Lasters fühle, ist gar nicht möglich, denn ich kann ihm nur das sagen, was mein Verstand einsieht und so weit bring ich ihn auch, daß er es einsieht, aber daß er das Gute fühlen soll wenn er nicht solche Reitzbarkeit der Sinnen hat, ist nicht möglich: er sieht ein, daß die Handlung abscheulich ist, er wünscht, daß alle so wären, aber daß er nur von ihnen profitiren möchte, das fühlt er beßer wenn er was in der Tasche hat. Also läst sich so was überhaupt nicht hervorbringen. Der Mensch hat nicht solche geheime Organisation, durch objective Gründe bewogen zu werden, solches hervorzubringen. Denn wir können doch einen habitum hervorbringen der nicht natürlich ist, aber doch die Natur vertreibt die durch öftere Uebung zum habitum wird. Alle Methoden die Laster bei uns verabscheuungswürdig zu machen sind bei uns alle falsch, wir sollen schon von Jugend auf einen unmittelbaren Abscheu uns wieder solche Laster einflößen aber nicht einen unmittelbaren, der nur einen pragmatischen Nutzen hat, wir müssen nicht eine Handlung als verbothen oder schandlich vorstellen, sondern als an sich selbst innerlich verabscheuungswerth, zb das Kind was da lügt, muß nicht bestraft, sondern beschämt werden man muß einen Eckel, einen Abscheu, eine Verachtung gegen ihn hegen, so als wenn es mit Koth beworfen wäre. Durch solche öftere Wiederholungen können wir bei ihm einen solchen Abscheu wieder die Handlungen erregen die ihm zum habitus werden können. Wenn es aber dafür in der Schule bestraft wird, so denckt es: bist du aus der Schule, so bist du auch schon von der Strafe und solcher Handlung entlediget, es wird ein andermal durch Jesuitische Streiche der Strafe zu entgehen suchen. So dencken auch alte Leute und faßen den Vorsatz sich kurz vor ihrem Ende zu bekehren und alles vorige gut zu machen, welches hernach eben so gut ist, als wenn sie das gantze Leben hindurch sittlich gelebt hätten daher sie den plötzlichen Tod in dem Stücke für unglücklich halten. Es soll also die Erziehung und die Religion darauf hinausgehen einen unmittelbaren Abscheu gegen die üble Handlungen und eine unmittelbare Lust gegen die Sittlichkeit einzuflößen.

279<sub>1</sub> Autor redet ferner ] *fehlt in H* || 279<sub>5</sub> Gesetzes einsehn, ] *H*: Gesetzes am besten einsehen || 279<sub>11</sub> Gescz vom Sabbath, ] *H*: Gesetze des Sabbath. || 279<sub>12</sub> sondern — Ruhe. ] *fehlt in H* || 279<sub>17</sub> selbst ] *fehlt in H* || 279<sub>21-22</sub> Handlungen sollen ] *H*: Handlung soll || 279<sub>26</sub> der sich — naht, ] *H*: daß sich sein Ende naht || 279<sub>27</sub> nun ] *H*: nur || 279<sub>32</sub> nun ] *H*: nur || 279<sub>35</sub> und einerley ] *fehlt in H* || 279<sub>38</sub> Vortheil ] *H*: Urtheil

280<sub>3-34</sub> Autor ist in der Erklärung — widerstreiten. Der ] *fehlt in H* || 280<sub>39</sub> allgemeines ] *H*: gemeines

281<sub>1-2</sub> der innern Bewegung ] *H*: dem innern Bewegungsgrund || 281<sub>9</sub> bringt Verachtung hervor. ] *H*: aber Verachtung. || 281<sub>10</sub> daß man, wenn ] *H*: daß wenn || 281<sub>15</sub> der ] *H*: der nur || 281<sub>17</sub> der Ehre — nicht unwerth, ] *H*: mir nicht unwerth || 281<sub>22-23</sub> Handlungen ] *fehlt in H* || 281<sub>27</sub> ehrwürdige ] *H*: ehrenwerthe

282<sub>3-28</sub> nothwendig ist. — Unterthanen! ] *fehlt in H* || 282<sub>36</sub> untersuchen. ] *H*: unterscheiden

283<sub>2</sub> wenn ] *H*: wann || 283<sub>3</sub> practisch ] *H*: pragmatisch || 283<sub>5</sub> Gesetzen ] *fehlt in H* || 283<sub>7</sub> practisch ] *H*: pragmatisch || 283<sub>15</sub> Der — Gesetze ] *H*: Das Moralische Gesetz || 283<sub>25-26</sub> der Mensch ] *H*: er || 283<sub>31-32</sub> Geschieht — gemäß, so ] *H*: Gesetzt nun eine Handlung der Moralität gemäß ist, so || 283<sub>32</sub> doch ] *H*: das

284<sub>1</sub> Handlungen Bewegungsgründe ] *H*: Handlungen die größten Bewegungsgründe || 284<sub>3-4</sub> nicht Bewegungsgründe ] *H*: nicht aus Bewegungsgründen || 284<sub>14</sub> vielen ] *H*: wieder || 284<sub>29</sub> Mensch verlangen, ] *H*: Mensch von Gott verlangen || Gott ] *H*: er || 284<sub>35</sub> frohe ] *H*: freye || 284<sub>39</sub> uns ] *fehlt in H*

285<sub>7</sub> Dahero ist es ] *H*: Es ist doch || 285<sub>9-11</sub> denn — hat, ] *H*: Denn das natürliche moralische Gefühl führt auch bei einem jeden subject, welches gute Gesinnung hat || 285<sub>10</sub> Verheißungen mit sich ] *steht in H am Ende des Satzes* || 285<sub>12</sub> und empfohlen ] *fehlt in H* || 285<sub>14-15</sub> ohne — Welt, daß ] *H*: ohne zugleich nach der Analogie der Physischen Welt zu glauben, da ] 285<sub>19</sub> nach seiner ] *H*: als eine || 285<sub>21-22</sub> gethan — Ob ] *H*: gethan, sondern alles uns zum besten. und weil wir es schuldig waren zu thun. Ob || 285<sub>24</sub> erwarten, die ] *H*: hoffen, welche || 285<sub>29-30</sub> vergeltet. Also ] *H*: vergiebt. Wir || 285<sub>32</sub> mir ] *fehlt in H* || 285<sub>34-36</sub> Der Mensch — vergeltet. ] *fehlt in H* || 285<sub>38</sub>—286<sub>1</sub> zwar — so ] *H*: zwar so, wenn alle Menschen ihre Glückseligkeit befördern wollten, so

286<sub>2</sub> machen. ] *H*: aufrichten || in ] *H*: auf || 286<sub>8-9</sub> einstimmig — helfen. ] *H*: einander einmüthig zu helfen. || 286<sub>25-26</sub> weil gesündigt worden; ] *H*: weil sie gesündigt haben || 286<sub>31</sub> und — animadversiones. ] *fehlt in H* || 286<sub>33-34</sub> zum Beyspiel. ] *H*: zur Beßerung oder zum Beyspiel || 286<sub>34-35</sub> Die — werde. ] *fehlt in H*

287<sub>1</sub> weil gut ] *H*: weil es gut || 287<sub>2</sub> merken wir, ] *H*: sehen wir ein, || 287<sub>3-4</sub> Bewegungsgründe der Handlungen ] *H*: Bewegungsgründe (motiva) || 287<sub>4-7</sub> Die — unterlaßen, ] *fehlt in H* || 287<sub>11</sub> aber ] *fehlt in H* || 287<sub>16</sub> werden, ] *fehlt in H* || 287<sub>19-29</sub> Zuerst — Strafe. ] *H*: Der wegen einer guten Handlung belohnt wird, wird sie nicht ausüben, weil sie gut ist, sondern weil er deswegen belohnt wird und so wird im Gegentheil der, der wegen einer bösen Handlung gestraft wird die Handlung nicht haßen, sondern die Strafe. || 287<sub>30</sub> zu entgehn suchen. ] *H*: auszuweichen, so handeln die schlechten Menschen. || 287<sub>34</sub>—288<sub>16</sub> Allein — Gemüthsart. ] *fehlt in H*

288<sub>20</sub> freye ] *fehlt in H* || 288<sub>26-27</sub> Bey — werden. ] *fehlt in H* || 288<sub>30</sub>—289<sub>2</sub> Bey der — facti. ] *fehlt in H*

289<sub>14-15</sub> sondern — gegeben. ] *H*: sondern dem Gesetzgeber || 289<sub>20</sub> Auf — Handlung ] *H*: Die Folgen und Wirkungen der Handlung || 289<sub>23</sub>—290<sub>12</sub> angerechnet, — Freyheit. ] *in H dafür*: wenn ich weniger thue, als ich schuldig bin zb Wenn ich mein Geld nicht gleich abtrage und der andere dahero Banquerot macht. Wenn ich nur meine Schuldigkeit thue, so kan mir nichts weder zum Demerito noch zum merito angerechnet werden zb. Wenn jemand sagt: Hättest du mir nur damals so viel vorgeschossen, so wäre ich nicht in das Unglück gerathen Dies Unglück kan mir nicht imputirt werden, weil ich es nicht zu thun schuldig war. Denn in so fern der Mensch seine Schuldigkeit thut, so ist er nicht frey, denn er that die Handlung indem er durch die Gesetze necessitirt war. Handelt er aber seiner Schuldigkeit entgegen, so wirds ihm imputirt denn da handelt er dem Gesetz, welches ihn zu der Handlung necessitirt, frey entgegen und mißbraucht also die Freyheit und die können ihn als Folgen legaliter imputirt werden, denn der Schuldigkeit entgegen zu handeln, ist noch mehr Freyheit.

Ethische Unterlassungen sind Handlungen und können imputirt werden, juristische Unterlassungen sind Handlungen und können imputirt werden, denn es sind Unterlassungen deßen, wodurch ich durchs Gesetz necessirt war. Zu ethischen Handlungen aber kan ich nicht necessitirt werden, denn es kan mich Niemand zwingen Wohlthaten zu thun.

290<sub>14</sub> Imputatio moralis ] *H*: Imputation || 290<sub>21</sub> Belobung — Bestrafung. ] *H*: Bestrafung — Begehung.

291<sub>7-8</sub> den Bewegungsgrund ] *H*: die Bewegungsgründe || 291<sub>10</sub> Daher ] *H*: Doch || 291<sub>12-19</sub> alles ist — werden. ] *fehlt in H* || 291<sub>28-29</sub> je — imputirt, ] *fehlt in H* || 291<sub>33</sub> erfolgen ? Doch ] *H*: entstehen. Daher

292<sub>14-28</sub> Weil wir — möchte. ] *fehlt in H* || 292<sub>31-39</sub> Es verringert — imputiren. ] *fehlt in H*

293<sub>13</sub>—298<sub>17</sub> Die Moralität — vñiversalis ] *fehlt in H*

299<sub>1</sub> Ethica. ] *H*: Pars II da Ethicam in se continens (*in zwei Zeilen*)

300<sub>7</sub> empfiehlt. ] *H*: befiehlt: || 300<sub>9</sub> Wovon unten. ] *fehlt in H* || 300<sub>15-17</sub> Man — schließen. ] *fehlt in H* || 300<sub>17-18</sub> Wenn — einsehe, ] *H verstümmelt*: Die Handlung die juridisch, einsehe || 300<sub>25</sub> genau ] *fehlt in H* || 300<sub>27</sub> Gesinnung. ] *H*: Gesinnungen || 300<sub>29-31</sub> denn — genommen ] *H verstümmelt*: den die Ethic genommen

301<sub>1</sub>—302<sub>12</sub> Das moralische Gesetz — selbst nehmen. ] *fehlt in H*

302<sub>18</sub> geschehn ] *H*: entsprungen || 302<sub>29</sub> noch ] *fehlt in H*

303<sub>1</sub> ganz besonders ] *H*: rein || 303<sub>2-4</sub> Die Ursach — worden. ] *fehlt in H* || 303<sub>11</sub> selbst ] *fehlt in H* || 303<sub>33</sub>—304<sub>3</sub> welche — aufzuopfern. ] *fehlt in H*

304<sub>5-6</sub> setzt — entgegen, ] *H*: setzt die Sittlichkeit der Annehmlichkeit des Lebens entgegen || 304<sub>15</sub> daß — setzt. ] daß sie sich den Reitzungen entgegen setzt. || 304<sub>18</sub> und — müßen, ] *fehlt in H* || 304<sub>19-21</sub> auf — sich. ] *fehlt in H* || 304<sub>30</sub> renunciation ] *H*: Reconciliation || 304<sub>33</sub>—305<sub>8</sub> Der Autor — heißen. ] *fehlt in H*

305<sub>17</sub> ist, ] *fehlt in H* || 305<sub>23</sub> ist ohne ] *H*: ist also ohne || 305<sub>30-31</sub> Observancen, — Weil ] *H*: Observantzen bürgerlicher Gesetze und Oberservantzen gegen den König gefällig zu seyn glaubt. Weil || 305<sub>36</sub> speculation. ] *H*: speculativen



- 306<sub>10</sub> Wesen ist ] *H*: Wesen gedaecht ist || 306<sub>11</sub> Religion ] *H*: Theologie || 306<sub>25-26</sub> wenns — nötig ist, ] *H*: wenn der Gegenstand aber über der Religion das Thun Laßen ist, || 306<sub>34</sub> wenn — ist, ] *fehlt in H* || 306<sub>35</sub> Gründe ] *H*: Grundsätze || 306<sub>38</sub> Wesen ] *H*: Menseh
- 307<sub>6-7</sub> und — Wirkung, ] *fehlt in H* || 307<sub>9</sub> bemerkt ] *H*: bewertet || 307<sub>18-19</sub> Alles — befriedigen. ] *fehlt in H*, *dafür Absatz* || 307<sub>27-28</sub> werden. Alle Religion ] *H*: werden Alle Religion, die nicht Moral voraus setzt, besteht in Cultu externo in Dienstleistung und Hoehpreisung. So waren alle heydnische Religionen. Sie stellten sieh die Gottheit als fürehterlich und mißgünstig vor, der man nicht genug Weyrauch feuren könnte. Alle Religion setzt demnaeh Moralität voraus. Die Religion || 307<sub>34</sub> der Idee ] *H*: dem Ideal || 307<sub>36</sub> Weesen ] *H*: Menseh || 307<sub>37</sub> Daher ] *H*: Doeh || 307<sub>39</sub> gütiges ] *fehlt in H*
- 308<sub>11</sub> Seeligkeit ] *H*: Religion || 308<sub>12</sub> idealisch; ] *H*: identisch || 308<sub>20</sub> das ] *H*: die || 308<sub>36</sub> diesem Bewegungsgrunde ] *H*: diesen Bewegungsgründen
- 309<sub>3</sub> aber ] *fehlt in H* || 309<sub>7</sub> oder Gesinnung. ] *H*: und Gesinnungen, || 309<sub>9</sub> Handlung aus guter Gesinnung ] *H*: Handlungen aus guten Gesinnungen || 309<sub>21</sub> doch ] *H*: daher || 309<sub>21-22</sub> sie — Vernunft ] *H*: sie aus natürlichen Gründen der Vernunft
- 310<sub>3-4</sub> wird — natürlichen. ] *fehlt in H* || 310<sub>15</sub> göttlichen ] *H*: höchsten || 310<sub>16-17</sub> die natürliche — gehen. ] *fehlt in H* || 310<sub>19-27</sub> weil — müßte. ] *fehlt in H* || 310<sub>37</sub> Irrlehren. ] *fehlt in H*
- 311<sub>1-2</sub> affiiren ] *H*: asseriren || 311<sub>3</sub> kann — seyn, ] *H*: kan immer sehr gut seyn, || 311<sub>4-5</sub> und — seyn. ] *H*: und so aueh die natürliche Religion. || 311<sub>29</sub> zu gehn. ] *H*: überzugehen. || 311<sub>31</sub> Ohngötterey ] *H*: Abgötterey || und ] *H*: und die || 311<sub>34</sub> Gottes ] *fehlt in H* || kann — nur ] *H*: kann man nicht sagen, daß er aueh von moralisehen Handlungen leer sey. Er weiß nur || 311<sub>38-39</sub> und — ist, ] *H*: und so handelte, wenn er nicht wüste, daß ein Gott sey, || 311<sub>39</sub> würde ] *H*: wird
- 312<sub>1-2</sub> und — religionsleer. ] *H*: und eine solche Handlung wäre nicht Religionsleer, sondern Religionswiedrig || 312<sub>5</sub> Irrthum ] *H*: Speeulation || 312<sub>15</sub> des ] *H*: der || 312<sub>25</sub> ansehen, ] *H*: einsehen || 312<sub>27</sub> so ferne die ] *H*: so fern er die (*lies: der?*)
- 313<sub>10-14</sub> seyn; — Demnaeh ] *fehlt in H* || 313<sub>15-18</sub> Sollte — also ] *H*: soll die Religion fest stehen, so muß alle Vernünfteley wegfallen. || 313<sub>34-35</sub> Die — Vernünfteley; ] *fehlt in H* || 313<sub>35</sub> beydes ist ] *H*: Beydes Vernünfteley und Aberglaube ist || 313<sub>35</sub>—314<sub>19</sub> Die Religion — Prüfung her. ] *in H verkürzt*: Die Spotterey ist theils auf Aberglauben, theils auf Schwärmerey gerichtet. Sie ist zwar nicht geziemend doeh aber ein Mittel die Menschen aus ihrem Wahn zu reißen und sich in schwindlichem sinnlichen Anschauen irre zu machen
- 314<sub>22</sub> unterhalb — Maxime ] *H*: unter den Maximen || 314<sub>23</sub> mystische ] *H*: mythische || 314<sub>28</sub> (Rationalismus) ] *fehlt in H* || 314<sub>29-30</sub> wenn — (Bigotterie). ] *H*: und Frömmigkeit und Andähteley (oder Bigotterie) des practischen || 314<sub>32</sub> Frömmigkeit — bestehet ] *H*: Frömmigkeit besteht || 314<sub>33</sub> aus dem Beweggrunde ] *H*: aus Bewegungsgründen || 314<sub>34-35</sub> Andähteley — Worte ] *H*: Andähteley aber, daß man dureh Worte || 314<sub>35-36</sub> die — gebraucht ] *H*: der Ergebnheit (*im folgenden ähnliche Verkürzungen*)
- 315<sub>8-30</sub> Die wahre Religion — geübt werden ] *fehlt in H*
- 316<sub>6</sub> Bulenger ] *H*: Boulangé || 316<sub>20</sub>—318<sub>4</sub> Es ist — hoffen. ] *fehlt in H*



318<sub>6-8</sub> denn die — gewinnen. ] *H*: daß die Menschen glauben, die Moralität dadurch zu ersetzen und Gott durch unmoralische Handlungen zu gewinnen suchen. Der Religions Unglaube ist, wenn man nicht glaubt, daß es ein Wesen giebt welches so wohl der guten Gesinnungen Zulänglichkeit zum göttlichen Wohlgefallen, als auch unserm Verhalten gehörige Folgen ertheilt. || 318<sub>15</sub>—319<sub>11</sub> Erbauung — Religion. ] *fehlt in H*

319<sub>18</sub> Umständen ] *H*: Zuständen || 319<sub>31</sub> Lebens. ] *H*: Lebens, nicht aber über die Uebel des Lebens und es ist eine Munterkeit und Zufriedenheit mit dem gantzen Lauf des Lebens || 319<sub>38</sub>—320<sub>31</sub> Die Wege Gottes — Ergebung in den göttlichen Willen. ] *fehlt in H*, *dafür der Satz*: Man muß in seinen Reden nichts von den Absichten Gottes besonders bestimmen. Im Lauf der Natur gründet sich alles auf die güthige Vorsorge Gottes und wir können hoffen, daß alles nach derselben geschehe das allgemein die Natur fordert uns zur Dankbarkeit auf und nicht besondere Umstände ob sie uns zwar in Absicht unsrer mehr angehen 320<sub>32</sub> Zutraun ] *H*: Vertrauen

321<sub>17-23</sub> Fleischliches Vertrauen — bestimmen. ] *fehlt in H*

322<sub>15-16</sub> Es giebt — ehren. ] *fehlt in H* || 322<sub>21-25</sub> Wir können — gütigen Willen. ] *fehlt in H* || 322<sub>30-31</sub> Es ist — Gott. ] *fehlt in H* || 322<sub>37</sub>—323<sub>5</sub> Nachahmung Gottes — seyn. ] *fehlt in H*, *dafür der Absatz*: Wir lieben Gott als einen gütigen Regirer nicht wegen seiner Vollkommenheiten, denn die sind für ihn, sie sind nur bewunderungswürdig. Den lieben wir der uns Wohlthaten erzeigt. In Gott aber lieben wir nur den gütigen Willen

325<sub>16-17</sub> bestimmende, — gerne ] *H*: bestimmende, sondern allgemeine Gebethe Wer aber Gott vorschreibt und gerne || 325<sub>18-20</sub> Der Geist — gelangen. ] *fehlt in H* || 325<sub>28-35</sub> Das Resultat — Religion. ] *fehlt in H*

326<sub>23-36</sub> Das von Gott bitten — andächtig. ] *fehlt in H*, *dafür der Absatz*: Im Glauben bethen heißt ein Zutrauen von Gott erwarten daß er das ertheilen werde, was seiner Güthigkeit und Weißheit gemäß ist

327<sub>7-33</sub> Ziel, — glaubt. ] *fehlt in H*

329<sub>13</sub> 2 Stücke: ] *H*: 3 Stücke, || 329<sub>20-22</sub> und — verhalten. ] *fehlt in H*

330<sub>3</sub> haben, — so ] *H*: haben 1.) die Moralitaet und 2) den Cultum. Sie || 330<sub>24</sub> einer ] *H bricht ab. Fortsetzung* 332<sub>31</sub>: Von Beyspiel ...

333<sub>13</sub> doch ] *H*: daher || 333<sub>16</sub> abgeleitet ] *H*: abgehandelt || 333<sub>33</sub>—334<sub>19</sub> Sehe ich — schädlich als die andre. ] *fehlt in H*

334<sub>36</sub>—335<sub>2</sub> Kein Mensch — können. ] *fehlt in H*

335<sub>25-27</sub> daß sich — lieben. ] *H*: Der Autor redet hier noch von zwei Stücken, die zur Religion gehoeren, nemlich, a) Gott ehren, und b) Gott lieben. || 335<sub>37</sub> erfülle. ] *H setzt hinzu*: (dies ist dem Evangelio gantz gemäß)

336<sub>19</sub>—337<sub>14</sub> Der Nutzen — beweisen. ] *fehlt in H*

337<sub>16</sub> scheint sich ] *H*: darf sich || 337<sub>22</sub> Betraachtung ] *H*: Beobachtung || 337<sub>36</sub>—338<sub>1</sub> so wird — reden; ] *fehlt in H*

338<sub>21-23</sub> und ereignet — hinfallen, ] *fehlt in H* || 338<sub>25</sub> den gebeugten Körper ] *H*: das gebeugte Knie

339<sub>2-4</sub> Wenn ich — alle vor ] *fehlt in H* || 339<sub>17-18</sub> Hiemit — Moralität. ] *dafür H*: Finis Theologiae Naturalis

340<sub>22-23</sub> Wohlverhalten ] *H*: Wohlthätigkeit

341<sub>11-12</sub> der — gewesen, ] *fehlt in H* || 341<sub>12-13</sub> und so — geziemet, ] *fehlt in H*

342<sub>1-6</sub> er muß — hindern ] *fehlt in H* || 342<sub>13</sub> sie ] *H*: sich || 342<sub>23</sub> Person ] *H*:

- Menschheit || 342<sub>26</sub> Absicht, ] *fehlt in H* : Ursachen || 342<sub>39</sub>—343<sub>3</sub> Der Grund — werden. ] *fehlt in H*
- 343<sub>8-19</sub> Es ist — zum Aas ] *fehlt in H* || 343<sub>21</sub>—344<sub>14</sub> Es ist — ausüben. ] *fehlt in H*
- 345<sub>3-25</sub> Welches ist — restringiren. ] *fehlt in H*
- 346<sub>18-20</sub> Einen — Strafen. ] *fehlt in H* || 346<sub>23-24</sub> Das principium ] *H* : das höchste principium || 346<sub>30-31</sub> aber — hat. ] *fehlt in H* || 346<sub>31-33</sub> so — z. E. ] *H* : so wirft er seine Person weg. So z. B. ist || 346<sub>35-36</sub> Daher — schämt. ] *fehlt in H*
- 347<sub>6-8</sub> Der — abscheulicher. ] *fehlt in H* || 347<sub>18-21</sub> Lehre des Rechts — selbst. ] *H setzt dafür* : Das Recht sagt: Neminem laede also hier kan man auch sagen: Noli naturam humanam in te ipso laedere. — Duo nostrarum actionum sunt fundamenta, quae nobis insunt a) Inclinator b) humanitas Die Neigungen sind thierisch und müßen der Menschheit unterworfen seyn. — || 347<sub>21-26</sub> Der — selbst. ] *fehlt in H* || 347<sub>29-36</sub> Es sind — werden. ] *fehlt in H*
- 348<sub>1-3</sub> Jezt — betrachten. ] *fehlt in H* || 348<sub>12-18</sub> Die Vernachlässigung — haben. ] *fehlt in H* || 348<sub>20-35</sub> Diese Wachsamkeit — können. ] *fehlt in H, dafür nur der Passus* : Von den allgemeinen Pflichten gchen wir nun zu den besondern über
- 349<sub>13-18</sub> Solche — schätzen. ] *fehlt in H* || 349<sub>26</sub> Sicherheit ] *H* : Gleichheit || 349<sub>36-38</sub> Ich kann — bin; ] *fehlt in H*
- 350<sub>36</sub> Regel ] *H* : Religion
- 351<sub>4-20</sub> Es ist nicht gut — mehr und mehr. ] *fehlt in H* || 351<sub>29-31</sub> Es ist — urtheilen. ] *fehlt in H*
- 352<sub>2-4</sub> Ein jeder — habe. ] *fehlt in H* || 352<sub>13-16</sub> wider die Moralität — geschehen wäre ] *fehlt in H* || 352<sub>39</sub>—353<sub>12</sub> Hierauf — zuzusprechen. ] *fehlt in H*
- 353<sub>13-17</sub> Hat — verräth. ] *fehlt in H* || 353<sub>19-22</sub> Man kann — Verstockung. ] *fehlt in H* || 353<sub>23-25</sub> so — hat. ] *fehlt in H* || 353<sub>29-30</sub> rechtmäßig ] *H* : rechtskräftig
- 354<sub>8-11</sub> Noch nie — Stückes. ] *fehlt in H* || 354<sub>17-19</sub> Dieses — Grunde. ] *fehlt in H* || 354<sub>23-24</sub> Dieser — verblenden, ] *fehlt in H* || 354<sub>27-29</sub> es sey — Ankläger. ] *fehlt in H* || 354<sub>30-32</sub> denn — endlich ] *fehlt in H* || 354<sub>33</sub> Moralität ] *H* : 2) Moralität || 354<sub>33-39</sub> in Ansehung — werden. ] *fehlt in H*
- 355<sub>5</sub> errores adstabiles et culpabiles. ] *H* : Errores culpabiles et inculpabiles || 355<sub>8</sub> Vernunft ] *H* : Vermögen || 355<sub>11-27</sub> In Ansehung — geben. ] *fehlt in H* || 355<sub>30-36</sub> Das Gewißen — werden. ] *fehlt in H* || 355<sub>39</sub>—356<sub>7</sub> Allein wäre dieses, — werden. ] *fehlt in H*
- 356<sub>11-23</sub> Vor der That — Genüge leisten. ] *fehlt in H* || 356<sub>27</sub> die Anklage ] *H* : der Ankläger || 356<sub>31-37</sub> ist die Casuistic, — geöffnet. ] *fehlt in H* || 356<sub>37</sub> lebendes ] *H* : lobendes
- 357<sub>1-3</sub> Das Gewißen — seyn. ] *fehlt in H* || 357<sub>34</sub>—358<sub>1</sub> Wir schätzen — lebenswerth. ] *fehlt in H*
- 358<sub>4-6</sub> und wenn — glauben ] *fehlt in H* || 358<sub>11-12</sub> Daß sich — nicht natürlich, ] *fehlt in H* || 358<sub>20-27</sub> und weil er — achten. ] *fehlt in H*
- 359<sub>3-4</sub> er liebt — denkt er nicht. ] *fehlt in H* || 359<sub>8</sub>—360<sub>3</sub> Es giebt — andre. ] *fehlt in H*
- 360<sub>37</sub>—361<sub>3</sub> Es beruht zwar — abhängt. ] *fehlt in H*
- 361<sub>21-24</sub> Menschen — doch. ] *fehlt in H* || 361<sub>28-29</sub> das ist: — entspringt. ] *fehlt in H* || 361<sub>33-34</sub> und durch Cultur — wird, ] *fehlt in H*

- 362<sub>11-12</sub> Befleißiget sich — Monarchie, ] *fehlt in H* || 362<sub>16</sub> sich ] *H*: sie  
 363<sub>2-4</sub> begeheth — Er ] *fehlt in H* || 363<sub>10</sub> ja nicht, ] *H*: gar nicht || 363<sub>24-26</sub> die —  
 sind. ] *fehlt in H* || 363<sub>35-38</sub> Wodurch — vollkommen. ] *fehlt in H*  
 364<sub>1</sub> Philosophie ] *H*: Psychologie || 364<sub>13</sub>—365<sub>2</sub> Lasset uns — uns selbst. ]  
*fehlt in H*  
 365<sub>9-34</sub> Das erste — iudicii. ] *fehlt in H*, dafür nur die *Überleitung*: Der Autor  
 rechnet zur Autocratie die suspensio iudicii || 365<sub>38</sub>—366<sub>6</sub> das Urtheil —  
 Avtokratie. ] *fehlt in H*  
 366<sub>9-15</sub> wenn es — verriethen. ] *fehlt in H* || 366<sub>17</sub>—368<sub>9</sub> Dieses ist zwar nicht —  
 ergehn lassen. ] *fehlt in H*  
 368<sub>14-17</sub> Wenn die Empfindungen — stimmen. ] *fehlt in H* || 368<sub>20-25</sub> Der Mensch  
 soll — übereinstimmen. ] *fehlt in H* || 368<sub>26-28</sub> Die devote Leidenschaft — kön-  
 nen. ] *fehlt in H* || 368<sub>30</sub> Bedingung der Beobachtung ] *in H* nur: Beschäftigung ||  
 368<sub>31-33</sub> Unsere Maximen — thun. ] *fehlt in H* || 368<sub>36-38</sub> (der Friede — führt, ]  
*fehlt in H*  
 369<sub>25-26</sub> denn — aufzuheben. ] *fehlt in H* || 369<sub>30-33</sub> Vermittelst — kann. ] *fehlt*  
*in H*  
 370<sub>21-25</sub> denn raubt — ist. ] *fehlt in H* || 370<sub>29-30</sub> und — Bewegungs-Grunde. ]  
*fehlt in H*  
 371<sub>8</sub> Wuth ] *H*: Muth || 371<sub>15-17</sub> Denn sein Leben — Selbstmord. ] *fehlt in H* ||  
 371<sub>21-30</sub> so ists — zu leben. ] *fehlt in H* || 371<sub>32-33</sub> der ist — daran, ] *fehlt in H* ||  
 371<sub>38</sub>—372<sub>22</sub> Die Intention — Mitleiden. ] *fehlt in H*  
 372<sub>22-26</sub> Die Vertheidiger — vertheidigen. ] *fehlt in H*  
 373<sub>1-5</sub> Die Thiere — respectirt, ] *fehlt in H*, dafür nur: Der Selbstmörder, ||  
 373<sub>7-16</sub> er kann — Gut hält. ] *fehlt in H* || 373<sub>21-22</sub> Die Beobachtung — höher. ]  
*fehlt in H* || 373<sub>24-29</sub> wer aber — zu leben. ] *fehlt in H* || 373<sub>32-33</sub> aber — lebe. ]  
*fehlt in H* || 373<sub>34-35</sub> Denn — nehmen, ] *fehlt in H*  
 374<sub>4</sub> Feigheit ] *H*: Freyheit || 374<sub>20-26</sub> Ja, — wenn er will. ] *fehlt in H* || 374<sub>28-30</sub>  
 daß ich — sondern ] *fehlt in H* || 374<sub>33</sub> Klagen ] *H*: Klagen und Winseln || 374<sub>34</sub>  
 —375<sub>5</sub> Wenn Cato — keine Marter. ] *fehlt in H*  
 375<sub>9-10</sub> Er kommt — hat. ] *fehlt in H* || 375<sub>12-24</sub> So lange — widersetzt. ] *fehlt in H* ||  
 375<sub>27-28</sub> Also — gezeigt werden. ] *fehlt in H* || 375<sub>32</sub> Schwermuth. ] *in H* folgt  
*noch*: So lange wir diese Wahrheit andeuten, daß die Lebenserhaltung zu den  
 Absichten Gottes gehöre, so sind wir verpflichtet, den Erhaltungskräften unse-  
 rer Natur keine Gewalt anzuthun, und die Weisheit in ihrer Verrichtung nicht  
 zu stören. Diese Schuldigkeit liegt uns so lange ob, bis uns Gott ausdrückliche  
 Befehle gibt, dieses Leben zu verlassen.  
 376<sub>4-11</sub> Ein Mensch — entehrt hat. ] *fehlt in H* || 376<sub>12-14</sub> Hier — verhält. ]  
*fehlt in H* || 376<sub>18-37</sub> Wenn demnach — Werth hat. ] *fehlt in H*  
 377<sub>1-2</sub> z. E. — schwimmen. ] *fehlt in H* || 377<sub>5-8</sub> Das ist — widmen. ] *fehlt in*  
*H* || 377<sub>14-17</sub> Denn ehrt er — aufopfern. ] *fehlt in H* || 377<sub>19-39</sub> Es liegt nicht da-  
 ran — ergiebt. ] *fehlt in H*  
 378<sub>11-21</sub> denn wodurch — Urtheil fället. ] *fehlt in H* || 378<sub>34</sub> dirigiren ] *H*: diri-  
 giren und affieiren  
 379<sub>5</sub> den Hang ] *H*: die Handlungen || 379<sub>11</sub> Disciplin ] *H*: Direction || 379<sub>16</sub> wel-  
 ches — hoffen, ] *fehlt in H* || 379<sub>17-18</sub> und der Körper — käme. ] *fehlt in H* ||  
 379<sub>19-22</sub> welcher Ausdruck — befreyen. ] *fehlt in H* || 379<sub>29</sub> welches durch ]  
*Fortsetzung in H*: Abhärtungen und Strapazen Entsagungen mancher



Vergnügungen usw. Zur Fürsorge für den Körper gehört auch, daß wir die Munterkeit, Muth Thätigkeit und Stärke zu befördern suchen. *Fortsetzung dann 380<sub>8</sub>*: In Anschung der Disciplin

380<sub>10-11</sub> und die — desselben. ] *fehlt in H* || 380<sub>18-20</sub> (es wird jemand — und ] *fehlt in H*; dafür nur: sondern auf die Qualität || 380<sub>20</sub> des Getränks; ] *fehlt in H* || 380<sub>23-28</sub> denn einige — die ] *fehlt in H* || 380<sub>34</sub>—381<sub>10</sub> Alle — erhob. ] *fehlt in H* 381<sub>11</sub>—383<sub>35</sub> Von den — davon. ] *fehlt in H*

384<sub>4</sub> Umstände ] *H*: Dienste

385<sub>23-32</sub> Hieraus folgt — Menschheit. ] *fehlt in H* || 385<sub>34</sub> geschätzt. ] *H*: gesetzt

386<sub>4-5</sub> setzen — entgegen und ] *fehlt in H* || 386<sub>11</sub> denn ist ] *H*: denn es ist ||

386<sub>24-39</sub> Nun ist — Gefahr läuft. ] *fehlt in H*

387<sub>4-5</sub> als — Neigung, ] *fehlt in H* || 387<sub>12-16</sub> denn da — erlaubt. ] *fehlt in H*

388<sub>8-12</sub> Dieses Recht — gebrauchen, ] *fehlt in H* || 388<sub>23-25</sub> Wenn — separiren. ] *fehlt in H* || 388<sub>31-35</sub> und hab mich — gegeben habe. ] *fehlt in H*

389<sub>13</sub>—390<sub>8</sub> Nun können wir noch fragen — also ist keine Gemeinschaft. ] *fehlt in H*

390<sub>36</sub> sey ? ] *H* setzt fort: Incestus ist die Gemeinschaft der Geschlechter die die Schrancken der Gemeinschaft übertritt gegen Nahheit des Bluts. *Sollte wohl in Klammern gesetzt werden.*

392<sub>16-23</sub> wenn man aber in Nennung — fähig. ] *fehlt in H*

393<sub>9-12</sub> Solange ich Lust — Annehmlichkeiten. ] *fehlt in H* || 393<sub>22</sub> das ist noch kein Unglück ] *H*: d. i. auch Unglück *keine Parenthese in H* || standhaft ] *fehlt in H* || 393<sub>26</sub>—394<sub>2</sub> Wir dürfen uns — alles ertragen. ] *fehlt in H*

394<sub>9-12</sub> Jemehr — discipliniren. ] *fehlt in H* || 394<sub>15-20</sub> Die Ueppigkeit — herrschen. ] *fehlt in H* || 394<sub>25</sub> läßig. ] *H*: lästig || 394<sub>25-27</sub> Die thätige — luxu. ] *fehlt in H* || 394<sub>33-34</sub> Denn — Menschen. ] *fehlt in H* || 394<sub>36-38</sub> Wir müssen — Laster. ] *fehlt in H*

395<sub>5-27</sub> dürfen wir uns auch — zu erdulden, ] *fehlt in H* || 395<sub>30</sub>—396<sub>36</sub> und keine Beschwerlichkeiten — durch Betrug zu erlangen. ] *fehlt in H*

397<sub>15</sub> einander ] *H*: andere || 397<sub>15-17</sub> Der — Schönheit. ] *fehlt in H* || 397<sub>28</sub>—398<sub>4</sub> Man muß — Jagd. ] *fehlt in H*

398<sub>15-17</sub> Ein — einschn. ] *fehlt in H* || Von Zeile 13 an in *H* veränderte, kleine, sehr abgekürzte Schrift. || 398<sub>21</sub> dieses — seyn. ] *fehlt in H* || 398<sub>23-24</sub> denn — Hülfe, ] *fehlt in H* || 398<sub>25</sub> man — erkaufen. ] *fehlt in H* || 398<sub>35</sub>—399<sub>2</sub> hat er aber — geachtet wird. ] *fehlt in H*

399<sub>2-4</sub> so wird man — macht, ] *fehlt in H* || 399<sub>11-13</sub> Ein reicher Mann — Person. ] *fehlt in H* || 399<sub>14-16</sub> Der Reichthum — erhaben. ] *lautet in H*: Es ist wahr für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums erhaben, aber in der Erscheinung ist der Reichthum erhaben. Ein reicher Mann hat Einfluß in dem gemeinen Wesen und dem allgemeinen Wohl. Er beschäftigt viele Hände. Dies aber ist nicht eine Erhabenheit der Person || 399<sub>31-33</sub> aber das — Gewalt ist. ] *fehlt in H*

400<sub>17-22</sub> sie können — Geld ausgeben. ] *fehlt in H* || 400<sub>26-30</sub> seyn wird — verfällt er nicht. ] *fehlt in H* || 400<sub>37-39</sub> sie würden — Ordnung ist. ] *fehlt in H*

401<sub>10</sub> in Anschung ] *H*: in Absicht || 401<sub>20</sub> dreist ] *H*: darauf || 401<sub>35-36</sub> eben so niedrig — erwerben will, ] *fehlt in H* || 401<sub>39</sub>—402<sub>9</sub> wird er schon — Lasterhafte werden kann. ] *fehlt in H*



- 402<sub>22-23</sub> Der Geitz — unverbesserlich. ] *fehlt in H* || 402<sub>24</sub> entspinnt ] *H*: entspringt || 402<sub>29-30</sub> so gewöhnen — entzieh'n. ] *fehlt in H* || 402<sub>39</sub>—404<sub>33</sub> Daher ist das filziger Geitz, — der da erwirbt. ] *fehlt in H*
- 404<sub>38</sub>—405<sub>2</sub> Das Geld — gehalten werden. ] *fehlt in H*
- 405<sub>7-8</sub> sie kann — nicht glückt; ] *fehlt in H* || 405<sub>11-13</sub> Bey foltzigen — haben, können. ] *fehlt in H* || 405<sub>15-16</sub> Die Überschrift *fehlt in H* || 405<sub>17</sub> Peinlichkeit ] *H*: Reinlichkeit || 405<sub>23-25</sub> Das Geld — Geschicklichkeit; ] *fehlt in H* || 405<sub>29-34</sub> Wenn wir fragen: — genoßen hat, ] *in H verkürzt*: Der Geizige ist auch dem Staate schädlicher als der Verschwender; der Verschwender hat doch sein Leben genossen, hat Vergnügen geschmeckt,
- 406<sub>1-15</sub> Wenn wir aber — hassenwürdiger Narr. ] *fehlt in H*
- 407<sub>1</sub>—412<sub>24</sub> Von den 2 Trieben der Natur — Ende der Abhandlung von den Pflichten gegen sich selbst. ] *fehlt in H*
- 413<sub>12-13</sub> Im ersten Fall — Handlungen. ] *fehlt in H* || 413<sub>22-23</sub> anderer — Wohlthuns, ] *fehlt in H*
- 414<sub>13-20</sub> Wenn ich z. E. — gemacht hat. ] *fehlt in H*
- 415<sub>3-4</sub> denn — werden. ] *fehlt in H* || 415<sub>17-20</sub> Wehe dem! — Wehr und Mauer. ] *fehlt in H* || 415<sub>24-25</sub> gegen — Schicksahl, ] *H*: gegen das Elend
- 416<sub>14-16</sub> Demnach sind — entspringen. ] *fehlt in H* || 416<sub>21-26</sub> weil er in der größten Noth ist, — dieser aber dadurch ] *lautet in H*: er sie aber abschlägt, bloß weil dieser ihm die Schuldigkeit anführt — jener also durch die Verweigerung || 416<sub>29-31</sub> denn dieses — kommen. ] *fehlt in H* || 416<sub>32</sub>—417<sub>4</sub> Wenn nun alle Menschen — aufs Recht reduciren. ] *fehlt in H*
- 417<sub>9-10</sub> Wir — anführen. ] *in H als Überschrift*: Von den Pflichten gegen andre in Ansehung des Wohlwollens und der Gütigkeit. || 417<sub>15</sub> hernach ] *H*: hernach aus Neigung || 417<sub>18-19</sub> und — Neigung. ] *fehlt in H* || 417<sub>29</sub>—418<sub>11</sub> Die Liebe — Allein die ] *fehlt in H*
- 418<sub>19-30</sub> denn auch in dem — unsern Nächsten lieben. ] *fehlt in H* || 418<sub>32</sub>—419<sub>2</sub> Da die Menschen — Verachtung behandeln. ] *fehlt in H*
- 419<sub>7-10</sub> Die Liebe aus Pflicht — keine Regel. ] *fehlt in H* || 419<sub>22-30</sub> Warum — schätzen. ] *fehlt in H* || 419<sub>36</sub>—420<sub>7</sub> Es ist daher nicht gut, — Tugend. ] *fehlt in H*
- 420<sub>10-13</sub> Die Menschen — mißfällig ist. ] *fehlt in H* || 420<sub>16</sub> bewußt ist, ] *H*: beweiset || 420<sub>36</sub>—421<sub>32</sub> und ein solcher, der — Glück wünscht. ] *fehlt in H, dafür*: Wir müssen nicht bloße Wünsche und Sehnsucht, welches gemeinlich Begierden ohne Erfolg sind, haben, sondern die Begierden müssen in Handlung übergehen, die das Glück des andern zum Gegenstande haben.
- 421<sub>34-37</sub> Alle moralische — befördern. ] *fehlt in H*
- 423<sub>18-19</sub> denn — als ich. ] *fehlt in H* || 423<sub>25-37</sub> Bey dieser Gelegenheit — unter andern vertheilen. ] *fehlt in H*
- 424<sub>6-37</sub> Diese Idee der Freundschaft — können. ] *fehlt in H*
- 425<sub>20-21</sub> aber der — ungroßmüthig. ] *fehlt in H*
- 426<sub>18</sub> blind ] *H*: blöde
- 427<sub>22</sub> reflectiren. ] *H*: rectificiren. || 427<sub>36</sub>—428<sub>23</sub> In welchem Grad — gegen einander steht. ] *fehlt in H*
- 431<sub>28-34</sub> Diese friedliebende Gesinnung — friedliebend ist. ] *fehlt in H* || 431<sub>39</sub>—432<sub>10</sub> er sieht sich selbst — Böses gönnt. ] *fehlt in H, dafür*: der Menschen Freund aber aus Grundsätzen.
- 433<sub>10</sub> Gottes. ] *H fügt hinzu*: denn sonst ist derselbe Fall.

- 434<sub>22-30</sub> Oft rühmt man sich — Schuld am besten; ] *fehlt in H*  
 437<sub>23-38</sub> Wenn daher die Mutter — eben so gut passen. ] *fehlt in H*  
 438<sub>10-15</sub> Denn da wir — Vernunft herrschen. ] *fehlt in H* || 438<sub>24-31</sub> Der Neid ist also — teuflisch ist. ] *fehlt in H* || 438<sub>39</sub>—439<sub>6</sub> Der Tod — solches keinem. ] *fehlt in H*  
 439<sub>18-22</sub> Aber wenn wir — Neid ist. ] *fehlt in H*, dafür nur: denn wir genießen dadurch unser Glück desto besser. || 439<sub>26</sub> Laster. ] *H*: Laster. Ein Laster wird teuflisch genannt wenn der Mensch ohne Vortheil Böses thut, und unmittelbar daran Vergnügen findet. || 439<sub>30-31</sub> und ein — zu seyn. ] *fehlt in H*  
 440<sub>10</sub> Geschöpf. ] *H*: Geschöpf. Warum sollen denn andre nicht auch glücklich seyn, wenn ich glücklich bin? Dies Laster ist mit Recht ein teuflisches Laster, weil es auf den Untergang aller anderen Menschen abzielet, und keinem einzigen was Gutes gönnt. || 440<sub>26</sub>—444<sub>14</sub> Alle 3, — der da gehaßt wird. ] *fehlt in H*  
 444<sub>15-16</sub> Die Überschrift lautet in *H* nur: Von der Wahrhaftigkeit.  
 445<sub>8-12</sub> Würde — haben, ] *fehlt in H* || 445<sub>13-27</sub> da das aber nicht ist — aber jetzt nicht. ] *fehlt in H* || 445<sub>31-36</sub> Es raubt — es ja sagen. ] *fehlt in H*  
 446<sub>10-31</sub> Die Geheimnisse — zu etwas wichtigerm. ] *fehlt in H*  
 447<sub>29-34</sub> denn ich habe — seyn. ] *fehlt in H*  
 449<sub>29-30</sub> sie ist aber — böse ist. ] *fehlt in H*  
 450<sub>9-18</sub> Wenn man nun — Fehler sind. ] *fehlt in H* || 450<sub>19</sub>—455<sub>11</sub> Die Menschen sind dazu gemacht — Mittel der Wahrheit. ] *fehlt in H*  
 457<sub>32-33</sub> Sie werden — lassen. ] *fehlt in H*  
 461<sub>6-8</sub> das ist — machen. ] *fehlt in H* || 461<sub>19-22</sub> Die Erkenntniße — allein. ] *fehlt in H* || 461<sub>37-39</sub> Es entsteht — Welt. ] *fehlt in H*  
 462<sub>8-12</sub> Warum muß Newton — und stirbt. ] *fehlt in H* || 462<sub>19-21</sub> Weil — mit sich. ] *fehlt in H* || 462<sub>27</sub>—463<sub>1</sub> Die Wissenschaften — beobachten haben. ] *fehlt in H*  
 463<sub>22</sub> Zum — viel. ] *fehlt in H*  
 465<sub>17-21</sub> Ruhe der Seelen, — Hülfsmittel. ] *fehlt in H*  
 467<sub>12-13</sub> Der das Erste — Informator. ] *fehlt in H*  
 468<sub>14-22</sub> und ist alsdenn — Baum. ] *fehlt in H* || 468<sub>24-26</sub> Z. E. ist er — willfährig seyn. ] *fehlt in H* || 468<sub>26</sub> Ferner auf ] *H*: Die 2te auf || 468<sub>33-36</sub> Die Bosheit — Doctrin. ] *fehlt in H* || 468<sub>36</sub> *H* fährt fort mit: Die Doctrin  
 469<sub>7-8</sub> wenn es — halten. ] *fehlt in H* || 469<sub>15-17</sub> denn — Fragen. ] *fehlt in H* || 469<sub>20-27</sub> Ein Jüngling — disciplinirt wird. ] *fehlt in H*  
 470<sub>3-8</sub> er muß ihm hier — vor Augen legen. ] *fehlt in H* || 470<sub>26-29</sub> Es muß sich jeder — erreicht ist. ] *fehlt in H*  
 471<sub>1-2</sub> den Zweck ] *H*: den Zweck der Menschheit || 471<sub>38</sub> in *H* nur Finis.

### Philosophia practica Marburg

- 243<sub>6</sub> practische ] *dahinter H* noch einmal: hat zum Object || 243<sub>14</sub> eine theoretische und practische ] *fehlt in H* || 243<sub>24</sub> eine ] *H* uns || 243<sub>26</sub> Gegenstände. ] *H* dahinter: Gegenstände. So wie die Logik vom Gebrauch des Verstandes redet, ohne Ansehen der Gegenstände,  
 244<sub>11</sub> handeln. Die ] *dazwischen Zusatz in H*: handeln; diejenige Regeln die da enunciren, was da geschieht, es mag seyn wie es will, sind subjective, und die

sogar was geschehen soll sind objectiv. Die || 244<sub>12</sub> beobachtet. ] *H*: betrachtet || 244<sub>15</sub> soll. ] *dahinter in H*: soll, etwas soll seyn heißt, eine mögliche Handl. kann gut seyn; || 244<sub>25</sub> oder ] *H*: und || 244<sub>30</sub> indem ] *H*: in denen || 244<sub>31</sub> sehr leer, ] *fehlt in H* || 244<sub>37</sub> sehr ] *fehlt in H*

245<sub>6</sub> ist, so ] *dazwischen in H*: ist, nicht der Form nach, sondern weil das Object die Vernunft ist, so || 245<sub>7</sub> practischen ] *H*: Pract: Phil: || 245<sub>9</sub> Willens, ] *H*: Wollens || 245<sub>10</sub> nur ] *fehlt in H*.

246<sub>19</sub> zureichend ] *H*: zu dem Zweck || 246<sub>21</sub> Erhalten ] *H*: Guthalten || 246<sub>32</sub> eine ] *H*: nur

247<sub>st</sub>. Bonitaet, ] *Zusatz dahinter in H*: Bonitaet, der Zweck mag seyn, welcher er will. ZE. derjenige, der Wort hält, hat immer einen unmittelbaren innern Werth der freyen Willkühr, der Zweck mag seyn, welcher er will. Die moralische Bonitaet || 247<sub>10-12</sub> Z: E: — will. ] *H* || 247<sub>14</sub> Die — Alten. ] *in H ohne Absatz, nicht unterstrichen und im fortlaufenden Text.* || 247<sub>31</sub> derselben, und ] *dazwischen in H* derselben, also kein höchstes Guth. Wir müssen also bey dem Menschen anzutreffen suchen, die Glückseligkeit, und die Würdigkeit derselben || 247<sub>32-34</sub> Der Mensch — verlangt. ] *in H als Zusatz am Rande*

248<sub>4</sub> Glückseligkeit, — Das ] *stattdessen in H*: Glückseligkeit. Die moralische Vollkommenheit, das || 248<sub>6</sub> aus. ] *dahinter Zusatz in H*: aus, sondern das moralische Guth, das Wohlverhalten, die Würdigkeit der Glückseligkeit muß dazukommen, und dieses macht das höchste Guth aus. || 248<sub>16</sub> das — Epicur ] *fehlt in H* || 248<sub>38</sub> Roußeau — auch, ] *In H am Rande hinzugesetzt*: Roußeau ist der feine Diogenes

249<sub>5-6</sub> Diogenes — Tugend. ] *in H als Zusatz am Rande* || 249<sub>12</sub> mehr ] *fehlt in H* 251<sub>3</sub> Tugendhafte glücklich ] *H*: tugendhaft || 251<sub>31</sub> größte ] *H*: gewiß große 252<sub>6</sub> Vom — Moralitaet. ] *in H im fortlaufenden Text (nicht als Überschrift)* || 252<sub>32-33</sub> empirischen oder intellectuellen ] *in H unterstrichen (nur das erstmal)* 253<sub>3</sub> innern oder äußern ] *in H unterstrichen* || 253<sub>4</sub> innern und äußern ] *in H unterstrichen* || 253<sub>29</sub> auch ] *fehlt in H* || 253<sub>39</sub> Vergnügen ] *H*: Vortheile 254<sub>3</sub> Empfinden ] *H*: Ekel

255<sub>11</sub> freier Handlungen. ] *H*: einer freyen Handlung || 255<sub>26</sub> Motivum. ] *dahinter Zusatz in H*: motivum, oder einen hergangs Grund, also zur jeden practischen Necessitation gehört ein motivum. || 255<sub>28</sub> alle subjective ] *dazwischen Zusatz in H*: objective Necessitationes sind Necess: per motiva, und alle subjective

256<sub>2</sub> an und vor ] *H*: nur

257<sub>2</sub> unangenehmen sind. ] *H*: unangenehmen hergenommen sind || 257<sub>18</sub> eine ] *H*: nur || 257<sub>19</sub> eine ] *H*: nur || 257<sub>21</sub> unmittelbahr ] *H*: mittelbar || 257<sub>31</sub> meinen ] *H*: innern || 257<sub>33</sub> dadurch ] *H*: auch || und dem ] *H*: und auch mit dem 258<sub>10</sub> Wohlbefinden ] *H*: Wohlgefallen

259<sub>1</sub> höchste ] *H*: stärkste || 259<sub>11</sub> sich guter ] *H*: sich schlechthin guter || 259<sub>22</sub> Gründe. Motiva ] *dazwischen Zusatz in H*: Gründe. Nicht alle Gründe der Verbindlichkeit sind auch verbindende Gründe. Motiva

260<sub>14</sub> De obligatione — passiva. ] *In H nicht als besondere Überschrift* || 260<sub>37</sub> sich nicht ] nicht *fehlt in H* || widerstreiten, denn ] *H* setzt fort: widerstreiten. Allein die Obligaciones können sich nicht widerstreiten, denn 261<sub>11-12</sub> (aber — Kind), ] *fehlt in H* || 261<sub>18</sub> erste ] *H*: derjenige



262<sub>4</sub> solches ] *H*: selbst || 262<sub>13</sub> allgemeine ] *H*: natürliche || 262<sub>18-19</sub> wenn — hätte. ] *H*: weil er nicht Gewalt hat. || 262<sub>21</sub> böse ] *H*: gut || 262<sub>30</sub> sie Gott, ] *H*: sie auch Gott

264<sub>12-24</sub> Ausgeklaupte — seyn. ] *fehlt in H* || 264<sub>25-26</sub> problematici keine ] *dazwischen Zusatz in H*: Problem: et Pragm: keine || 264<sub>31-32</sub> Verbindlichkeit, ] *H*: Verbindung

265<sub>14-15</sub> nach Dijudication. *folgt in H der Abschnitt, der auf 264<sub>12-24</sub> fehlte mit dem Zusatz entsprechend 264<sub>18</sub> hinter ist.* ] *H*: ist. Allein wenn das auch ist, so wissen wir doch daß alle Imp: sagen, man soll das thun, was gut ist, und nicht was angenehm ist, || 265<sub>28</sub> weniger unbestimmt ] *H*: wenigstens bestimmter

266<sub>21</sub> zur Moralität ] *H*: zu unserer Vollkommenheit || 266<sub>27</sub> Vom — Zwange. ] *H*: *im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung* || 266<sub>29</sub> neceßitation. Die ] *dazwischen in H*: Neceßitation. Die objective Neceßitation ist die Vorstellung der Nothwendigkeit der Handlung, aus den Bewegungs Gründen der Bonitaet. Die || 266<sub>31-32</sub> Subjects. Der ] *dazwischen in H Zusatz*: Subjects. Demnach ist der Zwang zwiefach Objectiv und Subjectiv. Der Objective Zwang ist die Nothwendigkeit der Handlung aus objectiven Bewegungs Gründen. Der || 266<sub>32</sub> objective ] *H*: subjective

267<sub>39</sub> widerstreiten. Diese ] *dazwischen Zusatz in H*: widerstreiten. Es kann eine practische Nothwendigkeit stattfinden, ohne der Freyheit zu widerstreiten. Diese

268<sub>8</sub> Von — Neceßitation ] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung* || 268<sub>9</sub> nur ] *fehlt in H* || auch ] *fehlt in H* || 268<sub>14</sub> seyn. die ] *in H dazwischen Zusatz*: seyn. Die Pragm: sind von der Bonitate mediata hergenommen, die || 268<sub>37</sub> obligirt; weil ] *dazwischen Zusatz in H*: obligirt, denn ein völlig guter Wille ist nicht obligirt, weil

269<sub>21</sub> conditio ] *H*: coactio || 269<sub>38</sub> andre; wenn ] *dazwischen Zusatz in H*: andre: Deswegen hat einer mehr nöthig sich selbst zu zwingen, als der andere, wenn

271<sub>1</sub> Zwang. Wenn ] *dazwischen Zusatz in H*: Zwang. Wenn ich meiner Verbindlichkeit satisfacire, durch die Willkühr eines andern. so werde ich dazu genöthigt, denn ist der Bewegungs Grund äußerlich, und ich thue die Handlung aus Zwange. Also stimulus pro arbitrio alterius neceßitans est coactio. Wenn || 271<sub>20</sub> meiner ] *H*: meiner eigenen || Pflichten; fließen ] *dazwischen Zusatz in H*: Pflichten. sind sie aber äußerlich, fließen || 271<sub>22</sub> wollen. Objective ] *Zusatz in H dazwischen*: wollen. Objective Bewegungsgründe sind vom Gegenstande entlehnt, und sind Gründe von dem was wir thun sollen. Subjective

272<sub>1</sub> aber ] *H*: also || 272<sub>19</sub> werden. ] *dahinter Zusatz in H*: werden, sondern weil sie eine Obligatio ist, so kann ich dazu gezwungen werden, || 272<sub>21</sub> Von — Ge- sezen. ] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung*

273<sub>6</sub> können ] *H*: nicht können || 273<sub>5-6</sub> Sie — werden. ] *fehlt in H* || 273<sub>12</sub> oder ] *H*: aber

274<sub>21</sub> Vom — Moralität ] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung* 275<sub>9-17</sub> *in H fehlen sämtliche Unterstreichungen*

276<sub>5</sub> pathologisch; ] *H*: tautologisch || 276<sub>21</sub> Glückseligkeit ] *H*: Glück

277<sub>2-6</sub> Das zweyte — tautologisch. ] *in H Randzusatz* || 277<sub>11</sub> kein ] *H*: auch kein || 277<sub>12</sub> tautologicium ] *H*: Theologicium || 277<sub>21-25</sub> nur heilige ] *H*: unheilige || 277<sub>35</sub> obligantem. Es ] *dazwischen Zusatz in H*: obligantem. Wir



haben keine Obligation als durch einen universaliter obligantem. Es || 277<sub>36</sub> menschlichen ] *H*: moralischen

278<sub>4</sub> innere ] *fehlt in H* || 278<sub>6</sub> nöthig. Wie ] *dazwischen Zusatz in H*: nothwendig. Allein zur Beurtheilung der moralischen Gesezze, müssen wir kein drittes Wesen voraussetzen. Wie || 278<sub>13</sub> hat, um ] *dazwischen langer Zusatz in H*: Nun fragt sich, welches ist der vollkommenste Wille, dieses zeigt uns das moralische Gesezz, und so haben wir die ganze moral. Nun sagen wir der göttliche Wille ist diesem moralischen Gesezz gemäß, und deswegen ist sein Wille der heiligste und vollkōmmenste. Also erkennen wir die Vollkommenheit des göttlichen Willens, aus dem moralischen Gesezz. Gott will alles was sittlich gut und anständig ist, und deswegen ist sein Wille ein heiliger, und der vollkommenste. Was nun sittlich gut ist, das zeigt uns die Moral.

Alle Theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die moralische Begriffe sind. Wenn in der Theol. und Religion die Begriffe der Moral rein und heilig wären, so möchte man sich nicht bestreben auf eine menschl. und Gott unanständige Art, Gott zu gefallen. Ein jeder stellt sich Gott nach seinem Begriff, der ihm am bekanntesten ist vor zE. als einen großen Gewaltigen, mächtigen Herrn, der etwas mehr ist, als der mächtigste hier auf Erden; dahero bildet sich auch ein jeder solchen Begriff der Moralitaet, der dem Begriffe, den er sich von Gott gemacht hat gemäß ist. Dahero bemühen sich die Menschen durch Gunstbezeugungen, und Lobes-Erhebungen Gott gefällig zu werden, und rühmen ihn als einen solchen großen Herrn, der gar nicht gefunden werden kann, sie erkennen ihre Mängel, und denken daß alle Menschen solche Mängel haben, daß keiner im Stande wär, was gutes zu thun, dahero nehmen sie alle ihre Sünde, in einem mal, und legen sie Gott vor die Füße, und seufzen, und meinen ihn dadurch zu ehren, und sehen nicht ein daß ein solches geringes Lob von solchen Würmern, wie sie sind, ein Tadel für Gott, sie sehen nicht ein, daß sie Gott gar nicht loben können. Gott ehren ist aber seine Gebothe zu thun, aber nicht mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein sittlicher Mensch aus innerem Trieb, wegen der innern Bonitaet der Handl: sich bestrebt das moralische Gesezz auszuüben, und die göttliche Gebothe gerne thut, der ehrt Gott. Wenn wir aber seine Gebothe darum ausüben sollen, weil er sie befohlen hat, und weil er so mächtig ist, daß er uns durch Gewalt dazu bringen kann, so üben wir sie aus Befehl, aus Furcht und Schrecken aus, und sehen gar nicht die Billigkeit der Vorschrift ein, und wissen nicht warum wir das thun sollen, was Gott befohlen hat, und warum wir ihm gehorsam seyn sollen. Denn die vis obligandi kann nicht in der Gewalt bestehen, wer da drohet der obligirt nicht, sondern der extorquirt. Wenn wir also das moralische Gesezz aus Furcht für der Strafe, und Gewalt Gottes ausüben sollen, das weiter keinen Grund hat, als weil es Gott befohlen, so thun wir es nicht aus Pflicht, und Verbindlichkeit, sondern aus Furcht und Schrecken. Dadurch wird aber nicht das Hertz gebeßert. Wenn aber die Handlung aus einem innern princ: entsprungen ist, wenn ich die Handlungen darumb, weil sie an sich selbst schlechthin gut ist, und wenn ich sie gerne thue, so hat das einen wahren Wohlgefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und die müssen aus einem innern princ: kommen, denn wenn man was gern thut, so thut man es aus guter Gesinnung.

Selbst wenn die göttl: Offenbahrung soll gut aus gelegt werden, so muß solches nach den innern princ: der moralitaet geschehen. Die Sittlichkeit ist also keine

Frömmigkeit, welches sie nach dem Theol: princ: wär, sondern die moralische Sittlichkeit ist Tugend, wenn sie aber nach dem göttl. gutthätigen Willen geschieht, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit. Da nun gezeigt ist, worinn das Principium der Moralität nicht bestehe, so muß nun gezeigt werden, worinn es denn bestehe. Das Princ: der Moralität ist aber intellectuale internum; es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden. Worinn besteht es denn? Die Moralität ist die Übereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesetze, der freyen Willkühr.

Alle Moralität ist das Verhältniß der Handlung zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das was man moralisch nennt regelmäßig. Das ist das wesentliche Stück der Moralität, daß unsere Handlungen aus dem Bewegungs Grunde der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen müssen zusammen stimmen, mit der allgemeinen Regel, die zu jeder Zeit, und für jedermann gilt, so ist sie entsprungen aus dem moralischen Principio.

z. E. Sein Versprechen zu halten aus Befriedigung der Sinnlichkeit ist nicht moralisch, denn wenn jeder sein Versprechen so halten wollte, wie er es meynete, so würde das Versprechen zuletzt nichts helfen, wenn ich es aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, indem ich wünsche daß alle auch ihr Versprechen gegen mich halten möchten, denn stimmt meine Handlung mit der allg: Regel aller Willkühr überein. Oder z. E. bey der Handlung der Großmuth. Wenn jemand in der äußersten Noth ist, und ich bin im Stande ihm zu helfen, bin aber dabey gleichgültig, ja wende lieber das Geld zum Vergügen an, probire ich nun das nach meinem Verstande, ob es eine allgemeine Regel seyn kann, und ob es auch meinem Willen gemäß wär, wenn ein anderer eben so gleichgültig gegen mich in solcher Noth wär, so finde ich daß solehes mit meiner Willkühr nicht übereinstimmt, also ist auch solche Handlung nicht moralisch.

Jeder Mensch der wieder die Sittlichkeit ist, hat seine Maxime. Vorschrift ist ein objectives Gesetz nach dem man handeln soll. Maxime aber ein subjectives Gesetz nach dem man wirklich handelt. Jeder sieht das moralische Gesetz als solehes an, welches er öffentlich declariren kann, aber jeder sieht maximen als solehe an, die verborgen werden müssen, weil sie der Moralität zuwider seyn, und zur allgemeinen Regel nicht dienen können. ZE. Jemand hat die Maxime reich zu werden, die kann und wird auch kein Mensch declariren, denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen, würde dieses zur allgemeinen Regel werden, denn würde Jedermann reich werden wollen, und denn wär es nicht möglich reich zu werden, weil es alle wüsten, und es alle werden wollten. Die Exempel von den Pflichten gegen sich selbst sind etwas schwerer einzusehen, weil sie die unbekanntesten sind, welches doch sehr befremdet, daß die, die uns am nächsten angehen, am unbekanntesten sind. sie sind aber mit den pragm. Regeln sein Wohl zu befördern verwechselt, wovon unten ein mehreres vorkommt. Z. E. Ob jemand sich selbst könne an seinem Leibe schaden thun, um etwas zu profitiren. z. E. seinen Zahn verkaufen, oder sich für Geld zu besten halten lassen? Worin liegt hier die Moralität? Ich untersuche nach dem Verstande, ob die Intention der Handlung so beschaffen ist, daß sie eine allgemeine Regel seyn könnte. Die Intention ist seinen Vortheil zu vergrößern, nun sehe ich, daß sich alsdenn der Mensch zu einer Sache, und zu einem Instrument der thierischen

Belustigung macht, als Menschen sind wir aber nicht Sachen, sondern Personen, hier entehrt man die Menschheit in seiner eigenen Person. So ist es auch bey dem Selbstmord, nach der Regel der Klugheit, könnte es Fälle geben, wo man um aller Noth zu entgehen, sich ermorden kann, aber es ist wieder die Moralität, denn die Intention ist mit Aufopferung seines Zustandes, alle Schmerzen und Ungemächlichkeiten seines Zustandes mit einmahl aufzugeben; alsdenn ist aber die Menschheit der Thierheit unterworfen, und mein Verstand wird von den thierischen Antrieben regiert, alsdenn widerspreche ich mich wenn ich Rechte der Menschheit zu haben verlange.

In allen moralischen Urtheilen faßen wir den Gedanken, wie ist die Handlung beschaffen, wenn sie allgemein genommen wird. Stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird mit sich selbst, so ist sie moralisch möglich, stimmt die Intention der Handlung wenn sie allgemein gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie moralisch unmöglich. ZE. Lügen, um ein großes Vermögen zu erhalten, wird das allgemein, so ist es nicht möglich solches zu erhalten, indem jeder, schon den Zweck weiß. Das ist also eine unmoralische Handlung, deren Intention sich selbst aufhebt, und zerstört, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, moralisch ist sie aber, wenn die Intention der Handlung, mit sich selbst übereinstimmt, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Der Verstand ist das Vermögen der Regel unserer Handlungen, wenn sie mit der allgemeinen Regel übereinstimmen, so stimmen sie mit dem Verstande überein, und denn haben sie Bewegungs Gründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen geschieht, weil sie nach der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt, so ist sie aus dem *Principio moralitatis puro intellectuali interno* geflossen.

Da nun der Verstand das Vermögen der Regel und der Urtheile ist, so besteht die Moralität in der Unterordnung der Handlung überhaupt unter dem princip: des Verstandes. Wie nun der Verstand ein princip: der Handlungen enthalten soll, ist etwas schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlung, sondern die moralität der Handlung besteht in der allgemeinen Form (die pur intellectual ist) des Verstandes; wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, sie als Regel bestehen kann. Es ist hier der Unterschied von dem schon vorher geredet ist herbeyzuhalten, von dem Object: princip: der diiudication, und von dem subject: princip: der Execution der Handlung. Von dem Object: princip: der Handlung ist eben jetzt geredet; das Subject: princip: die Triebfeder der Handlungen ist das moralische Gefühl. Nun kommen wir wieder auf das Gefühl, welches wir vorher in einem andern Verstande verworfen haben. Das moralische Gefühl ist eine Fähigkeit durch ein moralische Urtheil afficirt zu werden. Wenn ich durch den Verstand urtheile, daß die Handl. sittlich gut ist, so fehlt noch sehr viel, daß ich diese Handlung thue, von der ich so geurtheilet habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil die Handlung zu thun, so ist das, das moralische Gefühl. Das kann und wird auch keiner einschen, daß der Verstand sollte eine Bewegende Kraft zu urtheilen haben, urtheilen kann der Verstand freylich, aber diesem Verstandes Urtheil eine Kraft zu geben, und daß es eine Triebfeder werde, den Willen zu bewegen, die Handlungen auszuüben, das ist der Stein der Weisen.

Der Verstand respicirt alles was die Möglichkeit der Regel aufhebt. Der Verstand, nimmt alle Gegenstände auf, die mit dem Gebrauch seiner Regel überein-



stimmen, er widersetzt sich aber alle dem, was der Regel zuwider ist, da nun die unsittliche Handlungen, wieder die Regel sind, indem sie nicht zur allgemeinen Regel können gemacht werden, so widersezt sich der Verstand denenselben, weil sie wieder den Gebrauch seiner Regel laufen. Also steckt doch im Verstande vermöge seiner Natur eine bewegende Kraft. Dennoch sollen die Handlungen so beschaffen seyn, daß sie mit der allgemeinen Form des Verstandes übereinstimmen, und daß sie allemahl eine Regel werden können, denn ist die Handlung moralisch. Woran liegt es nun, wenn die Handlung nicht moralisch ist, an dem Verstande, oder am Willen? Fühlt der Verstand, wenn er nehmlich nicht gut unterrichtet ist in der diiudication der Handlung, so ist die Handlung moralisch unvollkommen, allein die Pravitaet die Bösartigkeit der Handlung besteht nicht in der diiudication liegt also nicht am Verstande, sondern sie besteht in der Triebfeder des Willens. Wenn der Mensch gelernt hat alle Handlungen zu diiudiciren, so fehlt es ihm auch an der Triebfeder solche auszuüben. Die Unsittlichkeit der Handlung besteht also nicht in dem Mangel des Verstands, sondern in der Pravitaet des Willens oder des Herzens. Die Pravitaet des Willens ist aber wenn die bewegende Kraft des Verstandes überwogen wird von der Sinnlichkeit. Der Verstand hat keine elateres animi ob er gleich bewegende Kraft und motiva hat, die aber nicht vermögend sind, die elateres der Sinnlichkeit zu überwiegen. Diejenige Sinnlichkeit die mit der bewegenden Kraft des Verstandes übereinstimmt, wäre das moralische Gefühl; wir können freylich die Bonitaet der Handlung nicht fühlen, der Verstand aber widersezt sich einer üblen Handlung, weil sie wieder die Regel läuft. Dieser Widerstreit des Verstandes ist der Bewegungs Grund; kann dieser BewegungsGrund des Verstandes die Sinnlichkeit zur Übereinstimmung und Triebfeder bringen, so wäre das, das moralische Gefühl. Worauf kommt es denn nun an, daß der Mensch solches moralische Gefühl habe? Jeder kann einsehen, daß die Handlung abscheuungswürdig ist, aber der diesen Abscheu fühlt, hat ein moralisches Gefühl. Der Verstand verabscheut nicht, sondern er sieht die Abscheulichkeit ein, und widersezt sich derselben, aber die Sinnlichkeit muß nur verabscheuen, wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand als abscheulich einsieht, so ist dieses das moralische Gefühl. Den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheu der Laster fühle, ist gar nicht möglich, denn ich kann ihm nur das sagen, was mein Verstand einsieht, und soweit bring ich ihn auch, daß er es einsieht, aber daß er den Abscheu fühlen soll, wenn er nicht solche Reitzbarkeit der Sinne hat, ist nicht möglich; er sieht ein, daß die Handlung abscheulich ist, er wünscht daß alle so wären, aber daß er nur von ihnen dadurch profitiren möchte, das fühlt er besser, wenn er was in der Tasche hat. Also läßt sich so was überhaupt nicht hervorbringen, der Mensch hat nicht solche geheime Organisation durch || 278<sub>19</sub> bey uns ] *fehlt in H* || uns falsch. ] *H*: uns alle falsch. || 278<sub>32</sub> alte ] *H*: alle

279<sub>1f</sub> Autor — legis. ] *H*: Autor redet hier de littera legis: *Ohne Abschnitt und nicht als Überschrift* || 279<sub>5</sub> einsehn, ] *H*: am besten einsehen || 279<sub>18</sub> pragmaticae; ] *H*: practici

280<sub>25</sub> Uebertretung ] Uebertragung

281<sub>2</sub> Bewegung ] *H*: Bewegungs Grunde || 281<sub>8</sub> Schändlichkeit ] *H*: Schädlichkeit || 281<sub>15</sub> ist der werth ] *H*: ist aber der nur werth



282<sub>1</sub> den — andern. ] *stattdessen in H*: die Glückseligkeit anderer; nach der juristischen Verbindlichkeit, haben die Gesetze eine Beziehung auf den Willen des andern. || 282<sub>19</sub> Vom Gesetzgeber — ] *In H unterstrichen und Absatz, aber nicht als Überschrift.* || 282<sub>31-32</sub> die Gesinnungen — Handlungen. ] *stattdessen in H*: die Handlung.

283<sub>2</sub> immer ] *fehlt in H* || 283<sub>32</sub> doch ] *H*: das || 283<sub>35</sub> Von — Bestrafungen. ] *in H unterstrichen und Absatz, nicht als Überschrift*

284<sub>11</sub> sondern ] *H*: wohl aber || 284<sub>14</sub> vielen ] *H*: viele || 284<sub>22</sub> Würde ] *H*: Würdigkeit || 284<sub>24</sub> Bonitaet. ] *Zusatz dahinter in H*: Bonitaet, die Pragm: aber nur eine bestimmte Bonitaet. || 284<sub>31</sub> solcher — Handlung ] seiner ausgeübten guten Handlungen *in H*

285<sub>2</sub> noch ] *H*: doch

286<sub>1</sub> Novoya Zemlya ] *H*: nova Zembla || 286<sub>12</sub> wäre recht. ] *fehlt in H* || 286<sub>21</sub> die Strafen eines ] *fehlt in H*

288<sub>6</sub> seyn. Die ] *dazwischen Zusatz in H*: seyn. Die Belohnungen schicken sich noch beßer als Mittel der Ausübung der guten Handlung, als die Strafen der Unterlaßung der bösen Handlung. Die || 288<sub>13</sub> directa, ] *H*: erecta || 288<sub>15</sub> unempfindliche ] *H*: unedle || 288<sub>17</sub> De imputatione. ] *in H unterstrichen und Absatz, nicht als Überschrift*

289<sub>19</sub> Von — Handlungen. ] *auch in H unterstrichen und mit Absatz, aber nicht als Überschrift* || 289<sub>20</sub> Auf ] *davor Zusatz in H*: merke man folgendes: was ich mehr oder weniger gutes thue, als ich schuldig bin, das kann mir in Ansehung der Folgen imputirt werden; wenn ich aber weder mehr noch weniger guts thue, als ich schuldig bin, das kann mit in Ansehung der Folgen nicht imputirt werden. Wenn ich nicht mehr gutes thue, als ich schuldig bin, so kann mir die Folge nicht zum merito, oder Verdienst imputirt werden. ZE. Wenn ich meine Schuld abtrage, wodurch sich der andere ein großes Glück erworben hat, so kann mir diese gute Folge der Handlung nicht imputirt werden zum merito, weil die Handlung aus Schuldigkeit geschehen müße, also ist kein Ueberschuß zum merito, wenn ich aber nicht weniger guts thue, als ich schuldig bin, so kann die Folge mir nicht zum demerito, oder Schuld imputirt werden. || 289<sub>26</sub> einer ] *H*: meiner || 289<sub>27</sub> zE. wenn ] *dazwischen Zusatz in H*: ZE. ich habe meine Schuld zu rechter Zeit nicht abgetragen, und deswegen hat der andere Bancrut gespielt, so können mir die Folgen imputirt werden, weil ich es nicht gethan hab, ob ich es gleich schuldig war. Wenn ich also nur meine Schuldigkeit thue, so kann mir nichts imputirt werden, weder zum merito noch zum demerito. || 289<sub>28</sub> nur so viel ] *H*: so und so viel || 289<sub>30</sub> war. Handelt ] *dazwischen Zusatz in H*: Denn sofern der Mensch seine Schuldigkeit thut, so ist er nicht frey, denn er hat die Handlung gethan, indem er durchs Gesezz neceßitirt war. Handelt || 289<sub>32</sub> er frey ] *H*: er wieder frey

290<sub>6</sub> thun. Es ] *dazwischen Zusatz in H*: zE. ich habe jemanden keinen Vorschuß gegeben, so kann mir der andere sein Unglück, welches daher entsprungen nicht imputiren, weil ich es zu thun nicht schuldig war; wenn ich aber eine Handlung zu thun unterlaße, die ich schuldig bin, so ist das schon eine Handlung, und kann imputirt werden Zb. ich soll meine Schulden bezahlen, und ich unterlaße es, so ist das schon eine Handlung die mir imputirt wird. || 290<sub>11</sub> auszuüben. Der ] *dazwischen Zusatz in H*: auszuüben. Also ethische Unterlaßun-

gen mit ihren Folgen können mir niemals imputirt werden, wohl aber die juristische Unterlaßungen, und werden umgekehrt; ethische Ausübungen der Handlungen können nur mit den Folgen imputirt werden, aber juridische Ausübung der Handlungen können nicht imputirt werden, denn es sind Handlungen der Schuldigkeit. Der || 290<sub>13</sub> Gründe — Imputation. ] *H*: Gründe der Imputatione morali (zwar Absatz, aber nicht über dem Text) || 290<sub>15</sub> und ] *H*: die Imp: moralis || 290<sub>15-16</sub> Beobachtung ] *in H* unterstrichen || 290<sub>16</sub> Uebertretung ] *in H* unterstrichen || 290<sub>17</sub> werden. ] dahinter Zusatz in *H*: werden; und zwar die Beobachtung der ersteren nicht zum merito, und die Uebertretung der andern nicht zum demerito. Denn wenn ich zE. meine Schuld bezahle, welches ein juridisches Gesezz ist, so war das meine Schuldigkeit, ich konnte durch Gesezz dazu gezwungen werden, und wenn ich es thue, so hab ich nichts mehr gethan, als was ich zu thun schuldig war, folglich kann mir die Beobachtung des juridischen Gesezzes, mit allen Consectariis nicht zum merito imputirt werden. Uebertrete ich ein Ethisches Gesezz, so hab ich das unterlaßen zu thun, wozu ich nicht konnte gezwungen werden, unterlaße ich nun das, wozu die Gesezze nicht zwingen, so thue ich auch nichts, also ist keine Schuld, folglich kann die Uebertretung der Ethischen Gesezze mir nicht zum demerito imputirt werden, viel weniger zum merito. z. E. die Unterlaßung eines Vorschusses hat den andern zum Fleiß aufgemuntert, diese gute Folge aus meiner Unterlaßung kann mir nicht zum merito imputirt werden. || 290<sub>18</sub> Uebertretung ] *in H* unterstrichen || Beobachtung ] *in H* unterstrichen || 290<sub>20</sub> werden. Also ] dazwischen Zusatz in *H*: werden; und zwar die Uebertretung der jurid: zum demerito, und die Beobachtung der Ethischen, zum merito. Uebertrete ich ein jurid. Gesezz, so hab ich das nicht gethan, wozu ich kann gezwungen werden, also weniger als ich schuldig war, dennoch wird es mir zum demerito imputirt. || kein meritum. ] *H*: keine Handlung ein meritum. || 290<sub>23-24</sub> demeritum. ] *H* mit Zusatz: demeritum, und die Beobachtung derselben ist jederzeit ein Meritum. || 290<sub>27</sub> Folgen. Die ] *in H* Zusatz dazwischen: Folgen, die erstern keine Folgen der Belohnung, die andere keine Folge der Bestrafung, denn das erstere ist kein meritum, das andere kein demeritum. || 290<sub>30-31</sub> Folgen. Alles ] dazwischen Zusatz *H*: Folgen; die erstere eine positive Folge der Bestrafung, und die andere der Belohnung. Also führen die Beobachtung jurid: Gesezze, keine positive Folge der Belohnung mit sich, und die Uebertretung Ethischer Gesezze keine positive Folge der Bestrafung mit sich. || 290<sub>33</sub> De — facti ] *H*: Imputatio facti (Absatz, aber nicht über dem Text) || 290<sub>36</sub> frey. Bey ] dazwischen Zusatz *H*: frey, ja ein Mißbrauch der Freyheit, dem Gesezz entgegen zu handeln. Bey 291<sub>1</sub> wird, im ] dazwischen Zusatz in *H*: Facta die dem Ethischen Gesezz gemäß sind, werden imputirt, weil sie frey sind; Facta die dem Ethischen Gesezz nicht gemäß sind, können auch nicht imputirt werden, weil die Unterlaßung deßen, wozu ich nicht schuldig bin keine Handlung ist. || 291<sub>4</sub> Grade — Imputation. ] *in H* Absatz, aber nicht über dem Text || 291<sub>32</sub> verändern ] *H*: vermindern || 291<sub>34</sub> hart ] fehlt in *H*

292<sub>7</sub> Die ] *H*: Viele || 292<sub>14</sub> suffizienz schließen ] *H*: suffizienz der Kräfte schließen können || 292<sub>18</sub> Degen ] *H*: bloßen Degen || 292<sub>24</sub> Handlung und ] *H*: Handlung und tritt zurück und || 292<sub>28</sub> möchte. ] dahinter Zusatz in *H*: möchte, denn oft ändert sich das propositum vor der Ausführung. Z. E. man nimmt sich vor auf seinen Freund zornig zu seyn, und ihm grob zu begegnen, erscheint er aber

selbst gegenwärtig, so läßt man seinen Vorsatz fahren. || 292<sub>34</sub> Gewohnheit ] *H*: unwillkürliche Gewohnheit || 292<sub>35</sub> Zigeunern, ] Zegener *H*

293<sub>3-4</sub> als — geworden. ] *stattdessen in H*: allein angewöhnte, die durch wiederholte Anreizungen zur Nothwendigkeit geworden, beweisen die Vergehung also um desto mehr zu imputiren. || 293<sub>5</sub> Imputation ] *H*: Verringerung der Imputabilitaet || 293<sub>13</sub> in ihr herrschen. ] *fehlt in H* || 293<sub>36</sub> Reise — liegen ] *H*: bey dem Vorbeyreisen an der Landstraße Elende liegen

294<sub>7</sub> Soerates aufsuchen, ] *H*: Socrates und anderer aufsuchen, || 294<sub>10-11</sub> Diese — aufzusuchen. ] *fehlt in H* || 294<sub>13</sub> Der Grundsatz, ] *in H*: Der Grundsatz, || 294<sub>19</sub> sie ] *H*: seine Natur || doch ] *H*: dahero

295<sub>12</sub> humano ] *fehlt in H* || 295<sub>16</sub> und ] *stattdessen in H*: und nicht unterdrücken, sondern || 295<sub>16-17</sub> in einer Gesellschaft ] aus Uebereilung *in H* || 295<sub>19</sub> innern ] *fehlt in H* || 295<sub>32</sub> in Absicht anderer ] *fehlt in H* || 295<sub>34-35</sub> in — verfahren. ] *stattdessen in H*: Allein wer die Handlung selbst gethan hat, kann nicht seine Fragil: und Infirm: in Betracht ziehen || 295<sub>36</sub> imputatio valida ] *H*: Imputatio valida

296<sub>6</sub> Urtheil. ] *dahinter Zusatz in H*: es muß also Gewalt seyn, um die Folgen, die das Gesezz bestimmt hat, in Ausführung zu bringen. || 296<sub>10</sub> urtheilen: ob || *dazwischen Zusatz in H*: urtheilen, und die Macht solehes auszuführen. Ein Richter hat also Befugniß zu urtheilen, ob || 296<sub>13</sub> Judex ] *H*: Forum || 296<sub>16</sub> urtheilen. Verschiedene ] *dazwischen Zusatz in H*: urtheilen. Forum eompetens ist die Beziehung der Befugnis und der Macht des Gerichthofes auf gewiße in Ansehung ihrer rechtskräftig zu urtheilen. Verschiedene || 296<sub>22</sub> gebiethen ] *H*: urtheilen || 296<sub>37</sub> Urtheil ] *H*: Urtheil, und das moralische Gefühl

297<sub>6</sub> freies ] *fehlt in H*

298<sub>3</sub> oder nicht, ] *stattdessen in H*: daß er sich der Strafe unterziehen will, wenn er unrecht thut oder nicht, || 298<sub>6</sub> ankommt. Daher ] *dazwischen Zusatz in H*: ankomt. ZB. ich will krum und lahm werden, wenn es nicht so ist, so kommt es ja gar nicht hier auf meinen Willen an, krum oder lahm zu werden. Dahero || 298<sub>8</sub> etc. ] *stattdessen in H*: oder bey deinem Haupt, von dem du nicht ein Haar zu vergeben vermagst. || 298<sub>10</sub> Willens ] *H*: Urtheils

299<sub>24</sub> unter ] *H*: durch

300<sub>2</sub> zwar ] *fehlt in H* || 300<sub>5</sub> unterläßt, so ] *dazwischen Zusatz in H*: unterläßt, und deswegen sie unterläßt, weil er weiß, daß Gott als ein heiliger Gott, vom Menschen sie auch nicht bestraft würde, so || 300<sub>7</sub> empfiehlt. ] *H*: lehrte, er forderte Ethische Handlungen || 300<sub>9</sub> unten. ] *dahinter Zusatz in H*: unten ein mehreres. Die Ethik ist also eine Philosophie der guten Gesinnung, und nicht bloß der guten Handlungen. || 300<sub>13</sub> pünktliche ] *H*: ziemliche || 300<sub>14</sub> auf die ] *dazwischen Zusatz in H*: auf den BewegungsGrund auf die || 300<sub>15</sub> entspringt. Man ] *dazwischen Zusatz in H*: entspringt: die Tugend besteht also nicht in der reetitudine juridica, sondern in den Gesinnungen. Es kann einer ein guter Bürger seyn, der reetitud: jurid: in seinen Handlungen hat, aber er kann noch kein tugendhafter Mann seyn. || 300<sub>17</sub> schließen. Wenn ] *dazwischen Zusatz in H*: schließen Zb. wenn jemand Wort hält, aus Fureht vor der Strafe, oder aus Fureht vor dem Schaden, oder wegen seines Nuzens, indem man ihm alsdenn auf der Börse traut, und sein Wort alsdenn so gut, wie baar Geld ist, so hat er zwar Wort gehalten, die Handlung an sich ist hier gut, aber es ist zweyerley, ob er dieses



Gesezz aus dem juridischen oder Ethischen Sinn thut, juridisch war dieses Gesezz ausgeübt, indem er es gethan hat, aber nicht Ethisch. Wenn || 300<sub>30</sub> Wort Sittlichkeit ] *dazwischen Zusatz in H*: Wort Sitten oder die Sittlichkeit || 300<sub>31</sub> Begriff ] *H*: Inbegriff || 300<sub>34</sub> Tugend, und ] *dazwischen Zusatz in H*: Tugend Zb. Franzosen, und 301<sub>5-6</sub> nachsichtig sind ] *stattdessen in H*: noch sittlich seyn || 301<sub>9</sub> Sittlichkeit, ] *stattdessen in H*: sittliche || 301<sub>17</sub> oder nicht ] *fehlt in H* || 301<sub>24</sub> Purismus, nach ] *dazwischen Zusatz in H*: Purismus, welches nur Phantasterey ist, nach || 301<sub>25</sub> was auszudrücken ] *dazwischen Zusatz in H*: was moralisches auszudrücken || 301<sub>32</sub> sagt: daß ] *dazwischen Zusatz in H*: sagt, daß das gar nicht sey, daß || 301<sub>35</sub> Reinigkeit ] *stattdessen in H*: Ausübung 302<sub>3-5</sub> und — vor. ] *stattdessen in H*: und wenn man auch nichts davon zu befürgten hätte, indem man wegreisete, so wirft man sich ohnerachtet alles deßen dennoch solches vor, und man kann es auf keine Weise vergüten, auch nicht das Gesezz bey sich umformen. || 302<sub>6-7</sub> der — denkt. ] *stattdessen in H*: denckt, daß er dadurch gehen könnte, mit seinen gebrechlichen Handlungen. der sich nachsichtliche Gesezze gibt. || 302<sub>14</sub> Moral ] *H stattdessen*: Moralitaet || 302<sub>23</sub> moralisch. Viele ] *dazwischen Zusatz in H*: moraliseh, wenn man wegen Vorthail oder Vergnügen gute Handlungen ausübt. Viele || 302<sub>31-32</sub> hätte. Die ] *dazwischen Zusatz in H*: hatte, allein ist er tugendhaft und leidet Hunger, so kann ihm das tugendhafte gar nicht den Hunger stillen. Die || 302<sub>32</sub> angepriesen ] *H*: abgewiesen || 302<sub>34</sub> des Höchsten, der Billigung, ] *H*: der höchsten Billigung 303<sub>3</sub> nicht ] *H*: niemals || 303<sub>8</sub> entehrt sich mehr, ] *H*: verdirbt es ehr || 303<sub>9-10</sub> Eine — ein. ] *H*: die bescheidene Schönheit nimmt unendlich ehr ein, als alle buhlerische Künste und Reize, so bewegt, und nimmt auch die Tugend ehr ein, wenn sie selbst ohne alle Reize weder der Belohnung noch der Bestrafung, sondern gantz rein vorgelegt wird. || 303<sub>16</sub> welche ] *H*: weil || 303<sub>20</sub> rechten ] *H*: echten und genuinen moralischen || 303<sub>31</sub> kann, eben ] *dazwischen Zusatz in H*: kann, die ihn daran verhindern, eben || 303<sub>37</sub> nach. ] *H*: entgegen 304<sub>2</sub> Bequemlichkeiten ] *H*: Annehmlichkeiten || 304<sub>7</sub> Annehmlichkeiten ] *H*: Annehmlichkeiten des Lebens || 304<sub>8</sub> Ethic ] *H*: Ethic schon || 304<sub>10</sub> Annehmlichkeiten ] *H*: Annehmlichkeit und Reize || 304<sub>12</sub> auch ] *H*: doch || 304<sub>19-20</sub> Die — Sittlichkeit, ] *stattdessen in H*: Die Sittlichkeit hat nothwendige Beziehung auf die Glückseligkeit || 304<sub>23</sub> Sittlichkeit. Ich ] *dazwischen Zusatz in H*: Die Glückseligkeit hat auch nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, ich || 304<sub>30</sub> aber ] *fehlt in H*: || 304<sub>33</sub> decepatrix. ] *dahinter Zusatz in H*: deceptrice, oder betrügerische Ethic. || 304<sub>35</sub> Die ] *H*: Aber die || 304<sub>38</sub> für — zureichend ] *stattdessen in H*: die wir aber nicht erreichen können 305<sub>3</sub> höchste Vollkommenheit ] *H*: höchste sittliche Vollkommenheit, || 305<sub>5</sub> Vollkommenheit, die ] *dazwischen in H*: Vollkommenheit; würden wir mit solchem Wesen unmittelbar verbunden seyn, so wäre dieses die höchste sittliche Vollkommenheit, die || 305<sub>7</sub> auch ] *fehlt in H*: || 305<sub>9</sub> Von — Religion. ] *In H nicht als Überschrift* || 305<sub>19</sub> angewandt. Welche ] *dazwischen in H*: angewandt. Die Moralitaet auf Theologie angewandt ist die Religion, welche Erkenntniss von Gott, also, || Religion ] *H*: Theologie || 305<sub>24</sub> Es giebt zwar ] *H*: Doch giebt es || 305<sub>34</sub> fülle, das ] *dazwischen Zusatz in H*: erfülle, oder ändert, das || 305<sub>37</sub> feyerliches ] *H*: Körperliches || 305<sub>37</sub>—306<sub>2</sub> und — hätte ] *stattdessen in H*:



wie man ihm das genommen hatte, so sagte er man hatte ihm seinen Gott genommen, erst konnte

306<sub>3</sub> nicht. ] *H*: gar nicht || Beobachtung der ] *H*: Beobachtung und Ausübung der || 306<sub>3-4</sub> hindert — geschieht, ] *stattdessen in H*: macht das alles nichts. Die Vorstellungen von Gott können seyn, wie sie wollen, || 306<sub>5</sub> Sittlichkeit ] *H*: reine Sittlichkeit || Zur ] *H*: Zu solcher || 306<sub>10</sub> ist. Dieses ] *dazwischen Zusatz in H*: Es ist also in der natürlichen Religion keine andere Theologie nöthig als daß wir uns concipiren, einen heiligen Gesezzgeber, gütigen Regierer, und gerechten Richter, dieses || 306<sub>11</sub> Religion ] *H*: Theologie || 306<sub>16</sub> Einigkeit ] *H*: Ewigkeit || 306<sub>17</sub> statt. Das ] *dazwischen Zusatz in H*: statt. Diese Eigenschaften beziehen sich nur, auf die moralische Eigenschaften. Das || 306<sub>18</sub> Moralität ] *H*: Bonität || 306<sub>20-21</sub> Daher — ohne ] *stattdessen in H*: also nur ein einziges Wesen, weil ihm || 306<sub>24</sub> reinen ] *H*: gesunden || 306<sub>29</sub> selbst ] *fehlt in H* || 306<sub>30</sub> Moralität zum ] *dazwischen Zusatz in H*: Moralität von selbst zum || an Gott. ] *H*: auf Gott. || 306<sub>31-33</sub> das — entspringt. ] *stattdessen in H*: das man auf eine Offenbarung widmet, sondern der aus dem Gebraueh der Vernunft entspringt. || 306<sub>33-34</sub> Glaube der ] *H*: Glaube an einen Gott, der || 306<sub>35-36</sub> Gründe — heben. ] *stattdessen in H*: Gegen Gründe im Stande sind, diesen Glauben aus dem sittlichen Gefühl herauszuheben. || 306<sub>37</sub> es auf ] *H*: es vorzüglich auf

307<sub>3</sub> reine ] *H*: reine moralische || 307<sub>5</sub> lauterer Absicht. ] *stattdessen in H*: reiner, sondern unlauterer Absicht; || aber nur ] *fehlt in H* || 307<sub>9</sub> sie ] *H*: sie allein || 307<sub>16</sub> gemeine ] *H*: gemeinste || 307<sub>17</sub> nöthig ] *H*: gehörig || 307<sub>27-28</sub> werden. Alle ] *dazwischen in H*: werden. Alle Religion die nicht Moral voraussetzt im cultu externo, in Dienstleistungen, und Hochpreisungen, so waren alle heidnische Religionen, sie stellen sich die Gottheit als furchtbahr, und dabey mißgünstig vor, der man nicht genug Weyrauch opfern konnte. Alle Religion sezt demnach die Morality als ein Fundament voraus. || 307<sub>39</sub> seyn. Die ] *dazwischen Zusatz in H*: seyn. Ohne solche Vorstellung ist die Moral eine Idee, die 308<sub>8</sub> uns ] *H*: noch || 308<sub>11</sub> Seligkeit ] *H*: Religion || 308<sub>12</sub> idealisch; ] *H*: identisch || unsre ] *H*: unsere moralische || 308<sub>16</sub> thun. ] *Zusatz dahinter in H*: wie geht das zu ? || 308<sub>21</sub> Moral ] *H*: Mode || zeigt, und ] *dazwischen Zusatz in H*: zeigt, bey deßen Begehung man doch ein bürgerlich guter Mann seyn kann, || 308<sub>27</sub> inneres, ] *H*: innerliches || besteht ] *H*: besteht nur || 308<sub>30</sub> oder ] *H*: der || 308<sub>34-38</sub> in *H* fehlen sämtliche Hervorhebungen

309<sub>5</sub> wirklich ] *H*: innerlich || 309<sub>7</sub> oder ] *H*: und || 309<sub>7-8</sub> Daß — geschähe. ] *H*: daß die Handlung geschehe der Bewegungs Grund, und die Absicht mag seyn, wie sie will, ist nicht die Sache der Religion, sondern daß die Handlung aus Gesinnung geschehe. || 309<sub>17</sub> aber ] *fehlt in H*

310<sub>9</sub> Vollkommenheit ] *H*: Unvollkommenheit || 310<sub>15</sub> göttlichen ] *H*: höhern || 310<sub>16</sub> Religion ] *H*: Theologie || 310<sub>17</sub> geoffenbahrten ] *H*: geoffenbahrten Theologie || 310<sub>21</sub> göttlichen ] *H*: höhern || 310<sub>35</sub> aber die ] *H*: die betrachten die || 310<sub>32</sub> Von — Religion. ] *H*: Von den Irrthümern der Religion nicht als Überschrift || 310<sub>36</sub> die Theologie ] *H*: die Theorie der Theologie || 310<sub>37</sub> Irrlehren. ] *H*: Irrlehren, heterodoxic. Also sind die Irrthümer zu unterscheiden in die, welche die Theol: und welche die Moral affieiren, oder die Religion.

311<sub>7</sub> Handlanger. ] *H*: Faulenzer. || 311<sub>10</sub> Innbegriff ] *H*: Allbegriff || 311<sub>12</sub> nun ] *fehlt in H* || 311<sub>14</sub> Moralität ] *H*: Religion, und der Moralité, || für —

achten. ] *H*: als nichts zu betrachten || 311<sub>19</sub> der ] *H*: solcher || 311<sub>25</sub> genug ] *fehlt in H* || 311<sub>26</sub> ist, und ] *H*: ist, und daß er darauf hält, und || 311<sub>31</sub> Ohngötterey ] *H*: Ehrgötterey || 311<sub>34</sub> man sagen, er ] *H*: man noch nicht sagen, daß er auch von moralischen Handlungen leer ist, er || 311<sub>35</sub> doch ] *H*: gleich || 311<sub>36</sub> Ohngötterey ] *H*: Ehrgötterey || noch ] *fehlt in H*

312<sub>3</sub> bloßen ] *H*: puren || 312<sub>7</sub> man pflegt, ] *H*: man sonst pflegt, || 312<sub>9</sub> leicht ] *H*: bald || 312<sub>10</sub> nur ] *fehlt in H* || 312<sub>13</sub> mehr ] *H*: mehr Arten von || 312<sub>15</sub> naturalis ] *H*: rationali

313<sub>18</sub> sich ] *H*: sehr || feste stehe, ] *H*: gesichert sey || 313<sub>22</sub> und ] *H*: in || 313<sub>28</sub> Sittlichkeit ] *H*: Sinnlichkeit || 313<sub>31</sub> ist ] *H*: ist aber || nicht aber ] *H*: zwar nicht

314<sub>2</sub> nur — nicht ] *fehlt in H* || 314<sub>10</sub> oder Wehe ] *fehlt in H* || 314<sub>12</sub> fürchterliches ] *H*: entsetzliches || weit ] *H*: etwas || 314<sub>15</sub> freyen ] *H*: den || 314<sub>15-16</sub> vielmehr ] *fehlt in H* || 314<sub>30</sub> Frömmigkeit — Bigotterie). ] *H*: Frömmigkeit und Andächteley.

315<sub>7</sub> machen. ] *H*: erwerben || 315<sub>14</sub> zu ] *H*: nicht zu || 315<sub>15</sub> sich dadurch ] sich nehmlich dadurch *in H* || 315<sub>16</sub> vorzubereiten. ] *H*: vorzubereiten, und zu üben sucht. || 315<sub>22</sub> hat. ] *H*: hat, nun soll er das ausüben, wozu er sich durch die Andacht als durch ein Mittel anzugewöhnen suchte. || Geschäfte ] *H*: Beschäftigung || 315<sub>23</sub> Beschäftigung ] *H*: Geschäfte || 315<sub>28</sub> gute ] *fehlt in H*: || 315<sub>31</sub> Vom Unglauben. ] *In H nicht als Überschrift*

316<sub>1</sub> vielen ] *fehlt in H* || 316<sub>3</sub> nicht ] *H*: leicht || 316<sub>6</sub> Bulenger, ] *H*: Boulange, || 316<sub>7</sub> die ] *fehlt in H* || 316<sub>9</sub> Zweifel ] *H*: Zweifel und Untersuchung || 316<sub>15</sub> seine Kraft ] *H*: seinen Willen || 316<sub>21</sub> Eitelkeit, ] *H*: Masque der Teufelkeit || 316<sub>22</sub> weit gehn ] *H*: hoch gehen, und nicht einmahl ein Analogon der Tugend bey Menschen zu geben. Bey solchen Menschen || 316<sub>25</sub> zum Glauben ] *H*: des guten || 316<sub>29</sub> denn ] *fehlt in H* || 316<sub>32</sub> der Hofstede ] *H*: ein gewisser Hoffsleben || 316<sub>37</sub> aufsuchen ] *H*: aufsuchen und ausknüveln

317<sub>3</sub> Christi ] *H*: Gottes || 317<sub>8</sub> englische ] *H*: englische oder himmlische || 317<sub>15</sub> schon ] *H*: schon in sich || 317<sub>18</sub> Roubeau ] *H*: Rousseau hat angefangen das Gegentheil zu behaupten || 317<sub>28</sub> sogar ] *fehlt in H* || 317<sub>29-30</sub> übertäuben. ] *H*: übertäuben, und ihm Ferien geben. || 317<sub>31</sub> heiligen. ] *H*: heilen || 317<sub>32</sub> der — urtheilt, ] *fehlt in H* || 317<sub>36</sub> heben ] *H*: hegen || 317<sub>38</sub> Unvollkommenheit ] *H*: Unvollständigkeit || Thun — nun, ] *H*: Wenn wir also nur mit aller Gewalt bemühen das moralische Gesetz zu erfüllen,

318<sub>3</sub> moralische ] *H*: unmoralische || 318<sub>26</sub> thätigen ] *H*: thätigen pract: || 318<sub>30</sub> Erbauung ] *H*: Unterschied || 318<sub>33</sub> so ] *fehlt in H* || wie angezeigt ist ] *fehlt in H* 319<sub>19-20</sub> nur — möglich? ] *H*: nur immer gelangen kann, sie mögen seyn wie sie wollen gute auch schlechte. Ist auch solche Zufriedenheit möglich? || 319<sub>23</sub> ist sehr schwer. ] *fehlt in H* || 319<sub>27</sub> zufrieden seyn, ] *H*: zufrieden seyn, ohne daß man Gott davor danken soll. Durch die Vernunft können wir zufrieden seyn, || 319<sub>31</sub> Lebens. ] *H ergänzt*: Lebens es ist eine Wackerheit und Zufriedenheit mit dem ganzen Lauf des Lebens.

320<sub>3</sub> wollen, — und ] *H*: wollen, und die Absicht bestimmen zu wollen, und || 320<sub>11</sub> Absicht. ] *H*: Absicht Gottes, sondern eine Ausführung einer größern Absicht. || 320<sub>18</sub> bestimmen ] *H*: besonders bestimmen || 320<sub>19</sub> die gütige Vorsorge ] *H*: den gütigen Vorsorger || 320<sub>20</sub> Vorsorge ] *H*: Vorsicht || 320<sub>23</sub> nicht ] *H*: nicht so || 320<sub>26</sub> andern, ] *H*: andern, wenn wir einsehn || 320<sub>26-27</sub> Folglich ] *H*: Wir

haben also freylich Ursache || 320<sub>31</sub> Ergebung in ] *H*: Uebergebung des || 320<sub>32-33</sub> Vom — Glaubens. ] *in H nicht als Überschrift; nur Vom Zutrauen unterstrichen* || 320<sub>36</sub> die ] *H*: unsere

321<sub>9</sub> ihm ] *fehlt in H* || 321<sub>11</sub> wir ] wir nur *in H* || 321<sub>14</sub> festen ] *H*: festlichen || 321<sub>20</sub> in Absicht auf ] *fehlt in H* || für Gott ] *fehlt in H* || 321<sub>21</sub> unsere — erfüllen. ] *H*: daß es Gott auch denn werde. || 321<sub>21</sub> geistlichen ] *H*: geistigen || 321<sub>26</sub> nun ] *fehlt in H* || 321<sub>28</sub> unbedingt ist, ] *H*: ein unbedingtes Vertrauen haben || 321<sub>29</sub> das heißt, versuchen ] *H*: Gott versuchen, das heißt probiren || 321<sub>31</sub> erfüllen. ] *H*: erfüllen. Es ist ein Versuch, ob wir nicht durch Zutrauen Gottes, die göttlichen Rathschlüsse, nach unserm Urtheil bestimmen können. *Absatz in H nach*: erfüllen || 321<sub>33</sub> Vermessenheit, ] *H*: vermeßenes Zutrauen || 321<sub>35</sub> göttlichen ] *fehlt in H* || 321<sub>37</sub> abzugehn. ] *H*: abzugehen, und jedem nun seinem Wunsche Gnüge zu thun, || 321<sub>37-38</sub> so gar eine Beleidigung ] *H*: eine Verletzung

322<sub>2</sub> seyn, ] *H*: seyn, wenn wir nehmlich vertrauen, daß Gott das thue, was mit seiner Weißheit übereinstimme, denn weil wir dieses nicht wissen, so können wir es nicht bestimmen, demnach muß unser Vertrauen überhaupt glauben || 322<sub>13</sub> ehrbahr, schätzbahr ] *H*: hochhaltend hochschätzend || 322<sub>15-16</sub> Es — ehren. ] *H*: Giebts noch andere Fälle Gott practisch zu ehren? || 322<sub>18</sub> allein ] *H*: ganz allein || 322<sub>24</sub> Wohltaten ] *H*: was gutes || 322<sub>25-26</sub> nur bloß ] *H*: nicht auf Heiligkeit, oder Gütigkeit, sondern auf || 322<sub>26</sub> Gerichts. ] *H*: Gerichts, als gerechter Richter, muß Gott gefürchtet werden. || 322<sub>29</sub> zu handeln, ] *fehlt in H* || 322<sub>30</sub> könne. ] *H*: kann. Der Gott fürchtet, führet sich so auf, daß er nicht nöthig hat, sich vor Gott zu fürchten. || 322<sub>36</sub> auch ] *fehlt in H* || schon ] *fehlt in H* || 322<sub>37</sub> dieselbe ] *H*: sie gern || übertreten. ] *H*: übertreten, denn fürchtet man sich schon zum voraus, wenn man sich bewußt ist seiner herzlichen Neigung, seine Gebothe zu übertreten.

323<sub>2</sub> darnach ] *H*: der Specie nach || 323<sub>6</sub> Vom Gebet. ] *in H nicht als Überschrift* || 323<sub>9</sub> als uns bekannt. ] *H*: bekannt als uns. Der Wunsch der Creatur, er mag durch Worte ausgedrückt seyn oder nicht ist Gott bekannt || 323<sub>11</sub> unserer ] *H*: der || 323<sub>13</sub> Innerstes siehet. ] *H*: sieht unser innerstes und wir brauchen daher ihn nicht durch Worte zu declariren. || 323<sub>16</sub> ist, ] *H*: ist, zu dem man sich richtet || 323<sub>28</sub> dennoch ] *H*: demnach

324<sub>36</sub> ist, ] *H*: ist, nehmlich das Vater unser enthält nur das nothdürftigste, unserer Bedürfniße, und || 324<sub>37-38</sub> und — Bedürfniße; ] *fehlt in H*

325<sub>9</sub> bitten. ] *H*: beten || 325<sub>10</sub> Bedingte ] *H*: Bestimmende || 325<sub>13</sub> Unglück erbeten ] *H*: das größte Unheil auf den Hals gewünscht || Bestimmte ] *H*: Bestimmende || ungläubige ] *H*: unglaubliche || 325<sub>15</sub> mit ] *H*: ohne || 325<sub>17-18</sub> und — möchte ] *H*: sondern allgemeine. Wer aber Gott vorschreibt, und gerne haben wollte, daß es sowohl nach seiner Manier gehen sollte || 325<sub>30</sub> Arten ] *H*: Art || 325<sub>32</sub> eher ] noch eher

326<sub>1</sub> Wünsche ] *H*: Willkühr || 326<sub>8</sub> aber ist, ] *H*: ist das Geboth aber || 326<sub>9</sub> Wohltaten, ] *H*: Wohlthätigkeit || nur ] *fehlt in H* || 326<sub>11</sub> Zeitlichen ] *H*: geistl: || 326<sub>16</sub> Schicksals ] *H*: Glücks || 326<sub>24</sub> ertheilen ] *H*: ertheilen; also muß ich nur um das bitten woran ich fest hoffen kann, und überzeugt bin, daß dieses ein Gegenstand ist, den mir Gott gewehren wird. || 326<sub>30</sub> beten. ] *H*: beten. Man sagt sonst jedes Gebeth was im Glauben geschiehet ist erhörlich, dieses ist wahr, allein es ist ein identischer Satz, und heist soviel, man muß um nichts anderes



bitten, als woran man hoffen kann, Gott werde es erhören, also um Verlängerung des Lebens. NB. kann man nicht im Glauben beten, denn daran kann man nicht vernünftiger Weise hoffen, Gott werde es gewähren. Demnach sind das keine Gebethe im Glauben, wo die Menschen aus inbrünstigem und innerlichem Zutrauen auf Gott um zeitliche Güter beten, und dadurch ihre Bitte zu erkünsteln suchen. Im Glauben kann ich nur beten um die Würdigkeit der Güte Gottes, hievon kann ich gewiß glauben, daß Gott mich erhören werde. || 326<sub>31</sub> unterscheiden. ] *H*: unterscheiden, der Geist des Gebethes ist die Gott devote Gesinnung || 326<sub>32-33</sub> Der — Gesinnung. ] *fehlt in H* || 326<sub>35</sub> thätige ] *H*: thätige und practische || 326<sub>39</sub> vermischten ] *H*: vermischten, oder auch dem befleckten. 327<sub>5</sub> doch ] *H*: deshalb || 327<sub>16</sub> gekünstelten ] *H*: künstlichen || 327<sub>21</sub> daß — Gott. ] *H*: daß man von ihm glauben sollte, er statuirte keinen Gott; || 327<sub>22</sub> allein ] *H*: daß sie an Gott nicht denken, allein || 327<sub>34</sub> De cultu externo. ] *in H nicht als Überschrift*

328<sub>2</sub> Menschen vorstellt. ] *H*: Menschen eben so vorstellt, || 328<sub>5</sub> Erklärungen ] *H*: Ehrenerklärung || 328<sub>6</sub> erzeugen. ] *H*: erzeugen, demnach kan ein jeder Unterthan seinem Herrn einen Dienst thun. || 328<sub>10</sub> ist ] *H*: ist ohne dem || 328<sub>13</sub> machen ] *H ergänzt*: machen, oder declariren daß man bereitwillig ist, alle ihm gefällige Dienste zu erzeugen, || 328<sub>25</sub> äußern ] *fehlt in H* || Observanzen, ] *H*: Observanzen, und äußern Gebräuchen || 328<sub>28</sub> begleitet, ] *H*: begleitet das ist eine Art Gott zu dienen, || 328<sub>36</sub> keine ] *H*: keine andere

329<sub>3</sub> erzwingen, ] *H*: erzeugen || 329<sub>12</sub> dienen. ] *dahinter Absatz in H* || 329<sub>16</sub> Glauben ] *H*: Gedanken || 329<sub>25</sub> größte Übel, ] *H*: große Fehler || 329<sub>27</sub> Neigung. ] *H*: dieses ist ein Religionswahn, oder diejenige Illusion, dasjenige was den Werth des Mittels hat, für den Dienst Gottes selber zu halten; wenn man das was ein Mittel der Gottesfurcht, und des Gottesdienstes ist, für die Gottesfurcht, und den Gottesdienst selber hält. || 329<sub>32</sub> dauern, ] *H*: dauern, und wenn sie vorbey sind || 329<sub>36</sub> lästig ] *H*: schwer und lästig

330<sub>5</sub> Cultus ] *H*: Cultu und der Observanzen, denn dadurch sucht er die Morali-taet zu ersetzen. || 330<sub>11</sub> sollen. ] *fehlt in H* || 330<sub>18</sub> nur ] *fehlt in H* || 330<sub>19</sub> machen. ] *H setzt hinzu*: machen, damit wir geschickter wären, sein heiliges Gesezz zu befolgen, und Gott im Leben, durch Moral: Handlungen gefällig zu werden. || 330<sub>22</sub> Gesinnungen, Vorstellungen ] *H*: Gesinnungen vorstellen || 330<sub>35-36</sub> hoffen und erlangen ] *H*: erwarten || 330<sub>36-37</sub> Nein — vorstellen, ] *H*: Nein, man kann sich keinen gütigen Richter vorstellen, das ist eine Contradictio,

331<sub>5-6</sub> oder — Menschen, ] *H ergänzt*: und Uebelverhalten || 331<sub>10-11</sub> ohne — möge, ] *H*: das ist ungereimt, fordern wir das, so ist es eben soviel als wenn wir haben wollen, der Richter soll dieses mahl die Augen zu machen, || 331<sub>11</sub> bewegen ] *H*: bestechen || 331<sub>12</sub> einigen ] *H*: einen einzigen || 331<sub>21-22</sub> moralischen ] *H*: heiligen moral: || 331<sub>22</sub> er kan nicht allein ] *H*: wir können aber von einem gütigen Regierer hoffen, nicht allein || 331<sub>24</sub> bringen ] *H*: bringen, welches auch schon Gütigkeit ist || 331<sub>25</sub> von — hoffen, ] *fehlt in H* || 331<sub>27</sub> Gottes ] *fehlt in H* || 331<sub>37</sub> auch ] *H*: auch immer || 331<sub>38</sub> als ] *H*: also || 331<sub>39</sub> Schulden ] *H*: Sünden

332<sub>2</sub> Bitten. ] *H*: Cultu || 332<sub>17</sub> dafür durch ] *H*: eben denn für den Segen, den er ihm heute bescherte || 332<sub>19</sub> suchen. ] *H*: trachten. || 332<sub>21</sub> Religion ] *H*: Gunstbewerbende Religion || 332<sub>25-26</sub> Gottlosen ] *H*: Ruchlosen || 332<sub>27</sub> Beobachtung ] *H*: Betrachtung || 332<sub>31</sub> Von — Religion. ] *in H nicht als Überschrift*



333<sub>26</sub> Sittlichkeit ] *H*: Sitten || 333<sub>36</sub> größte Anzahl ] *H*: große Zahl || 333<sub>37</sub> nöthigen ] *H*: zwingen || 333<sub>37-38</sub> doch nicht alle ] *H*: alle doch nicht || 333<sub>39</sub> ihnen ] *H*: ihm allein

334<sub>2</sub> etwa falsch ] *H*: unrecht || 334<sub>4</sub> ruhig, ] *H*: schon ruhig || 334<sub>11</sub> unsrer ] *H*: seiner || 334<sub>15</sub> andern. ] *H*: andern äußere Religion. || 334<sub>17</sub> werden; ] *H*: werden, wodurch Gott devote Gesinnungen sollen sollen erweckt werden || 334<sub>18</sub> Religion ] *H*: solchen Religion || 334<sub>19</sub> denn ] *H*: darin || 334<sub>20</sub> Vom Anstoß. ] *in H nicht über der nächsten Zeile* || 334<sub>29</sub> kann, ] *H setzt hinzu*: und sagen: siehe doch den Mann an, wie der lebt,

335<sub>5</sub> Grund ] *H*: Grund von bösen Folgen, auf die Sittlichkeit anderer ist. || 335<sub>6</sub> zugerechnet ] *H*: zur Schuld gerechnet. || 335<sub>15</sub> selbst — Gewißen ] *H*: wieder mein Gewissen selbst || 335<sub>20</sub> wollte, ] *H setzt hinzu*: indem ich es thun möchte || 335<sub>21-26</sub> denn — nicht. ] *in H dafür*: um den andern keinen Anstoß zu geben, es thut mir leid, daß er daran sich stößt. aber ich kann nicht dafür. Man muß behutsam und zurückhaltend seyn, den Schwachen keinen Anstoß zu geben, denn die mögen gern nachahmen. Man soll auch nicht wieder Religions Sätze, die nur nicht direkte wider die moralitaet sind, spotten, sondern sie in Achtung halten, sie mag sonst seyn, wie sie will, so ist sie doch als Religion Achtungwerth, indem sie doch eine disciplin der Menschen ist, unser Betragen soll so seyn, die Religion zu vereinigen, als durch Spott zu entzweyen. || 335<sub>29-30</sub> Hochachtung. ] *H*: Hochachtung, durch Ehrenbezeugungen und Lobeserhebungen. || 335<sub>32</sub> heilige ] *H*: heilige göttliche || 335<sub>34</sub> Gott. ] *H setzt fort*: Ich ehre Gott wenn ich Achtung für seine Geböthen hab. || 335<sub>38</sub> falsche ] *H*: falsche Deutung der

336<sub>11</sub> Gefallen ] *H*: Wohlgefallen || 336<sub>20</sub> besser, ] *H*: gut || 336<sub>32</sub> Stärke ] *H*: Werke || 336<sub>37</sub> gefallen. ] *H*: Allein alle Arten von Observanzen sofern sie als Gunstbewerbungen geschehen, sind verwerflich, das sind zwar Methoden, die die Menschen hintergehen können, aber nicht Gott. Alle Observanzen müssen darauf abgezielt seyn, die Seele mit guten Gesinnungen anzufüllen, und zu beleben.

337<sub>10</sub> beyder ] *H*: anderer || 337<sub>11</sub> Zeichen. ] *H*: Zeichen, aber nicht zur Beurtheilung seiner selbst, der Mensch kann es an sich wissen, ob er den Cult, als ein Mittel der wahren Religion braucht, oder ob er es für einen unmittelbaren Dienst Gottes hält, denn ist es für ihn kein zweydeutiges Zeichen, || 337<sub>12</sub> selbst ] *fehlt in H* || 337<sub>13</sub> in sich dadurch ] *fehlt in H* || andren ] *fehlt in H* || 337<sub>15</sub> Von — Andacht. ] *H*: Von Schaam in Ansehung der Andacht. *nicht über dem Absatz* || 337<sub>16</sub> scheint sich ] *fehlt in H* || 337<sub>26</sub> sehn lassen. ] *H*: haben. || 337<sub>27-28</sub> ist — Heuchlers ] *H*: ist das deswegen, damit man nicht scheinen soll, man sey ein Heuchler, || 337<sub>30</sub> vermißet ] *H*: kommt weg und wird vermißet

338<sub>2</sub> nichts sagte, ] *H*: nichts mehr sondern daßelbe sagen würde || 338<sub>4</sub> gemacht. ] *H*: gemacht, und denn rede ich mit Gott, als wenn ich ihn vor Augen hab. || 338<sub>7</sub> anreden. ] *Zusatz in H*: anreden, wenn ich ihn aber in einer Form des Gebethes anrede, so tractire ich ihn als einen Gegenstand der Anschauung, und denn ist es eine schwärmerische Anschauung, aber wenn ich wünsche so tract: ich ihn als einen Gegenstand des Glaubens. || 338<sub>14</sub> phantastisch ] *H*: fanatisch || 338<sub>15-17</sub> Vom — finde. ] *in H nicht als Überschrift (nur Vom — Religion unterstrichen)* || 338<sub>20</sub> glaube: ] *H*: urtheile || 338<sub>22-23</sub> hinfallen, ] *H*: hinfallen,

so kan ich immerhin hinfallen || 338<sub>32</sub> kann. ] *H*: kann, und denn ist das doch noch kein Beweis für die Religion, daß sie die wahre sey, weil sie einen Menschen gezwungen sie anzunehmen.

339<sub>1</sub> an, ] *H*: an, sobald kann ich mich nicht besinnen. || 339<sub>13-11</sub> Worten ] *H*: Commando || 339<sub>15</sub> heilge ] *fehlt in H*

340<sub>1-2</sub> Von — selbst. ] *H*: Von den Pflichten gegen sich selbst. *nicht über dem Text*; Von — zwar *fehlt in H* || 340<sub>11</sub> öffentliche ] *fehlt in H* || 340<sub>26</sub> Hutcheson ] *fehlt, Spatium in H*

341<sub>15</sub> hat ] *H*: hat an sich ganz und gar || 341<sub>28</sub> läßt, ] *H*: läßt, und mit sich alles machen läßt, || 341<sub>31</sub> Verachtung, ] *H*: Verachtung, er wirft seine Persohn weg, || ist ] *H*: handelt

342<sub>3</sub> Wohlthäter ] *H*: Schuldner || 342<sub>5</sub> bezahlt, ] *H*: bezahlt, der darf sich gar nicht zwingen || 342<sub>6</sub> Schicksal ] *H*: Schicksahl und Unglück || 342<sub>8</sub> mit ihm ] *fehlt in H* || 342<sub>19</sub> giebt, ] *H*: giebt. ZE. für Zween Maß Bier Puckel voll Prügel aushält, || 342<sub>20</sub> niederträchtig. ] *H*: niederträchtig, solcher wirft seine Persohn weg. || 342<sub>28</sub> Werkzeug ] *H*: Sache, da sie doch Persohn ist || 342<sub>29</sub> corporis ] *H*: carnis || unehrbahr ] *H*: unnennbahr || 342<sub>37-38</sub> so — abscheulich, ] *H*: nicht abscheulich, wenn er nicht verbothen wär, ||

343<sub>2</sub> anzusehen, ] *H verändert in*: zu halten, und als sträflich anzusehen, || 343<sub>7</sub> selbst, auch ] *fehlt in H* || 343<sub>8</sub> selbst ] *fehlt in H* || 343<sub>12</sub> entziehn. ] *H*: entreißen. || 343<sub>13</sub> Freiheit ] *H*: Klugheit || 343<sub>21</sub> Mittel. ] *H*: Mittel, alles in der Welt hat nur den Werth des Mittels, der Mensch ist aber Person, und keine Sache, also kein Mittel.

344<sub>21-22</sub> an sinnliche ] *H*: unsinl: || 344<sub>27</sub> schrecklichste, ] *H*: schädlichste || 344<sub>38</sub> und ] *fehlt in H*

345<sub>4</sub> wird ? ] *H*: ist ? Dieses ist das Gesetz || 345<sub>25-27</sub> Wir — erwegen, ] *H*: laß uns die Handlungen des Menschen etc. sich auf ihn selbst beziehen erwegen, 346<sub>2</sub> zugestehn, ] *H*: einräumen || 346<sub>9-10</sub> mich — bedienen. ] *H*: nach meiner Freyheit meine Kräfte zu gebrauchen, || 346<sub>11</sub> gleichfalls ] *fehlt in H* || 346<sub>12</sub> streitet ] *H*: widerstreitet || 346<sub>13</sub> Lebens ] höchsten Lebens || 346<sub>17</sub> zügellosen ] *H*: regellosen || 346<sub>28</sub> bekäme, ] *H*: bekäme, oder sich einen Zahn zum besten des andern ausziehen laßen, || 346<sub>32-33</sub> nach — hat, ] *H*: machen was er will. weil er seine Person weggeworfen, und sich zur Sache gemacht. || 346<sub>34</sub> Sache ] *H*: Sache des andern || 346<sub>36</sub> schämt. ] *H*: schämt. Eine Person die sich für Geld preis giebt zum Genuß des andern, hat die Menschheit weggeworfen, indem sie sich zur Sache gemacht hat. So ist es auch mit dem, der sich für Geld dem andern verkauft, wo der andere mit seiner Person machen kann, was er will. Dieses streitet alles mit den wesentlichen Zwecken der Menschheit.

347<sub>3</sub> bloß ] *fehlt in H* || nennt. ] *H*: nennt, das sind Crim: earn: contra naturam || 347<sub>5</sub> nicht ] *fehlt in H* || 347<sub>11-13</sub> Man — laedere ] *H*: so wie das Princ: des Rechts heist, neminem laede, so könnte man hier sagen: noli humanam naturam in te ipso laedere. || 347<sub>22</sub> gewiß ] *H*: innere Ehre, eine || 347<sub>26</sub> Stück ] *fehlt in H*

348<sub>2</sub> Zustandes. ] *H*: Zustandes überhaupt || 348<sub>7-8</sub> Dieses — selbst. ] Also ist die erste Pflicht gegen sich reine moralische Gesinnung zu hegen, und dieselbige in ihrer Stärke und Reinigkeit zu erhalten. || 348<sub>11</sub> werden, ] *H*: werden, aus denen die Gesinnungen entspringen, || 348<sub>14</sub> finden, ] *H*: finden, daß nichts morales darin ist, sondern || 348<sub>16</sub> Diese — seyn. ] *H*: Diese Exploration seiner

selbst ist also das erste, was man aus Pflicht gegen sich selbst zu beobachten hat. Diese Exploration soll continuirlich seyn, || 348<sub>16</sub> Sic ] *H*: die Exploration seiner selbst || 348<sub>17</sub> kann, ] *H*: kan, nach welcher der Mensch die Tiefen seines Herzens, seiner Gesinnung: so wie wir auch Tiefen des Verstandes haben, untersucht, || 348<sub>19</sub> gewiße ] *fehlt in H* || 348<sub>32</sub> moralisches ] *fehlt in H* || 348<sub>34</sub> solche ] *H*: falsche || 348<sub>36</sub> Von — Selbstschätzung. ] *in H nicht über dem Absatz*

349<sub>5</sub> congruiren ] *H*: congruiren, und ihm adaequat zu seyn. || 349<sub>9</sub> denn ich kann ] *H*: da brauchen wir uns nicht zu demüthigen, in Ansehung anderer kann ich mich eben so hoch schätzen und || 349<sub>14</sub> und diese ] *H*: diese Demuth als Mönchs Tugend, wo wir eine kleine Meynung von uns in Ansehung anderer haben ist || 349<sub>20</sub> zur Demuth. ] *H*: uns zu demüthigen. || 349<sub>26</sub> Sicherheit ] *H*: Gleichheit || 349<sub>29</sub> erhebe ] *H*: überhebe || 349<sub>37-38</sub> wenn — dennoch ] *H*: ob ich gleich dadurch daß ich beßer bin, als die schlechtesten, noch gar

350<sub>1</sub> Einschränkung ] *H*: Einschränkung des moralischen Eigendünkels, oder || 350<sub>18</sub> Moralität rein ] *H*: das moralische Gesetz in aller Reinigkeit || 350<sub>21</sub> und keinen Muth ] *H*: Kleinmüthigkeit || 350<sub>25</sub> 2 ] *H*: zwey Abwege und || 350<sub>35-37</sub> zu — selbst ] *H*: als auf der andern Seite, wo der Mensch alles Zutrauen auf sich aufgibt, und sich gar nicht einmahl wagt es auszuüben. Solche Religion ist eine Religion der Faulen, die

351<sub>2</sub> Vermögens ] *H*: Vermögens, und unserer Kräfte || 351<sub>3</sub> Bedingung ] *H*: Bedingung einzig und allein, und unter keiner andern || nur erst ] *fehlt in H* || 351<sub>4</sub> würdig. ] *H*: würdig, wenn wir alles gethan, was nach unsern Kräften möglich war. || 351<sub>9</sub> Schwäche ] *H*: Schwäche und Unvollständigkeit || 351<sub>11</sub> würdig ] *H*: würdig, das heist nicht unfähig || 351<sub>13</sub> beydes, ] *H*: alles || 351<sub>16</sub> daher ] *H*: doch || 351<sub>17</sub> guten ] *H*: moralischen || 351<sub>21</sub> Vom Gewißen. ] *in H nicht als Überschrift abgesetzt* || 351<sub>28</sub> Rechtmäßigkeit ] *H*: Rechtmäßigkeit, oder Unrechtmäßigkeit || 351<sub>29</sub> Instinkt ] *H*: Instinkt ein natürlicher Antrieb || 351<sub>29-30</sub> Es — Beurtheilung. ] *in H nicht unterstrichen* || 351<sub>30</sub> Allein, ] *fehlt in H* || 351<sub>32</sub> urtheilt, ] *H*: beurtheilt || 351<sub>35</sub> verurtheilen oder loslassen ] *H*: strafen, oder loßsprechen

352<sub>1</sub> richten, ] *H*: das Gewißen ist aber ein Trieb zu richten. || 352<sub>3</sub> auch ] *H*: auch wieder || 352<sub>10</sub> härtesten ] *H*: bittersten. || 352<sub>11</sub> unklug ] *H*: unvorsichtig, so unklug || 352<sub>12</sub> Diese ] *H*: diese Beunruhigung und diese || 352<sub>21-22</sub> in Ansehung der ] *H*: wieder die || 352<sub>25</sub> Sträflichkeit ] *H*: Straffälligkeit || 352<sub>31</sub> befürchten muß ] *H*: verhaßen läßt || 352<sub>35</sub> Handlungen selbst ] *H*: That || auch ] *fehlt in H* || 352<sub>37</sub> Vorwürfe ] *H*: Verweise || 352<sub>38</sub> übertretener ] *fehlt in H* || 352<sub>39</sub> Lehrer, ] *H*: Prediger

353<sub>7-9</sub> Man — unklug ] *H*: Alsdenn aber wenn die Stunde des Todes heranahet, macht man sich Vorwürfe über seine unkluge Handlungen, daß man doch nicht so gehandelt hat, damit man jizzo bestehen konnte; eben so wie ein Spieler der da verlohren hat, dieser ist der wütendste gegen sich. er ärgert sich, daß er so dumm || 353<sub>9</sub> Kopf. ] *H*: Kopf, mit dieser Reue auf dem Sterbe Bette ist es auch so bewandt, || 353<sub>10</sub> auch hier ] *fehlt in H* || Laster, ] *H*: Laster an sich || 353<sub>14</sub> gehandelt, ] *H*: gehandelt, oder ist schon einmahl ein Unglück geschehen, und || 353<sub>17</sub> gereicht einem noch || 353<sub>21-22</sub> und theologische ] *H*: oder im theologischen Verstande || 353<sub>26</sub> fällt ] *H*: fällt eine Sentenz || 353<sub>28</sub> Gewissen ] *H*: Urtheil des Gewissens || 353<sub>29</sub> Urtheil ] *H*: Verurtheilung || 353<sub>29-30</sub>



rechtmäßig ] *H*: rechtskräftig || 353<sub>32</sub> Wirkung ] *H*: Wirkung der Sentenz || 353<sub>29-32</sub> Das — Ausspruchs. ] *in H nicht unterstrichen* || 353<sub>34-35</sub> daß — geschehe. ] *in H nicht unterstrichen* || 353<sub>39</sub> selbst ] *fehlt in H* || die ] *H*: schon die 354<sub>2-8</sub> Es — humano. ] *in H nicht unterstrichen*, Zusatz hinter humano: wenn sie jemand beleidigt haben, wenn sie jemand was abgedrungen oder entzogen oder zuviel gethan haben, oder gekränct haben, denn wenn sie darüber auch noch so seufzen, oder heulen und bereuen, so hilft doch das gar nichts, eben so wie es auch in foro humano nicht angenommen wird, vielweniger in foro divino. || 354<sub>8-10</sub> Noch — zugleich ] *H*: Man hat doch aber noch nie erfahren, und erlebt, daß Menschen solches auf ihrem Sterbebette gethan haben, daß sie ihren Feind sollten abgebetet, ihre Schulden entrichtet, ihre Unge- rechtigkeit, wegen der sie nicht konnten belangt werden gut gemacht und er- setzt haben: || 354<sub>12</sub> füglich ] *fehlt in H* || 354<sub>15</sub> bürgerlichen positiven Gesetz ] *H*: Gewissen || 354<sub>17</sub> Unrichtigkeit ] *H*: Reinigkeit || 354<sub>31</sub> wach ] *H*: wachsam || 354<sub>33</sub> Moralität ] *H*: Autorität  
 355<sub>1</sub> muß ] *H*: kann || 355<sub>5</sub> adstabiles ] *H*: culpabiles || 355<sub>13</sub> zu handeln fordert, ] *H*: handelt || 355<sub>15</sub> zu toben; ] *H*: Gewalt auszuüben || 355<sub>24</sub> Gesetze — Sache ] *H*: Gesezze. Er wird ihn also nicht die Kirche und das positive Gesetz entschul- digen, weil ihm das natürliche Gesetz das Gegentheil sagt. Es ist eine üble Sache || 355<sub>32</sub> Reinigkeit ] *H*: Heiligkeit und Reinigkeit  
 356<sub>9</sub> That, ] *H*: That, in der That, || 356<sub>16</sub> kräftiger, ] *H*: kräftiger, aber nach der That, findet sich der Mensch erst recht sträflich, || 356<sub>17</sub> schwach, ] *H*: schwach und zu schlapp || 356<sub>19</sub> Mensch ] *H*: Mensch nach der That || 356<sub>30</sub> (adiaphoris) ] *H*: adaptionis || 356<sub>37</sub> lebendes ] *H*: lobendes  
 357<sub>3</sub> quälendes ] *H*: grüblerisches Gewißen haben, und sich quälen, || 357<sub>6</sub> Von der Eigenliebe. ] *in H nicht als Überschrift abgesetzt*  
 358<sub>6</sub> nothdürftig; ] *H*: nothdürftig, womit er nicht einmahl zu jezziger Zeit recht sicher ist, || 358<sub>17</sub> wohl ] *fehlt in H* || 358<sub>23</sub> Wohl ] *H*: Werth || 358<sub>24</sub> ach- tungswürdig ] *H*: geschätzt und achtungswerth || 358<sub>27</sub> achten. ] *H*: hochachten || 358<sub>31</sub> seyn; ] *H dahinter*: in allen seinen Handlungen || 358<sub>36</sub> andern ] *H*: andern Menschen brauch ich nicht demüthig zu seyn,  
 359<sub>2</sub> der Welt ] *H*: aller Menschen || 359<sub>3</sub> ausüben, ] *H*: ausüben, wenn er nur könnte || 359<sub>8</sub> menschlichen ] *H*: innerlichen || 359<sub>14</sub> Rechtsverbrecher ] *H*: Rechtsverdreher || 359<sub>25</sub> reines ] *H*: richtiges reines || 359<sub>28</sub> zu hoffen. ] *fehlt in H* || 359<sub>34</sub> keinem ] *H*: kleinerem || 359<sub>36</sub> erzeugen — Kindern, ] *H*: brin- gen die Eltern durch die Vergleichung mit andern in die Natur der Kinder || 359<sub>37</sub> fremde ] *H*: Nachbahr || 359<sub>38</sub> aufgebracht ] *H*: gehäßig  
 360<sub>4</sub> Von — selbst. ] *in H nicht als Überschrift abgesetzt* || 360<sub>5</sub> Oberherrschaft über ] *H*: Pflichten gegen || 360<sub>11</sub> selbst? ] *H*: selbst, unter der wir allein fähig sind, die Pflichten gegen uns selbst auszuüben? || 360<sub>17</sub> und ] *H*: der || 360<sub>31</sub> Gewalt ] *H*: Gewalt die Handlungen gemäß dem moralischen Gesezz einzu- richten, || 360<sub>31</sub> besteht darin: ] *H setzt fort*: ist die höchste Pflicht gegen sich selbst, weil sie die oberste Bedingung der Pflichten gegen sich selbst ist  
 361<sub>4</sub> Moral. ] *H*: moralische nach der Regel der Sittlichkeit. || 361<sub>31</sub> oft ] *fehlt in H*  
 362<sub>11</sub> Monarchie. ] *H*: Autocratie || 362<sub>14</sub> willkührlichen ] *H*: unwillkührlichen || 362<sub>16</sub> discipliniren, ] *H*: dirigiren || ihr ] *H*: ihr unwillkührlich || 362<sub>20</sub> berühren, ] *H*: berühren, allwo dieses noch in einem größern Grad geschiehet, || 362<sub>21</sub> will-



küßlich ] *H*: unwillkürlich || 362<sub>24</sub> disciplinirende ] *H*: dirigirende || 362<sub>35</sub> werden. ] *H*: werden. Unsere Sinnlichkeit ist eine Art vom Pöbel der keine Ge-  
 sesze, keine Regel hat, obgleich dieser Pöbel nicht widerstreitet, so muß er  
 doch dirigirt werden. || 362<sub>37</sub> denkende ] *H*: leidende

363<sub>3-4</sub> selbst — müssen ] *H*: selbst, den wir hier etwas berühren müssen. Er ||  
 363<sub>6-7</sub> sinnlichen ] *H*: sämtlichen || 363<sub>17</sub> Ansehung ] *fehlt in H* || 363<sub>25</sub> und ] *H*:  
 der || 363<sub>30</sub> hat, ] *H*: hat, suche vollkommen zu machen; || 363<sub>31</sub> Moral, ] *H*: Mo-  
 ral, wo man die Bedingung in der Resolution herzeht, die in der Forderung sind,  
 und || geforderten ] *fehlt in H* || 363<sub>34</sub> wollen wir doch ] *H*: werden wir doch  
 wenigstens

364<sub>1</sub> weitläufig ] *fehlt in H* || Philosophie ] *H*: Psychologic || 364<sub>19</sub> Einbildungs-  
 kraft ] *H*: bildende Kraft || 364<sub>31</sub> Einbildungen ] *H*: Einbildungen gänzlich

365<sub>2</sub> selbst. ] selbst, seine Vollkommenheit zu befördern, wir müssen uns da-  
 durch, daß wir das Gemüth ins Spiel versetzen uns solches Vergnügen zu ver-  
 schaffen suchen, welches nicht auf die Kosten der Pflichten gegen uns selbst  
 geht. || 365<sub>8</sub> betrachten, ] *H*: beobachten || 365<sub>10</sub> Stoßgebete, ] *H*: Stooß Gebete,  
 durch leere Wünsche, durch gute Meynung von seiner Gesinnung, || 365<sub>11</sub> Ar-  
 beit, ] *H*: Arbeitsamkeit || 365<sub>11-12</sub> insonderheit ] *H*: insbesondere || 365<sub>12</sub> Wohl-  
 verhalten ] *H*: Wohlwollen || 365<sub>36</sub> gute ] *H*: jeden ] 365<sub>39</sub> Ueberzeugung ] *H*:  
 Ueberlegung

366<sub>4</sub> aber ] *H*: aber nur || 366<sub>13</sub> darauf ] *H*: darauf einmahl || 366<sub>14</sub> es unerach-  
 tet ] *fehlt in H* || 366<sub>15</sub> gehört ] *H*: gehört auch || 366<sub>20</sub> Vergnügens, der ] *H*:  
 Vermögens der || 366<sub>23-24</sub> Freyheit — Natur. ] *H*: Freyheit, und kommt also  
 gänzlich von uns, das Uebel aber kommt auch von der Natur. || 366<sub>25</sub> des Ur-  
 theils ] *H*: alles Uebels || 366<sub>28</sub> gleichmüthige ] *H*: gleichgültige || beweisen kann ]  
*H*: blicken lassen || 366<sub>35</sub> abzuhanen. — des ] *H*: abzuhängen. Der Mensch hat  
 aber nicht nöthig, von den Uebeln abzuhängen, er hat einen Qvell, ein

367<sub>1</sub> Wohl- oder Mißfallens ] *H*: Wohlgefallen oder Mißgefallen || 367<sub>3</sub> Seele, ]  
*H* *ergänzt*: Seele dieselbe schlechte Kost, || 367<sub>8</sub> Bettler ] *H*: Pracher || 367<sub>11</sub>  
 so ] *H*: doch || 367<sub>12</sub> keine ] *H*: gar keine || 367<sub>18</sub> tugendhafte ] *H*: standhafte ||  
 367<sub>23</sub> Wenn es ] *H*: wo es zwar freylich || 367<sub>31</sub> denn ] *fehlt in H* || meidet ] *H*:  
 beneidet || 367<sub>38</sub> noch ] *H*: doch

368<sub>7</sub> ihre ] *H*: die || 368<sub>9</sub> ihre ] *H*: die || 368<sub>15</sub> Seele ] *H*: Sinne || 368<sub>17</sub> Zur —  
 uns ] *H*: Zur — sich selbst, || 368<sub>22</sub> der — verfallen; ] *H*: oder Leidenschaft zu  
 gerathen, || 368<sub>29</sub> Kräfte ] *H*: Kräfte und Vermögen || 368<sub>32</sub> ärger ] *H*: doller ||  
 368<sub>36-37</sub> (der — Seele) ] *in H* *fehlt die Klammer*

369<sub>7</sub> Befugniß ] *H*: Pflichten || 369<sub>10</sub> wollten; ] *H*: wollten, und einen andern  
 annehmen könnten, || 369<sub>17</sub> andern — haben, ] *H*: Begriff von einem andern  
 Leben haben || 369<sub>21</sub> Willkühr ] *H*: freye Willkühr || 369<sub>22</sub> Willkühr ] *H*: freyen  
 Willkühr || 369<sub>34</sub> Vom Selbstmord. ] *in H* *nicht abgesetzt* || 369<sub>36</sub> wohl ] *H*:  
 wohl gar

370<sub>21</sub> die selbst ] *H*: das Selbst || 370<sub>28</sub> aufheben ] *H*: aufgeben || 370<sub>30</sub> Abschnitt ]  
*H*: Abschied || 370<sub>37-38</sub> zur — Freiheit ] *H*: zu ihrer Vertheidigung

371<sub>6</sub> manche solche ähnliche Fälle ] *H*: niemahls solchen ähnlichen Fall || 371<sub>10</sub>  
 sieh ] *H*: sie || 371<sub>16</sub> beobachten ] *H*: vertheidigen

372<sub>18</sub> der ] *H*: dieser || 372<sub>19</sub> Grausen, ] *H*: Grausen, zum Theil könnte man auch  
 sagen, daß er einen Ekkel erweckt, || 372<sub>24</sub> und machet ] *fehlt in H* || 372<sub>31</sub> Der

Mensch ] *H*: Die Menschheit || 372<sub>33-34</sub> sich — entreissen. ] *H*: sich selbst muß er nicht angreifen.

373<sub>2-3</sub> disponirt — Leben, ] *H*: destruiert sich aber der Mensch so braucht er sich als eine lebendige Saethe, das ist ein Vieh, || 373<sub>8</sub> einem ] *H*: seinem || 373<sub>23</sub> verlieren. ] *H*: verletzen. || 373<sub>29</sub> leben. ] *H*: leben; nun kann ich nichts ärgers sagen, als der Mensch ist nicht mehr werth zu leben.

374<sub>1</sub> auch ] *fehlt in H* || 374<sub>4</sub> Selbstmörder, ] *H*: Selbstmord || 374<sub>6</sub> feighaft ] *H*: zaghaft || 374<sub>17</sub> sie ] *H*: sie alle || 374<sub>20</sub> wolle. ] *H*: will, und obgleich man es auch nicht thun wird, so gefällt doch die Freyheit, daß man es thun kann, wenn man wollte. || 374<sub>23</sub> größten ] *H*: gröbsten || 374<sub>28</sub> Umständen ] *H*: Umständen nicht || Bedingung ] *H*: unwandelbare Bedingung || 374<sub>29</sub> zu meiner ] *H*: zur || 374<sub>33</sub> Mensch bin ] *fehlt in H* || 374<sub>34</sub> entehrt ] *H*: entehrt schon || 374<sub>38</sub> nothwendig ] *fehlt in H*

375<sub>1</sub> Verdienst ] *H*: Verdruß || 375<sub>6</sub> Selbstmord ] *H*: Selbstmord noch || 375<sub>12-24</sub> So lange — widersetzt. ] *fehlt in H* || 375<sub>33</sub> Von — Leben. ] *fehlt in H*

376<sub>4</sub> weit ] *fehlt in H* || 376<sub>18</sub> klein geachtet ] *H*: besteht, in Ansehung dieses geistischen Princ: als gering gehalten || wird. ] *H*: wird; sobald es also Handlungen sind die sein geistisches Princ:, und deren Pünktlichkeit den Werth seines Geistes angeht, in Ansehung derer wird der Werth des Lebens das nur in der Verbündung der Seele mit dem Körper besteht, klein. || einige Personen ] *H*: ZE. Einige Persohnen || 376<sub>21</sub> hätten, ] *H ergänzt*: obgleich sie dies mahl unschuldig waren, || 376<sub>22</sub> auch ] *H*: auf || 376<sub>27</sub> und unter ] *H*: in der Gesellschaft der || 376<sub>31</sub> Ansehung ] *H*: Ansehung der Erhaltung

377<sub>3</sub> Freyheit, ] *H*: Feigheit || 377<sub>8</sub> Frage ] *H*: Regel || 377<sub>12</sub> wo der Mensch ] *H*: die Menschheit || 377<sub>14</sub> in seiner Person, ] *fehlt in H* || 377<sub>16</sub> nicht ] *H*: nicht länger || 377<sub>17</sub> thierisches ] *H*: sein thierisches || 377<sub>26</sub> mehr ] *fehlt in H* || 377<sub>27</sub> seine ] *H*: keine || 377<sub>29-30</sub> eine — begehe. ] *H*: durch eine niederträchtige Handlung die Menschheit entehren. || 377<sub>34</sub> verlängern. ] *H*: verlängern, und als ein Sehelm zu leben fortfahren. || 377<sub>37</sub> aufzuopfern, ] *H*: aufzugeben || 377<sub>39</sub> er giebt ] *H*: unterwirft

378<sub>11</sub> ihm ] *H*: ihm wieder || 378<sub>12-14</sub> Die — können. ] *H*: Und die Juristen müssen auch das Leben als die höchste Pflicht ansehen, weil sie nur durch Beraubung des Lebens, einen am höchsten strafen können. || 378<sub>16</sub> Fürsorge ] *H*: Vorsorge || Marter ] *H*: Marter in die ich kommen kann || 378<sub>21</sub> fället. ] *H*: fällt mein Leben aufzuopfern. || 378<sub>22</sub> Von den — Körpers selbst. ] *in H ohne Absatz*. || 378<sub>34</sub> dirigiren ] *H*: dirigiren und affieiren

379<sub>14</sub> alles, ] *H*: alles zu erhalten sey; man müsse dem Körper alles das || 379<sub>29</sub> nützliche ] *H*: mögliche || 379<sub>37</sub> resigniren, ] *H*: regieren

380<sub>10</sub> Mäßigkeit ] *H*: Genügsamkeit || 380<sub>11</sub> Genügsamkeit ] *H*: Mäßigkeit || 380<sub>18-19</sub> (cs — trinken) ] *Klammer fehlt in H* || 380<sub>19</sub> auf ] *H*: in Ansehung || 380<sub>21</sub> werden, ] *H*: werden zu || 380<sub>30</sub> Vieh, ] *H*: Thier || 380<sub>31</sub> des Menschen ] *H*: der Menschheit || folgende ] *fehlt in H* || 380<sub>33</sub> und ] *H*: und auch Zeit || 380<sub>35</sub> Haßes ] *H*: Lasters || 380<sub>38</sub> die Gefräßigkeit ] *H*: zur Versoffenheit

381<sub>5</sub> weit ] *fehlt in H* || 381<sub>7</sub> befriedigt ] *H*: befördert || 381<sub>8</sub> Einsamkeit ] *H*: Emsigkeit || 381<sub>9</sub> ein wenig ] *H*: kein wenig || 381<sub>13</sub> Zustandes. ] *H*: Genußes deßelben. (*in H ohne Absatz*) || 381<sub>14</sub> je — fühlen, ] *H*: desto mehr fühlen wir || 381<sub>17</sub> Leblsigkeit der Thätigkeit; sie ] *H*: Leblsigkeit. Die Thätigkeit ||

381<sub>13</sub> Lebens. ] *H* *ergänzt*: Ein jede leere Zeit ist die nicht ausgefüllt ist; wie wird nun aber die Zeit ausgefüllt ? || 381<sub>20</sub> Abscheu ] *H*: Abscheu, horror vacui, wenn wir die Zeit nicht mit Empfindungen oder Handlungen ausfüllen, so haben wir lange Weile, || 381<sub>23</sub> etc. ] *fehlt in H* || 381<sub>31</sub> Menschen ] *H*: Menschen; die Beschäftigung macht aber uns bewußt aller unsrer Kräfte, || 381<sub>32</sub> wir ] *H*: wir auch

382<sub>1</sub> seyn. ] *H*: seyn, wer lauter Vergnügen genoßen hat wird zuletzt des Lebens 382<sub>2</sub> Genuß ] *H*: Genuß des Lebens || lebens ] *fehlt in H* || 382<sub>6</sub> wenn ] *H*: wenn man auch nicht lange gelebt hat, aber doch findet, daß man || 382<sub>8</sub> hat, ] *H*: hat, der ist aber des Lebens satt, der viel gethan hat. Der Mensch kann also solche Art sein Leben einigermaßen verlängern, denn wenn er in seiner Lebenszeit viel gethan hat, dann kommt ihm seine Lebenszeit lang vor, indem er vieles zu besehen hat, was er darinn gethan hat; wer aber nichts gethan hat || er ] *H*: er noch || 382<sub>9</sub> sondern ] *H*: sondern nur erst recht || 382<sub>11-12</sub> Zeit — die ] *H*: Zeit in jedem Abschnitt derselben, und über die || 382<sub>12-13</sub> Denn über die Länge ] *fehlt in H* || 382<sub>13-14</sub> Abschnitt ] *H*: Theil || 382<sub>17</sub> zu ] *H*: sehr || 382<sub>19</sub> herumsieht, ] *H*: herumsieht und sieht zurück || 382<sub>22</sub> Menschen ] *H*: Lebens || 382<sub>23</sub> Müßigkeit ] *H*: Nachlässigkeit || 382<sub>30</sub> seyn. ] *H*: das heißt ohne Aufschub, dem rüstigen ist das zögernde entgegengesetzt. || 382<sub>32</sub> eine Beschäftigung ] *H*: keine Geschäfte || 382<sub>36</sub> hernach schwerer, ] *H*: hernach aber ist wieder sehr schwer || 382<sub>37</sub> nicht ] *H*: nicht glücklich || 382<sub>38</sub> ißt ] *H*: kostet

383<sub>12</sub> Stelle in ] *H*: Rolle || 383<sub>14</sub> seyn. ] *H*: seyn, denn lebt man in der Ruhe als ein Weiser. || 383<sub>16</sub> gewesen ] *fehlt in H* || 383<sub>17</sub> nur ] *fehlt in H* || 383<sub>21</sub> Et was — Zeitverkürzung. ] *H*: Anjazzo merken wir etwas an, von der Zeit Verkürzung. || 383<sub>23</sub> ist, ] *H*: ist. Je mehr einer der Zeit gewahr wird, desto mehr fühlt er daß sie leer ist || 383<sub>29</sub> ist. ] *H*: ist mit Handlungen, und kürzer je weniger es damit angefüllt ist. || Beobachtung. ] *in H Absatz* || Meilen ] *H*: Meilen nahe || 383<sub>30</sub> da ] *H*: eine Meile || 383<sub>35</sub> Hauptstadt ] *H*: Haupt Städten

384<sub>1-2</sub> Von — Neigung. ] *in H nicht vom Absatz getrennt* || 384<sub>4</sub> Umstände ] *H*: Dienste || 384<sub>7</sub> das ] *H*: nur || 384<sub>12</sub> brauchen, ] *H*: brauchen ja alle seine Kräfte; ich kann also einen Menschen zu meiner Absicht brauchen, || 384<sub>21</sub> sie ] *H*: sie bloß || 384<sub>27</sub> Person ] *H*: Person genoßen

385<sub>4</sub> gemäßbraucht ] *H*: gebraucht || 385<sub>7</sub> scheut ] *H*: schämt || 385<sub>21</sub> Menschen; ] *H*: Menschen, sondern weil sie ein Weib ist, demnach || 385<sub>24</sub> jeder — Weibsbild ] *H*: jeder und eine jede || 385<sub>28</sub> Neigung ] *H*: Neigungen || 385<sub>38</sub> Menschheit ? ] *H*: Menschheit, inwiefern kann jemand seine facultates sexuales gebrauchen;

386<sub>8</sub> allein ] *H*: allen || 386<sub>25</sub> kein ] da || 386<sub>36</sub> Schweinsbraten ] *H*: Kalbsbraten 387<sub>3</sub> Menschheit ] *H*: Persohn, seine Menschheit || 387<sub>17</sub> und ] *H*: nehmlich || 387<sub>18</sub> wechselweise ] *H*: wechselseitig || 387<sub>29</sub> Menschlichkeit. ] *H*: Menschheit || 387<sub>31</sub> ganz. ] *H*: ganz, denn der Mensch ist eine Einheit, widmet er einen Theil dem andern von sich, so widmet er sich ganz, || disponiren, ] *H*: disponiren ohne zugleich ein Recht zu haben zugleich über den ganzen Menschen zu disponiren, || 387<sub>34</sub> nähmlich ] *H*: nehmlich nur

388<sub>7</sub> seine ] *H*: die || 388<sub>11</sub> disponiren, ] *H*: disponiren, giebt mir auch ein Recht, über einen Theil von der Persohn zu disponiren, || 388<sub>12-13</sub> dieses ] *H*: aber dieses || 388<sub>13</sub> über ] *H*: auf || 388<sub>14</sub> über ] *H*: auf || 388<sub>17</sub> restituieren, ] *H*: constituiren || 388<sub>24</sub> sondern ] *H*: sondern auch || 388<sub>25</sub> nur ] *H*: nun || 388<sub>37</sub> Antheil ] *H*: Antheil daran



389<sub>4</sub> nicht ] *fehlt in H* || 389<sub>6</sub> ganzes ] *H*: gleiches || 389<sub>7</sub> Person ] *H*: ganze Person || 389<sub>8-9</sub> libidini widerstreiten — widerstreiten; ] *H*: libidine widerstreiten, denn bleibt noch der Concubinat übrig, diesem widerstreiten auch moralische Gründe, denn bleibt noch matrimonium übrig; denn giebt's moralische Gründe, die der Polygamie im matrimonio widerstreiten. || 389<sub>9</sub> die ] *H*: und zwar nur die || 389<sub>14-16</sub> Incestus — Blutes — ] *in H* als besondere Randanmerkung || 389<sub>18</sub> bedingt, ] *H*: bedingt. So ist der incestus zwischen Bruder und Schwester nur bedingt || 389<sub>22-23</sub> einander ] *H*: andern Racen || 389<sub>27</sub> Neigung ] *H*: Neigung oder den Gegenstand der Neigung || gar ] *fehlt in H* || 389<sub>30</sub> auch ] *H*: noch || 389<sub>33</sub> gekannt ] *H*: immer gekannt || 389<sub>34</sub> viel ] *H*: weit || 389<sub>39</sub> aus. ] *H*: in Ansehung der Vereinigung des Geschlechts aus;

390<sub>7</sub> nur ] *fehlt in H* || 390<sub>9</sub> Von den Criminibus earnis. ] *in H* nicht über dem Absatz || 390<sub>13</sub> Bedingung ] *H*: einzigen Bedingung || 390<sub>14</sub> oder ] *H*: also || 390<sub>22</sub> des ] *H*: ihres || Geschlechts. ] *H*: Geschlechts, der Mann aber unterwirft sich nicht gänzlich der Frau in Ansehung seines Geschlechts. || 390<sub>27</sub> unverbrüchlichste ] *H*: ununterbrüchlichste || 390<sub>35</sub> secundum ] *H*: secundum naturam

391<sub>13</sub> ganz — wegfällt, ] *fehlt in H* || 391<sub>14</sub> so gar ] *H*: sogar

392<sub>12</sub> einige ] *H*: man || 392<sub>13</sub> desto ] *fehlt in H* || 392<sub>22</sub> doch ] *H*: dadurch || 392<sub>24-25</sub> Von — Zustandes. ] *in H* nicht über dem Absatz || 392<sub>35-36</sub> erlaubten Vergnügungen ] *H*: ideale Vergnügungen

393<sub>3</sub> Annehmlichkeit ] *H*: Gemächlichkeit || 393<sub>4</sub> Annehmlichkeit ] *H*: Gemächlichkeit || 393<sub>5</sub> gemächlich ] *H*: genehmlich || 393<sub>14</sub> statt findet, ] *H*: ist

394<sub>4</sub> Annehmlichkeiten, ] *H*: Annehmlichkeit und Ergötzlichkeiten || 394<sub>5</sub> Bedürfnisse, ] *H*: Scheinbedürfnisse || 394<sub>11</sub> Spielball ] *H*: Spiel, und ein Ball || 394<sub>16</sub> Sachen, ] *H*: Sachen des Genußes, der Mensch hängt von einer Menge von Scheinbedürfnissen ab, || 394<sub>25</sub> läßig. ] *H*: lästig || 394<sub>27</sub> z. E. ] *fehlt in H* || lustiger ] *H*: lästiger || 394<sub>28-29</sub> geschwächt ] *H*: verringert

395<sub>3</sub> kann ] *H*: immer kann || 395<sub>8</sub> standhaft ] *H*: mit fröhlichem Muthe || 395<sub>9</sub> nicht ] *H*: einmahl nicht || 395<sub>10</sub> wenig ] *H*: unmöglich || 395<sub>11</sub> davon ] *H*: auch || 395<sub>13</sub> Pflichten ] *H*: Pflicht || 395<sub>18</sub> Seeligkeit ] *H*: Glückseligkeit || 395<sub>23</sub> auch ] *H*: und || 395<sub>36</sub> aber ] *H*: also

396<sub>1</sub> aber die ] *H*: diese aber || 396<sub>12</sub> thätig ] *H*: selbst thätig || 396<sub>14</sub> arbeitsam seyn, ] *H*: Arbeit haben, || 396<sub>23</sub> Pflicht. ] *H*: Pflicht, Amt. || 396<sub>28</sub> Zwangs-Arbeiten ] *H*: Zwangs Arbeit || 396<sub>31</sub> ohnerachtet ] *H*: nemlich ohnerachtet || 396<sub>33</sub> zu gewöhnen ] *H*: anzugewöhnen || 396<sub>35</sub> wirklich ] *H*: natürlich

397<sub>1</sub> entgegen gesetzt sey? ] *H*: entgegen ist. || 397<sub>4</sub> schwer ] *H*: schwerer || 397<sub>5</sub> Bedürfnisse ] *H*: Neigungen || 397<sub>9</sub> des ] *H*: der || 397<sub>22</sub> sondern — Menge. ] *fehlt in H* || also ] *fehlt in H* || 397<sub>35</sub> übertreibt ] *H*: übertritt || 397<sub>39</sub> als ] *H*: als auf

398<sub>1</sub> Weib ] *H*: Weib also || 398<sub>5</sub> Von den Glücksgütern. ] *in H* nicht als Überschrift || 398<sub>8</sub> er ] *H*: er nicht bloß Güter zu seinen Bedürfnissen, sondern auch zu beliebigen Absichten hat; wir nennen ihn begütert, || 398<sub>20</sub> Ueberfluß ] *H*: Überschuß || 398<sub>25</sub> Gewalt, ] *H*: Gewalt, man hat durch sein Vermögen vieles in seiner Gewalt, || 398<sub>27</sub> Gold ] *H*: Geld || eigentlichen ] *H*: wahren

399<sub>11</sub> erhaben. ] *H*: erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist. Es ist wahr für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums erhaben, aber in der Erscheinung ist der Reichtum erhaben. || 399<sub>16-17</sub> Also —

erhaben. ] *fehlt in H* || 399<sub>18-19</sub> Von — Geitz. ] *in H nur Von der Anhänglichkeit unterstrichen*, des — Geitz *im fortlaufenden Text* || 399<sub>20f.</sub> Besitz — allein ] allein *fehlt in H* || 399<sub>23</sub> ich ] *H*: ich auch || 399<sub>27</sub> schon ] *H*: alsdenn || 399<sub>29</sub> Vermögen ] *H*: Vergnügen  
400<sub>3</sub> versagen ] *H*: entsagen || 400<sub>5</sub> und wenn ] *fehlt in H* || 400<sub>18</sub> und ] *H*: und auch || 400<sub>20-23</sub> und — ausgeben. ] *fehlt in H* || 400<sub>30</sub> nicht, ] *H*: gar nicht. || *Darunter in H der Zusatz (neuer Absatz)*: Wenn das Vergnügen genossen ist, und das Geld dafür ausgegeben, so ist die Hofnung weg, daß man es noch genießen kann, man hat kein Vergnügen mehr im prospect. Leute von keiner feinen Empfindung mögen sich lieber mit der Hofnung abspeisen das Vergnügen zu genießen, und das Geld behalten, als das Vergnügen wirklich empfinden, und das Geld ausgeben. || 400<sub>33</sub> in seiner ] *H*: und seine  
401<sub>6</sub> ist, ] *H*: ist, und wenn sie sich auch nicht mäßigen können um von dem Laster abzustehen, so sieht es doch jeder ein, und weiß es, daß es ein Laster ist, || 401<sub>7</sub> Laster nicht ] *H*: Laster gar nicht || 401<sub>19</sub> Geitzigen ] *H ergänzt*: auf alle diese Einwendungen || 401<sub>22</sub> z. E. ] *H*: Zb. Ein künftiges Uebel; oder || 401<sub>39</sub> schon ] *H*: schon umsonst  
402<sub>9</sub> Lasterhafte ] *H*: anderer lasterhafte || 402<sub>27</sub> als ] *fehlt in H* || 402<sub>29</sub> erwerben, ] *H*: erwerben, und einen Fonds anzulegen, um solehes auch zu genießen. Um aber solehe Mittel zu erwerben, || 402<sub>37-38</sub> bey Seite zu legen ] *H*: beyzulegen || 402<sub>39</sub> kann — nicht ] *H*: kann nicht so der Geitz  
403<sub>1</sub> filziger ] *H*: der filtzigste || 403<sub>16</sub> bezahlen, ] *H*: betrachten || 403<sub>19</sub> eine ] noch eine *in H* || 403<sub>27</sub> einen ] *H*: innern  
404<sub>2</sub> besonders ] *fehlt in H* || 404<sub>6</sub> hochzuschätzen, ] *H*: hochzuhalten || 404<sub>12</sub> Brodtkunst ] *H*: Brautkunst || 404<sub>13</sub> unmittelbar ] *H*: unmittelbahr dadurch || 404<sub>15</sub> verdicnet. ] *H*: verdienen kann. || 404<sub>16</sub> Gelehrten ] *fehlt in H* || 404<sub>21</sub> sie ] *H*: sie nun aber || 404<sub>36</sub> vermögend, ] *H*: ein Vermögen  
405<sub>15-16</sub> Betrachtung — habe. ] *in H im fortlaufenden Text und ohne Unterstreichung* || 405<sub>23</sub> Vergnügungen ] *H*: Vergnügen || 405<sub>25</sub> keine ] *H*: gar keine  
406<sub>5</sub> eben ] *H*: ja eben || 406<sub>9</sub> hernach ] *H*: zuletzt || 406<sub>15</sub> auch ] *H*: noch || 406<sub>26</sub> ihrer ] *H*: der || 406<sub>32</sub> entschlagen, ] *H*: entsagen || 406<sub>33</sub> doeh ] *H*: noeh || 406<sub>35</sub> daher ] *H*: dennoeh  
407<sub>1-2</sub> Von — Pflichten. ] *in H nur Von — Natur unterstrichen* || 407<sub>10</sub> hat. ] *H*: hat, man wird aber von andern geliebt, weil man in Ansehung ihrer vortheilhaft ist, und ihr Vergnügen auf allerhand Art befördert; wir lieben das was uns einen Vorthail zuwege bringt, und achten das, was an sieh einen Werth hat. || eine ] *H*: in || 407<sub>12</sub> Beleidigungen. ] *H*: Beleidigung || 407<sub>14</sub> Lieben ] *H*: Belieben || 407<sub>17</sub> innern ] *fehlt in H* || 407<sub>21</sub> und ] *H*: oder  
408<sub>10</sub> großer ] *H*: noch so großer || 408<sub>24</sub> daher ] *H*: aber || 408<sub>30</sub> Vorsehung ] *H*: Vorsicht || anderer ] *H*: aller  
409<sub>1</sub> ehrliebig ] *H*: ehrlich || 409<sub>2</sub> ist. ] *fehlt in H* || 409<sub>12</sub> gemeinhin ] *H*: gemein || 409<sub>13</sub> geachtet ] *H*: hochgcachtet  
410<sub>1</sub> Und — geschätzt, ] *H*: diese sind nicht verdienstlich, und sind nicht würdig, geehrt zu werden, sie sind werth der Achtung und Schätzung, || 410<sub>4</sub> fodern, ] *H*: fordern kann, und deswegen verdient man geachtet und geschätzt, aber nicht geehrt und hochgeschätzt zu werden. || 410<sub>5</sub> keine ] *H*: nicht || 410<sub>18</sub> etc., ] *fehlt in H* || 410<sub>31</sub> die Ehrbegierde ] *H*: der Ehrbegierige || 410<sub>35</sub> den ] *H*: den auch || daß ] *H*: indem || 410<sub>38</sub> widmen. ] *H*: ergeben

411<sub>1</sub> suchen. ] *H*: suchen; der Mensch hat aber einen Trieb der Ehre seine Erkenntniße den andern mitzutheilen. || 411<sub>2</sub> Trieb ] *H*: Qvell || 411<sub>4</sub> anderer ] *H*: aller || 411<sub>6</sub> so gemeinnützig ] *H*: allgemeinnützig || 411<sub>8</sub> sollten. ] *H*: möchten || 411<sub>27</sub> ist, ] *H*: ist, nach dem Tode Ehre und Beyfall von andern zu erhalten, || 411<sub>31</sub> den ] *H*: allen

412<sub>7</sub> genommen ] *fehlt in H* || 412<sub>8</sub> seinem ] *H*: seinem eigenen || 412<sub>13</sub> muß ich ] *fehlt in H* || 412<sub>14</sub> der Meynung ] *H*: den Meynungen || 412<sub>20</sub> von einem ] *fehlt in H* || 412<sub>23-24</sub> Ende — selbst. ] *fehlt in H*

413<sub>1</sub> II. ] *fehlt in H* || 413<sub>26</sub> aber ] *H*: aber mehr || 413<sub>28-29</sub> da — Verbindlichkeit. ] *H*: so soll man es thun aus Verbindlichkeit. || 413<sub>30</sub> nur ] *H*: nun

414<sub>2</sub> an andern ] *fehlt in H* || 414<sub>11</sub> ihnen ] *fehlt* || 414<sub>15</sub> ich muß ] *fehlt in H* || 414<sub>34</sub> wird ] *H*: so wird || 414<sub>38</sub> Wohlleben ] *H*: Wohlleben wollen

415<sub>3</sub> sie als ] *fehlt in H* || 415<sub>15</sub> anzusehn. ] *H*: hoch achten || 415<sub>30</sub> handelt ] *H*: wandelt || 415<sub>34</sub> Verletzung ] *H*: Verletzung des Rechts || entspringt, ] *H*: fließt || 415<sub>36</sub> des — Unrecht ] *H*: der Menschen beruht auf der Ungerechtigkeit || 415<sub>37</sub> Da ] *H*: Da die || eine ] *H*: nur

416<sub>4</sub> demjenigen ] *fehlt in H* || 416<sub>8</sub> ein ] *fehlt in H* || 416<sub>21</sub> weil ] *fehlt in H* || 417<sub>13</sub> und ] *H*: oder aus || 417<sub>14</sub> verdient, ] *H*: nicht so verdient, || 417<sub>15</sub> hernach ] *H*: hernach wirklich aus Neigung || 417<sub>19</sub> Neigung. ] *H*: Neigung, wohlthun möchten. || 417<sub>28</sub> sowohl ] *H*: so || 417<sub>34</sub> sollst und lieben ] *in H nicht unterstrichen*

418<sub>1</sub> gegen ] *H*: gegen unsere || 418<sub>6</sub> auch ] *fehlt in H* || 418<sub>8</sub> auch ] *fehlt in H* || 418<sub>11</sub> gegen seinen Nächsten ] *fehlt in H* || 418<sub>14</sub> selbst ] *fehlt in H* || 418<sub>23</sub> ist da, ] *H*: ist, da || 418<sub>24</sub> ein ] *fehlt in H* || doch ] *fehlt in H* || 418<sub>26</sub> eine ] *fehlt in H* || 418<sub>26-27</sub> als ein kleines Vergehn von meinem. ] *H*: als kleine Vergehungen nach meinen. || 418<sub>29</sub> in ] *H*: an || 418<sub>32</sub> andre ] *H*: andern || 418<sub>33</sub> in ] *H*: an || 418<sub>39</sub> der Bösewicht ] *H*: er

419<sub>1</sub> einen ] *H*: den || 419<sub>4</sub> als aus ] *H*: als auch aus || 419<sub>6</sub> aus ] *H*: durch die || 419<sub>6-7</sub> die Liebe aus Verbindlichkeit zur Liebe aus Neigung. ] *H*: die Liebe aus Verbindlichkeit als auch aus Neigung || 419<sub>9</sub> muß auch ] *H*: muß auch nicht || 419<sub>12</sub> vor jeder ] *H*: für jede || 419<sub>14-15</sub> sie was positives; ] *H*: sie nur was passives, || 419<sub>21-25</sub> nicht viel Gelehrsamkeit ] *H*: in der Gelehrsamkeit nicht viel || 419<sub>25</sub> eine ] *fehlt in H* || 419<sub>31-35</sub> Daß ich aber — ist sehr selten. ] *H*: Wo sich aber die Tugend mit Stärke anfängt, das sind nur seltene Vorfälle; so gehört zur Tugend mit ihrer Stärke, Freundschaftsdienst, mit Aufopferung seiner eigenen Glückseligkeit, welches aber sehr selten ist. || 419<sub>39</sub> die Ungemächlichkeiten ] *H*: die Ungemächlichkeit

420<sub>1</sub> andern belästiget. ] *H*: andern damit belästiget. || 420<sub>2</sub> gerne von ] *H*: gern was von || 420<sub>7</sub> zu gewißer ] *H*: zur größern || 420<sub>22</sub> solcher ] *fehlt in H* || 420<sub>25</sub> sie ] *fehlt in H* || 420<sub>26</sub> sie ] *H*: es || 420<sub>27</sub> ein ] *H*: der || 420<sub>28-29</sub> Kaltblütigkeit der Liebe giebt Regelmäßigkeit und Ordnung; ] *H*: Kaltblütigkeit giebt der Liebe Regelmäßigkeit und Ordnung || 420<sub>31-32</sub> dadurch gutartig werden. ] *H*: dadurch, daß wir andere lieben gutartig werden || 420<sub>37</sub> etwas suchet, was der Liebe ] *H*: an dem Menschen sucht, ob nicht etwas an ihm ist, was der Liebe

421<sub>9</sub> dem ] *fehlt in H* || 421<sub>11</sub> beytragen. ] *H*: beygetragen haben || 421<sub>12-13</sub> daß er davon befreyet wäre, sondern ich soll solchen zu befreien suchen. ] *H*: damit er davon befreyet wäre, sondern ich soll solches zu befördern suchen. || 421<sub>15</sub> diese ] *H*: sie || 421<sub>17</sub> hat ] *fehlt in H* || 421<sub>21</sub> solchen ] *fehlt in H* || 421<sub>25</sub>



was geht mich das an ] *H*: was geht es mich an || 421<sub>26</sub> so ferne ich meine ] *H*: sofern ich nur meine || 421<sub>27-28</sub> kann ich — nehmen; ] *H*: kann ich nur in so fern sein Glück befördern, und Antheil daran nehmen

422<sub>1</sub> die ] *H*: schon || 422<sub>3</sub> Wünschen. ] *H*: Menschen || 422<sub>5-6</sub> aber darum bekümmert ist, ] *H*: der sich aber darum bekümmert, || 422<sub>10</sub> Von — Freundschaft. ] *in H nicht über dem Absatz* || 422<sub>24</sub> was seiner Person einen Werth giebt. ] *H*: was einen Werth seiner Person giebt. || 422<sub>31</sub> an, ] *fehlt in H* || 422<sub>32</sub> alle ] *fehlt in H* || 422<sub>36</sub> müßte ich in einer Besorgung ] *H*: möchte ich in Besorgung 423<sub>3</sub> würde ] *H*: möchte || 423<sub>11</sub> gegen andre, ] *H*: gegen das Glück anderer, || 423<sub>17-18</sub> aber aus praktischen die Selbstliebe, ] *H*: aber aus pragmatischem Grunde würden wir die Selbstliebe wählen || 423<sub>25</sub> was ] *fehlt in H* || 423<sub>30</sub> da ] *fehlt in H* || 423<sub>31</sub> nach welchem ] *H*: wonach || 423<sub>38</sub> diese ] *H*: dieses || sie ] *H*: es 424<sub>3</sub> dieses ] *H*: solches || 424<sub>4</sub> mich der andere ebenso lieben wird ] *H*: der andere mich wieder ebenso lieben wird || 424<sub>5</sub> reokkupire ] *H*: recuperire || 424<sub>9</sub> congruirt mit ] *H*: congruirt völlig mit || 424<sub>11</sub> ist aber was ] *H*: ist aber doch was || Wenn ich bloß ] *H*: Wenn ich nun bloß || 424<sub>17</sub> seines ] *fehlt in H* || 424<sub>38</sub> Bedürfnisse, ] *H*: Bedürfniß

425<sub>8-9</sub> solche Freundschaft; denn wenn ] *H*: solche Freundschaft, je mehr aber die Bedürfnisse zunehmen, desto weniger findet solche Freundschaft statt, denn wenn || 425<sub>16</sub> der ] *H*: seiner || 425<sub>17</sub> uninteressant, ] *H*: interessant || 425<sub>24</sub> Sobald ] *H*: Sofern || 425<sub>27</sub> Jedoch ] *H*: Gleichwohl || 425<sub>31</sub> um ] *H*: und || 425<sub>36-37</sub> solches nur ihm vertrauen, ] *H*: solches von ihm nur vertrauen 426<sub>5</sub> gute ] *fehlt in H* || 426<sub>10</sub> nicht anmuthen kann. ] *H*: nicht anmuthen seyn kann. || 426<sub>17</sub> mein Wohlthäter gewesen, ] *H*: sein Wohlthäter geworden || 426<sub>18</sub> blind ] *H*: blöd || 426<sub>37-38</sub> durch die Verschiedenheit. Die Freundschaft ] *H*: durch die Verschiedenheit. (*Absatz*): Die Freundschaft der Gesinnung und des Sentiments besteht nicht darin, daß einer von dem anderen was verlangt, eine Dienstleistung, sondern die nur blos auf die aufrichtige reine Gesinnung gerichtet ist. Dieses ist die Freundschaft die allgemein ist. Die Freundschaft 427<sub>22</sub> reflectiren. ] *H*: rectificiren || 427<sub>26</sub> ihn ] *H*: ihr || 427<sub>37</sub> mit ] *H*: in 428<sub>3</sub> durch Sekten, ] *H*: durch Sekten, Logen, || 428<sub>10-11</sub> gegen andre verschließt, ] *H*: gegen andere, nur gegen einige nicht verschließt, || 428<sub>14</sub> entdecken, ] *H*: entledigen

429<sub>19</sub> oft ] *fehlt in H*

430<sub>28</sub> Von der Feindschaft. ] *in H nicht als Überschrift über dem Absatz* || 430<sub>34-35</sub> keinen Freund ] *H*: keine Freunde

431<sub>6-7</sub> wenn er wegbliebe. ] *H*: wenn er nur wegbliebe. || 431<sub>24</sub> dem andern ] *H*: einem

432<sub>20</sub> ansehen, ] *H*: ausgeben || 432<sub>25</sub> ist so eingerichtet, ] *H*: ist schon so eingerichtet || 432<sub>36</sub> hinterlassen. ] *H*: nachlassen || 432<sub>37</sub> ein ] *H*: nur

433<sub>7</sub> mich ] *H*: sich || selbst. Die Pflichten ] *H*: selbst, ich kann nicht meine Schuld bezahlen durch Verletzung der Pflicht gegen mich selbst. Die Pflichten || 433<sub>10</sub> Strafe Gottes. ] *H*: Strafe Gottes, denn das ist derselbe Fall. || 433<sub>11</sub> Von — Billigkeit. ] *in H nicht über dem Absatz* || 433<sub>28</sub> wohl aber vor dem Gewissen. ] *H*: wohl aber von dem Gewissen gelten. || 433<sub>29</sub> Von der Unschuld. ] *in H nicht über dem Absatz*

434<sub>1</sub> sie zu begehren etc. ] *fehlt in H* || 434<sub>4</sub> weil ] *H*: wenn || 434<sub>20</sub> gethan! ] *H*: gethan ?|| 434<sub>33</sub> Vom Schaden. ] *in H innerhalb der Zeile, ohne Absatz*

- 435<sub>3-4</sub> gethan habe. Also ] *H*: gethan habe, ob ich gleich dem Menschen kein Unrecht gethan habe. Also || 435<sub>8</sub> beweiset, ] *H*: bewusst || 435<sub>12</sub> Von der Rache. ] *in H nicht über dem Absatz* || 435<sub>26</sub> Sache ] *H*: Sprache || 435<sub>35</sub> Rache. ] *H*: Rachbegierde.
- 436<sub>1</sub> Vom Ohrenbläser. ] *in H kein Absatz* || 436<sub>2</sub> wahren ] *H*: offenbaren || 436<sub>3</sub> schmeichelnde, ] *H*: schleichende || 436<sub>16-17</sub> Mißgunst ] *H*: Mißgunst (*Überschrift in H nicht über dem Absatz*) || 436<sub>35-36</sub> heraus. Nun sind ] *H*: heraus; vergleichen sie sich aber mit denen, die kleineren Werth haben, so kommt das Faet ihrer Selbstschätzung zu ihrem Vorthail heraus. Nun sind
- 437<sub>4</sub> verringere ] *H*: erniedrige || 437<sub>6-7</sub> verringern, ] *H*: erniedrigen,
- 438<sub>13</sub> vollkommen ] *H*: vollkommener || 438<sub>32</sub> natürlicher. ] *H*: natürlich
- 439<sub>10</sub> noch ] *H*: auch || 439<sub>33</sub> ist, denn ] *H*: ist, so wird er undankbar; denn
- 440<sub>2-3</sub> von allen Wohlthaten ] *H*: vom Wohlthun || 440<sub>24</sub> offenbaren, ] *H*: auf-führen || 440<sub>37</sub> Glück ] *H*: Gute
- 441<sub>3-4</sub> nur er ist gar zu stolz, dankbar gegen ihn zu seyn, ] *H*: nur er muß gar zu Stolz dankbarh gegen ihn seyn, || 441<sub>12</sub> einen Stich zu geben, ] *H*: einen Streich zu spielen
- 442<sub>1</sub> erkennen, ] *H*: verkennen || 442<sub>4</sub> anderer ] *H*: anders || 442<sub>12</sub> Gutes ] *H*: Güte || 442<sub>28-29</sub> mein Gönner. Ohne Unterschied ] *H*: ein Gönner; er werde ihm solehe zu keiner Verbindlichkeit anreehnen. Ohne Unterschied || 442<sub>30</sub> nicht großmüthig, ] *H*: nicht edel und großmüthig
- 444<sub>8-9</sub> wenn jemand — ihn liebt ] *H*: wenn jemand dem andern gutes thut, so liebt ihn der andere, da dieser das weiß daß der andere ihn liebt. so liebt er ihn deswegen wieder, er liebt || 444<sub>15-16</sub> Von — Wahrhaftigkeit. ] *H nur*: Von — andre *unterstrichen*; *kein Absatz*. || 444<sub>32</sub> Vorsicht gewollt ] *H*: Vorsehung Gewalt
- 445<sub>9</sub> Momus ] *H*: Homus ? || 445<sub>35</sub> nachtheilige bejahe. ] *H*: nachtheilige Urtheil bejahe
- 446<sub>12</sub> den ] *H*: der || 446<sub>14</sub> Gesehenk ] *H*: Geschmaek || 446<sub>30</sub> ihre Stärke. ] *H*: seine Würde
- 447<sub>6</sub> des Willens ] *H*: der Gesinnung || 447<sub>7</sub> Law, ] *H*: hau (*erst Lücke*) || 447<sub>9-10</sub> meine Gesinnungen ] *H*: meine Gedaneken || 447<sub>15-16</sub> meine Gedanken ] *H*: meine Gesinnung || 447<sub>26-27</sub> entgegen ist. Wer mir immer was vorgelogen, ] *H*: entgegen ist, aber auch wenn es dem Recht der Menschheit entgegen ist. Wenn mir einer was vorgelogen, || 447<sub>34-35</sub> dem bestimmten Reecht des Menschen ] *H*: dem Reechte eines bestimmten Menschen || 447<sub>39</sub> Wißbegierde ] *H*: Witzbegierde
- 448<sub>1</sub> erweitern, ] *H*: vermehren || 448<sub>4</sub> Wisbegierde ] *H*: Witzbegierde || 448<sub>16</sub> bleiben, ] *H*: seyn || 448<sub>23</sub> moralischen Philosophen ] *H*: Moral Philosophen || 448<sub>25</sub> vertritt ] *H*: verderbt || 448<sub>27</sub> Grund ] *H*: Grad || 448<sub>27-28</sub> bestimmt — sind ] *H*: bestimmt ist, wenn ein Nothfall statt finden kann, sondern hierin jeder urtheilen kann, wie er will, und was für Nothfall halten kann was kein Nothfall ist; so sind || 448<sub>29</sub> denn ] *H*: dein || 448<sub>37</sub> mir ] *H*: nur
- 449<sub>2</sub> ob ] *H*: wenn || 449<sub>28</sub> sie ] *H*: es || 449<sub>29</sub> sie — nichtswürdiges, ] *H*: vielmehr ist sie nichts würdig, || 449<sub>32</sub> Art was ] *H*: Art Ehre
- 450<sub>5</sub> dem andern ] *H*: dem Werth anderer || 450<sub>9</sub> oft ] *fehlt in H* || 450<sub>13-14</sub> Vollkommenheiten habe; ] *H*: Vollkommenheiten an sich habe, || 450<sub>20</sub> daß sie andre beurtheilen sollen. ] *H*: daß sie über andere urtheilen sollen. || 450<sub>20-21</sub> Sie sind aber auch durch die Natur zu Richtern bestimmt, ] *H*: Sie sind aber

auch Richter durch die Natur, sind auch zu Richtern definirt, || 450<sub>27</sub> mit ihm, da ] *H*: mit ihm um, da || 450<sub>34-35</sub> completer ] *H*: competenter || 450<sub>36</sub> kennen ] *H*: wissen

451<sub>33</sub> auszuspähen ] *H*: aufzuspühren

452<sub>4</sub> öffentlich ] *H*: offenbahr || 452<sub>10</sub> befugt ] *H*: verbunden || 452<sub>23</sub> sonst ] *H*: dadurch

454<sub>22-23</sub> und intolerant. ] *H*: und wird intolerant || 454<sub>32</sub> sich dissidirt? ] *H*: sich verirrt hat, || 454<sub>37</sub> wenn sie nur ] *H*: wenn wir sie nur

455<sub>7</sub> verbrennen. ] *H*: vertrauen || 455<sub>12-13</sub> Von — Handlungen ] *in H* nur Von — Armuth *unterstrichen; nicht über dem Absatz* || 455<sub>30</sub> erfordert. Durch ] *H*: erfordert, ob derjenige der Almosen würdig oder nicht würdig ist. Durch 456<sub>4</sub> Von — Tugenden. ] *in H* nicht über dem Absatz || 456<sub>17</sub> gute ] *H*: tugendhafte || 456<sub>31</sub> für die bewegende Kraft der Tugend durch Grundsätze. ] *H*: durch seine geistige Antriebe bewegt zu werden.

457<sub>3-4</sub> anzunehmen. Es ] *H*: anzunehmen, sondern im urtheilen andere Wendung zu nehmen; es || 457<sub>7-8</sub> um dadurch die Cultur zu befördern, nur ] *H*: und dadurch die Cultur, nur || 457<sub>12</sub> Vom Hoehmuth. ] *in H* nicht als Überschrift || 457<sub>29</sub> oder ] *H*: der || 457<sub>33</sub> da sie nur ihren Vorzug blicken lassen. ] *H*: da sie sich um innern Vorzug blicken ließen.

458<sub>2</sub> Eitelkeit darinne ] *H*: Eitelkeit und Begierde darin || 458<sub>13</sub> Von der Spöttecrey. ] *in H* nicht als Überschrift || 458<sub>19</sub> Raillerie. ] *H*: Raillierie,

459<sub>6-7</sub> wenn — und ] *H*: wenn wir solche gegen Analoge beobachten, und || 459<sub>16</sub> dadurch die Menschheit befördern. ] *H*: dadurch die Pflicht gegen die Menschheit befördern. || 459<sub>19</sub> verletzt ] *H*: vertilgt || 459<sub>26</sub> auch einen ] *H*: auf einem

460<sub>39</sub> gegen ] *fehlt in H*

461<sub>6</sub> den Unterschied ] *H*: den innern Unterschied || 461<sub>17</sub> ieh ] *H*: man || 461<sub>24</sub> Menschen ] *H*: Menschheit || 461<sub>32</sub> communieiret, so kann ] *H*: communieirt, er sucht darinn eine Ehre, so wie jeder andere in seinem Gewerbe solche sucht: so kann

462<sub>4-5</sub> aufopfern. Das Leben ] *H*: aufopfern, so wie sich einige in andern Bestimmungen z. E. zur See, unter Soldaten aufopfern. Das Leben || 462<sub>17</sub> arbeit-sam ] *H*: ordentlich || 462<sub>20</sub> allgemeiner ] *H*: allgemein || 462<sub>27</sub> vor ] *H*: von || 462<sub>31</sub> widrige ] *H*: niedrige || 462<sub>34-35</sub> Verstandes-Erkenntniße. ] *H*: Verstandes Kenntniße || 462<sub>36</sub> setzt, ] *H*: gesteht

463<sub>5</sub> Von—Lasterhaften. ] *so auch in H* || 463<sub>16</sub> noch ] *H*: auch || 463<sub>18</sub> Untugend, aber ] *H*: Untugend. Eine Achtlosigkeit der moral. Gesezze ist Untugend. Aber

464<sub>3</sub> prädestinirt ] *H*: destinirt || 464<sub>11</sub> werde. ] *H*: wolle. || 464<sub>17</sub> Verbrechen ] *H*: Vergehungen || 464<sub>19</sub> wird. Solche ] *H*: wird, alsdenn büßet er. Solche || 464<sub>27</sub> daher ] *H*: wo || 464<sub>29-30</sub> aber solche zur Bosheit, ] *H*: aber solche zum Zweck, || 464<sub>30</sub> er teuflisch. Der Zustand ] *H*: er teuflisch. Von Natur ist der Mensch weder viehhiseh noch teuflisch. Der Zustand || 464<sub>38</sub> selbst für ] *H*: selbst nicht für

465<sub>6</sub> an ] *H*: vor || 465<sub>9</sub> ist. ] *H*: sey || 465<sub>15</sub> Tugend ] *H*: Uebung || 465<sub>24</sub> der ] *H*: zur || 465<sub>25</sub> noch ] *fehlt in H*.

466<sub>1-2</sub> Von — Alters. ] *in H* nicht als Überschrift abgesetzt || 466<sub>32</sub> Männlichkeit ] *H*: Mündigkeit



467<sub>17</sub> einschleichen, ] *H*: einschleichen zu verhüten, ] || 467<sub>31</sub> Jüngling ] *H*: Zögling  
 468<sub>11</sub> Hause ] *fehlt in H* || 468<sub>33</sub> doch noch ihre Stärke ] *H*: doch auch Stärke  
 469<sub>6</sub> a priori sondern ] *H*: a priori, also die moralischen Gesczze nicht durch Gründe a priori, sondern || 469<sub>18</sub> sich ] *fehlt in H* || 469<sub>24</sub> Beständigkeit, ] *H*: Anständigkeit  
 470<sub>11-12</sub> Von — Geschlechts. ] *in H nicht als Überschrift abgesetzt* || 470<sub>13-14</sub> die moralische Vollkommenheit, ] *H*: die größte moralische Vollkommenheit, || 470<sub>22</sub> sollten ] *H*: sollen  
 471<sub>5</sub> Wie ] *H*: Wo || 471<sub>25</sub> entstanden ] *H*: entsponnen || 471<sub>32</sub> erreicht ] *H*: erhalten || 471<sub>36-37</sub> die — ist. ] *H*: die noch nach Verlauf vieler Jahrhunderte zu hoffen ist. || 471<sub>38</sub> Finis — 1785. ] *in H ohne Angabe des Datums*

### Moralische Vorlesung 1791

243<sub>1</sub> Prooemium. ] *Überschrift fehlt in H* || 243<sub>4-5</sub> der theoretischen von der ] *H*: zwischen der Theoretischen und || 243<sub>10-11</sub> practisch aber ] *H*: Praktisch sind sie, || 243<sub>24-25</sub> eine Regel ] *H*: uns Regeln || 243<sub>26</sub> Gegenstände. ] *H ergänzt*: So wie die Logic vom Gebrauch des Verstandes redet ohne Ansehen der Gegenstände; || 243<sub>31</sub> zwo ] *fehlt in H* || 243<sub>33</sub> Bewegungs Vermögen ] *H*: Begehrungs Vermögen || 243<sub>34-35</sub> oder der Verstand; und das 2te das Ober Begehrungs Vermögen, ] *fehlt in H*  
 244<sub>5</sub> jedes — Wesen ] *H*: jedes vernünftige freye Wesen || 244<sub>7</sub>, also ] *H*: eine || 244<sub>8</sub> freyen ] *fehlt in H* || 244<sub>11</sub> handeln. ] *H ergänzt*: Diejenigen Regeln, die da enunciiren, was geschieht, es mag seyn, wie es wolle, sind subjective; und die sagen, was geschehen soll, sind objective. || 244<sub>15</sub> soll. ] *H setzt hinzu*: etwas soll sein, heißt, eine mögliche Handlung kann gut seyn; || 244<sub>28-29</sub> welches tautologische Wiederholungen der Regel, die schon ein jeder weiß, sind, ] *fehlt in H*  
 245<sub>6</sub> ist, ] *H setzt hinzu*: nicht der Form nach, sondern weil das Object die Vernunft ist, || 245<sub>9</sub> Willens, ] *H*: Sollens || 245<sub>23</sub> Klugheit ] *H*: Tugend || 245<sub>33</sub> enuncirt ] *H*: denuncirt || 245<sub>34</sub> ertheilt ] *H*: enthält  
 246<sub>19</sub> zureichend ] *H*: zu dem Zweck || 246<sub>21</sub> Erhalten ] *H*: Enthalten || 246<sub>32</sub> Bedingung. ] *H*: Bedingung, die bey allen Menschen ist.  
 247<sub>9-10</sub> giebt also dem Menschen einen unmittelbaren inneren absoluten Werth der Sittlichkeit ] *H*: der Zweck mag seyn, welcher er will. || 247<sub>12</sub> er will ] *H setzt hinzu*: Die moralische Bonitaet giebt also dem Menschen einen unmittelbaren absoluten inneren Werth, der Sittlichkeit. || 247<sub>31-32</sub> und wenn dieses zusammen genommen wird, so ist es das höchste Gut. ] *H*: also kein höchstes Gut. || 247<sub>32-34</sub> Der Mensch — selbst verlangt. ] *H*: Wir müssen also bey dem Menschen anzutreffen suchen die Glückseligkeit und die Würdigkeit derselben, und wenn dieses zusammen genommen wird: so ist es das höchste Gut. || 247<sub>35</sub> Bonitaet ] *H*: Freiheit  
 248<sub>3</sub> der freien Willkühr ] *H*: des freien Willens || 248<sub>5</sub> Wohlhaben ] *H*: Wohleben || 248<sub>6</sub> Gut aus. ] *H fährt fort*: sondern das moralische Gut, das Wohlverhalten, die Würdigkeit der Glückseligkeit muß dazu kommen, und dieses

macht das höchste Gut aus. || 248<sub>16</sub> das ist, der Secte des Epicur ] *fehlt in H* ||  
 248<sub>36</sub> Meinung ] *H*: Neigung  
 249<sub>2</sub> hätte ] *H*: hatte || 249<sub>5-6</sub> Diogenes — Tugend. ] *fehlt in H* || 249<sub>31-33</sub> Weil alle  
 — zu reduciren, ] *fehlt in H* || 249<sub>39</sub>—250<sub>1</sub> Die Würdigkeit — Sittlichkeit. ] *H*:  
 die Würdigkeit und Tugend wäre an sich selber das höchste Gut, und die Glück-  
 seligkeit wäre nur eine Folge der Sittlichkeit.  
 250<sub>5</sub> und der Rechtschaffenheit, ] *fehlt in H* || 250<sub>28</sub> von sich und von andern ]  
*H*: vor sich und vor andern || 250<sub>36</sub> alle ] *H*: also  
 251<sub>3</sub> glücklich seyn. ] glücklich *fehlt in H* || 251<sub>15</sub> mit ] *H*: bey || 251<sub>25</sub> erwarten ]  
*H*: befürchten || 251<sub>26</sub> Klugheit ] *H*: Heiligkeit || 251<sub>35</sub> keine ] *H*: eine  
 252<sub>2</sub> größte Reinlichkeit ] *H*: größte *fehlt* || 252<sub>14</sub> des Rechts, ] *H*: des Nichts in ||  
 252<sub>16</sub> Judication ] *H*: Dijudication || 252<sub>34</sub> Gründe ] *H*: Begriffe  
 253<sub>29</sub> Africa ] *H*: Asien || 253<sub>39</sub> Vergnügen ] *H*: Vortheil  
 254<sub>3</sub> Empfinden ] *H*: Eckel || 254<sub>18</sub> Lüge ] *H*: Tugend  
 255<sub>3-9</sub> ausgerichtet ] *H*: ausgemacht || 255<sub>11</sub> Allein — Handlungen ] *H*: Alle  
 unsre freye Handlungen || 255<sub>14</sub> Gefühls Neigung ] *H*: Neigung || 255<sub>15</sub> Dennoch ]  
*H*: Demnach || 255<sub>21</sub> nothwendig — pathologisch. ] *H*: nothwendig, und nicht  
 pathologisch. || 255<sub>26</sub> Motivum, ] *Zusatz in H*: oder einen Bewegungs  
 Grund; also zu einer jeden practischen Necessitaet gehört ein Motiv. || 255<sub>28</sub>  
 per ] *H setzt hinzu*: motiva und alle subjective Necessitaeten sind Necessitaeten  
 per  
 256<sub>7</sub> Klugheit oder ] *H*: Klugheit. Aber || 256<sub>10</sub> worinn ] *H*: wovon || 256<sub>18-19</sub>  
 das höchste Wesen — Obligation. ] *fehlt in H*  
 257<sub>2</sub> sind. ] *H*: hergenommen sind; || 257<sub>21</sub> unmittelbahr ] *H*: mittelbahr ||  
 257<sub>34</sub> kann. ] *H ergänzt*: Aber Lügen widersprechen sich selbst, stimmen nicht  
 mit meinen Zwecken, und mit andern überein.  
 258<sub>21</sub> subtil, rein ] *H*: subtil rein, || 258<sub>29</sub> von den motivis ] *H*: von andern motivis  
 259<sub>1</sub> höchste ] *H*: stärkste || 259<sub>27</sub> meine ] *H*: eine  
 260<sub>2</sub> aber ohne ] *H*: aber nicht ohne || 260<sub>3</sub> Unterschied ] *H*: Streit || 260<sub>7</sub> Ueber-  
 fluß ] *H*: Ueberschuß || 260<sub>10</sub> selbst alsdenn ] *H*: alsdenn selbst || 260<sub>11</sub> sieht ]  
*H*: setzt || 260<sub>14</sub> in *H Überschrift*: De obligationibus activis et passivis || 260<sub>15-16</sub>  
 obligatio passiva ist eine obligatio obligati, ] *H*: obligatio passiva obligati, ||  
 260<sub>19</sub> Thaten ] *H*: Pflichten || 260<sub>22</sub> ut et illi ] *H*: ita, ut illi || 260<sub>23-25</sub> Ich bin  
 verbunden — obligatio activa. ] *fehlt in H* || 260<sub>34</sub> obligatio erga ] *H*: obligatio  
 erga obligati  
 261<sub>11-12</sub> (aber nicht als Kind), ] *fehlt in H* || 261<sub>13-14</sub> die Wohlthaten der Eltern ]  
*H*: seine Wohlthäter || 261<sub>16</sub> Einige ] *fehlt in H* || 261<sub>28-29</sub> aufgelegt ] *H*: aufge-  
 laden || 261<sub>36-37</sub> Man — voraus. ] *fehlt in H* || 261<sub>39</sub> positive und willkührliche ] *H*:  
 position in willkührliche  
 262<sub>1</sub> Obligatio naturalis ] Obligatio *fehlt in H* || Natur Handlung ] *H*: Natur der  
 Handlung || 262<sub>3-4</sub> der Handlung solches ] *H*: die Handlung selbst || 262<sub>13</sub> all-  
 gemeine ] *H*: natürliche || 262<sub>18</sub> können, ] *H*: dürfen, || 262<sub>21</sub> böse ] *H*: gut ||  
 262<sub>26-28</sub> Aber thue — Gesinnung. ] *fehlt in H*  
 263<sub>11</sub> subjective Moralitaet ] *H*: subjective die Moralitaet || 263<sub>31</sub> Gesetze ]  
*H*: Gründe || 263<sub>36-37</sub> sie — Subject. ] *fehlt in H* || 263<sub>37</sub> aber ] *fehlt in H* ||  
 263<sub>38</sub> von freien ] *H*: von allen freien  
 264<sub>9</sub> allein ] *fehlt in H* || 264<sub>11</sub> moralisches Gesetz ] *H*: Principium || 264<sub>18</sub>  
 angenehm ist. ] *H ergänzt*: Allein wer das auch ist, ] || 264<sub>20</sub> auch ] *H*: doch ||

264<sub>27-28</sub> vorzüglichsten ] *H*: vorzüglichhen || 264<sub>29-30</sub> und — handeln. ] *fehlt in II* || 264<sub>31-32</sub> Verbindlichkeit, ] *H*: Verbindung  
 265<sub>4</sub> er sagt ] *fehlt in II* || 265<sub>28</sub> weniger unbestimmt ] *H*: wenigstens bestimmt || 265<sub>29</sub> Grad ] *H*: Grund  
 266<sub>6</sub> und ] *H*: nur || 266<sub>21</sub> Vollkommenheit ] *H*: Moralitaet || 266<sub>30-31</sub> Handlungen ] *H setzt hinzu*: aus den Bewegungsgründen der Bonität. Die subjective Necessitation ist die Nothwendigkeit der Handlung || 266<sub>31</sub> Subjects. ] *H*: Subjects. Demnach ist der Zwang 2 fach: objectiv und subjectiv.  
 267<sub>16</sub> wenn ] weil *in II* || 267<sub>22</sub> Demnach ] *H*: dennoch aber || 267<sub>28</sub> subjectiv, ] *H*: subjectiv, sondern objectiv, || 267<sub>36</sub> Verhalten ] *H*: Verhalten des Menschen || 267<sub>38</sub> Willen ] *H*: Willkühr || 267<sub>39</sub> nothwendig ] *fehlt in H*  
 268<sub>1</sub> nur ] *fehlt in H* || 268<sub>4</sub> ers, ] *H*: er es auch || 268<sub>14</sub> seyn, ] *H*: seyn, Die pragmatischen sind von der bonitate mediata || 268<sub>22</sub> gehört ] *H*: geschiehet || 268<sub>37</sub> obligirt; ] *H*: obligirt, denn ein völlig guter Wille ist nicht obligirt,  
 269<sub>21</sub> conditio ] *H*: coactio || 269<sub>22</sub> von andren ] *fehlt in H*  
 270<sub>1</sub> frey. ] *Fortsetzung in II*: je weniger er von anderen darf gezwungen werden, desto innerlich freyer ist er. Wir müssen hier auch unterscheiden, das Vermögen der Freyheit und den Zustand der Freyheit. Das Vermögen der Freyheit kann größer seyn, obgleich der Zustand schlechter. Je größer mein Vermögen der Freyheit ist, je freyer die Freyheit von den stimulis, desto freyer ist der Mensch. Wäre der Mensch des Selbstzwanges nicht bedürftig, so wär er gantz frey. Dann wäre sein Wille gut, und alles Gute möchte er gerne thun, weil er sich nicht zwingen dürfte, das ist aber nicht der Fall des Menschen, doch kommt einer diesem näher als der andere, deswegen hat einer mehr nöthig sich selbst zu zwingen, als der andere; wenn nemlich bey dem einen der sinnliche Trieb, die stimuli stärker sind, als bey dem andren. Je mehr sich einer übt zu zwingen, desto mehr wird er frey.  
 271<sub>1</sub> satisfacire, ] *Fortsetzung in H*: durch die Willkühr eines andern, so werde ich dazu genöthiget, denn ist der Bewegungsgrund äußerlich, und ich thue die Handlung aus Zwang also stimulis pro arbitrio alterius necessitans est Coactio. || 271<sub>17</sub> ut supra. ] *fehlt in H* || 271<sub>22</sub> sind ] *Fortsetzung in H*: vom Gegenstande entlehnt, und sind Gründe von dem, was wir thun sollen. Subjective Bewegungs Gründe sind || 271<sub>39</sub>—272<sub>1</sub> Das — Zwang. ] *fehlt in H*  
 272<sub>1</sub> aber ] *H*: also || 272<sub>19</sub> werden. ] *H*: sondern weil sie eine obligatio ist, so kann ich dazu gezwungen werden; || 372<sub>22</sub> meiner ] *H*: einer  
 273<sub>6</sub> wir können ] *H*: wir nicht können || werden. ] *H ergänzt*: Das jus strictum gehet aber auf Gesetze der freyen Handlung, sofern wir können dazu gezwungen werden. || 273<sub>21</sub> nur ] *fehlt in H* || 273<sub>21</sub> nur zu ] *H*: nicht zur  
 274<sub>37</sub> Herzen. ] *H*: Verstande;  
 275<sub>9</sub> nicht ] *fehlt in II* || 275<sub>15</sub> Vorsicht, ] *H*: Vorschrift,  
 276<sub>5</sub> pathologisch; ] *H*: tautologisch || 276<sub>36</sub> erkannt ] *H*: erlangt  
 277<sub>6</sub> Mittelstraße; ] *H*: Mittelstraße; Tene medium, welches ist aber die Mittelstraße. || 277<sub>10</sub> auch ] *fehlt in H* || 277<sub>12</sub> tautologicum ] *H*: theologicum || 277<sub>19</sub> Gott ] *H*: Pflichten || 277<sub>22</sub> erkannten ] *H*: erkennen || 277<sub>23</sub> sahen ] *H*: sehen || 277<sub>21-25</sub> nur heilige ] *H*: unheilige || 277<sub>25</sub> richtige ] *H*: die || 277<sub>35-36</sub> Es scheint — zu seyn. ] *H*: Wir haben keine Obligation, als durch einen universaliter obligatem.



278<sub>4</sub> innere ] *fehlt in H* || 278<sub>6</sub> in Ausübung ] *H*: in Anschung der Ausübung nöthig. Wie ] *H*: nothwendig. Allein zur Beurtheilung der moralischen Gesetze müßen wir kein drittes Wesen voraussetzen. Wie || 278<sub>15</sub> denn ] *H*: doch || 278<sub>18-19</sub> bey uns verabscheuenswürdig ] *H*: verabscheuend || 278<sub>35</sub> gelebt ] *H*: gehandelt 279<sub>9</sub> einen ] *H*: keinen || 279<sub>23</sub> gute ] *fehlt in H* || 279<sub>26</sub> ein Gott ] *H*: Gott gerecht || 279<sub>32</sub> Gesetz ] *fehlt in H*

280<sub>8</sub> Ethic ] *H*: Moral. || 280<sub>9</sub> Gesetze. ] *H*: Menschen

281<sub>2</sub> Bewegung ] *H*: Bewegungs Gründe || 281<sub>8</sub> Schändlichkeit ] *H*: Schädlichkeit || 281<sub>18</sub> aber ] *fehlt in H*

282<sub>4</sub> den Willen eines andern. ] *H*: die Glückseligkeit andrer; || eines andern. ] *H fügt hinzu*: nach der juridischen Verbindlichkeit haben die Gesetze eine Beziehung auf den Willen des andern. || 282<sub>8-9</sub> des andern ] *H*: der Natur || 282<sub>9</sub> auch ] *H*: noeh || 282<sub>14</sub> indem — erfülle, ] *fehlt in H* || 282<sub>16</sub> und wollen verdienstliche ] *H*: zu wollen verdienstlich || 282<sub>18</sub> seinige ] *H*: ihrige || 282<sub>21</sub> verbindliche ] *H*: verdienstliche || 282<sub>26</sub> mir ] *H*: nur

283<sub>2</sub> immer ] *fehlt in H*

284<sub>4</sub> die ] *H*: die Handlung ] || 284<sub>11</sub> vielen ] *H*: viele || 284<sub>20-21</sub> denn — Morali- tät, ] *fehlt in H* || 284<sub>22</sub> moralia ] *fehlt in H* || 284<sub>24</sub> Bonitaet. ] *H setzt fort*: die pragmatisehe aber nur eine bestimmte Bonitaet. || 284<sub>39</sub> Vorsehung ] *H*: Vorsicht

285<sub>2</sub> noeh ] *H*: doch

286<sub>4</sub> oft ] *fehlt in H* || 286<sub>10</sub> verschafft, ] *H*: verspricht, || 286<sub>22</sub> sind ] *H*: hat || 286<sub>30</sub> um ] *H*: nur

287<sub>14</sub> belohnt ] *H*: gethan || 287<sub>16</sub> sondern — werden, ] *fehlt in H* || 287<sub>21</sub> an- gestochen ] *H*: angestiegen || 287<sub>32</sub> anzupreisen, ] *H*: anpreisen

288<sub>5-6</sub> Trunkenbold ] *H*: Betrunekener || 288<sub>6</sub> seyn. ] *H setzt fort*: Die Beloh- nungen schieken sich besser als Mittel der Ausübung der guten Handlung als die Strafen der Unterlaßung der bösen Handlung. || 288<sub>13</sub> directa, ] *H*: erecta || edlen ] *H*: guten || 288<sub>15</sub> unempfindliche ] *H*: unedle || 288<sub>26</sub> indem ] *H*: wenn || 288<sub>34-35</sub> sondern — Imputation. ] *fehlt in H*

289<sub>2</sub> zugleich ] *H*: gleich || 289<sub>19</sub> Von — Handlungen. ] *in H nicht unter- strichen (als Überschrift)* || 289<sub>23-24</sub> z. E — hat ] *fehlt in H* || 289<sub>23</sub> angerechnet, ] *H*: imputiert werden || 289<sub>27</sub> weniger — bin, ] *H*: wenn ich aber weder mehr noch weniger Gutes thue als ich schuldig bin, || 289<sub>27-30</sub> z. E. — werden, ] *fehlt in H*; *Text auch weiterhin unwesentlich verändert.*

290<sub>6</sub> zu thun. ] *Fortsetzung in H*: z. E. ich habe jemanden keinen Vorschuß ge- geben, so kann mir des anderen sein Unglück, welches daraus entspringt, nicht imputiert werden, weil ich es zu thun nicht schuldig war; wenn ich aber ei- ne Handlung zu thun unterlaße, die ich schuldig war, so ist dies schon eine Hand- lung, und kann imputirt werden z. E. ich soll meine Schulden bezahlen und ich unterlaße es: es ist dies schon eine Handlung, die mir imputirt wird. || 290<sub>9</sub> werden kann; ] *H*: werden; || 290<sub>13</sub> Gründe — Imputation. ] *in H nicht als Überschrift und nicht unterstrichen* || 290<sub>17-31</sub> imputirt werden. — Alles ] *in H folgender Text*: imputirt werden, und zwar die Beobachtung der erstern nicht zum merito, und die Uebertretung der andern nicht zum demerito, denn wenn ich zE meine Schuld bezahle, welches ein juridisches Gesetz ist, so war das meine Schuldigkeit, ich konnte durchs Gesetz dazu gezwungen werden, und wenn ich es thue: so habe ich nichts mehr gethan, als was ich zu thun schuldig war, folglich kann mir die Beobachtung des juridischen Gesetzes mit allen Con-

sectariis nicht zum merito imputiret werden. Uebertrete ich ein ethisches Gesetz; so habe ich das zu thun unterlaßen, wozu ich nicht konnte gezwungen werden; unterlaße ich nun das, wozu die Gesetze nicht zwingen: so thue ich auch nichts, also ist keine Schuld, folglich kann die Uebertretung der ethischen Gesetze mir nicht zum demerito imputiret werden, vielweniger zum merito zE die Unterlaßung meines Vorschusses hat den andern zum Fleiß aufgemuntert, diese gute Folge aus meiner Unterlaßung kann mir nicht zum merito imputiret werden.

Zweitens merken wir umgekehrt: Die Uebertretung der juridischen Gesetze, und die Beobachtung ethischer Gesetze müssen jederzeit zum demerito und zum merito imputiret werden; und zwar die Uebertretung der juridischen Gesetze zum demerito und die Beobachtung der ethischen zum merito. Uebertrete ich ein juridisches Gesetz; so habe ich das nicht gethan, wozu ich kann gezwungen werden, also weniger als ich schuldig war, demnach wird es mir zum demerito imputirt. Also ist in Ansehung der juridischen Gesetze keine Handlung ein meritum weder der Begehung nach, vielweniger nach der Bestrafung. Allein in Ansehung der ethischen Gesetze ist jede Handlung ein Meritum, weil die ethischen Gesetze keine Zwangs Gesetze sind. Die Uebertretung der ethischen Gesetze ist also kein demeritum, und die Beobachtung derselben ist jederzeit ein meritum.

Ein meritum hat immer positive Folgen, sowohl der Belohnung, als der Bestrafung. Alle Beobachtung der juridischen und alle Uebertretung der ethischen Gesetze haben keine positive Folgen. Die erstere keine Folge der Belohnung, die andere keine Folge der Bestrafung, denn das erstere ist kein meritum, das andere kein demeritum. Die Beobachtung juridischer Gesetze hat nur eine negative Folge zE bezahle ich meine Schuld, so werde ich nicht verklagt. Aber die Uebertretung juridischer und die Beobachtung ethischer Gesetze haben jederzeit positive Folgen; die erstere eine positive Folge der Strafe, die andere der Belohnung. Also führet die Beobachtung juridischer Gesetze keine positive Folge der Belohnung mit sich, und die Uebertretung ethischer Gesetze keine positive Folge der Bestrafung mit sich. Alles || 290<sub>33</sub> De—facti ] *in H nicht als unterstrichene Überschrift hervorgehoben.* || 290<sub>35</sub> nicht frey. ] *H setzt fort:* Facta die dem ethischen Gesetz gemäß sind, können nicht imputirt werden, denn die Handlung war frey; ja ein Mißbrauch der Freyheit dem Gesetz entgegen zu handeln. || 290<sub>37</sub> entgegengesetzt. Folglich ] *dazwischen in H:* Facta die dem ethischen Gesetz gemäß sind, werden imputirt, weil sie frey sind; facta die dem ethischen Gesetz nicht gemäß sind, können nicht imputirt werden, weil die Unterlaßung deßen, wozu ich nicht schuldig bin, keine Handlung ist.

291<sub>4</sub> Grade — Imputation. ] *in H nicht als unterstrichene Überschrift hervorgehoben.* || 291<sub>29</sub> imputirt, ] *fehlt in H.* || 291<sub>32</sub> verändern ] *H:* vermindern, || 291<sub>34</sub> hart ] *fehlt in H*

292<sub>4-6</sub> Ueberwindet — imputirt. ] *fehlt in H* || 292<sub>7</sub> Die ] *H:* Viele || 292<sub>8</sub> einer ] *H ergänzt:* guten || 292<sub>11</sub> beim subiect ] *H:* im Object || || 292<sub>28</sub> möchte. ] *H ergänzt:* Denn oft ändert sich das Propositum vor der Ausführung, z. E. man nimmt sich vor auf seinen Freund zornig zu seyn, und ihm grob zu begegnen; erscheint er aber selbst gegenwärtig, so läßt man seinen Vorsatz fahren. || 292<sub>34</sub> Gewohnheit ] *H:* die unwillkürliche Gewohnheit || 292<sub>39</sub> wiederholet ] *H:* ausgeübt

293<sub>3</sub> als ] *H*: allein || 293<sub>4</sub> geworden. ] *H ergänzt*: beweisen die Vergehungen, sind also um desto mehr zu imputiren || 293<sub>5</sub> Gründe der Imputation ] *H*: Gründe der Verringerung der Imputabilität || 293<sub>12</sub> größten ] *H*: gewisse || 293<sub>13</sub> in ihr herrschen. ] *fehlt in H* || 293<sub>28</sub> ausüben zu können. ] *H*: auszuüben || 293<sub>30</sub> für uns ] *H*: unserer Handlungen || 293<sub>36</sub> Blinde ] *H*: Elende || 293<sub>38-39</sub> wegweisen muß, ] *H*: gereiset, || 293<sub>39</sub> Moralität ] *H*: Bonität  
 294<sub>1</sub> unserm Herzen ] *H*: unserer Handlung || 294<sub>10-11</sub> Diese — aufzusuchen, ] *fehlt in H* || 294<sub>17</sub> sehr merkwürdig. ] *H*: sehr wichtig zu bemerken. || 294<sub>19</sub> sie ] *H*: seine Natur || doch ] *H*: daher  
 295<sub>6</sub> der Absicht ] *H*: in Ansehung || 295<sub>13</sub> verringern. ] *H*: verweigern. || Recht ] *H*: Richter || 295<sub>16-17</sub> in einer Gesellschaft ] *fehlt in H* || 295<sub>18</sub> nahe, ] *H*: im Kopf herum, || 295<sub>19</sub> muß ] *H*: kann || 295<sub>29</sub> Handlungen ] *fehlt in H* || 295<sub>30</sub> dieselbe ] *H*: fragilitas und infirmitas || 295<sub>32</sub> muß — anderer ] *fehlt in H* || 295<sub>34-35</sub> in — Verfahren ] *H*: Allein wer die Handlung selbst gethan hat, kann nicht die infirmitas und fragilitas in Betracht ziehen. || 295<sub>38-39</sub> ein — urtheilen, ] *fehlt in H*  
 296<sub>10</sub> datae ] *H*: certae || 296<sub>13</sub> Judex ] *H*: Forum || 296<sub>15</sub> und Macht ] *fehlt in H* || 296<sub>16</sub> urtheilen. Verschiedene ] *dazwischen in H*: Forum competens ist die Beziehung der Befugniß und der Wahl des Gerichtshofes auf gewisse Personen und gewisse Gattungen von factis in Ansehung ihrer Rechtskräftigkeit zu urtheilen. || 296<sub>21</sub> würrlicher ] *H*: willkürlicher || 296<sub>21-22</sub> und — hat, ] *H*: wenn aber das factum nicht unter dem Gesetz stehet, worüber er zu urtheilen hat. || 296<sub>37</sub> das moralische Urtheil ] *H*: das moralische Gefühl und Urtheil  
 297<sub>6</sub> freies ] *fehlt in H* || Vermögen. ] *H ergänzt*: Vermögen, sondern ein Instinkt; || 297<sub>7</sub> willkührliches ] *H*: unwillkührliches || 297<sub>10-11</sub> und — können. ] *H*: oder verdammnen || 297<sub>36</sub> strafwürdig ] *H*: straffällig  
 298<sub>6</sub> ankommt. Daher ] *H*: ankomt, z. E. ich will krumm und lahm werden, wenn es nicht so ist; so kommt es ja gar nicht hier auf seinen Willen an, krumm oder lahm zu werden. Daher || 298<sub>7-8</sub> dein — Es ] *H*: dein, oder bey deinem Haupt, wovon du nicht ein Haar zu verderben vermagst. Es || 298<sub>10</sub> Willens ] *H*: Urtheils || 298<sub>16-17</sub> Finis—vniversalis. ] *fehlt in H*  
 299<sub>9</sub> auf—Zwang. ] *H*: nur darauf, wozu jemand befugt ist, und wozu er kann gezwungen werden. || 299<sub>18</sub> faßen sollte, ] *H*: faßt || 299<sub>30</sub> z. E. — Religion. ] *fehlt in H* || 299<sub>34</sub> Regenten ] *H*: Richter  
 300<sub>5</sub> unterläßt, ] *H ergänzt*: und sie deswegen unterläßt, weil er weiß, daß Gott, als ein heiliger Gott gute Gesinnungen vom Menschen fordert, und die Handlung unterläßt, wenn sie auch nicht bestraft würde, || 300<sub>7</sub> empfiehlt. ] *H*: lehrte. Er forderte ethische Handlungen. || 300<sub>9-10</sub> unten. Die ] *H ergänzt*: Ethik ist also eine Philosophie der guten Gesinnung, und nicht bloß der guten Handlung || 300<sub>12-13</sub> setzt — voraus, ] *H*: fordert die Tugend, und setzt schon zum voraus Achtung und peinliche Beobachtung der menschlichen Rechte; || 300<sub>16</sub> Gesinnungen ] *H erläutert*: Es kann einer ein guter Bürger seyn, der rectitudinem juridicam in seinen Handlungen hat, aber er kann doch kein Tugendhafter Mann seyn. || 300<sub>17</sub> schließen. ] *H erläutert*: z. E. wenn jemand Wort hält, aus Angst vor der Strafe, oder aus Furcht vor dem Schaden, oder wegen seines Nutzens, indem ihm alsdenn jedermann auf der Börse traut, und sein Wort alsdenn so gut als baar Geld ist; so hat er zwar Wort gehalten, die Handlung an sich ist zwar gut, aber es ist 2erley, ob er dieses Gesetz aus dem juridischen oder ethischen Sinne tut; juridisch war dieses Gesetz ausgeübt, indem er es gethan; aber nicht ethisch. ||



300<sub>19</sub> allein, ] *H*: gemäß, || 300<sub>30</sub> Sittlichkeit ] *H*: Sitten oder Sittlichkeit || 300<sub>31</sub> Begriff ] *H*: Innbegriff || 300<sub>31</sub> keine Tugend, ] *H* *ergänzt*: z. E. Franzosen || 300<sub>38-39</sub> Tugend nicht dafür ] *H*: nicht Tugend statt der Moralität

301<sub>1</sub> nach die Gesinnung, ] *H*: nach; die Gesinnung, || 301<sub>2</sub> nach die Handlung. ] *H*: nach, die Handlung, || 301<sub>12</sub> nachsichtig ] *H*: noch sittlich || 301<sub>17</sub> oder nicht ] *fehlt in H* || 301<sub>24</sub> Purismus ] *H* *erläutert*: welches nur Phantasterey ist, || 301<sub>35</sub> die Reinigkeit des Gesetzes. ] *H*: die Ausübung deßelben;

302<sub>3</sub> Jemand ] *H*: einen einzigen || 302<sub>5</sub> vor. Derjenige ] *dazwischen in H*: und man kann es auf keine Weise verhüten, auch nicht das Gesetz bei sich umformen. || 302<sub>7</sub> denkt. ] *H* *setzt fort*: daß er dadurch gehen könnte mit seinen gebrechlichen Handlungen, || 302<sub>19</sub> feines ] *H*: freyes || 302<sub>24</sub> unrichtigen ] *H*: unrühmlichen || 302<sub>31</sub> tugendhaft, ] *Fortsetzung in H*: und leidet Hunger; so kann ihm das Tugendhafte gar nicht den Hunger stillen. || 302<sub>32</sub> angepriesen ] *H*: angetrieben || 302<sub>34-35</sub> höchsten, — vermindern ] *H*: höchsten billigen Wunshes, und die Einsehmichelungen verderben || 302<sub>36</sub> vermehren ] *H*: vergrößern

303<sub>1-2</sub> übrige — gutartige ] *H*: übrige, auch die gutartige || 303<sub>3</sub> nicht ] *H*: niemals || 303<sub>4</sub> geistliche Moralisten ] *H*: Geistliche || 303<sub>8</sub> entehrt sich mehr, ] *H*: verdirbt es eher || 303<sub>9</sub> den ] *H*: allen || Eine stille Sittsamkeit ] *H*: die bescheidene Schönheit || 303<sub>10</sub> Reitze ein ] *H* *setzt fort*: so bewegt auch und nimmt die Tugend eher ein, wenn sie an und vor sich selbst ohne alle Reitze weder der Belohnung noch der Bestrafung, sondern gantz rein vorgelegt wird. || 303<sub>13</sub> hochschätzen gelernt ] *H*: hochachten und schätzen lehren || 303<sub>16</sub> welehe ] *H*: weil || 303<sub>21</sub> sinnlicher ] *H*: größrer sinnlicher || 303<sub>32</sub> übrige ] *fehlt in H* || 303<sub>35</sub> entgegen ] *H*: nach || 303<sub>39</sub> nichts weniger, ] *H*: nicht an dem

304<sub>2</sub> Bequemlichkeiten ] *H*: Annehmlichkeiten || 304<sub>19-20</sub> Die — Sittlichkeit, ] *H*: Die Sittlichkeit hat notwendige Beziehung auf die Glückseeligkeit, || 304<sub>23</sub> Sittlichkeit. ] *H* *ergänzt*: Die Glückseeligkeit hat auch nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, || 304<sub>33</sub> deeeptrix. ] *H* *erläutert*: oder betrügerischen Ethiek. || 304<sub>38</sub> für uns aber nicht zureichend, ] *H*: die wir aber nicht erreichen können

305<sub>2</sub> sittliche — Vollkommenheit ] *H*: höchste Grad der sittlichen Vollkommenheit || 305<sub>2-3</sub> findet — statt. ] *H*: findet nicht natürlicher Weise bey dem Menschen statt. || 305<sub>6</sub> realisirte ] *H*: moralisirte || 305<sub>19-20</sub> angewandt — werden ? ] *H*: Die Moralität auf die Theologie angewandt, ist die Religion. Welche Erkenntnis von Gott, also welche Theologie muß || 305<sub>24</sub> Es — Moralität, ] *fehlt in H* || 305<sub>34</sub> fülle, ] *H*: erfüllt oder andere || 305<sub>36</sub> egyptischer ] *H*: Epikurischer || 305<sub>37</sub> feierliches ] *H*: Cörperliches

306<sub>1</sub> klagte er weinend ] *H*: sagt er || 306<sub>3</sub> hindert die ] *H* *setzt fort*: Die Vorstellungen von Gott können seyn wie sie wollen, || 306<sub>10</sub> gerecht ist. ] *H* *ergänzt*: Es ist also in der natürlichen Religion keine andre Theologie nötig, als daß wir uns concipiren einen heiligen Gesetzgeber, gütigen Regierer und gerechten Richter. || 306<sub>17</sub> Eigenschaften statt. ] *H* *ergänzt*: Diese Eigenschaften beziehen sich nur auf die moralischen Eigenschaften. || 306<sub>18</sub> die innere ] *H*: meine innere || 306<sub>20-21</sub> Daher die Einigkeit, ] *H*: also nur ein einziges Wesen, || 306<sub>21</sub> reinen ] *H*: gesunden || 306<sub>29</sub> vorgetragen ] *H*: rein vorgetragen || 306<sub>30-33</sub> Durch — entspringt. ] *H*: Durch den Glauben versteht man hier in der philosophischen Betrachtung nicht das Zutrauen, was man auf eine Offenbarung wid-

met, sondern der aus dem Gebrauch der Vernunft entspringt. || 306<sub>35</sub> nöthig ] *H*: im Stande || 306<sub>36</sub> heben. ] *H*: geben.

307<sub>3</sub> reine Gesinnungen hegen, ] *H*: reine moralische Gesinnungen setzen, || 307<sub>16</sub> simplicitaet, ] *H*: Sinnlichkeit || 307<sub>27-28</sub> werden. ] *H ergänzt*: Alle Religion, die nicht Moral voraus setzt, besteht im Cultu externo, in Dienstleistungen und Hochpreisungen. So waren alle heydnische Religionen, sie stellten sich die Gottheit als furchtsam, und dabei als mißgünstig vor, der man nicht genug Weihrauch opfern könnte. Alle Religion setzt demnach die Moralitaet als ein Fundament voraus; || 307<sub>39</sub> seyn. ] *H fügt hinzu*: Ohne solche Vorstellung ist die Moralitaet eine Idee.

308<sub>11</sub> zur Seeligkeit obligirt, ] *H*: obligirt zur Religion || 308<sub>12</sub> idealisch; ] *H*: identisch || 308<sub>13</sub> completudinem. ] *H*: Consuetudinem. || 308<sub>16</sub> gutes thun. ] *H fügt hinzu*: wie geht das an ? || 308<sub>21</sub> Moral ] *H*: Mode || zeigt. ] *H fügt hinzu*: bey deßen Begehung man doch ein bürgerlich guter Mann seyn kann,

309<sub>5</sub> wirklich ] *H*: innerlich || 309<sub>9</sub> guter ] *fehlt in H* || 309<sub>13</sub> gewiße ] *H*: große 310<sub>9-10</sub> die übernatürlichen ] *H*: durch übernatürliche || 310<sub>15</sub> den göttlichen ] *H*: einen höhern || 310<sub>23-24</sub> und die übernatürliche ist die Ergänzung der Unvollständigkeit unserer moralischen Handlungen. ] *fehlt in H* || 310<sub>25</sub> passives ] *H*: positives || 310<sub>37</sub> Irrlehren. ] *H ergänzt*: Heterodoxiae. Also sind die Irrthümer zu unterscheiden in die, welche die Theologie und welche die Moral afficiren, oder die Religion.

311<sub>7</sub> Handlanger. ] *H*: Faulenzer || 311<sub>10</sub> Innbegriff ] *H*: Allbegriff || 311<sub>14</sub> für nichts zu achten ] *H*: als nichts zu betrachten. || 311<sub>26</sub> Vollkommenheit ist, ] *H setzt fort*: und daß Er darauf hält || 311<sub>31-32</sub> Die erste ist: wenn man von Gott nichts weiß, die 2te aber da ] *fehlt in H* || 311<sub>34</sub> kann man ] *H setzt fort*: noch nicht sagen, daß er auch von moralischen Handlungen leer sey,

312<sub>7</sub> nur ] *H*: nicht || 312<sub>8</sub> nicht aber ] *H*: sondern nur || 312<sub>15</sub> naturalis ] *H*: rationali,

313<sub>13</sub> Bedürfnisse ] *H*: Befugnis || 313<sub>16</sub> sie schwach ] *H*: sie sehr schwach || 313<sub>22</sub> und ] *H*: in || 313<sub>39</sub> Stücke ] *H*: Kinder

314<sub>10</sub> oder Wehe ] *fehlt in H* || 314<sub>27</sub> Schwindel sinnlicher ] *H*: schwindlichten himmlischen || 314<sub>34</sub> besteht ] *H setzt fort*: in der Geflissenheit, Gott zu ehren || 314<sub>37</sub> Lobeserhebungen, und ] *H*: und Lobeserhebungen

315<sub>5</sub> dieselbe ] *H*: dasselbe zu üben || 315<sub>14</sub> also zu ] *H*: also nicht zu || 315<sub>22</sub> geübt hat. ] *H ergänzt*: nun soll er das ausüben, wozu er sich durch die Andacht als ein Mittel zu gewöhnen suchte.

316<sub>1</sub> vielen ] *fehlt in H* || 316<sub>6</sub> Bulenger ] *H*: Boulange || 316<sub>7-8</sub> Also — Unglauben. ] *fehlt in H* || 316<sub>9</sub> Zweifel als ] *H*: Zweifel und Untersuchung als || 316<sub>15</sub> Kraft ] *H*: Grund || 316<sub>21-24</sub> glauben, — bemühen. ] *H*: glauben es sey eine Idee, es sey eine Masque der Eitelkeit seinen Neigungen ein Genüge zu thun, man kann darinn hoch gehen, und nicht einmahl ein Analogon der Tugend bey Menschen zu geben. Bey solchen Menschen kann man es nicht einmahl so weit bringen, daß man für einen rechtschaffenen Mann gehalten werde, und denn wird man sich auch nicht bemühen einer zu werden. || 316<sub>25</sub> zum Glauben ] *H*: des Guten || 316<sub>29-30</sub> denn — Gesetzes. ] *H*: die Unvollkommenheit des Menschen zeigt sich schon hernach aus der Reinigkeit des moralischen Gesetzes. || 316<sub>32</sub> Bélisaire ] *H*: Belchair || Hofstede ] *H*: ein gewißer Hofleben

317<sub>3</sub> Christi ] *H*: Gottes || 317<sub>8</sub> englische gute ] *H*: Englisch oder Himmlische Gute || auch gar ] *H*: ja || 317<sub>18</sub> behauptet das Gegentheil. ] *H*: hat angefangen, das Gegentheil zu behaupten. || 317<sub>24</sub> und ] *fehlt in H* || 317<sub>29-30</sub> übertäuben. ] *H*: übertäuben und ihm Ferien geben, || 317<sub>32</sub> der — urtheilt, ] *fehlt in H* || 317<sub>34-35</sub> Unvollständigkeit ] *H*: Unvollkommenheit || 317<sub>38</sub> Thun — nun, ] *H*: Wenn wir uns also nur mit aller Gewalt bemühen das moralische Gesetz zu erfüllen, 318<sub>5</sub> in ] *fehlt in H* || 318<sub>12-13</sub> Unvollkommenheit ] *H*: Unvollständigkeit || 318<sub>22</sub> willkürlichen ] *H*: würcklich || 318<sub>26</sub> thätigen ] *H*: practischen möglichen || 318<sub>30</sub> Die Erbauung ] *H*: Der Unterschied || 318<sub>33</sub> wie — ist: ] *fehlt in H* 319<sub>22</sub> Noth ] *H* *ergänzt*: zufrieden || 319<sub>23</sub> ist sehr schwer. ] *fehlt in H* || 319<sub>27-28</sub> obgleich — Sinne. ] *H*: ohne daß man Gott dafür danken soll. Durch die Vernunft können wir zufrieden seyn, obgleich nicht durch die Sinne; || 319<sub>31</sub> Lebens. ] *H*: Lebens. Es ist eine Wackerkeit und Zufriedenheit mit dem ganzen Laufe des Lebens.

321<sub>14</sub> festen ] *H*: häßlichen || 321<sub>15</sub> Neigungen ] *H*: Vergnügen || 321<sub>19-21</sub> Wir — erfüllen. ] *H*: Hievon können wir nicht glauben, daß unser Zutrauen der Befriedigung unserer Neigung zum Bewegungs Grunde seyn kann, daß es Gott nicht thun werde. || 321<sub>23</sub> bestimmen. ] *H*: determinieren || 321<sub>31</sub> erfüllen. ] *H* *ergänzt*: Es ist eine Vorsicht, ob wir nicht durchs Zutrauen Gottes die göttlichen Rathschlüsse nach unserm Willen bestimmen können. || 321<sub>33</sub> Vermessenheit, ] *H*: ein vermeßenes Zutrauen || 321<sub>34</sub> göttlichen ] *fehlt in H* || 321<sub>36</sub> um von dem ] *H*: vom || 321<sub>37</sub> abzugehn, der ] *H*: abzugehen, und jedem nach seinem Wunsche ein Genüge zu thun, der || 321<sub>37-38</sub> so gar — Gott. ] *H*: eine Verletzung Gottes.

322<sub>1</sub> Weisheit übereinstimme, ] *H*: Weisheit Gottes übereinstimme, || 322<sub>2</sub> so — glauben, ] *H*: so muß dieses Zutrauen ein ernstes Zutrauen seyn, wenn wir nemlich glauben, daß Gott das thue, was mit seiner Weisheit übereinstimmt, denn weil wir dieses nicht wissen, so können wir es nicht bestimmen, demnach muß unser Vertrauen unbedingt seyn, welches überhaupt vertraut, || 322<sub>15-16</sub> Es — ehren. ] *H*: Giebts auch andre Fälle Gott practisch zu ehren? || 322<sub>25-26</sub> Die — Gerichts. ] *H*: Die Furcht Gottes gehet nicht auf Heiligkeit oder Gütigkeit, sondern auf die Gerechtigkeit seines Gerichts, als gerechter Richter muß Gott gefürchtet werden. || 322<sub>29</sub> zu handeln, ] *fehlt in H* || 322<sub>30</sub> könne. Es ] *H*: kann. Der Gott fürchtet, führet sich so auf, daß er nicht nöthig hat, sich vor Gott zu fürchten. || 322<sub>37-38</sub> übertreten. Nachahmung ] *dazwischen Zusatz in H*: denn man fürchtet sich schon voraus, wenn man sich bewußt ist, seiner hertzlichen Neigung seine Gebote zu übertreten.

323<sub>9</sub> als uns ] *H* *ergänzt*: Der Wunsch der Creatur, er mag durch Worte ausgedruckt seyn, ist Gott bekannt. || 323<sub>13</sub> siehet ] *H* *ergänzt*: und wir brauchen es ihm daher gar nicht durch Worte declariren. || 323<sub>28</sub> dennoch ] *H*: demnach || 323<sub>30-31</sub> Erwerbung ] *H*: Erweckung

324<sub>2</sub> anschaut. ] *H*: anschauet, sondern glaubt. || 324<sub>8</sub> zu Handlungen ] *H*: zu guten Handlungen || 324<sub>15</sub> Gebets. ] *H*: Gebets zu folgen; || 324<sub>20</sub> wegnehmen ] *H*: ergänzen || 324<sub>36</sub> eingekleidet ist, ] *H*: eingekleidet ist, nemlich das Vater unser enthält nur das Nothdürftigste unserer Bedürfnisse || 324<sub>38</sub> Bedürfnisse; ] *H* *ergänzt*: und lehret uns, daß man keine wortreiche Gebete haben soll, 325<sub>16-17</sub> bestimmende, und der gerne wünschet, ] *H*: bestimmende, sondern allgemeyne. Wer aber Gott vorschreibt, und gerne haben wolte, || 325<sub>35</sub> widersteht ] *H*: widerstrebt || 325<sub>37</sub> erwecken, ] *H*: erwerben



326<sub>7-8</sub> allerangemessensten ] *H*: allergewißensten || 326<sub>11</sub> Im Zeitlichen ] *H*: Ums Zeitliche || 326<sub>16</sub> Schicksals ] *H*: Glücks || 326<sub>24</sub> ertheilen. ] *H* ergänzt: also muß ich um das bitten, wovon ich hoffen kann, und überzeugt bin, daß dieses ein Gegenstand ist, den mir Gott gewähren wird. || 326<sub>25</sub> nur ] *H*: nun || 326<sub>30-32</sub> Der — erwecket. ] *stattdessen in H*: Man sagt sonst: jedes Gebet, was im Glauben geschieht, ist erhörlich, dieses ist wahr, allein es ist ein identischer Satz, und heißt nicht anders, als man muß nur um das bitten, wovon man hoffen kann, Gott werde es erhören, also z. E. um Verlängerung des Lebens kann man nicht im Glauben beten, denn davon kann man nicht vernünftigerweise hoffen, Gott werde es gewähren: Demnach sind das keine Gebete im Glauben, wo die Menschen aus inbrünstigen und innerlichen Zutrauen auf Gott um zeitliche Güter beten, und dadurch ihre Bitte zu verkünsteln suchen. Im Glauben kann ich nur beten um die Würdigkeit der Güte Gottes, hievon kann ich gewiß glauben, daß Gott mich erhören werde. || 326<sub>33</sub> Gesinnung. Beten ] *H*: Gesinnung, der Buchstabe des Gebets ist nur in Ansehung unserer sofern nöthig, um in uns den Geist des Gebets zu erwecken. Beten || 326<sub>34</sub> Leben ] *H*: Beten || 326<sub>35</sub> thätige ] *H*: thätige und praktische  
327<sub>5</sub> doch ] *H*: deswegen || 327<sub>12</sub> affect ] *H*: Effect || 327<sub>15</sub> unwandelbarer ] *H*: unwandelbarer gesetzter || 327<sub>22</sub> leben, praktische ] *H*: leben, daß sie an Gott nicht denken,  
328<sub>2</sub> der ] *H*: gegen || 328<sub>5</sub> Erklärungen ] *H*: Ehrenerklärungen || 328<sub>6</sub> erzeugen. ] *Zusatz in H*: erzeugen, demnach kann ein jeder Unterthan seinen Herrn einen Dienst erzeugen. || 328<sub>7</sub> einige gezehlet, ] *H*: eingezählet || 328<sub>9-10</sub> darstellt. ] *Zusatz in H*: die dem andern gefällig sind. || 328<sub>10</sub> ist ehrbegierig ] *H*: ist ohnedem ehrbegierig || 328<sub>13</sub> machen mit ] *H*: machen, oder declariren, daß man bereitwillig ist, alle ihm gefällige Dienste zu erzeugen, mit || solche ] *fehlt in H* || 328<sub>23</sub> die Dienstbeflissenheit, ] *fehlt in H* || 328<sub>25</sub> äußern ] *fehlt in H* ||  
Observanzen, ] *H*: Observanzen, und äußerlichen Gebräuchen,  
329<sub>3</sub> erzwingen, ] *H*: erzeugen || 329<sub>6</sub> Vorbereitungen ] *H* mit *Zusatz*: Vorbereitungen und Uebungen || 329<sub>8</sub> geläutert ] *H*: geleistet || 329<sub>14</sub> Vortrag und die Predigt ] *H*: Vortrag in der Predigt || 329<sub>25</sub> größte Uebel ] *H*: größte Fehler, und das Uebel || 329<sub>25-27</sub> und — Neigung, ] *H*: dieses ist ein Religionswahn oder diejenige Illusion, dasjenige, das den Werth des Mittels hat, für den Gottes Dienst selbst zu halten; wenn man das, was ein Mittel der Gottes Furcht und des Gottes Dienstes ist, für die Gottes Furcht und den Gottes Dienst selber hält. || 329<sub>32</sub> dauren, ] *H*: dauren, und wenn sie vorbeys sind;  
330<sub>5-6</sub> pünktlicher. ] *Zusatz in H*: denn dadurch sucht man die Moralität zu ersetzen || 330<sub>19</sub> machen. Zum ] *Zusatz in H*: machen, damit wir geschickter wären, sein heiliges Gesetz zu befolgen, und Gott im Leben durch moralische Handlungen gefällig zu werden. Zum || 330<sub>36</sub> ohne einen Widerspruch ] *fehlt in H* || 330<sub>37</sub> vorstellen, ein ] *H*: vorstellen; das ist eine Contradiction, ein  
331<sub>4</sub> Beurtheilung ] *H*: Austheilung || 331<sub>9</sub> gütigen ] *fehlt in H* || 331<sub>10</sub> denken, ] *H* mit *Zusatz*: denken, dies ist ungereimt; || 331<sub>12</sub> einigen ] *H*: keinen || 331<sub>21-22</sub> moralischen ] *H*: heiligen moralischen || 331<sub>22-26</sub> adaequat ist; — werden; ] *Fortsetzung in H*: Wir können aber von einem gütigen Regierer hoffen, nicht allein in Ansehung des physischen, wo schon die gute Handlungen ansich gute Folgen bringen, welches auch schon Gütigkeit ist, sondern auch eine Gütigkeit in Ansehung des Moralischen, aber nicht von der Moralität und von den Folgen

der Uebertretung derselben dispensirt zu werden, || 331<sub>39</sub> Schulden ] *H*: Sünden  
 332<sub>3</sub> Gunstbewerbung ] *H*: Gunstbeweisung || Demnach ] *H*: dennoch  
 334<sub>29</sub> berufen kann, ] *H setzt hinzu*: berufen und sagen: siehe doch den Mann an, wie er lebt:  
 335<sub>5-6</sub> Das — ist. ] *fehlt in H* || 335<sub>9</sub> angesehen ] *H*: eingesehen || 335<sub>23</sub> Anstoß — thäte ] *H*: geben wolte, indem ich es thun möchte, || 335<sub>24</sub> denn — seyn. ] *fehlt in H* || 335<sub>29-30</sub> Hochachtung. ] *H*: Hochachtung und Lobeserhebungen. || 335<sub>34</sub> ich Gott. ] *H ergänzt*: Ich ehre Gott, wenn ich Achtung vor seinen Geboten habe.  
 336<sub>4</sub> Willen ] *H*: Gesinnungen || 336<sub>7</sub> eingekleidet ] *H*: eingetheilt || 336<sub>10</sub> nicht objectiven ] *fehlt in H* || 336<sub>32</sub> daß sie die Stärke Gottes ] *H*: daß sie auf die Werke Gottes || 336<sub>35</sub> Grösse ] *H*: Geschöpfe || 336<sub>37</sub> Gott unmittelbar ] *H*: Gott nur unmittelbar || gefallen. Die ] *dazwischen Zusatz in H*: gefallen. Allein alle Observanzen, sofern sie als Gunstbewerbungen geschehen, sind verwerflich; das sind zwar Methoden, die die Menschen hintergehen können, aber nicht Gott. Alle Observanzen müssen darauf abgeziehet seyn, die Seele mit guten Gesinnungen anzufüllen, und zu beleben.  
 337<sub>1</sub> des Lebenswandels. ] *H*: des guten Lebenswandels. || 337<sub>5</sub> Zu — Lebenswandels. ] *fehlt in H* || 337<sub>10</sub> beyder ] *H*: anderer || 337<sub>11</sub> Zeichen. ] *Zusatz in H*: Zeichen, aber nicht zur Beurtheilung seiner selbst. Der Mensch kann es an sich wissen, ob er den Cultum als ein Mittel der wahren Religion braucht, oder ob er ihn für einen unmittelbaren Dienst Gottes hält, denn ist es für ihn kein zweydeutiges Zeichen; || 337<sub>15</sub> Von — Andacht. ] *H*: Von der Schaam. || in Ansehung der Andacht, ] *vor*: Der Frömmigkeit *in H hinzugefügt* || 337<sub>22</sub> zur Betrachtung ] *H*: als eine Beobachtung || 337<sub>25-26</sub> sich — lassen. ] *H*: es vielmehr haben. || 337<sub>29</sub> arges ] *fehlt in H* || 337<sub>30</sub> es — vermißt ] *H*: es kommt etwas in der Gesellschaft weg und es wird vermißt  
 338<sub>4</sub> gemacht. Zwar ] *H*: gemacht, und denn rede ich mit Gott, als wenn ich ihn für Augen hätte. Zwar || 338<sub>7</sub> anreden. Allein, ] *H*: anrede: so tractiere ich ihn als einen Gegenstand des Glaubens. Allein || 338<sub>11</sub> phantastisch. ] *H*: fanatisch || 338<sub>22-23</sub> hinfallen, so ] *H*: hinfallen: so kann ich immerhin hinfallen, so || 338<sub>24</sub> und ] *H*: als || 338<sub>31</sub> es schadet nichts, ] *fehlt in H* || 338<sub>32</sub> kann. Allein, ] *Zusatz in H*: kann; und denn ist das noch kein Beweis für die Religion, daß sie die wahre sey, weil sie einen Menschen gezwungen sie anzunehmen. Allein  
 339<sub>1</sub> an, demnach ] *H setzt hinzu*: an, sobald kann ich mich nicht besinnen, demnach || 339<sub>2-4</sub> Wenn — vor ] *fehlt in H* || 339<sub>15</sub> heilge ] *fehlt in H*  
 340<sub>1</sub> Von — zwar ] *fehlt in H* || 340<sub>11</sub> öffentliche ] *fehlt in H* || 340<sub>13</sub> Einleitung ] *H*: Eintheilung || 340<sub>26</sub> zwar sonst mit mehrerem ] *H*: wohl sonst mit wahren || 340<sub>30-34</sub> befördere, — bestehn. ] *fehlt in H*  
 342<sub>19</sub> Preis giebt, und ] *dazwischen in H*: giebt z. E. für ein paar Stoff Bier ein Puckel voll Prügel aushält, soleher wirft seine Person weg, und || 342<sub>28</sub> Werkzeug ] *H*: eine Sache, da sie doch eine Person ist, || 342<sub>29</sub> unehrbar ] *H*: unnennbar  
 343<sub>2</sub> anzusehn, ] *dahinter Zusatz in H*: und das sträfliche einzusehen, || 343<sub>16</sub> apodictisch und ] *fehlt in H* || 343<sub>21</sub> Mittel. Es ] *dazwischen der Zusatz in H*: Mittel. Alles in der Welt hat nur den Werth des Mittels; der Mensch aber ist Person, also keine Sache, also auch kein Mittel. Das || 343<sub>33</sub> nicht ] *fehlt in H*  
 344<sub>9</sub> und ] *H*: denn || 344<sub>36</sub> wilde ] *fehlt in H* || 344<sub>39</sub> Regellosigkeit ] *H*: Regelmäßigkeit

345<sub>2</sub> gute ] *fehlt in H* || 345<sub>4</sub> allgemeine ] *fehlt in H* || 345<sub>13-11</sub> sondern — bestimmen; ] *fehlt in H*

346<sub>9-10</sub> mich — bedienen, ] *H*: nach meiner Freyheit meine Kräfte zu gebrauchen; || 346<sub>10-12</sub> oder — derselben. ] *stattdessen in H*: aber bringe ich mich um, so nehme ich mir alles Vermögen meine Freyheit und meine Kräfte zu gebrauchen; || 346<sub>13-14</sub> daß — aufhebe. ] *stattdessen in H*: daß die Freyheit als das Principium des höchsten Lebens sich selbst, und allen Gebrauch deßelben aufhebe. || 346<sub>17</sub> zügellosen ] *H*: regellosen || 346<sub>28</sub> bekäme, denn ] *dazwischen in H*: bekäme, oder sich einen Zahn zum Besten des andern ausziehen zu lassen, denn || 346<sub>30</sub> nicht ] *fehlt in H* || 346<sub>36</sub> schämt. Es ] *dazwischen in H*: Eine Person, die sich für Geld preisgiebt, zum Genuß des andern, hat die Menschheit weggeworfen, indem sie sich zur Sache gemacht hat. So ist es auch mit dem, der sich für Geld dem andern verkauft, wo der mit seiner Person machen kann, was er will. Dieses streitet alles mit den wesentlichen Zwecken der Menschheit.

347<sub>3</sub> nennt. Wir ] *dazwischen in H*: Dieses sind die Crimina carnis contra naturam; || 347<sub>5</sub> nicht ] *fehlt in H* || 347<sub>11-12</sub> Man — sagen, ] *fehlt in H* || 347<sub>22</sub> gewisse Ehrliche ] *H*: innere Ehre eine Ehrliche || 347<sub>26</sub> Stück ] *fehlt in H* || 348<sub>2</sub> Zustandes ] *H mit Zusatz*: Zustandes überhaupt || 348<sub>7-8</sub> Dieses — selbst. ] *erweitert in H*: Also ist die Erste Pflicht gegen sich: Reine moralische Gesinnungen zu hegen, und dieselbe in ihrer Stärke und Reinigkeit zu erhalten. || 348<sub>14</sub> finden, daß ] *dazwischen in H*: daß Nichts moralisches darinn ist, sondern || 348<sub>16</sub> sey. Diese ] *dazwischen in H*: Diese Exploration ist also das Erste, was man aus Pflicht gegen sich selbst zu beobachten hat. || 348<sub>17-18</sub> kann, allein ] *dazwischen Zusatz in H*: nach welcher der Mensch die Tiefen seines Hertzens, seiner Gesinnung — so wie wir auch Tiefen des Verstandes haben — untersucht. || 348<sub>32</sub> moralisches ] *fehlt in H* || 348<sub>34</sub> solche ] *H*: falsche

349<sub>5</sub> abstehn. ] *dahinter Zusatz in H*: und ihm adaequat zu seyn. || 349<sub>5-6</sub> unsre Person ] *H*: unserer geringen Person || 349<sub>6</sub> moralischen ] *H*: heiligen || 349<sub>14</sub> Mönchstugend, und ] *dazwischen Zusatz in H*: Mönchs Tugend, wo wir von uns eine kleine Meinung in Ansehung anderer hegen, ist || 349<sub>24</sub> der ] *H*: oder || 349<sub>26</sub> Sicherheit ] *H*: Gleichheit || 349<sub>29</sub> erhebe. ] *H*: überhebe || 349<sub>34</sub> einigen ] *H*: einem

350<sub>4</sub> Einschränkung der ] *dazwischen Zusatz in H*: Einschränkung des moralischen Eigendünkels oder der || 350<sub>11</sub> guten ] *fehlt in H* || 350<sub>17</sub> Evangelium ] *H*: Evangelium allein || 350<sub>18</sub> Moralität ] *H*: moralische Gesetz || 350<sub>18-19</sub> wie — beweist, ] *H*: soweit uns die Geschichte Beweise geben kann || 350<sub>19</sub> kam — bey. ] *H*: hat das moralische Gesetz so rein vorgetragen, als das Evangelium. || 350<sub>21</sub> und keinen Muth ] *H*: Kleinmüthigkeit || 350<sub>28</sub> gleich nicht ] *H*: auch nicht völlig || 350<sub>35-36</sub> Gefahr — wagt. ] *H*: Gefahr ist, als auf der andern Seite, wo der Mensch alles Zutrauen auf sich aufgiebt, und sich gar nicht einmal wagt es auszuüben. || 350<sub>36</sub> Regel ] *H*: Religion

351<sub>2-4</sub> allein — würdig. ] *fehlt in H* || 351<sub>10</sub> gute ] *fehlt in H* || 351<sub>11</sub> seyn. ] *H setzt hinzu*: d. h.: nicht unfähig seyn. || 351<sub>16</sub> daher ] *H*: doch || 351<sub>17</sub> guten ] *H*: moralischen || 351<sub>29</sub> Instinkt und ] *dazwischen Zusatz in H*: Instinkt, ein natürlicher Antrieb, und || 351<sub>31-32</sub> dem welcher urtheilt, ] *H*: der nur urtheilt || 352<sub>1</sub> richten. ] *H setzt hinzu*: das Gewissen ist aber ein Trieb zum richten. || 352<sub>2-3</sub> nach Regeln der Klugheit ] *Zusatz in H*: die gut sind || 352<sub>3</sub> Hingegen ] *H*: im Gegenteil || 352<sub>3-4</sub> auch Vorwürfe, ] *H*: auch wieder Vorwürfe || 352<sub>11</sub> so un-



klug in seinen Handlungen ] *H*: in seinen Handlungen so unvorsichtig, so unklug war || 352<sub>12</sub> Diese Vorwürfe ] *H*: Diese Beunruhigungen und diese Vorwürfe || 352<sub>16</sub> wäre. ] *H*: müßte || 352<sub>39</sub> Lehrer, ] *H*: Prediger

353<sub>5-8</sub> denn — Spieler. ] *H*: diese Reue kommt nur deswegen, weil man sterben soll: würde das nicht folgen, so würde man sich auch nicht wegen der Abscheulichkeit der Handlung solche machen. Alsdenn aber, wenn die Stunde des Todes heran nahet, so macht man sich Vorwürfe über seine unklugen Handlungen, daß man doch nicht so gehandelt hat, damit man jetzo bestehen könnte. Ebenso wie ein Spieler, der da verlohren hat; || 353<sub>8</sub> wüthet ] *H*: ist der wüthendste || 353<sub>9</sub> unklug ] *H*: dumm || Kopf. So ] *dazwischen Zusatz in H*: Kopf; mit dieser Reue auf dem Sterbebette ists auch so bewandt, man || 353<sub>14</sub> gehandelt, quält ] *dazwischen Zusatz in H*: gehandelt, oder ist schon einmal ein Unglück geschehen, und man quält || 353<sub>17</sub> gereicht — zur ] *H*: gereicht einem noch zur || 353<sub>20</sub> Buße ] *H*: Bisse || 353<sub>22</sub> theologische Verstockung ] *H*: im Theologischen Verstande Verstellung || 353<sub>26</sub> es fällt ] *H*: es fället eine Sentenz, und || 353<sub>29</sub> Urtheil ] *H*: Verurtheilung || 353<sub>29-30</sub> rechtmäßig ] *H*: rechtskräftig || 353<sub>39</sub> Denn selbst in ] *H*: Denn in

354<sub>6-11</sub> es — Stückes. ] *erweitert in H*: wenn sie den andern beleidigt haben, wenn sie jemanden was abgedrungen oder entzogen, oder so viel gethan haben, oder heulen und es bereuen, so hilft es doch gar nicht, eben so wie es auch in foro humano nicht angenommen wird, vielweniger in foro divino. Man hat doch aber noch nie erfahren und erlebt, daß Menschen solches auf ihrem Sterbebette gethan haben, daß sie ihrem Feind sollten abgeben, ihre Schulden entrichten, ihre Ungerechtigkeiten, wegen welcher sie konnten nicht belanget werden, gut gemacht und ersetzt haben. Daraus ist zu ersehen, daß hier noch ein wesentliches Stück vernachlässiget wird. || 354<sub>15</sub> bürgerlichen positiven Gesetz ] *H*: Gewißen || 354<sub>17</sub> Unrichtigkeit ] *H*: Reinigkeit || 354<sub>22</sub> Ankläger ] *H*: Ankläger wieder einwendet, und || 354<sub>33</sub> Moralität ] *H*: Autorität || 354<sub>38</sub> hören ] *H*: nur anhören

355<sub>5</sub> adstabiles ] *H*: inculpabiles || 355<sub>17</sub> Schelmerey ] *H*: Schwärmerei || 355<sub>24</sub> Gesetze. Es ] *dazwischen Zusatz in H*: Gesetze. Es wird ihn also nicht die Kirche oder das positive Gesetz entschuldigen, weil ihm das natürliche Gesetz das Gegentheil sagt. || 355<sub>34</sub> weil — göttlichen ] *H*: indem er in uns eben so, als die göttliche || 355<sub>35</sub> Stellvertreter ] *H*: Selbstvertreter

356<sub>9</sub> vor der That, ] *H*: vor der That, in der That, || 356<sub>13</sub> kräftig fühlet ] *H*: sträflich findet || 356<sub>16</sub> kräftiger, und ] *dazwischen Zusatz in H*: kräftiger, aber nach der That findet sich der Mensch erst recht sträflich, und || 356<sub>24</sub> Gewohnheit ] *H*: Gewohnheit und Uebung || 356<sub>30</sub> (adiaphoris) ] *H*: (acceptans.) || 356<sub>37</sub> lebendes ] *H*: lobendes || Gebrechen ] *H*: Verbrechen || 356<sub>39</sub> vorzuwerfen ] *H*: vorzustellen

357<sub>3</sub> quälendes ] *H*: grüblerisches || 357<sub>4</sub> gänzlich, ] *H*: gänzlich in allen Stücken, || 357<sub>25</sub> oder die ] *H*: oder wohl auch gar || 357<sub>27</sub> eingeschränkt ] *H*: vage || 357<sub>30-31</sub> Eigenliebe ] *H*: Liebe

358<sub>2</sub> liebens- oder achtungswerth ] *H*: schätzungswerth oder liebenswerth || 358<sub>6</sub> nothdürftig; welches ] *H* setzt hinzu: nothdürftig, womit es nicht einmal zu jetziger Zeit recht sicher ist, welches || 358<sub>18</sub> und rechtschaffener ] *fehlt in H* || 358<sub>23</sub> Wohl ] *H*: Wert || ändern ] *H*: ändern geschätzt und || 358<sub>27</sub> nichts — achten. ] *H*: aber nichts weniger als schätzen. || 358<sub>31</sub> gewissenhaft zu ] *H*: ge-

wissenschaft in allen seinen Handlungen zu || 358<sub>36</sub> mit andern ] *H*: mit andern Menschen brauche ich nicht demüthig zu seyn;

359<sub>2</sub> romantische ] *H*: romanische || 359<sub>4</sub> nicht. ] *H*: nicht, denn der ist ihm zu nahe. || 359<sub>8</sub> menschlichen ] *H*: innerlichen || 359<sub>9</sub> Eigenliebe ] *H*: unser Advokat, der die Eigenliebe ist, || 359<sub>13</sub> schlechtem ] *H*: guten || 359<sub>24</sub> noch ] *H*: doch || 359<sub>25</sub> reines ] *H*: richtiges reines || 359<sub>28</sub> zu hoffen. ] *fehlt in H* || 359<sub>30</sub> andern ] *H setzt hinzu*: andern gantz || 359<sub>34</sub> keinem ] *H*: kleinem || 359<sub>35-36</sub> Diese — Kindern, ] *H*: und diesen bringen die Eltern durch Vergleichung mit andern in die Natur der Kinder, || 359<sub>37</sub> fremde ] *H*: Nachbars || 359<sub>38</sub> aufgebracht ] *H*: gehäßig

360<sub>5</sub> Oberherrschaft über ] *H*: Pflichten gegen || 360<sub>8</sub> sind ] *H*: sind allein die || 360<sub>11</sub> selbst? ] *H mit Zusatz*: unter der wir allein fähig sind, die Pflichten gegen uns selbst zu beobachten? || 360<sub>13</sub> tüchtig, ] *H*: fähig || 360<sub>17</sub> Anordnung und Regierung ] *H*: Anordnung der Regierung || 360<sub>31</sub> Gewalt besteht ] *dazwischen Zusatz in H*: Gewalt, die Handlungen dem moralischen Gesetz gemäß einzurichten || 360<sub>33</sub> sagen: ] *H setzt hinzu*: sagen: die Herrschaft über uns selbst ist die höchste Pflicht gegen uns selbst, weil sie die oberste Bedingung der Pflichten gegen sich selbst ist. || 360<sub>34</sub> dem ] *H*: und || 360<sub>36</sub> gedacht ] *H*: gelenket 361<sub>4</sub> Moral. ] *Zusatz in H*: moralische, nach der Regel der Sittlichkeit || 361<sub>20-21</sub> mit — übereinstimmt. ] *H*: den Verstand überstimmt. || 361<sub>27</sub> Folglich ] *H*: Demnach || 361<sub>36</sub> und ] *H*: der || 361<sub>38-39</sub> Ohne — erhalten, ] *fehlt in H* 362<sub>11</sub> Monarchie. ] *H*: Avtocratie || 362<sub>12</sub> Monarchie, ] *H*: Avtocratie || 362<sub>14</sub> willkührlichen ] *H*: unwillkührlichen || 362<sub>20</sub> berühren, so ] *H setzt hinzu*: berühren, also dieses noch in einem größern Grad geschieht, so || 362<sub>21</sub> willkührlich ] *H*: unwillkührlich || 362<sub>22</sub> er seine ] *H*: er alle seine || 362<sub>24</sub> disciplinierende ] *H*: dirigierende || 362<sub>25</sub> uns ] *H*: der || 362<sub>34</sub> widerstrebt, ] *H*: widerstreitet || 362<sub>35</sub> werden. Allein ] *H*: werden. Unsere Sinnlichkeit ist eine Art von Pöbel, der keine Gesetze keine Regel hat; obgleich dieser Pöbel nicht widerstreitet, so muß er doch dirigiret werden. Allein || 362<sub>36</sub> und ] *H*: der || 362<sub>37</sub> denkende ] *H*: leidende

363<sub>12</sub> alle ] *H*: Allein || 363<sub>23</sub> Execution ] *H*: Executive || 363<sub>25</sub> und ] *H*: der || 363<sub>30</sub> hat, und ] *dazwischen Zusatz in H*: hat, suche vollkommen zu machen. Und || 363<sub>31</sub> Moral, wo ] *H*: Moral, wo man die Bedingungen in der Resolution aufzählt, die in der Forderung sind, und wo || geforderten ] *fehlt in H*

364<sub>1</sub> Philosophie ] *H*: Psychologie || 364<sub>19</sub> Einbildungskraft, ] *H*: bildenden Kraft || 364<sub>23</sub> Natur ] *H*: Moralität || 364<sub>39</sub> Beziehung ] *H*: Bezähmung 365<sub>2</sub> selbst. ] *dahinter Zusatz in H*: selbst seine Vollkommenheit zu befördern; wir müssen dadurch, daß wir das Gemüth ins Spiel versetzen, uns solches Vergnügen zu verschaffen suchen, welches nicht auf die Kosten der Pflicht gegen uns selbst gehet. || 365<sub>7</sub> und zu wissen ] *fehlt in H* || 365<sub>10</sub> Stoßgebete, sondern ] *H*: Stoßgebete, durch leere Wünsche, durch gute Meinung von seiner Gesinnung, sondern || 365<sub>11</sub> Arbeit, ] *H*: Arbeitsamkeit || 365<sub>12</sub> Wohlverhalten ] *H*: Wohlwollen || 365<sub>33</sub> mehr und mehr ] *fehlt in H* || 365<sub>36</sub> durch gute ] *H*: durch jeden || 365<sub>39</sub> Ueberzeugung ] *H*: Ueberlegung

366<sub>12</sub> überwinden. ] *H*: überwiegen || 366<sub>14-15</sub> und — verrichten. ] *H stattdessen*: und die Persvasion des Aufschubs zu verrichten suchen || 366<sub>20</sub> Vergnügens, der ] *H*: Vermögens der || 366<sub>23-24</sub> und — Uebel, ] *H*: und kommt also das Uebel gänzlich von uns, || 366<sub>25</sub> des Urtheils ] *H*: alles Uebels || 366<sub>35</sub> zufälligen ]

- H*: zufälligen Zustandes || abzuhängen. — ein Vermögen ] *dazwischen Zusatz in H*: abzuhängen. Der Mensch hat aber nicht nöthig von den Uebeln abzuhängen, er hat einen Quell, ein Vermögen
- 367<sub>3</sub> Käse ] *H*: Kost || 367<sub>11</sub> so ] *H*: doch || 367<sub>18</sub> tugendhafte ] *H*: standhafte || 367<sub>31</sub> meidet ] *H*: beneidet
- 368<sub>15</sub> Seele ] *H*: Summe || 368<sub>29</sub> Kräfte ] *H*: Kräfte und Vermögen
- 369<sub>7</sub> Befugniß ] *H*: Pflichten || 369<sub>12</sub> Land, ] *H*: Hemd || 369<sub>21</sub> Willkühr ] *H*: freye Willkühr || 369<sub>32</sub> Unzerstörlichkeit ] *H*: Unsterblichkeit
- 370<sub>21</sub> die selbst. ] *H*: das Selbst. || 370<sub>28</sub> aufheben ] *H*: aufgeben || 370<sub>37-38</sub> zur Vertheidigung ihrer Freiheit ] *H*: zu ihrer Vertheidigung
- 371<sub>6</sub> Es — gegeben. ] *H*: es hat noch niemals solchen ähnlichen Fall gegeben. || 371<sub>12</sub> nicht an ihr. ] *H*: bloß an ihr. || 371<sub>14</sub> Recht gethan ] *H*: wohl gethan || 371<sub>15</sub> Feinde ] *H*: Familie || 371<sub>16</sub> beobachten, ] *H*: vertheidigen, || 371<sub>23</sub> schon ] *fehlt in H*
- 372<sub>19</sub> Grausen, indem ] *dazwischen Zusatz in H*: Grausen, zum Theil könnte man auch sagen, daß er einen Ekel erweckte, indem || 372<sub>26</sub> Rücksicht ] *H*: Absicht || vertheidigen. Da das ] *dazwischen Zusatz in H*: vertheidigen. An der Stelle, daß das || 372<sub>31</sub> Der Mensch ] *H*: Die Menschheit || 372<sub>33-34</sub> sich — entreissen. ] *H*: nicht angreifen. || 372<sub>38</sub> bebt, ] *H*: lebe,
- 373<sub>2-3</sub> disponirt — also ] *H*: destruiert sich aber der Mensch, so braucht er sich als eine lebendige Sache, das ist ein Vieh, er versetzt sich also || 373<sub>23</sub> verlieren. ] *H*: verletzen. || 373<sub>29</sub> leben. ] *Zusatz in H*: leben, und ich kann nichts ärgers sagen, als der Mensch ist nicht werth zu leben. || 373<sub>37-38</sub> selbst Aufopferung ] *H*: selbst oft die Aufopferung
- 374<sub>2</sub> schmähen ] *H*: schmählen || 374<sub>6</sub> feighaft ] *H*: zaghaft || Zorn, ] *H*: Gram, || 374<sub>15-16</sub> weil — gefällt. ] *fehlt in H* || 374<sub>20</sub> wolle. Ja, ] *dazwischen Zusatz in H*: will, und obgleich mans auch nicht thun wird: so gefällt doch die Freyheit, daß mans thun kann, wenn man wolte. Ja || 374<sub>23</sub> größten ] *H*: größten || 374<sub>34</sub> entehrt den ] *H*: entehrt schon den
- 375<sub>7</sub> gewissen ] *H*: größeren || 375<sub>12-21</sub> So — widersetzt. ] *fehlt in H* || 375<sub>33</sub> Von der Sorge für sein Leben. ] *Absatz und Überschrift fehlen in H*
- 376<sub>3</sub> großen ] *H*: kleinern || 376<sub>3-4</sub> wer — Werth. ] *fehlt in H* || 376<sub>9</sub> werth, ] *fehlt in H* || 376<sub>18</sub> klein geachtet wird. ] *stattdessen in H*: in Ansehung seines geistigen Principii gering gehalten wird; sobald es also Handlungen sind, die sein geistiges Principium und deren Pünktlichkeit den Werth seines Geistes angeht; in Ansehung deren wird der Werth des Lebens nur klein. || 376<sub>21</sub> hätten, wenn ] *Zusatz in H*: hätten, obgleich sie diesmal unschuldig waren; wenn || 376<sub>27-28</sub> Schande — sollte. ] *stattdessen in H*: Schande in der Gesellschaft der übrigen Spitzbuben an der Karre leben sollte. || 376<sub>34</sub> bange ] *H*: lange
- 377<sub>2</sub> Wasser ] *H*: Waßer zu gehen oder || 377<sub>8</sub> Frage ] *H*: Regeln || 377<sub>10</sub> Hauptpunkt ] *H*: Haupt Grund || 377<sub>14</sub> in seiner Person, ] *fehlt in H* || 377<sub>16</sub> seiner ] *H*: der || 377<sub>17</sub> zwar ] *H*: zwar sein || 377<sub>26</sub> mehr ] *fehlt in H* || 377<sub>27</sub> seine || *H*: kein || 377<sub>29-30</sub> eine — begehe. ] *H stattdessen*: durch eine niederträchtige Handlung die Menschheit entehre. || 377<sub>31</sub> verlängern. Wenn ] *H mit Zusatz dazwischen*: verlängern, und als ein Schelm zu leben fortfahren. Wenn || 377<sub>37</sub> aufzuopfern, ] *H*: aufzugeben



378<sub>14</sub> meisten prüfen ] *H*: höchsten strafen || 378<sub>18</sub> nur ] *fehlt in H* || 378<sub>21</sub> fällt. ] *H ergänzt*: fällt mein Leben aufzuopfern. || 378<sub>27</sub> Sorge ] *H*: Vorsorge || 378<sub>34</sub> dirigiren kann. ] *H*: dirigiren und affiziren kann.

379<sub>15</sub> geistige ] *H*: geistliche || 379<sub>29</sub> nützliche ] *H*: mögliche || 379<sub>36</sub> Lebenskraft ] *H*: Leben || 379<sub>37</sub> resigniren, ] *H*: regiren

380<sub>5</sub> können und ] *fehlt in H* || 380<sub>6</sub> Vorsorge ] *H*: Sorge || 380<sub>7</sub> Lebhaftigkeit, ] *H mit Zusätzen*: Lebhaftigkeit, Munterkeit, Heiterkeit, || 380<sub>10</sub> Ergötzlichkeiten ] *H stattdessen*: wirklichen Bedürfnisse || 380<sub>11</sub> wirklichen Bedürfnisse ] *H stattdessen*: Ergötzlichkeiten || 380<sub>16-17</sub> 2erley Abwege ] *H*: 2 Wege || 380<sub>19</sub> viel ] *H*: zu viel || 380<sub>20</sub> und Qualität ] *fehlt in H* || 380<sub>36</sub> viehischen ] *fehlt in H* || 380<sub>38</sub> die Gefräßigkeit; ] *H*: zur Versoffenheit,

381<sub>7</sub> bloß ] *fehlt in H* || 381<sub>9</sub> sie ] *H*: sich || 381<sub>12</sub> Zustandes. ] *stattdessen in H*: Genußes deßelben. || 381<sub>17</sub> der Thätigkeit ] *fehlt in H* || 381<sub>18</sub> nicht ] *fehlt in H* || Lebens. Der ] *dazwischen Zusatz in H*: Lebens. Eine jede leere Zeit ist, die nicht ausgefüllt ist; wie wird nun aber die Zeit ausgefüllt? Der || 381<sub>20</sub> Abscheu, Unmuth und Ekel. Die ] *mit Zusatz in H*: Abscheu: horror vacui; wenn wir die Zeit nicht mit Empfindungen oder Handlungen ausfüllen: so haben wir lange Weile, Unmuth und Eckel. Die || 381<sub>31</sub> Menschen. Jemehr ] *Zusatz in H*: Menschen; die Beschäftigung macht uns aber aller unserer Kräfte bewußt; je mehr || 381<sub>32</sub> wir unser ] *H*: wir auch unser || 381<sub>34</sub> activ, ] *H*: objectiv

382<sub>1-2</sub> seyn. Der ] *dazwischen Zusatz in H*: seyn; wer lauter Vergnügen genoßen hat, der wird zuletzt seines Lebens überdrüssig; der || 382<sub>5-7</sub> Man — hat. ] *stattdessen in H*: man stirbt des Lebens satt, wenn man auch nicht so lange gelebt hat, aber doch findet, daß man, so lange man gelebt hat, gehandelt, viel ausgeübt, und sein Leben recht genutzt hat. || 382<sub>8</sub> hat, dem ] *dazwischen Zusatz in H*: hat; der ist aber des Lebens satt, der viel gethan hat. Der Mensch kann also auf solche Art einigermaßen sein Leben verlängern, denn wenn er in seiner Lebenszeit viel gethan hat, denn kommt ihm sein Leben lang vor, indem er viel zu besehen hat, was er gethan hat; wer aber nichts gethan hat, dem || 382<sub>11-12</sub> im — zurücksieht. ] *stattdessen in H*: in jedem Abschnitt derselben, und über die Kürze der Zeit im ganzen genommen, wenn man auf sie zurück sieht || 382<sub>19</sub> herumsieht, so ] *dazwischen Zusatz in H*: herum sieht, und sieht zurück; so || 382<sub>22</sub> Menschen ] *H*: Lebens || 382<sub>23</sub> Müßigkeit ] *H*: Nachlässigkeit || Veränderung ] *H*: Verminderung || 382<sub>30</sub> rüstig seyn. ] *stattdessen in H*: rüstig dh: ohne Aufschub — dem Rüstigen das zögernde entgegen gesetzt. || 382<sub>32</sub> eine Beschäftigung ] *H*: keine Geschäfte || 382<sub>34</sub> ganz ] *H*: gar || 382<sub>37</sub> nicht leben ] *H*: nicht glücklich leben

383<sub>10-11</sub> wenn — ist. ] *H*: wenn es ein Schluß eines wirksamen Lebens; || 383<sub>12</sub> Stelle in der Welt ] *H*: Rolle der Welt || 383<sub>14</sub> seyn. Diese ] *dazwischen Zusatz in H*: seyn, denn man lebet in der Ruhe als ein Weiser. Diese || 383<sub>21</sub> Etwas — Zeitverkürzung. ] *stattdessen in H im fortlaufenden Text*: Anjezt merken wir etwas von den Zeit Verkürzungen. || 383<sub>27</sub> Ausmessung ] *H*: Ausrechnung || 383<sub>29</sub> es angefüllt ] *dazwischen in H*: es mit Handlungen angefüllt || ist. ] *Zusatz in H*: ist, und kürzer, je weniger es mit Handlungen angefüllt ist. || Meilen an ] *H*: Meilen nahe an

384<sub>4</sub> Umstände ] *H*: Verdienste || 384<sub>12</sub> brauchen, aber ] *dazwischen Zusatz in H*: gebrauchen, ja alle seine Kräfte, ich kann also einen Menschen zu meiner

- Absicht brauchen, aber || 384<sub>19</sub> ihm ] *H*: in ihr || 384<sub>20</sub> des Menschen ] *H*: der Person
- 385<sub>4</sub> kann gemißbraucht ] *H*: gebraucht || 385<sub>7</sub> scheut ] *H*: schämt || 385<sub>19</sub> Befriedigung ] *H*: Beförderung || 385<sub>21</sub> vielmehr ] *H*: Demnach || 385<sub>34</sub> geschätzt. ] *H*: gesetzt || 385<sub>38-39</sub> Menschheit? In wiefern ] *dazwischen Zusatz in H*: Menschheit? inwiefern kann jemand seine facultatem sexualein gebrauchen? und inwiefern
- 386<sub>8</sub> Handlung ] *H*: Neigung || 386<sub>8</sub> allein ] *H*: allen || 386<sub>18-19</sub> Diese — aufsuchen. ] *fehlt in H* || 386<sub>24</sub> haben kann. ] *H*: hat: || 386<sub>25</sub> kein ] *H*: das
- 387<sub>17</sub> und durch ] *H*: nemlich durch || 387<sub>29</sub> Menschlichkeit. ] *H*: Menschheit. || 387<sub>31</sub> ganz. Es ] *dazwischen Zusatz in H*: ganz, denn der Mensch ist eine Einheit; widmet er einen Theil von sich dem andern: so widmet er sich ganz, es || 387<sub>31-32</sub> zu disponiren, denn ein Theil ] *H*: zu disponiren, ohne zugleich ein Recht zu haben über den ganzen Menschen zu disponiren; ein Theil || 387<sub>36</sub> ganzen ] *fehlt in H* || 387<sub>38</sub> ungleich ] *H*: möglich
- 388<sub>11</sub> disponiren, also ] *dazwischen in H*: disponiren, giebt mir auch ein Recht über einen Theil der Person zu disponiren, also || 388<sub>17</sub> restituiren, ] *H*: constituiren
- 389<sub>3</sub> systematischer ] *H*: systematisch || 389<sub>6</sub> ganzes ] *H*: gleiches || 389<sub>7</sub> seine Person ] *H*: seine ganze Person || 389<sub>8</sub> Gründe — widerstreiten; ] *stattdessen in H*: Denn bleibt noch der Concubinat übrig; diesem widerstreiten auch moralische Gründe, denn bleibt noch matrimonium übrig, denn giebt's moralische Gründe, || 389<sub>10</sub> in — statt. ] *stattdessen in H*: ein Matrimonium, und zwar die Monogamie statt. || 389<sub>22-23</sub> mit einander ] *H*: mit andern Rassen || 389<sub>25</sub> gleichgültig und ] *fehlt in H* || 389<sub>27</sub> Neigung nicht ] *H mit Zusatz*: Neigung oder den Gegenstand der Neigung nicht || 389<sub>29</sub> ihre ] *fehlt in H* || 389<sub>34</sub> reitzbarer ] *H*: schätzbarer || 389<sub>39</sub> Gleichheit aus. ] *dazwischen Zusatz in H*: Gleichheit in Ansehung der Vereinigung des Geschlechts aus.
- 390<sub>14</sub> oder ] *H*: also || 390<sub>22</sub> Geschlechts. ] *dahinter Zusatz in H*: Geschlechts, der Mann unterwirft sich aber nicht gänzlich der Frau in Ansehung des Geschlechts. || 390<sub>26</sub> Verpflichtung ] *H*: Pflicht || 390<sub>27</sub> die unverbrüchlichste ] *H*: die allerunverbrüchlichste || 390<sub>33</sub> Person ] *H*: Personen
- 391<sub>13</sub> ganz — sondern ] *fehlt in H* || 391<sub>21</sub> auch ] *fehlt in H*
- 392<sub>12</sub> einige sie kennen lernen, ] *H*: man sie kennen lernt || 392<sub>14</sub> Nennung ] *H*: Neigung || 392<sub>35</sub> erlaubten ] *H*: idealen
- 393<sub>15</sub> ein ] *H*: kein
- 394<sub>4</sub> Annehmlichkeiten, ] *Zusatz in H*: Annehmlichkeiten und Ergötzlichkeiten, || 394<sub>8</sub> Bedürfnisse, ] *H*: Scheinbedürfnisse || 394<sub>14</sub> Genuß von der Ergötzlichkeit, ] *H*: Ergötzlichkeit im Genuß || 394<sub>16</sub> Sachen, die ] *dazwischen Zusatz in H*: Sachen des Genußes; der Mensch hängt von einer Menge von Scheinbedürfnissen ab, die || 394<sub>25</sub> läßig. ] *H*: lustig.
- 395<sub>16</sub> damit ] *H*: daß || 395<sub>18</sub> Seeligkeit ] *H*: Tugend || 395<sub>22</sub> ihm ] *H*: ihr || 395<sub>36</sub> aber ] *H*: also
- 396<sub>2</sub> rechtschaffenen ] *H*: ernsthaften || 396<sub>6</sub> als gar nicht ] *H*: als noch gar nicht || 396<sub>12</sub> thätig ] *H*: selbstthätig || 396<sub>14</sub> arbeitsam seyn ] *H*: Arbeit haben || 396<sub>15</sub> Zweck ist, ] *H*: Zweck des Beschäftigens ist, || 396<sub>23</sub> Pflicht. ] *H mit Zusatz*: Pflicht, Amt etc. || 396<sub>35</sub> wirklich ] *H*: natürlich || 396<sub>36</sub> Betrug ] *H*: Betrug etc.

397<sub>22</sub> sondern — Menge. ] *fehlt in H* || 397<sub>31</sub> alle ] *fehlt in H* || 397<sub>32</sub> thätigen ] *H*: tüchtigen || 397<sub>35</sub> übertreibt, ] *H*: überschreitet

398<sub>8-9</sub> wenn — hat. ] *H*: wenn er nicht bloß Güter zu seinen Bedürfnüßen, sondern auch zu andern Absichten hat. Wir nennen ihn begüttert, || 398<sub>27</sub> Gold ] *H*: Geld || 398<sub>36</sub> es ] *fehlt in H*

399<sub>11</sub> erhaben. ] *dahinter Zusatz in H*: erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist: Es ist wahr, für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums nicht erhaben, aber in der Erfahrung ist der Reichthum erhaben. || 399<sub>16-17</sub> Also — erhaben. ] *fehlt in H* || 399<sub>25</sub> erst ] *fehlt in H* || 399<sub>34</sub> Vermögens ] *H*: Vergnügens

400<sub>5</sub> was und wenn ] *fehlt in H* || 400<sub>9</sub> Kleider ] *fehlt in H* || 400<sub>11</sub> der da, ] *H*: der andere || 400<sub>17</sub> Vergnügens; ] *H*: Vermögens || 400<sub>18</sub> und alles ] *H*: und auch alles || 400<sub>20</sub> genießen, und ] *dazwischen Zusatz in H*: genießen. Wenn das Vergnügen genoßen ist, und das Geld dafür ausgegeben: so ist die Hoffnung weg, daß man es noch genießen kann, man hat kein Vergnügen mehr im Prospekt. Leute von keiner feinen Empfindung, mögen sich lieber mit der Hofnung abspesen, das Vergnügen zu genießen und || 400<sub>37</sub> sonst ] *H*: selbst

401<sub>6</sub> ist, und ] *dazwischen Zusatz in H*: ist und wenn sie sich auch nicht mäßigen können von dem Laster abzustehen: so siehet es doch jeder ein, daß es ein Laster ist, und || 401<sub>19</sub> Geitzigen nicht ] *Zusatz in H* *dazwischen*: Geitzigen auf alle diese Einwendungen nicht || 401<sub>22</sub> z. E. sie ] *dazwischen Zusatz in H*: zE ein künftiges Uebel, oder sie

402<sub>14</sub> Unmittelbar hat ] *H*: nun aber hat || 402<sub>24</sub> aber ] *fehlt in H* || 402<sub>27</sub> Vermögen als ] *H*: Vermögen, die || 402<sub>29</sub> erwerben, so ] *dazwischen Zusatz in H*: erwerben, und einen Fond anzulegen, um solches auch zu genießen. Um aber solche Mittel zu erwerben: so

403<sub>1</sub> filziger ] *H*: der filzigste || 403<sub>16</sub> bezahlen, ] *H*: betrachten || 403<sub>36</sub> Reihe ] *H*: Rache

404<sub>2</sub> besonders ] *fehlt in H*

406<sub>2</sub> Unbehutsamkeit ] *H*: Behutsamkeit || 406<sub>20</sub> so antworten wir: ] *fehlt in H* || 406<sub>26</sub> völligen ] *fehlt in H*

407<sub>1</sub> den sich darauf ] *H*: denen darauf || 407<sub>10</sub> hat. Die ] *dazwischen Zusatz in H*: hat; man wird aber von andern geliebet, weil man in Ansehung ihrer vorthailhaft ist, und ihr Vergnügen auf allerhand Art befördert; wir lieben das, was uns einen Vortheil zuwege bringt, und achten das, was an sich einen Werth hat. Die || 407<sub>23</sub> einen ] *H*: meinen

408<sub>20-21</sub> aber — beziehn, ] *fehlt in H* || 408<sub>21-22</sub> niedrigen Standes ] *fehlt in H* || 408<sub>24</sub> daher ] *H*: aber || 408<sub>30</sub> anderer ] *H*: aller

409<sub>28</sub> nicht zu ] *H* *stattdessen*: zum Werth || 409<sub>28-31</sub> z. E. — gehört. ] *fehlt in H* || 409<sub>36</sub> gar nicht ] *fehlt in H* || 409<sub>37</sub> und ehren ] *fehlt in H*

410<sub>1-4</sub> Und — fodern. ] *stattdessen in H*: Diese sind nicht verdienstlich und nicht würdig geehrt zu werden; sie sind wehrt der Achtung und Schätzung, aber nicht, daß sie hoch geschätzt, und geehrt werden. Redlichkeit, Ehrlichkeit, Pünktlichkeit, und Beobachtung seiner Schuldigkeit gehört dazu, was man von dem fordern kann, und deswegen verdient man geachtet und geschätzt, aber nicht hoch geschätzt und geehrt zu werden. || 410<sub>13</sub> Richtern ] *H*: Gesetzen



- 411<sub>1</sub> suchen. Es ] *dazwischen Zusatz in II*: suchen. Der Mensch hat aber einen Trieb der Ehre seine Kenntnisse dem andern mit zu theilen. Es || 411<sub>2</sub> zu ] *II*: der || 411<sub>4</sub> anderer ] *H*: aller
- 412<sub>2-4</sub> Unsre — fallen. ] *fehlt in II* || 412<sub>7</sub> genommen ] *fehlt in H* || 412<sub>20</sub> von einem ] *fehlt in II* || 412<sub>23-24</sub> Ende — selbst. ] *fehlt in H*
- 413<sub>3</sub> oder ] *H*: aber || 413<sub>26</sub> aber aus ] *H*: aber mehr aus || 413<sub>30</sub> nur ] *H*: nun
- 414<sub>13</sub> mit Speisen ] *fehlt in II* || 414<sub>38</sub> Wohlleben ] *II*: Wohlwollen
- 415<sub>3</sub> sie als ] *H*: die
- 416<sub>4</sub> es ] *H*: etwas
- 417<sub>14</sub> es verdient ] *II*: es nicht verdient || 417<sub>15</sub> hernach alles ] *H*: hernach aus Neigung alles
- 418<sub>14</sub> selbst ] *fehlt in H* || 418<sub>19</sub> noch ] *H*: auch || 418<sub>39</sub> der Bösewicht ] *H*: er
- 419<sub>3</sub> gegen andre ] *fehlt in H* || 419<sub>9</sub> auch ] *H*: auch nicht || 419<sub>10</sub> keine ] *H*: eine || 419<sub>14-15</sub> was positives ] *H*: nur was passives || 419<sub>32</sub> Geschliffenheit, ] *H*: Geschicklichkeit || 419<sub>34</sub> Stärke, Freundschaftsdienst ] *in H dazwischen Zusatz*: Stärke anstrengt, das sind nur seltne Vorfälle; so gehört zur Tugend mit ihrer Stärke Freundschafts Dienst || 419<sub>37</sub> zu helfen ] *fehlt in H*
- 420<sub>11</sub> hassen. ] *H*: paßen || 420<sub>16</sub> bewußt ist, ] *H*: beweist || 420<sub>18</sub> Gefühl ] *H*: Gesicht || 420<sub>37</sub> suchet, was ] *Zusatz dazwischen in H*: sucht, aber nicht etwas an ihm ist, was
- 421<sub>13</sub> befreuen ] *H*: befördern
- 422<sub>3-4</sub> der — kann, ] *fehlt in H* || 422<sub>27</sub> zu befördern ] *fehlt in H*
- 423<sub>11</sub> gegen andre, ] *H*: gegen das Glück anderer || 423<sub>17-18</sub> praktischen ] *H*: pragmatischen || 423<sub>28-29</sub> oder — ist. ] *fehlt in H* || 423<sub>39</sub> größte ] *H*: große
- 424<sub>34</sub> statt finden ] *H*: nicht statt finden
- 425<sub>17</sub> uninteressant ] *H*: interessant || 425<sub>25</sub> abhorriert ] *H*: adhaerirt
- 426<sub>18</sub> blind ] *H*: blöd || 426<sub>37</sub> Einerleyheit, ] *H*: Feyerlichkeit || 426<sub>38-39</sub> kann — werden. ] *stattdessen in H*: bestehet nicht darin, daß einer von dem andern was verlangt, eine Dienstleistung, sondern die nur bloß auf die aufrichtige reine Gesinnung gerichtet ist. Dieses ist die Freundschaft, die allgemein ist, die Freundschaft des Sentiments kann im Deutschen nicht so recht ausgedrückt werden;
- 427<sub>22</sub> refleetiren. ] *H*: reetificiren
- 428<sub>8</sub> ausser — Gesellschaften ] *H*: ausser dieser Gesellschaft || 428<sub>10-11</sub> andre verschließt, ] *II*: andere, nur gegen einige nicht verschließt
- 429<sub>5-6</sub> übereinkommen ] *II*: zusammen passen
- 431<sub>26</sub> an ] *H*: in
- 433<sub>10</sub> Gottes. ] *Zusatz in H*: Gottes, denn ist derselbe Fall. || 433<sub>25</sub> suffieient ] *H*: definirt || 433<sub>33</sub> das ] *II*: gantz
- 435<sub>3-4</sub> gethan habe. Also ] *H*: gethan habe, ob ich gleich dem Menschen kein Unrecht gethan habe. Also || 435<sub>26</sub> Sache ] *II*: Sprache || 435<sub>35</sub> Rache. ] *H*: Raehbegierde
- 436<sub>3</sub> schmeichlnde ] *II*: schleichende
- 437<sub>27</sub> nicht ] *fehlt in H* || 437<sub>31</sub> angepriesen ] *H*: angewiesen
- 438<sub>18</sub> so ] *H*: so nicht || 438<sub>38</sub> Stadt ] Welt *in H*
- 439<sub>33</sub> ist, denn ] *H*: ist; so wird er undanckbar, denn
- 440<sub>7</sub> allerwärts Unglück ] *II*: allerwärts um ihn Unglück || 440<sub>37</sub> Glück ] *H*: Gute
- 441<sub>12</sub> Stich zu geben ] *II*: Streich zu spielen || 441<sub>37</sub> geziemte ] *H*: geziemet
- 442<sub>1</sub> erkennen, ] *H*: verkennen || 442<sub>28</sub> mein ] *H*: ein || 442<sub>29</sub> Ohne ] *davor Zusatz*

*in H*: er werde ihm solche zu keinen Verbindlichkeiten anrechnen. || 442<sub>30</sub>  
 suchen, ist ] *H*: suchen, ist nicht edel, und || 442<sub>37</sub> 50 mal ] *H*: 10 mal  
 443<sub>1</sub> 50 fach ] *H*: 10 fach || 443<sub>9</sub> Menschen-Pflicht ] *H*: Pflicht || 443<sub>10</sub> sinnen ]  
*H*: säumen || 443<sub>21-22</sub> als — will. ] *fehlt in H*  
 444<sub>8</sub> jemand da ] *H*: jemand dem andern Gutes thut; so liebt er den andern; da ||  
 444<sub>20</sub> Bezeichnung ] *H*: Beziehung  
 445<sub>1</sub> dasselbe ] *H*: dieselbe || 445<sub>35</sub> nachtheilige ] *H*: nachtheilige Urtheil  
 446<sub>11</sub> nicht ] *fehlt in H* || 446<sub>14</sub> Geschenk ] *H*: Geschmack || 446<sub>19</sub> verzählen. ] *H*:  
 erzählen || 446<sub>21</sub> Sprachhaftigkeit ] *H*: Schwatzhaftigkeit  
 447<sub>10</sub> andre ] *H*: wieder || 447<sub>37</sub> ergreift, ] *H*: erzählet  
 450<sub>34-35</sub> completer ] *H*: competenter  
 451<sub>9</sub> Menschheit ] *H*: Menschen  
 453<sub>28</sub> nur ] *H*: auch  
 454<sub>34</sub> sehr ] *H*: schon  
 455<sub>30</sub> erfordert. Durch ] *H*: erfordert, ob derjenige der Almosen würdig oder nicht  
 würdig ist. Durch  
 456<sub>6-7</sub> Gefälligkeit ] *H*: Geselligkeit || 456<sub>9</sub> moralischen ] *fehlt in H* || 456<sub>35-36</sub> die  
 — empfinden. ] *stattdessen in H*: durch feine geistige Antriebe bewegt zu werden.  
 457<sub>3-4</sub> anzunehmen. Es ] *H*: anzunehmen, sondern im Urtheilen andere Wen-  
 dung zu nehmen; es || 457<sub>5</sub> ändern ] *H*: neuen || 457<sub>7-8</sub> um — befördern, ] *H*:  
 und dadurch die Cultur || 457<sub>33</sub> nur ihren ] *H*: sich ein innern  
 458<sub>5</sub> vornehmer ] *H*: vornehm || 458<sub>9</sub> vom Werth ] *H*: vom wahren Werth ||  
 458<sub>25</sub> vor ] *H*: vom  
 459<sub>20</sub> und Menschlichkeit ] *fehlt in H*  
 461<sub>6</sub> den Unterschied ] *H*: den innern Unterschied || 461<sub>10</sub> nur ] *fehlt in H* ||  
 461<sub>17</sub> ich ] *H*: man || 461<sub>32</sub> communiciret, so ] *H*: communicirt, er sucht darinn  
 eine Ehre so wie jeder andere in seinem Gewerbe eine Ehre sucht: so  
 462<sub>4-5</sub> aufopfern. ] *H*: aufopfern, so wie sich einige in anderer Bestimmung zE  
 zur See, unter Soldaten etc. aufopfern. || 462<sub>10</sub> von ] *H*: vom || 462<sub>31</sub> Neigung. ]  
*H*: Neigungen || 462<sub>35-36</sub> eine Schrift setzt ] *H*: einer Schrift gesteht  
 464<sub>27</sub> auf ] *H*: blos auf || 464<sub>30</sub> teuflisch. Der ] *H*: teuflisch. Von Natur ist der  
 Mensch weder teuflisch noch Viehisch. Der  
 465<sub>16</sub> verbinden ] *H*: überwinden || 465<sub>18</sub> wahre ] *H*: woher || 465<sub>25</sub> er ist ] *H*:  
 es ist  
 466<sub>30-31</sub> allein — gemäß. ] *fehlt in H* || 466<sub>32</sub> Männlichkeit ] *H*: Mündigkeit  
 468<sub>26</sub> auch ] *fehlt in H*  
 469<sub>9</sub> Erziehung ] *H*: Erzählung  
 471<sub>22</sub> bey ihm ] *H*: bei ihnen || 471<sub>25</sub> entstanden ] *H*: entsponnen || 471<sub>30</sub> warme ]  
*fehlt in H*

### Philosophische Moral Dilthey

243<sub>19-20</sub> Unterschied — des Objects. ] *H*: Unterschied in Ausehung des Theore-  
 tischen und Praktischen zum Objekt zu verstehen. || 243<sub>24-25</sub> eine Regel ] *H*:  
 Regeln || 243<sub>33</sub> Bewegungs Vermögen ] *H*: Begehrungs Vermögen  
 244<sub>1</sub> Instructiones ] *H*: Instrumente || 244<sub>5</sub> auch ] *H*: überhaupt || 244<sub>6</sub> wir ]  
*H*: wir denn auch || 244<sub>12</sub> beobachtet ] *H*: betrachtet || 244<sub>14-15</sub> nehmlich was ge-

schehen soll. ] *H*: und zeigt ihm was geschehen soll. || 244<sub>20</sub> sehr ] *H*: sehr genau || 244<sub>22</sub> das es thun soll. ] *fehlt in H* || 244<sub>24</sub> oder ohne die Kenntniß des Subjects, ] *fehlt in H* || 244<sub>25</sub> so muß der Mensch doch wenigstens ] *H*: und sie muß doch wenigstens || 244<sub>27</sub> keiner ] *H*: kein Mensch || 244<sub>28-29</sub> Ermahnungen, — langwierig ] *H*: Ermahnungen, die so viel tautologische Wiederholungen enthalten und die schon ein jeder selbst weiß, ekelhaft und langweilig. || 244<sub>29-30</sub> vorkommen, — und ] *fehlt in H* || 244<sub>32</sub> auf die Menschheit sieht; ] *H*: auf den Werth der Menschheit sieht || 244<sub>33-34</sub> Daher — fordert. ] *fehlt in H* || 244<sub>35</sub> ist unnütz, ] *H*: ist allemal unnütz || 244<sub>37</sub> sehr ] *H*: sehr genau || 244<sub>39</sub> Bedienten ] *H*: Menschen

245<sub>3</sub> Kentniße. ] *H*: Kentniße in der Theologie. || 245<sub>7</sub> über ] *H*: von || 245<sub>12</sub> handelt nicht von einer besonderen Art ] *H*: hat nicht eine besondere Art || 245<sub>14</sub> so wie die Logie. ] *fehlt in H* || 245<sub>22</sub> als in der Jugend. ] *fehlt in H* || 245<sub>31</sub> jeden ] *fehlt in H* || 245<sub>36</sub> folgenden ] *H*: gewißen

246<sub>15</sub> Zwecke. ] *H*: Zweck anzuzeigen. || 246<sub>19</sub> die Mittel zureichend zu bestimmen. ] *H*: die Mittel zu diesem Zweck zu bestimmen. || 246<sub>21</sub> Erhalten oder Erwerben ] *H*: Enthalten oder im Erwarten || 246<sub>22</sub> von dem, ] *H*: von alle dem nöthig hat, || 246<sub>26</sub> 2<sup>te</sup> der Klugheit. ] *H*: zweyte Stück der Glückseeligkeit. || 246<sub>28-29</sub> die bey allen Menschen ist. ] *H*: die bey allen Wißenschaften statt findet. || 246<sub>39</sub> Wenn es dir keinen Schaden bringt, ] *H*: wenn dir das Lügen schaden bringt,

247<sub>2-3</sub> Es ist — Bedingung. ] *H*: Dieser Imperativ ist also entweder unter einer Bedingung, oder ohne alle nothwendige Bedingung. || 247<sub>9</sub> inneren absoluten ] *H*: absoluten inneren || 247<sub>11</sub> unmittelbahren ] *H*: absoluten || 247<sub>13</sub> Werth. ] *H fährt fort*: Werth — er kann dabey ein Ertzschelm seyn. || 247<sub>17</sub> Alten. ] *H fährt fort*: in der Moral. || 247<sub>18</sub> nenne ich ein Ideal, ] *H*: ist nichts anderes als ein Ideal || 247<sub>21</sub> beurtheilt ] *H*: bestimmt || 247<sub>21-23</sub> Das Summum Bonum — ein Urbild ] *H*: Das summum bonum ist ein solches Ideal, das ist ein Muster — eine Idee — ein Urbild || 247<sub>26-27</sub> und — Glückseeligkeit. ] *H*: und die Würdigkeit der Geschöpfe in Ansehung solcher Glückseeligkeit. || 247<sub>30-31</sub> aber keine Würdigkeit derselben, ] *H*: aber keine Glückseeligkeit, die mit Würdigkeit verbunden wäre; || 247<sub>32</sub> so ist es das höchste Gut. ] *H*: so entsteht daraus das höchste Gut. || 247<sub>34</sub> verlangt, ] *H*: verlegt || 247<sub>35</sub> sie ] *H*: wir || 247<sub>36</sub> freien Willens, auf den Gesinnungen ] *H*: freien Willens beruhe; || 247<sub>36</sub> zu bedienen, ] *H*: zweckmäßig zu bedienen, || 247<sub>37</sub> reich ist ] *H*: noch so reich ist

248<sub>5</sub> Wohlhaben ] *H*: Reichthum || 248<sub>6</sub> höchste Gut aus. Man stelle sich vor: ] *H*: höchste Gut aus; sondern das moralische Wohlverhalten — die Würdigkeit der Glückseeligkeit muß noch dazu kommen — dieses zusammengenommen macht das höchste Gut aus. Man stelle sich einmal vor, || 248<sub>11-12</sub> von Glückseeligkeit umgeben wären, ] *H*: in Glückseeligkeit schwimmen möchten, || 248<sub>16</sub> das ist, der Secte des Epicur ] *fehlt in H* || 248<sub>25</sub> umgekehrt ] *H*: entgegengesetzt || 248<sub>26-28</sub> Sittlichkeit, — Die Cynische ] *H*: Sittlichkeit, und das Wohlverhalten wäre nur ein Mittel zur Glückseeligkeit. Die Cynische || 248<sub>32</sub> keine Bedürfniße ] *H*: keine große Bedürfniße || 248<sub>33-34</sub> und genießet unter diesem Mangel seine Glückseeligkeit. ] *H*: und genießet selbst beym Mangel noch einer Glückseeligkeit. || 248<sub>36</sub> Meinung ] *H*: Neigung

249<sub>1</sub> werden ] *H*: würden || 249<sub>3</sub> er will auch, ] *H*: und er will daher auch, || 249<sub>13</sub> Es ist also auch die Einfalt ] *H*: Die Einfalt ist demnach gleichfalls || 249<sub>22</sub> gewöhnlichen ] *fehlt in H* || 249<sub>24-29</sub> sich behilft, — Die 2 Elemente ] *H*: behilft, weil



er keine bessere haben kann, ist deshalb noch nicht für tugendhaft zu halten. Die Einfalt ist demnach nur negativ gut — Epicur und Zeno nehmen also auch die Kunst zu Hilfe. Die zwey Elemente || 249<sub>29</sub> Gutes ] *H*: Glücks || 249<sub>32</sub> wenigsten ] *H*: einfachsten || 249<sub>36</sub> nur Zweck ] *H*: der Zweck  
 250<sub>4</sub> in sich ] *H*: in sich selbst || 250<sub>5</sub> und der Rechtschaffenheit, ] *fehlt in H* || er ist der König, ] *H*: er ist einem Monarchen gleich || 250<sub>10</sub> wäre ] *H*: war || 250<sub>14</sub> phantastisches ] *H*: phanatisches || 250<sub>19</sub> nur diesem Ideal, ] *H*: nur (wofern sie echte Christen sind) diesem Ideal, || 250<sub>29</sub> man hat ihn also übel verstanden. ] *H*: und man hat ihn, wenn man ihm dieses zumuthet übel verstanden. || 250<sub>32</sub> Polenta, — Mahlzeit. ] *H*: Polenta, einen Brey von grobem Mais, das war gewiß eine schlechte Epicurische Mahlzeit || 250<sub>33–34</sub> Tugend den Werth, ] *H*: Tugend dadurch ihren Werth; || 250<sub>36</sub> keine Triebfeder. ] *H*: keine Triebfedern.  
 251<sub>1</sub> daß er würdig ist, ] *H*: daß er der Erfüllung derselben würdig ist, || 251<sub>2–3</sub> denn alsdenn würden ] *H*: denn wenn das wäre, so würden || 251<sub>7</sub> Mensch mit ] *H*: Mensch zwar mit || 251<sub>13</sub> würde. ] *H*: könne || 251<sub>15</sub> mit ] *H*: von || 251<sub>16</sub> haben ] *H*: empfinden || 251<sub>19</sub> welches Vorwürfe ] *H*: welches aber nur Vorwürfe || 251<sub>23–24</sub> und — Sittlichkeit. ] *fehlt in H* || 251<sub>25</sub> Vorwürfe von dir und von andern ] *H*: Vorwürfe, weder von dir selbst, noch von andern || 251<sub>26</sub> der Klugheit ] *H*: des Christen || 251<sub>27</sub> größten reinen ] *H*: größten und reinsten || 251<sub>28</sub> dem ] *H*: keinem || 251<sub>32–33</sub> Glückseeligkeit, aber nicht in dieser Welt. ] *H*: zukünftige Glückseeligkeit. || 251<sub>33–35</sub> Also — Seeligkeit. ] *fehlt in H* || 251<sub>37</sub> war, ] *H*: ist || waren ] *H*: sind  
 252<sub>1–2</sub> In diesem — Glückseeligkeit. ] *H*: In dem Ideal des Christen hingegen ist alles complet; denn es enthält so wohl die größte Reinigkeit, als auch die höchste Glückseeligkeit. || 252<sub>3</sub> sind in ] *H*: sind hier in || 252<sub>5</sub> adjument, ] *H*: Adjument nöthig, || 252<sub>9</sub> Vorläufig ist davon noch nichts gesagt, ] *H*: Vorläufig kann davon noch nichts gesagt werden, || 252<sub>10–11</sub> es — bestehe. ] *in H durchgestrichen* || 252<sub>14–15</sub> haben. So — festzusetzen. Da ] *H*: haben — wie z. E. das erste Principium des Rechts, der Mechanik usw. Da || 252<sub>16</sub> Judication ] *H*: Dijudication || 252<sub>17</sub> nicht gut ] *H*: böse || 252<sub>18</sub> einiges ] *H*: einziges || 252<sub>31</sub> machen kann) ] *H*: formirt werden kann || 252<sub>34</sub> Principien ] *H*: Gründen || 252<sub>36</sub> wo ] *H*: in denen  
 253<sub>1–2</sub> Also — intellectuale. ] *H*: Das Systema morale ist also, vel empyricum, vel intellectuale. || 253<sub>3–7</sub> nach — Systems. ] *H*: Nach den Gegenständen des innern Sinnes beruht die Moralität auf innern Gründen — und dies ist sodann der erste Theil des empyrischen Systems. Beruht sie auf äußern Gründen; so ist das der 2<sup>te</sup> Theil des empyrischen Systems. || 253<sub>11</sub> eigensüchtiges ] *H*: eigennütziges || 253<sub>15</sub> unter den neuern Helvetius, Mandeville. ] *H*: Unter den neuern sind Helvetius und Mandeville zu merken. || 253<sub>18</sub> Autores sind Shaftsbury ] *H*: Autores in Rücksicht der 2. Principii sind Shaftsbury || 253<sub>21</sub> gehören 2<sup>tens</sup> äußere Gründe. ] *H*: gehört zweyten ein äußerer Grund. || 253<sub>25–26</sub> Obrigkeit. Also — Beispiel ] *H*: Obrigkeit. Die moralische Beurtheilung habe also ihren Ursprung entweder aus Beyspielen || 253<sub>28–29</sub> verschieden ] *H*: verschieden gesinnt || 253<sub>29</sub> so — erlaubt, ] *H*: So ist in Afrika bey verschiedenen Nationen der Diebstahl kein Verbrechen; || 253<sub>35</sub> der ] *H*: und || 253<sub>39</sub> Vergnügen ] *H*: Vortheil  
 254<sub>3</sub> Empfinden ] *H*: Ekel || 254<sub>4</sub> auch ] *fehlt in H* || 254<sub>5</sub> hat, ] *H*: findet || 254<sub>6–7</sub> so — trinken. ] *fehlt in H* || 254<sub>7–8</sub> dem äußern Grunde ] *H*: den äußern Gründen || 254<sub>8</sub> beruht ] *H*: beruht demnach || 254<sub>10</sub> Das 2<sup>te</sup> Systema morale ist das intellectuale. ] *H*: Das Systema morale kann also kein anderes seyn, als das intellec-

tuale. || 254<sub>13</sub> dieses auf ] *H*: dieses moralische Gesetz auf || 254<sub>15-16</sub> aber Nutzen schafft, so ist es erlaubt. ] *H*: aber offenbaren Nutzen schafft, so hau ihm drauf aufs Ohr. || 254<sub>16</sub> es ] *H*: es wiederum || würde ] *H*: müßte || 254<sub>17-18</sub> welches — brächte, ] *H*: daß ihm die Lüge einen Ekel erweckte, || 254<sub>19</sub> lügen. ] *Zusatz in H*: denn das Gefühl kann man doch bey sich nicht umschaffen. || Möchte es auf ] *H*: Möchte wiederum das moralische Gefühl auf || 254<sub>20-22</sub> derjenige, — liegt, ] *H*: derjenige, der die Delicatesse der Erziehung nicht gehabt hat, oder der unter einer solchen Regierung stünde, die das Lügen begünstigte, gleichfalls lügen, ohne sich desfalls Vorwürfe zu machen. Wenn aber das moralische Principium auf einem principio beruht, welches im Verstande liegt,

255<sub>2-3</sub> moralische Theologie ] *H*: Moral Theologie || 255<sub>6</sub> est internum. ] *H*: ist internum et intellectuale. || 255<sub>7</sub> der ] *H*: unsrer || 255<sub>7-9</sub> daßelbige — werden. ] *fehlt in H* || 255<sub>12-13</sub> entweder — seyn, ] *H*: entweder nach Gesetzen der freien Willkühr — || 255<sub>14</sub> Gefühls Neigung ] *H*: Neigung || 255<sub>20</sub> unsrer Handlungen ] *H*: unsrer freien Handlungen || 255<sub>21</sub> nicht pathologisch. ] *fehlt in H* || 255<sub>35-36</sub> aber — Bedingung, ] *fehlt in H*

256<sub>1</sub> moralische Imperativus ] *H*: Imperativus moralis || 256<sub>8</sub> Obligation. ] *H*: moralische Obligation || 256<sub>9</sub> practische und zwar moralische Verbindlichkeit. ] *H*: practisch moralische Verbindlichkeit. || 256<sub>9-11</sub> Alle — wird. ] *H*: Alle Verbindlichkeit entsteht entweder aus Pflicht, oder aus Zwang. || 256<sub>14</sub> also — necessitas. ] *H*: oder eine obligatio necessitans. || 256<sub>19</sub> Warum sage ich nicht: ] *H*: und ich kann nicht sagen: || 256<sub>20</sub> heilig ] *fehlt in H* || 256<sub>21</sub> eine ] *H*: keine || 256<sub>27</sub> und ] *fehlt in H* || 256<sub>28</sub> und deswegen ist es ] *H*: und ist aber deswegen || 256<sub>29-31</sub> Willens, bey dem — nothwendig ist, findet ] *H*: Willens, wo das moralische Gut nicht allein objectiv nothwendig ist, sondern auch subjektiv, findet || 256<sub>32</sub> Wesens, ] *H*: Willens || 256<sub>35-36</sub> sollen, und die ] *H*: sollen; diejenigen also, die

257<sub>2</sub> sind. ] *H*: entsteht || 257<sub>3</sub> thut, was gut ist an und für sich, der ] *H*: thut, weil es gut ist, an und vor sich selbst, der || 257<sub>6</sub> wozu ] *H*: dazu || 257<sub>9</sub> dazu ] *H*: wozu || 257<sub>16</sub> sondern als ein Mittel. ] *H*: sondern sie sind nur als ein Mittel zu betrachten. || 257<sub>17-20</sub> Aber die Imperativi — hypotheticam enunciren. ] *H*: Imperativi pragmatici ergo necessitant hypothetice, sed non absolute — Imperativi morales autem necessitant absolute — sic enunciiiren eine bonitatem absolutam — so wie die Imperativi pragmatici eine bonitatem hypotheticam. || 257<sub>22</sub> so ist wahrhaft zu seyn ] *H*: ist die Wahrhaftigkeit || 257<sub>23</sub> Aller ] *H*: aller || 257<sub>24-25</sub> Also ist — absolutam. ] *fehlt in H* || 257<sub>31</sub> nicht so, z: E: ] *H*: nicht so leicht thun — zE || 257<sub>34-36</sub> Aber Lügen — richten kann. ] *H*: weil sie mit allen Zwecken und auch mit dem Willen anderer übereinstimmt. Die moralische

258<sub>1-6</sub> Alle freie — moralische Regl. ] *fehlt in H* || 258<sub>9</sub> einmahl mit ] *H*: einmal vollkommen mit || 258<sub>10</sub> nicht a priori einsehen ] *H*: a priori nicht einsehen || 258<sub>12</sub> sondern ] *H*: sondern nur || 258<sub>13</sub> sie a priori seyn. ] *H*: sie auch a priori stattfinden. || 258<sub>15</sub> Regeln seyn, ] *H*: Regeln vorhanden seyn, || 258<sub>21</sub> Moralität ] *H*: Moral || 258<sub>33</sub> Handlung so rein, ] *H*: Handlung (in unserer Idee nemlich) so rein || 258<sub>34</sub> hat größere ] *H*: hat allemahl größere || 258<sub>36-37</sub> sieht — Kraft. ] *H*: sieht hier nicht die allgemein gültige bewegende Kraft ein. || 258<sub>38</sub> so ] *fehlt in H* || 258<sub>39</sub> gültige Wohlgefallen ] *H*: gültige Wohlwollen und Wohlgefallen

259<sub>1</sub> der höchste ] *H*: ihr stärkster || 259<sub>3</sub> und zur Sittlichkeit ] *H*: zur Sittlichkeit aber || 259<sub>7-8</sub> denn — Glückseligkeit, ] *H*: (indeßen haben doch alle Menschen bey der Klugheit einen gemeinschaftlichen Zweck, nemlich die Glückseligkeit) ||

259<sub>9</sub> kann ] *H*: kann allerdings || 259<sub>10</sub> zur Sittlichkeit ] *H*: zur Sittlichkeit aber || 259<sub>19</sub> oder ] *H*: sondern auch || 259<sub>21</sub> aber ] *H*: zugleich || 259<sub>21</sub> sie ] *H*: sie auch || 259<sub>28</sub> verbinden, sind ] *H*: verbinden, so fragt sich: sind || 259<sub>30-32</sub> werden, — besitzt, eben ] *H*: werden, wenn man reich wird, und so wenig eine Person, wenn sie häßlich ist, durch den Besitz des Geldes schön wird, eben || 259<sub>35</sub> werden. ] *H*: werden ? || 259<sub>35-36</sub> Es scheint, — rathsamer ist, ] *H*: Es scheint freilich so, als wenn dem Urtheil des Verstandes nach, es rathsamer sey, || 259<sub>39</sub> denn es ist hier eine Verschiedenheit. Wie geht es aber zu, ] *H*: weil hier eine Verschiedenheit der Dinge ist, so wenig kann die moralische Vollkommenheit mit dem Vortheil in Vergleichung gesetzt werden. Wie geht es aber zu

260<sub>1</sub> wirklich ] *H*: demohngeachtet || Unglücklicher, der ] *H*: Unglücklicher da, und der || 260<sub>2-3</sub> aber ohne deinen Schaden. ] *H*: aber nicht mit deinem eigenen Schaden. || 260<sub>8-9</sub> der Mensch ] *H*: man || 260<sub>9</sub> er ] *H*: man || 260<sub>11</sub> sieht ] *H*: sezt || seyn. ] *H*: handeln || 260<sub>18</sub> doch ] *H*: an sich || 260<sub>19</sub> Thaten ] *H*: Pflichten || 260<sub>22</sub> et ] *fehlt in H* || 260<sub>25</sub> einem ] *H*: einem etwas || 260<sub>25-26</sub> so bin ich — verbunden, ] *H*: so bin ich so wohl zur Handlung der Bezahlung, als auch dem Creditori selbst verbunden || 260<sub>27</sub> aber, ] *H*: zwar || 260<sub>30</sub> also ] *H*: also dabey || 260<sub>31</sub> und ] *H*: hingegen || 260<sub>32-33</sub> Also ist der Unterschied der Obligation recht. ] *H*: Der Unterschied beyder Obligationen ist also sehr richtig:

261<sub>1</sub> nothwendig ] *H*: nothwendiger || 261<sub>4</sub> conditionale ] *H*: nur conditionale || 261<sub>5-8</sub> Also ist — der Pflicht. ] *H*: also ist das letztere eine Obligation, das erstere aber nicht — Im letzten Fall ist eine necessitation, aber im erstern keine — Man meint hier also nur den Widerstreit der motivorum; aber nicht der Pflichten. || 261<sub>9</sub> hören auf. ] *H*: hören auch wieder auf. || 261<sub>11-12</sub> (aber nicht als Kind) ] *fehlt in H* || 261<sub>17-19</sub> der einem — obligirt. Doch ] *H*: Wohlthäter — Wer zuerst Wohlthaten empfängt, bleibt immer obligirt, wenn er sie auch noch so sehr vergilt — Doch || 261<sub>30-33</sub> sind, glaube ich nicht, — verbunden. Wo ] *H*: sind, ist zu bezweifeln; denn das bloße Daseyn involvirt keine obligation, und das Daseyn an sich ist eben für kein Glück zu halten — oft muß man daseyn, um recht unglücklich zu seyn. Die Kinder sind also den Eltern bloß vermöge ihrer Erhaltung und Erziehung verbunden. Wo || 261<sub>38</sub> wird ] *H*: wird ferner

262<sub>1</sub> Natur Handlung ] *H*: Natur der Handlung || 262<sub>3-4</sub> und zum Grunde der Handlung solches hat, ] *H*: und die Handlung selbst zum Grunde hat, || 262<sub>9</sub> obligation necessitirt wird per arbitrium alterius, ] *H*: obligation per arbitrium alterius necessitirt wird, || 262<sub>13-15</sub> Alle obligatio — gleichgültig ist. ] *fehlt in H* || 262<sub>16</sub> positiva ] *H*: passiva || 262<sub>18-19</sub> also hätte — gewollt hätte. ] *H*: er hatte es also auch erlauben können, wenn er gewollt hätte. || 262<sub>20</sub> selbst ] *fehlt in H* || 262<sub>22-23</sub> wegen — sondern ] *H*: wegen ihrer inneren Bonität — die Handlung an sich macht also nicht die Moralität aus, sondern || 262<sub>25</sub> bringt, und ] *H*: bringt, oder weil ich mir dadurch Lob und Beyfall von Menschen erwerbe, und || 262<sub>25</sub> verbotnen oder ] *H*: Nachtheil und || 262<sub>26</sub> keine ] *H*: keine reine || 262<sub>27</sub> selber ] *fehlt in H* || 262<sub>37</sub> z: E: die Folge der Beschaffenheit ] *H*: z: E: Kopfschmerzen als die Folge der Trunkenheit

263<sub>10</sub> die Göttliche ] *H*: der göttliche Wille || 263<sub>14</sub> objectiven ] *H*: subjectiven || 263<sub>28-29</sub> muß nach dem Verstande beurtheilt werden, ] *H*: muß der Verstand urtheilen,

264<sub>12</sub> Ausgeklaupte Bedeutung des Satzes: fac bonum ] *H*: das ist aber nur Wortklauberey — || 264<sub>13</sub> angenehm ] *H*: das Angenehme || 264<sub>14</sub> gut ] *H*: das Gute ||



264<sub>20</sub> also bleibt es auch tautologisch. Bey diesem Satz hätte doch ] *H*: der Satz bleibt also doch tautologisch. Es hätte dabey || 264<sub>25-26</sub> problematici ] *H*: problematici et pragmatiei || 264<sub>26</sub> ut supra. ] *fehlt in H* || 264<sub>29</sub> vorzügliche ] *H*: vorzüglichste || 264<sub>30</sub> vorzügliche Bewegungs Gründe zu handeln. ] *H*: die vorzüglichsten Bewegungsgründe. || 264<sub>31-32</sub> Verbindlichkeit, ] *H*: Verbindung || 264<sub>33</sub> denn ist es ] *H*: es ist || 264<sub>33-34</sub> wenn es aber ] *H*: wenn aber etwas || 264<sub>34</sub> wäre ] *H*: ist 265<sub>2</sub> daß du das Gute thust ] *H*: daß das Gute geschehe, || 265<sub>4</sub> was ich thun soll. ] *H*: wozu ich verpflichtet bin. || Es ist keine ] *H*: Es ist beynahe keine || 265<sub>5</sub> bringt ] *H*: bringt immer || 265<sub>7</sub> tautologisch. ] *H*: immer tautologisch. || 265<sub>8-9</sub> war, — tautologisch, ] *H*: war, das ist, wenn es in der Resolution explizite gesetzt ist, tautologisch || 265<sub>10</sub> alles gethan zu haben, ] *H*: schon genug gethan zu haben, || 265<sub>13-16</sub> so ist dies, — Es ist aber die Frage, ] *H*: so ist das was der Medicus hier sagt, eben das, was der Patient wissen wollte und worinn seine Krankheit besteht; aber geholfen ist ihm damit doch keineswegs. Von der Art sind alle tautologische Sätze und Regeln der Dijudication in der Moral. Es fragt sich aber, || 265<sub>17</sub> seyn? ] *H*: sind? || 265<sub>18</sub> so fließt das aus ] *H*: Auch dieses fließt aus || 265<sub>23</sub> oder ] *H*: und || 265<sub>28-30</sub> ist doch weniger — Brauchbarkeit. ] *H*: ist noch weniger bestimmt ausgedrückt. In dem vorherigen fanden wir doch nicht totale Tautologie, und er hat doch noch einen ziemlichen Grad der Brauchbarkeit || 265<sub>31</sub> sind unterschieden. ] *H*: sind zu unterscheiden. || 265<sub>32</sub> aller ] *H*: der 266<sub>3-5</sub> Allein zu — will. Also können wir sagen, ] *H*: Inzwischen wird auch zu einem guten Willen so wohl die Vollständigkeit, als das Vermögen aller Kräfte erfordert, alles das, was der gute Wille will, auszuführen. Wir können demnach sagen, || 266<sub>6</sub> indirecte ist und in so fern zur Moralität gehöre. ] *H*: nur in so fern indirecte zur Moralität gehöre || 266<sub>9</sub> da sind gewiß keine, ] *H*: da sind im Grunde keine ächte; || 266<sub>10</sub> wahres Principium ] *H*: wahres und richtiges Principium || gesagt ] *H*: gesetzt || 266<sub>17-18</sub> ob es gut ist, wenn die Handlungen mit ] *H*: ob es allemahl der Klugheit gemäß ist, daß sie mit || 266<sub>18-19</sub> Viel — Moralität. ] *H*: Es kann demnach um so viel weniger ein moralisches principium seyn. || 266<sub>21</sub> lieben ] *H*: haben || zur ] *H*: zu unserer || 266<sub>22</sub> das. Es ] *H*: das, was er vor das beste hält. Es || 266<sub>23</sub> liebt ] *H*: liebt selbst || 266<sub>24</sub> auch ] *fehlt in H* || 266<sub>25</sub> Also — Moralität. ] *H*: Alle diese angeführte Grundsätze sind demnach keine principia der Moralität. || 266<sub>26</sub> Sectio II. ] *fehlt in H* || 266<sub>31</sub> Subjects. ] *H fährt fort*: Der objective Zwang ist die Nothwendigkeit der Handlung aus objectiven Bewegungsgründen. || 266<sub>32</sub> Der objective Zwang ] *H*: Der subjective Zwang

267<sub>3-4</sub> So läßt —; so läßt ] *H*: So läßt man etwas ungern fahren, wenn man eine Neigung dazu hat; und nach einer andern Neigung thut man etwas gern, was man nach einer andern verabscheut — So läßt || 267<sub>10</sub> des ] *H*: seines || 267<sub>16</sub> zu thun, ] *H*: wirklich zu thun || 267<sub>18</sub> es ist doch möglich ] *H*: es ist ihm doch möglich || 267<sub>19</sub> dennoch ] *fehlt in H* || 267<sub>21-22</sub> so muß — enthalten. ] *fehlt in H* || 267<sub>22-23</sub> Demnach kann ein Mensch ] *H*: Der Mensch kann zwar auch || 267<sub>24</sub> der ] *H*: wenn || 267<sub>27</sub> er wird nicht ] *H*: eigentlich wird er nicht || 267<sub>28</sub> denn nicht subjektiv, denn ] *H*: auch nicht subjektiv, sondern objektiv; denn || 267<sub>29-30</sub> und — denn ] *H*: und er würde nicht per motiva, sondern per stimulos geschehen; denn || 267<sub>30</sub> moventes. ] *H*: moventia. || 267<sub>32</sub> die ] *H*: der || 267<sub>33</sub> aber der ] *H*: aber dabey auch der || 267<sub>35</sub> Beliebens gethan, ] *H*: Willens gehandelt; || 267<sub>36</sub> dem moralischen Gesetze ] *H*: den moralischen Gesetzen || 267<sub>38</sub> er — nicht. ] *fehlt in H*

268<sub>1</sub> kann ] *H*: kann aber || nicht ] *H*: und nicht || 268<sub>4</sub> hier ] *fehlt in H* || 268<sub>9</sub> Alle — practisch. ] *H*: Nicht alle neecessitationes sind pathologisch, sondern es giebt auch practische. || 268<sub>11</sub> es ] *H*: sie || 268<sub>13</sub> per motiva. ] *fehlt in H* || 268<sub>18-20</sub> Es ist — ist er. ] *fehlt in H* || 268<sub>22</sub> Freyheit, ] *H*: Freyheit dazu || 268<sub>30-31</sub> statt; denn — werden. ] *H*: statt; denn bey ihm sind die subjektiven Gesetze mit den objektiven nicht einerley, er muß vielmehr gezwungen werden, weil er es ungern thut. || 268<sub>31</sub> Bewegungsgrunde ] *H*: Bewegungsgründen || 268<sub>35</sub> wird ] *H*: ist

269<sub>1</sub> an sich selbst ] *H*: von selbst || 269<sub>16</sub> keinen ] *H*: keinen andern || er ] *H*: man || 269<sub>21</sub> conditio ] *H*: coactio || 269<sub>29</sub> gezwungen ] *H*: äußerlich gezwungen || 269<sub>31</sub> und ] *H*: von || 269<sub>32</sub> Zustand ] *H*: Zustand der Freiheit || 269<sub>34</sub> ist der Mensch. ] *H*: bin ich. || 269<sub>36</sub> gute ] *H*: gantz || 269<sub>38</sub> diesem näher ] *H*: hierin der Vollkommenheit näher || 269<sub>38</sub> wenn ] *H*: weil

270<sub>1</sub> sich ] *H*: sich selbst || 270<sub>2-3</sub> Vergebung, zur Rechtshaffenheit aufgelegt, ] *H*: Verzeihlichkeit, Rechtshaffenheit und anderen Tugenden aufgelegt, || 270<sub>6</sub> arbitrium ] *H*: arbitrium || 270<sub>14-15</sub> und die — interna. ] *fehlt in H* || 270<sub>15</sub> einem — zu ] *H*: andern in Noth zu || 270<sub>16</sub> Erstattung ] *H*: Schadloshaltung || ist ] *H*: hingegen ist || 270<sub>25</sub> ist das ] *H*: hat sie || 270<sub>25-27</sub> aber weil — externa. ] *H*: und weil ich zu dieser Pflicht auch durch eine fremde Willkühr gezwungen werden kann, so ist zugleich eine obligatio externa. || 270<sub>31</sub> hat er eine Befugniß auch ] *H*: — er hat eine Befugnis mich

271<sub>1</sub> Zwang. — Wenn ich ] *H*: Zwang. Wenn ich meiner Verbindlichkeit satisfaire durch die Willkühr eines andern, so werde ich dazu genöthigt, und denn ist der Bewegungsgrund äußerlich, und ich thue die Handlung aus Zwang — Stimulus ergo, pro arbitrio alterius necessitans est coactio — Wenn ich || 271<sub>6</sub> Bewegungsgrunde, ] *H*: moralischen Bewegungsgrunde || 271<sub>17</sub> ut supra. ] *fehlt in H* || 271<sub>20</sub> Pflichten; fließen ] *H*: Pflichten, sind sie aber äußerlich, fließen || 271<sub>21-22</sub> aber mögen ] *H*: mögen auch || 271<sub>22-24</sub> Objective — zu thun. ] *H*: Objektive Bewegungsgründe sind von den Gegenständen entlehnt, und sind Gründe von dem, was wir thun sollen. Subjektive Bewegungsgründe sind Gründe der Gesinnung und der Bestimmung des Willens der Regel ein Genüge zu thun. || 271<sub>39</sub> betrachtet ] *H*: bedeutet

272<sub>1</sub> auf ] *H*: auch || 272<sub>5</sub> gern aus ] *H*: gern und aus || 272<sub>7-8</sub> sondern aus Pflicht. ] *fehlt in H* || 272<sub>10</sub> wahrer ] *H*: richtiger || 272<sub>14</sub> Obligationibus ] *H*: obligationibus externis || 272<sub>19</sub> Aus der Obligation ] *H*: sondern aus der Obligation selbst || 272<sub>25</sub> physisch ] *H*: entweder natürliche, || 272<sub>32</sub> so fern ] *H*: so fern nemlich || 272<sub>36</sub> legum ] *H*: legum et

273<sub>3</sub> hat andere ] *H*: giebt || 273<sub>6</sub> dazu ] *H*: dazu nicht || 273<sub>6-7</sub> werden. — naturale. ] *H*: werden. Das Jus strictum geht aber auf die Gesetze der freien Handlungen, so fern wir dazu gezwungen werden können. Das Jus strictum ist vel positivum sey statutarium vel naturale. || 273<sub>11</sub> in sich. ] *fehlt in H* || 273<sub>14</sub> sondern ] *H*: sondern auch || 273<sub>20</sub> welches zu ] *H*: welches indeßen sehr zu || 273<sub>21</sub> da müssen sie nur ] *H*: die müssen || 273<sub>27</sub> Denn ] *fehlt in H* || 273<sub>31</sub> man ] *H*: man ihm || 273<sub>33</sub> sind gleiche Unterthanen, weil sie beyde gegeben haben. ] *H*: sind ihm gleich werthe Unterthanen, weil sie beyde geben, was sie geben sollen. || 273<sub>34</sub> kann nicht vom ] *H*: kann kein || gefordert werden ] *H*: fordern, || 273<sub>35</sub> weil sie nicht erkannt wird, ] *H*: weil er sie nicht beurtheilen kann.

274<sub>4</sub> aus ] *H*: der guten || hat die ] *H*: das ist allein wahre || 274<sub>5</sub> sie — Gesinnung. ] *fehlt in H* || 274<sub>7</sub> Die rectitudo ist das genus ] *fehlt in H* || 274<sub>13</sub> zu ] *H*: vorzüglich zu || 274<sub>16</sub> können auch seyn ] *H*: sind entweder || 274<sub>19</sub> praeceptorum ist ] *H*: praeceptorum ist das || complexus ] *H*: complexus legum || 274<sub>26</sub> und Triebfeder der Ausübung ] *H*: Triebfeder hingegen das principium der Ausübung || 274<sub>27</sub> indem — falsch. ] *H*: Da man dieses in der Moral verwechselte, so war auch alles falsch, was man daraus zu folgern suchte. || 274<sub>29</sub> ich ] *H*: man || 274<sub>34</sub> worin ] *H*: wovon

275<sub>1</sub> Dieses ] *H*: und dieses || 275<sub>6-8</sub> Das hat — wegfällt ] *H*: es ist daher ein practischer Fehler, wenn die Beurtheilung wegfällt. || 275<sub>8</sub> negative, ] *fehlt in H* || 275<sub>10</sub> pathologisch wäre es, ] *H*: — Pathologisch practisch würde es seyn, || 275<sub>22</sub> geht. ] *H*: gründet || 275<sub>22</sub> gründete ] *H*: bezieht || 275<sub>24</sub> für ] *H*: vor || 275<sub>25</sub> an sich selber ] *H*: an und vor sich selbst || 275<sub>27</sub> für etwas Reales ] *H*: vor etwas Ideales || 275<sub>28</sub> und ] *H*: und zugleich || 275<sub>29</sub> für ] *H*: vor || 275<sub>39</sub> nicht auf ein ] *H*: durch kein

276<sub>5</sub> pathologisch; ] *H*: tautologisch || 276<sub>5-6</sub> in sich — das kann ] *H*: in sich, was er fühlt — denn was er fühlt das kann || 276<sub>8</sub> principium ] *H*: principium der Moralität || 276<sub>9</sub> Daher muß ein ] *H*: sondern es muß nothwendig ein || 276<sub>14</sub> Der ] *H*: Das || 276<sub>17</sub> intellectuale Schein principium ] *H*: scheinbare intellectuale principium || 276<sub>19-20</sub> wahre epicureische principium. ] *H*: wahre und eigentliche principium des Epicurs welches auf die Freiheit und Vorsichtigkeit im Genuß des Lebens abzwecket. Wenn || 276<sub>22</sub> befriedigen; ] *H* fährt fort: befriedigen, daß dich der Stachel des Ekels und Übermaaßes nicht trifft. || 276<sub>24-25</sub> entwerfen soll ] *H*: entwirft || 276<sub>25-27</sub> Also — besteht. ] *H*: aber es ist doch nur ein bloßes pragmatisches principium der Klugheit; indem es die Glückseligkeit in der vorsichtigen Befriedigung aller Neigungen gründet. || 276<sub>27</sub> Die Moralität gründet sich ] *H*: Die reine Moralität aber baut ihre Grundsätze || 276<sub>35</sub> der Sittlichkeit ] *H*: davon || 276<sub>37</sub> pur reines ] *fehlt in H* || 276<sub>39</sub> der ] *H*: einer

277<sub>1</sub> vortrag: ] *H*: behauptete, wenn er sagt: || 277<sub>2</sub> es ist leer und unphilosophisch, ut supra. Das zweyte ] *H*: das ist ein leerer und unphilosophischer Satz. Noch ein || 277<sub>5</sub> Das dritte ist ] *H*: Das dritte tautologische principium ist || 277<sub>6</sub> folglich ists tautologisch. ] *fehlt in H* || 277<sub>10-15</sub> weil es verboten ist; — zwar kann ] *H*: weil es Gott verboten hat, sondern weil das Lügen an und vor sich böse und lasterhaft ist. Diejenigen, die da sagen, man müßte zuerst Gott glauben, und dann die Moralität annehmen, machen sich die Sache bequem; weil sie alsdenn nicht nöthig haben, die principia der Moral im Verstande aufzusuchen, sondern sie in dem Willen des höchsten Wesens finden. Moral und Theologie sind von einander unterschieden — die eine kann nicht ein principium der andern seyn. Die Theologie kann zwar || 277<sub>17</sub> sondern ] *H*: Es fragt sich nur, || 277<sub>22</sub> aber ] *H*: aber offenbar || 277<sub>23</sub> Lügen ] *H*: Laster || 277<sub>24-25</sub> nur heilige ] *H*: auch unheilige || 277<sub>31</sub> sie ] *H*: die Gesetze || 277<sub>35</sub> obligantem. Es scheint ] *H*: obligantem zu haben; und wir haben auch wirklich keine andere Obligation als durch einen universaliter obligantem. Es scheint

278<sub>4</sub> innere ] *fehlt in H* || 278<sub>5-6</sub> Also — nöthig. ] *H*: wir müssen also der Erkenntniß Gottes in Ausübung der moralischen Gesetze kein drittes Wesen voraussetzen. || 278<sub>13-15</sub> Willen hat — Allein wir ] *dazwischen folg. mehrseitiger Text in H*:



Nun frägt siehs: welches ist denn der vollkommenste Wille? Dieses zeigt uns das moralische Gesetz, und davon handelt die gantze Moral. Nun sagen wir der göttliche Wille ist diesem moralischen Gesetz gemäß, und deswegen ist sein Wille der vollkommenste und heiligste Wille; wir erkennen also die Vollkommenheit des göttlichen Willens aus dem moralischen Gesetz. Gott will alles was sittlich gut und anständig ist, und deswegen ist sein Wille der heiligste und vollkommenste. Was nun sittlich gut ist, zeigt die Moral. Alle theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die moralischen Begriffe sind. Wenn in der Theologie und Religion die Begriffe rein und heilig wären, so würde man sich nicht bestreben auf eine menschliche und unanständige Art Gott zu gefallen. Ein jeder denkt sich Gott nach seinem Begriff, der ihm am bekantesten und geläufigsten ist, z.E. als einen großen gewaltigen Herrn der etwas mehr ist, als der Mächtigste hier auf Erden. Daher bildet sich auch ein jeder einen solchen Begriff von der Moralität, der dem Begriff, den er sich von Gott gemacht hat, gemäß ist. Die Menschen bemühen sich demnach durch Gunstbezeugungen und Lobeserhebungen Gott gefällig zu werden, und rühmen ihn als einen solchen großen Herrn, desgleichen gar nicht gefunden werden kann — Sie erkennen ihre Mängel und Gebrechen, und glauben daß alle Menschen dergleichen an sich haben — daß keiner im Stande wäre etwas Gutes zu thun; daher nehmen sie alle ihre Sünden und legen sie Gott vor die Füße, seufzen, und meinen ihn dadurch zu ehren, sehen aber nicht ein, daß ein so geringes Lob von solchen Würmern wie sie sind, Gott ein Ekel sey — sie begreifen nicht, daß sie gar nicht im Stande sind, Gott zu loben. Gott ehren, heißt seine Gebote gerne thun, aber nicht, ihn mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein sittlich guter Mensch aus innerem Triebe, wegen der bonität der Handlung sich bestrebet, das moralische Gesetz auszuüben, und die göttlichen Gebote gerne thut, der ehret Gott. Wenn wir aber seine Gebote darum ausüben, weil er sie befohlen hat, und weil er so mächtig ist, daß er uns mit Gewalt dazu bringen kann, so üben wir sie aus Furcht und Schrecken vor der Strafe aus. Wir sehen gar nicht die Billigkeit der Forderung des moralischen Gesetzes ein, und wissen nicht, warum wir das thun sollen, was Gott befohlen hat, und warum wir ihm gehorsam seyn sollen. Die vis obligandi kann aber nicht in der Gewalt bestehen; denn wer da droht, der obligirt nicht, sondern er extorquirt. Wenn wir also das moralische Gesetz aus Furcht vor der Strafe, und wegen der Gewalt, die Gott hat, ausüben, wo weiter kein Grund als der Befehl Gottes ist, so thun wir es nicht aus Pflicht und Verbindlichkeit, sondern aus Furcht und Schrecken, dadurch wird aber nicht das Hertz gebeßert. Wenn hingegen die Handlung aus einem innern principio entstanden ist, wenn ich die Handlung darum, weil sie an sich selbst schlechthin gut ist, also gerne thue, so hat die Handlung einen wahren Wohlgefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und diese müssen aus einem innern principio kommen; denn wenn man etwas gerne thut, so thut man es aus guter Gesinnung. Selbst wenn die göttliche Offenbarung gut soll ausgelegt werden, so muß solches nach dem innern principio der Moralität geschehen. Die Willigkeit ist also keine Frömmigkeit, welche sie nach dem theologischen principio seyn würde, sondern die moralische Sittlichkeit ist Tugend; wenn sie aber nach dem göttlichen gutthätigen Willen gern geschieht, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit. Da nun gezeigt ist, worinn das principium der Moral nicht bestehe; so muß nun auch gezeigt werden, worinn es denn bestehe.

Das principium der Moral ist intellectuale internum — es muß in der Handlung selbst durch pur reine Vernunft gesucht werden — worinn besteht es denn? Die Moralität ist die Übereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesetz der freien Willkühr. Alle Moralität ist das Verhältnis der Handlung zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das, was man moralisch nennt, regelmäßig. Das ist das wesentliche Stück der Moralität, daß unsere Handlungen aus dem Bewegungsgrunde der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen mit der allgemeinen Regel zusammenstimmen müssen, die zu jeder Zeit und für jedermann gilt, so ist sie aus dem moralischen principio entsprungen, z. E. mein Versprechen zu halten; denn wenn niemand sein Versprechen halten wolte, so würden zulezt alle Versprechungen ungültig seyn. Wenn ich aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, weil ich wünsche, daß alle ihr Versprechen gegen mich halten möchten; denn stimmt meine Handlung mit der allgemeinen Regel aller Willkühr überein.

So auch bey einer großmüthigen Handlung. Wenn jemand in der äußersten Noth ist, und ich bin im Stande ihm zu helfen, bin aber dabey gleichgültig, ja wende wohl gar das Geld zum Vergnügen an, probire ich nun diese Handlung nach meinem Verstande, ob darinn eine allgemeine Regel seyn könne, und ob es meinem Willen gemäß seyn würde, wenn ein anderer eben so gleichgültig gegen mich in soleher Noth wäre, so finde ich, daß solehes nicht mit meiner Willkühr übereinstimmt, also ist auch solche Handlung nicht moralisch. Jeder Mensch, der wider die Sittlichkeit handelt, hat seine Maximen — Vorschrift aber ist ein objektives Gesetz, nach dem man handeln soll — Maxime hingegen ist ein subjektives Gesetz, nach dem man wirklich handelt. Jeder sieht das moralische Gesetz als ein solehes an, welches er öffentlich declariren kann; aber jeder sieht seine Maximen als solche an, die verborgen werden müssen, weil sie der Moralität zuwider sind, und zur allgemeinen Regel nicht dienen können, z. E. Es hat jemand die Maxime reich zu werden — die kann und wird kein Mensch declariren; denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen. Würde dieses zur allgemeinen Regel werden, dann würde jedermann reich werden wollen. Die Exempel von den Pflichten gegen sich selbst sind etwas schwerer einzusehen, weil sie am unbekantesten sind — sie sind überdem mit den pragmatischen Regeln sein Wohl zu befördern, verwechselt, z. E. ob jemand sich selbst an seinem Leibe Schaden zufügen könne, um etwas zu profitiren, etwa einen Zahn verkaufen, oder sich vor Geld zum Besten halten lassen. Worinn liegt hier die Moralität? ich untersuche nach dem Verstande, ob die Intention der Handlung so beschaffen sey, daß sie eine allgemeine Regel abgeben könne. Die Intention ist hier seinen Vorthail zu vergrößern. — Nun seh ich aber, daß sich der Mensch dadurch zu einer Sache, und zu einem Instrument der thierischen Belustigung maecht. — Als Menschen sind wir aber nicht Sachen, sondern Personen, und hier entehrt man demnach die Menschlichkeit in seiner eigenen Person. So ist es auch mit dem Selbstmorde bewandt — Nach der Regel der Klugheit kann es freilich Fälle geben, wo man, um einem Elende zu entgehen, sich ermorden könnte; es ist aber der Moralität schlechterdings entgegen. Die Intention beim Selbstmorde ist, mit Aufopferung seines Lebens alle Schmerzen und Ungemäehlichkeiten desselben mit einemahl aufzuheben — Dadurch wird aber die Menschheit der Thierheit unterworfen, und der Verstand wird von thierischen Antrieben regiert. In allen moralischen Ur-

theilen fassen wir den Gedanken: wie ist die Handlung beschaffen, wenn sie allgemein genommen wird? Stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie moralisch möglich — stimmt die Intention der Handlung, wenn sie allgemein genommen wird, nicht mit sich selbst, so ist sie moralisch unmöglich, z. E. Lügen, um etwas zu profitiren — würde das allgemein, so wäre es nicht möglich irgend einen Zweck zu erreichen; denn ein jeder würde den Zweck des andern schon zum voraus errathen. Das Lügen ist also eine unmoralische Handlung, wo die Intention dem Zweck widerspricht, und sich selbst zerstört, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Moralisch ist aber eine Handlung, wenn die Intention der Handlung mit sich selbst übereinstimmt, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Der Verstand ist das Vermögen der Regel unserer Handlungen — Wenn sie mit der allgemeinen übereinstimmen; so stimmen sie auch mit dem Verstande überein, und denn haben sie Bewegungsgründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen geschieht, weil sie mit der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt, so ist sie aus dem *principio moralitatis puro intellectuale interno* geflossen — Da nun der Verstand das Vermögen der Regel ist, so besteht die Moralität in der Unterordnung der Handlungen unter dem *principio* des Verstandes. Wie nun der Verstand ein *principium* der Handlungen enthalten soll, ist etwas schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlungen; sondern die Moralität besteht in der allgemeinen Form des Verstandes, die pur intellectual ist, wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, wie sie als Regel bestehen kann. Es ist hier der Unterschied, von dem schon oben geredet ist, herbeyzuholen; nemlich von dem *objectiven principio der dijudication*, und dem *subjektiven principio der execution* der Handlungen. Von dem *objectiven principio* der Handlungen, ist eben jezt geredet. Das *subjective principium*, die Triebfeder der Handlungen ist das moralische Gefühl, welches wir vorher (in einem andern Verstande) verworfen haben. Das moralische Gefühl ist die Fähigkeit durch ein moralisches Urtheil afficirt zu werden. Wenn ich durch den Verstand urtheile, daß die Handlung sittlich gut ist, so fehlt doch noch immer sehr viel, daß ich auch diese Handlung thue, von der ich so geredet habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil diese Handlung zu vollziehen, so ist das das moralische Gefühl. Das kann wohl keiner behaupten, daß der Verstand eine bewegende Kraft zu urtheilen haben sollte. Urtheilen kann der Verstand freilich; aber einem Urtheil eine bewegende Kraft zu geben, ist nicht seine function — eine Triebfeder, den Willen zur Ausübung der Handlung zu bewegen, kann er nicht abgeben. Der Verstand widersteht alle dem, was die Möglichkeit der Regel aufhebt; und er nimmt nur die Gegenstände auf, die mit dem Gebrauch seiner Regel übereinstimmen. Er widersezt sich aber alle dem, was der Regel widerstreitet. Da nun die unsittlichen Handlungen der Regel zuwider sind, indem sie nicht zur allgemeinen Regel gebracht werden können, so widersezt sich der Verstand denselben. Es steckt demnach doch auch in dem Verstande, vermöge seiner Natur eine bewegende Kraft; die Handlungen sollen also so beschaffen seyn, daß sie mit der allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmen, und daß sie allemal eine Regel werden können, denn alsdenn ist die Handlung moralisch. Woran liegt es nun aber wenn die Handlung nicht moralisch ist? an dem Verstande oder an dem Willen? Fehlt der Verstand, wenn er nemlich nicht gut unterrichtet ist, in der *Dijudication* der Handlung, so ist die Handlung moralisch



unvollkommen. Allein die Pravität oder Bösartigkeit der Handlung besteht nicht in der dijudication; es liegt also nicht an dem Verstande, sondern beruht auf der Triebfeder des Willens. Wenn der Mensch sich geübt hat, alle Handlungen zu dijudiciren, so fehlt es ihm doch noch an der Triebfeder solche auszuüben. Die Unsittlichkeit besteht also nicht in dem Mangel des Verstandes, sondern in der pravität des Willens oder des Hertzens. Die pravität des Willens ist aber, wenn die bewegende Kraft des Verstandes überwogen wird. Der Verstand hat keine elateres animi, ob er gleich eine bewegende Kraft ad motiva hat, die aber nicht vermögend sind die elateres der Sittlichkeit zu überwiegen. Diejenige Sittlichkeit, die mit der bewegenden Kraft des Verstandes übereinstimmt, würde das moralische Gefühl seyn. Wir können freilich die bonität einer Handlung nicht fühlen; Der Verstand widersezt sich aber einer üblen Handlung, weil sie wider die Regel läuft. Dieser Widerstreit des Verstandes ist der Bewegungsgrund — kann dieser Bewegungsgrund des Verstandes die Sittlichkeit zur Übereinstimmung mit der Triebfeder bewegen, so wäre das das moralische Gefühl. Worauf kommt es denn nun an, daß der Mensch ein solch moralisches Gefühl habe? Jeder kann das Abscheuliche einer bösen Handlung einsehen — wer aber diesen Abscheu zugleich fühlt, hat ein moralisches Gefühl. Der Verstand verabscheut nicht, er sieht nur die Abscheulichkeit ein, und widersezt sich derselben; die Sinnlichkeit hingegen muß verabscheuen.

Wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand als abscheulich einsieht, so ist das das moralische Gefühl. Den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheulichkeit des Lasters fühle, ist unmöglich; denn man kann ihm nur sagen, was der Verstand als abscheulich einsieht, und dahin kann man ihn auch bringen, daß er es gleichfals erkennt; daß er aber die Abscheulichkeit des Lasters fühlen soll, wenn er keine Organisation der Sinnlichkeit zu solchem Gefühl hat, ist unmöglich. Er sieht ein, daß eine Handlung abscheulich ist — er wünscht, daß er nicht so wäre — wenn er aber durch eine niederträchtige Handlung etwas in die Tasche bekommt, so fühlt er das ungleich besser, als meine Demonstration von dem Werth tugendhafter Handlungen. Es läßt sich also überhaupt in dem Menschen ein solches Gefühl nicht hervorbringen — kein Mensch hat eine solche innere Organisation, durch objektive Gründe bewogen zu werden. 278<sub>16</sub> einen habitum hervorbringen, der ] H: doch mit der Zeit einen gewissen habitum cultiviren; der zwar || 278<sub>16-17</sub> aber doch die Natur vertritt, ] H: aber doch gewißermaßen die Stelle des natürlich moralischen Gefühls vertritt, || 278<sub>18</sub> Aber alle ] H: Die gewöhnlichen || bey uns ] fehlt in H || 278<sub>19</sub> bey uns ] fehlt in H || 278<sub>19-20</sub> Wir sollen — einflößen, ] H: Wir sollten uns bemühen schon von Jugend auf den Kindern einen unmittelbaren Abscheu vor lasterhaften Handlungen selbst einzuflößen; || 278<sub>25</sub> hegen — wäre. ] H: gegen alles Böse zeigen, und einen lasterhaften Menschen so betrachten, als wenn er mit Koth und Unrath beworfen wäre. || 278<sub>27</sub> wir ] H: wir allmählig || 278<sub>28</sub> ihm ] H: ihm endlich || 278<sub>28-32</sub> Wenn es — suchen. ] H: Wenn man aber die Kinder in der Schule wegen böser Handlungen bestraft, so sehen sie die Strafe bloß vor eine Schulmethode an, und glauben, wenn sie aus der Schul sind, von der Strafe und von der Beßerung des Lebens befreit zu seyn. Das ärgste dabey ist noch, daß man sie dadurch schelmisch und durchtrieben macht, so daß sie vor die Zukunft, wenn sie etwas Böses gethan, der Strafe durch Jesuitische Streiche zu entgehen suchen. || 278<sub>32</sub> Leute, — Vorsatz, ] H: Leute — sie sündigen immer auf Gottes

Barmhertzigkeit los, faßen aber dabey den festen Vorsatz, || 278<sub>33</sub> zu bekehren, ] *H*: von Hertzen zu bekehren und recht fromm zu werden, || und alles ] *H*: Sie nehmen sich fest vor, alles || 278<sub>34</sub> ist, ] *H*: seyn soll || 278<sub>35</sub> gelebt ] *H*: gut und fromm gelebt || 278<sub>35-36</sub> in dem Stük für unglücklich halten. ] *H*: vor das größte Unglück halten. || 278<sub>36</sub> Erziehung ] *H*: Erziehung der Kinder || 278<sub>37-39</sub> gegen — einzuflößen. ] *H*: gegen alle Laster und ein unmittelbares Wohlgefallen an der Tugend und Sittlichkeit einer guten Handlung einzuflößen.

279<sub>2</sub> littera ] *H*: Anima || 279<sub>4</sub> littera ] *H*: anima || 279<sub>6</sub> andern ] *H*: falsehen || 279<sub>11</sub> vom Sabbath, ] *H*: von der Feyer des Sabbaths || 279<sub>11-12</sub> nicht überhaupt ] *H*: überhaupt nicht || 279<sub>27-28</sub> so kann — geben, ] *H*: so glaubt er solehes auf keine beßern Zinsen geben zu können, || 279<sub>30</sub> die Bibel den ungerechten ] *H*: das Evangelium das Commerce mit dem ungerechten || 279<sub>31-35</sub> sittlich moralische ] *H*: eine moralische || 279<sub>35</sub> und einerley ] *fehlt in H* || 279<sub>37</sub> ein ] *H*: jeder

280<sub>18-19</sub> der innre — ethisch. ] *fehlt in H* || 280<sub>22-24</sub> ich muß — geziemt. ] *fehlt in H* || 280<sub>26</sub> von der Beobachtung der Gesetze, ] *fehlt in H* || 280<sub>31</sub> Also oppositio juris alterius ist eine Laesion. ] *H*: oppositio juris alterius ist also allein eine laesion. || 280<sub>36</sub> cuique suum tribue. ] *H*: suum cuique tribue

281<sub>2</sub> Honestus ] *H*: honeste || 281<sub>6</sub> Augen ] *H*: eigenen Augen || 281<sub>7</sub> anderer. ] *H*: anderer zu erreichen. || geringschätzig, ] *H*: desto geringschätziger, || 281<sub>8</sub> Schändlichkeit andrer ] *H*: Schädlichkeit gegen andere || 281<sub>10-11</sub> wenn es allgemein bekannt wird, ] *H*: wenn unsere Handlungen offenbar werden, || 281<sub>15</sub> ist der ] *H*: ist nur der || 281<sub>22</sub> hochgehalten. ] *H*: hochgeschätzt. || 281<sub>25</sub> gelebt ] *H*: gehandelt || 281<sub>31</sub> heißt so viel ] *H*: heißt doch nur so viel: || 281<sub>38</sub> Negative ] *H*: Positive || 281<sub>38</sub> es ist mehr, ] *H*: es will mehr sagen

282<sub>1</sub> Gesetz ] *H*: Recht || 282<sub>3-4</sub> In der Moral — eines andern. ] *H*: In der Moral haben die Gesetze eine Beziehung auf die Glückseligkeit anderer — nach der juridischen Verbindlichkeit hingegen haben die Gesetze eine Beziehung auf den Willen des andern. || 282<sub>9</sub> auch ] *H*: noch || 282<sub>12</sub> ausüben; wenn ] *H*: ausüben das geht aber nicht an, wenn || 282<sub>17</sub> So macht der, ] *H*: Mancher || 282<sub>18</sub> seinige ] *H*: Ihrige || zuletzt Vermächtniße an das Hospital. ] *H*: glaubt alles wieder gut zu maehen, indem er zuletzt Vermächtniße stiftet, und Hospitäler beschenckt || 282<sub>18-24</sub> Allein, — Also ist die Glückseligkeit ] *H*: Allein der Zuruf des Gewißens, daß man seine schuldige Pflichten noch nicht erfüllt, ist nachdrücklicher als alle die Gaukeley, womit man der Welt die Augen verkleistern will, und alle die geglaubten verdienstlichen Handlungen. Handlungen sind im Grunde betrachtet, nur desto größere Verbrechen, wenn sie als Mittel der Bestechung, und als Geschenke, die man dem höchsten Wesen widmet, angewandt würden. Die Glückseligkeit ist demnach || 282<sub>25</sub> einer ] *H*: kein Mensch in der Welt || 282<sub>26-28</sub> sonst — Unterthanen! ] *H*: Die Gewohnheit, einen andern Menschen nach seiner eigenen Willkühr, und nach seinen Einfällen glücklich zu maehen, ist daher eine offenbare Gewalt, wenn man ihm gleich die herrlichsten Tage von der Welt maehen möchte.

283<sub>11</sub> moralische ] *fehlt in H* || 283<sub>26-27</sub> gleichwohl — erfüllet, ] *H*: aber nicht moralisch; || 283<sub>32</sub> doch ] *H*: das || 283<sub>36</sub> zu unterscheiden. ] *H*: unterschieden || 283<sub>37</sub> remunerantia ] *H*: remuneratoria (*im folgenden Text ebenso*)

284<sub>7-8</sub> Die Auctorantia — moralia. ] *fehlt in H* || 284<sub>14-15</sub> sind vielen bloße natürliche Folgen und Verheißungen, ] *H*: sind bloße natürliche Folgen, || 284<sub>17</sub> Gründeten. So ] *H*: und denn findet ein praemium remunerans statt. So || 284<sub>18</sub> auctorans.

Der ] *H*: auctorans. Demnach ist nur derjenige, der || 284<sub>22-23</sub> Demnach — pragmatiea. ] *fehlt in H* || 284<sub>28-29</sub> denn es — mache. ] *fehlt in H* || 284<sub>32</sub> Handlung ] *H*: moralisehe Handlung || 284<sub>33-34</sub> Der Mensch — trösten. ] *H*: Der Mensch kann immer mit Zuversicht hoffen, bey einem rechtschaffenen Wandel künftig einmal glücklich zu seyn; diese zukünftige Belohnung muß ihn aber nicht allein bewegen, sondern nur bey dem beständigen Verlust des zeitlichen Glücks trösten. || 284<sub>34-39</sub> moralisch lebt, — Würde ] *H*: moralisch lebt, wird immer eine Quelle von Trost in sich selbst haben, die die Hofnung eines künftig beßern Lebens in ihm unterhalten wird, und woraus der frohe Muth entspringt, mit welehem gutgesinnte und sittliche Menschen allen Übeln des Lebens entgegen gehen. Die Belohnung aber die unser erwartet, muß nicht zum Bewegungsgrunde der Handlung werden; denn es weiß doch keiner worin sie bestehen wird, und kein Mensch kann eine richtige Vorstellung von der zukünftigen Glückseligkeit in diesem Leben haben. Selbst diese Decke, die uns vor die Zukunft gehängt ist, scheint ein Beweis zu seyn, daß die zukünftige Glückseligkeit nicht die Triebfeder unserer Handlungen seyn soll. Würde

285<sub>1</sub> Glückseligkeit ] *H*: Glückseligkeit die seiner in der Zukunft erwartet || 285<sub>10-12</sub> mit sich, — Ein jeder ] *H*: mit sich, daß ein Subject, welches moralisch gute Gesinnungen hat, auf die praemia remuneratoria rechnen könne, wenn sie ihm auch niemand empfohlen und angepriesen hätte. Ein jeder || 285<sub>13-14</sub> er kann — zu hoffen ] *H*: daß ihm seine moralisch guten Gesinnungen || 285<sub>15</sub> daß solehes ] *fehlt in H*

286<sub>1</sub> Novoya Zemlya ] *H*: Nova Zembla || 286<sub>3</sub> uns. — Sind ] *H*: uns selbst, ob wir die rechten Mittel dazu erwählen. Sind || 286<sub>5-7</sub> Gott läßt — Gott will nicht. ] *H*: Gott läßt ihn dem Menschen zum Exempel darin die ihn Noth leiden lassen, und doch verpflichtet sind ihm zu helfen. Gott will nicht, || 286<sub>7</sub> einzigen ] *H*: einzigen seiner Geschöpfe || 286<sub>21</sub> Allein, die Strafen eines solchen Wesens, welches ] *H*: Vom höchsten Wesen aber, welches || 286<sub>36</sub> dieser ] *H*: der

287<sub>13</sub> werden, ] *H*: seyn || 287<sub>17-18</sub> Bewegungsgründe, wenn ] *H*: Bewegungsgründe, die alsdenn gebraucht werden, wenn || 287<sub>32</sub> anzupreisen, ] *fehlt in H*

288<sub>9-10</sub> aber das — so lieben. ] *fehlt in H* || 288<sub>11</sub> ists ] *H*: ists auch || 288<sub>13</sub> indole directa, ] *H*: indole ereeta || 288<sub>29</sub> facti; ] *H*: legis || 288<sub>29-30</sub> habe ich — legis. ] *fehlt in H* || 288<sub>31</sub> in ] *fehlt in H* || 288<sub>34-35</sub> Die momenta — Imputation, ] *fehlt in H*

289<sub>27</sub> bin, z. E. wenn Jemand ] *H*: bin, z. E. wenn ich meine Schuld nicht gleich abtrage, und der andere deshalb banquerot machen muß, so können mir die Folgen imputiert werden. Wenn ich demnach nur meine Schuldigkeit thue, so kann mir nichts, weder zum merito, noch zum demerito angerechnet werden, z. E. wenn Jemand || 289<sub>29</sub> gerathen — kann mir ] *H*: gerathen, worinn ich jezt bin — Hier kann mir || 289<sub>30</sub> war. Handelt ] *H*: war zu thun. In so fern der Mensch seine Schuldigkeit thut, handelt er nicht frey; denn er hat die Handlung gethan, in so fern er durehs Gesetz necessitirt war. Handelt || 289<sub>31</sub> thut er weniger als er soll, ] *fehlt in H* || 289<sub>33</sub> zu der Handlung ] *fehlt in H* || 289<sub>35</sub> ist noch mehr Freyheit. ] *H*: ist, die Freiheit misbrauchen. || 289<sub>38</sub> zwar, aber ] *H*: zwar kann ihm imputirt werden, aber

290<sub>18-20</sub> Ferner, — werden. ] *fehlt in H* || 290<sub>21</sub> Belobung ] *H*: Begehung || 290<sub>23</sub> Uebertretung ] *H*: Unterlaßung || 290<sub>27-28</sub> Die Beobachtung — Folgen, ] *fehlt in H*  
291<sub>18</sub> niedern ] *H*: andern || 291<sub>32</sub> verändern ] *H*: vermindern



292<sub>2</sub> den Engeln ] *H*: den Engeln die Heiligkeit || 292<sub>5</sub> den Zwang ] *H*: die Hinderniße || 292<sub>26</sub> Beweiß ] *H*: überzeugender Beweis || 292<sub>28</sub> Ausführung bleiben möchte. ] *H*: Ausführung der That, wenn keine Hinderniße dazwischen gekommen, geblieben wäre.

293<sub>21-23</sub> so hat er nicht — Allein, ] *H*: so hat er nicht die treibende Kraft die dazu erfordert wird, und die Schwäche der menschlichen Natur, da ihr die moralische Bonitact und rectitudo fehlt, hat immer die Oberhand. Allein || 293<sub>30</sub> könne. Die ] *H*: könne uns zur Ausübung guter Handlungen bewegen. Die || 293<sub>32-36</sub> z. E. wenn — Oder ] *H*: z. E. wenn ein Elender auch den Lasterhaftesten um etwas anspricht, so wird sein Hertz von Mitleid gegen ihn geführt, wenn gleich nicht stark, auch nicht anhaltend. Oder || 293<sub>39</sub> thut es aus innerer Moralität der Handlung; ] *H*: thut die wohlthätige Handlung aus reiner Moralität.

294<sub>1</sub> reines; ] *H*: Reines und Gutes || 294<sub>5</sub> treibt unsre Handlung mehr an, ] *H*: treibt uns immer mehr zu guten Handlungen an, || 294<sub>6-7</sub> z. E. im Leben eines Socrates ] *H*: im Leben eines Menschen || 294<sub>7</sub> aufsuchen, denn es nützt ] *H*: aufsuchen — auch ein Sokrates ist von ihnen nicht völlig frey — diese Grübeley nützt || 294<sub>9-10</sub> so können — Diese Begierde, ] *H*: so können wir gewiß auch mit den Unsrigen nicht zufrieden seyn. Die Begierde || 294<sub>11-12</sub> verät — zu sehn. ] *H*: verräth immer ein bösesartiges und misgünstiges Hertz — man will gleichsam die Fehler, von denen man frey zu seyn affectirt, in andern glänzen sehen. || 294<sub>13</sub> Schwäche der menschlichen Natur ] *H*: menschlichen Schwäche || 294<sub>17</sub> dieses ist sehr merkwürdig. ] *fehlt in H* || 294<sub>19</sub> Gesetz ] *H*: moralisches Gesetz || 294<sub>25-26</sub> ob es gleich in unsrer Vernunft liegt. ] *H*: und so vorgetragen, wie es wirklich in unserer Vernunft liegt. || 294<sub>29</sub> heiligen ] *H*: moralischen || 294<sub>34</sub> denn alles ] *H*: denn wohl die Handlungen

295<sub>1</sub> kein ] *H*: sehr wenig || 295<sub>33</sub> humanam ] *fehlt in H* || 295<sub>36</sub> wodurch ] *H*: wieder || 295<sub>38</sub> werden. ] *H*: zu werden || 295<sub>39</sub> nicht valida ] *H*: invalida

296<sub>3</sub> welches das Gesetz determinirt hat, ] *H*: das vom Gesetz determinirt worden, || 296<sub>10</sub> urtheilen: ob ] *H*: urtheilen und die Macht es auszuführen. Ein Richter hat also die Befugnis zu urtheilen, ob || 296<sub>13</sub> Judex ] *H*: Forum || 296<sub>15</sub> Macht ] *H*: Gewalt || 296<sub>18</sub> entweder, ] *H*: derjenige || 296<sub>22-23</sub> oder er — kann. ] *fehlt in H* || 296<sub>24-25</sub> humanum ] *H*: mundanum || 296<sub>31</sub> zwingen können. ] *H*: im Stande seyn.

297<sub>5</sub> also ] *H*: also in uns || 297<sub>6</sub> Es ist also kein freies Vermögen. ] *H*: Das Gewißen ist demnach kein besonderes Vermögen || 297<sub>7</sub> willkührliches ] *H*: wirkliches || 297<sub>9</sub> uns zu zwingen ] *fehlt in H* || 297<sub>10</sub> über unsre Handlungen zu urtheilen, ] *H*: wegen unserer Handlungen zu beurtheilen || 297<sub>26</sub> humano ] *fehlt in H* || 297<sub>30</sub> gar ] *H*: zwar || 297<sub>31</sub> haben, gehören ] *H*: haben, aber doch innerlich verpflichten, gehören || 297<sub>35</sub> es ] *H*: dieser actus || 297<sub>36-37</sub> wenn es — deklariren, ] *fehlt in H* || 297<sub>37</sub> und das ist ein ] *H*: und das ist der Begriff vom gerichtlichen

298<sub>2-3</sub> so werde — gestraft, ] *H*: so wird er auch vor dem foro divino desto härter gestraft; || 298<sub>3</sub> wird ] *H*: ist || 298<sub>5-6</sub> indem es nicht ] *H*: indem das, was geschehen soll, doch nicht || 298<sub>8-11</sub> Es mag — Der Autor ] *H*: Es ist indeßen doch der menschlichen Natur angemessen, weil er sich bey dem Schwur die Gefährlichkeit des göttlichen Urtheils vorstellt. Der Autor

299<sub>16</sub> die Nothwendigkeit der Handlungen ] *H*: wenn man eine Handlung || 299<sub>18</sub> Handlungen ] *H*: iuridische Handlungen || 299<sub>24</sub> unter ] *H*: durch || 299<sub>25</sub> ehrlicher ] *H*: ehrenwerther

300<sub>7</sub> empfiehlt ] *H*: befiehlt || 300<sub>9</sub> Wovon unten. ] *fehlt in H* || 300<sub>14</sub> auf ] *H*: auch auf || 300<sub>16</sub> Gesinnungen ] *H*: moralischen Gesinnungen || 300<sub>17</sub> schließen. Wenn ] *H*: schließen, diese können immer fehlen. Wenn || 300<sub>22</sub> gebraucht; ] *H*: verlangt || 300<sub>24</sub> Gesinnung. ] *H*: moralische Gesinnung || 300<sub>36</sub> noch ] *H*: auch

301<sub>9</sub> Sittlichkeit, Vollkommenheit ] *H*: sittliche Vollkommenheit || 301<sub>12</sub> Gesetz ] *H*: moralische Gesetz || 301<sub>17-18</sub> z. E. der Punkt — Punkt. ] *fehlt in H* || 301<sub>24</sub> grübelt, ] *H*: geübt || 301<sub>27</sub> anders. — Das moralische ] *H*: anders, als der spitzfindige Purismus der Philosophen. Das moralische || 301<sub>29</sub> keiner ] *H*: keine Moral der || 301<sub>29</sub> die ] *H*: und || 301<sub>30</sub> nur — waren, ] *H*: waren nur || 301<sub>38</sub> Grund ] *H*: Grund dieses Gesetzes || 301<sub>39</sub> Verstande ] *H*: Menschen Verstand

302<sub>5</sub> vor. Derjenige ] *H*: vor, daß man einen unschuldig beleidigt hat. Derjenige || 302<sub>7</sub> praeis und heilig ] *H*: praeis, rein und heilig || 302<sub>9</sub> kann — zukommen, ] *H*: kommt — zu || 302<sub>10-11</sub> Offenbarung — denn die Heiligkeit ] *H*: Offenbarung und die Moral der Religion als richtig und der Glückseligkeit des Menschen angemessen, erkennen; denn die Heiligkeit || 302<sub>11-12</sub> sittliche gute, — nehmen. ] *H*: Gut, als welches wir schon durch den Verstand einzusehen im Stande sind. || 302<sub>16</sub> ihr ] *H*: einander || 302<sub>18</sub> Quelle ] *H*: Bewegungsgrunde || schmeichelt ] *H*: beleidigt || 302<sub>28</sub> falsch; — tugendhafte ] *H*: grundfalsch; denn wer die Sache genau beobachtet hat wird finden, daß die tugendhafte || 302<sub>29-32</sub> Lebens, — Die Ethie ] *H*: Lebens vergrößert. Denn derjenige, der tugendhaft ist, deßen Tugend aber allenthalben verkannt wird, dem es aller seiner tugendhaften Gesinnungen ohnerachtet schlecht geht, würde diesen Schmerz doch weit eher ertragen können, wenn er ihn verdient hätte. Die Ethie || 302<sub>36</sub> Triebfedern ] *H*: moralischen Triebfedern || 302<sub>39</sub> sie ] *H*: sie allein

303<sub>2</sub> durch gutartige Triebfedern ] *H*: die gutartigen Triebfedern davon || 303<sub>3</sub> nicht ] *H*: noch nie || 303<sub>9</sub> Buhlereyen ] *H*: Heuchlern || Sittsamkeit — nimmt ] *H*: Sittsamkeit empfiehlt sich weit mehr und nimmt || 303<sub>18</sub> Triebfedern ] *H*: moralische Triebfedern || 303<sub>25</sub> Antriebe. ] *H*: Anreize und Antriebe || 303<sub>27</sub> Erziehung ] *H*: Erziehung der Kinder || 303<sub>32</sub> alle übrige Hindernisse weggeschafft werden. ] *H*: solche Hindernisse statt finden. || 303<sub>38</sub> als die andre ] *fehlt in H*

304<sub>6</sub> ein Fehler ] *H*: an sich ein Fehler || 304<sub>7</sub> Sittlichkeit ] *H*: reine Sittlichkeit || 304<sub>8</sub> Verdienst. ] *H*: Verdienst der mürrischen Ethie. || 304<sub>9</sub> den Fehler der mürrischen zuzulaßen. ] *H*: den Fehler der mürrischen, vor der schmeichlerischen zu gestatten. || 304<sub>15</sub> fehlt, — Um ] *H*: fehlt und zu weit geht. Um || 304<sub>20-21</sub> führt natürliche Verheißung mit sich. ] *H*: führt die Verheißung der Glückseligkeit mit sich. || 304<sub>31</sub> von ] *H*: auch nur von || 304<sub>33</sub> decepatrix. ] *H*: deceptricia || 304<sub>38</sub> die — zureichend, ] *fehlt in H* || 304<sub>39</sub> aller ] *H*: vieler

305<sub>2</sub> Grund ] *H*: höchste Grund || 305<sub>4-8</sub> Wesen wäre — schwärmerische heißen. ] *H*: Wesen würde die höchste Vollkommenheit seyn. Würden wir mit diesem höchsten Wesen unmittelbar verbunden seyn, so wäre dieses die höchste sittliche Vollkommenheit, die wir erreichen könnten — dieses ist aber ein Ideal, welches nicht erreicht werden kann. Plato wolte dieses Ideal realisiren. || 305<sub>11</sub> in der ] *H*: der gantzen || 305<sub>15</sub> vorher ] *H*: hier || 305<sub>15-16</sub> und weil, — so folgen ] *H*: und weil eben nicht gar viel davon gelogen ist, so folgen || 305<sub>19</sub> Religion ] *H*: Theologie

306<sub>4</sub> unter welchem Bilde sie auch geschiehet, ] *H*: sie sey auch welche sie wolle || 306<sub>11</sub> Religion ] *H*: Theologie || 306<sub>12-15</sub> Eigenschaften Gottes, die — Es finden ] *H*: Eigenschaften Gottes, die natürlich sind. Es finden || 306<sub>17</sub> Eigenschaften statt. Das heiligste ] *H*: Eigenschaften Gottes statt, die nur in so fern in der Religion einen größern Effect wirken können, als sie den moralischen Eigenschaften eine größere Vollkommenheit geben. Das heiligste || 306<sub>21</sub> Einigkeit, weil ] *H*: Einigkeit dieses Wesens nothwendig ist, weil || 306<sub>22</sub> Wesen ] *H*: Wesentliehe || 306<sub>23</sub> der ] *H*: in der || 306<sub>25-27</sub> wemns aber — so ist ] *H*: Wenn aber der Gegenstand der Religion das Thun und laßen ist, so ist || 306<sub>28</sub> wahrgenommen ] *H*: erkannt || 306<sub>29</sub> vorgetragen ] *H*: rein vorgetragen || 306<sub>34</sub> entspringt, ] *H*: seinen Ursprung hat || 306<sub>35</sub> nöthig sind ] *H*: so stark sind || 306<sub>37</sub> es ] *H*: alles || 306<sub>38</sub> verlohren ] *H*: umsonst angewandt seyn

307<sub>2</sub> Wesen wahrgenommen ] *H*: Wesen, welches sein Verhalten billigt, wahrgenommen || 307<sub>6</sub> Ehre, ] *H*: Ehrsucht || 307<sub>16-17</sub> als es ] *H*: soweit sie || 307<sub>19</sub> muß ] *H*: muß demnaeh || 307<sub>21</sub> Moral, ] *H*: Moralität || 307<sub>27-28</sub> werden. Alle Religion ] *H*: werden. Alle Religion, die nicht Moral voraussetzt, besteht in cultu externo, in Dienstleistungen und Hoehpreisungen. So waren alle heydnische Religionen beschaffen, sie stellten sich die Gottheit als furehtbar und misgünstig vor, der man nicht genug Weyrauch streuen könnte. Alle Religion || 307<sub>31</sub> zu seyn; ] *H*: gesinnt zu werden. || 307<sub>32</sub> du sollst an sieh und für dich ] *H*: du sollst vor dich allein || 307<sub>36</sub> Ideal, ] *H*: bloßes Ideal || 307<sub>37</sub> Daher muß ] *H*: Es muß also nothwendig

308<sub>1</sub> sie — seyn. ] *H*: und wird eine Triebfeder der Moral. || 308<sub>7</sub> nöthig. ] *H*: nöthig; || 308<sub>7-8</sub> Die Moral — mit sieh, ] *fehlt in H* || 308<sub>11</sub> Seeligkeit ] *H*: Sittlichkeit || 308<sub>12</sub> idealisich; ] *H*: identisich || 308<sub>15-20</sub> Religion — Allein, ] *H*: Religion zu haben, Gutes thun ? Es ist zwar wahr, manche Menschen sagen die Wahrheit und bestreben sich der Ehrlichkeit; aber blos weil es ihnen bequemer ist, weil das Lügen oft Nachdenken erfordert, und weil sie diese Mühe scheuen; aber aus Grundsätzen sind solche Menschen doch nicht aufrichtig, sondern aus sinnlichen Absichten. Allein || 308<sub>20</sub> das Laster ] *H*: der Vortheil || 308<sub>21</sub> Moral ] *H*: Mode || 308<sub>21-22</sub> zeigt, — Die Erkenntniß ] *H*: zeigt, wenn man von allen Seiten ins Gedränge geräth, und doch standhaft ist, dann hat man wahrhafte Religion. Die Erkenntniß || 308<sub>22</sub> ist ] *H*: ist demnaeh || 308<sub>27-28</sub> Gesinnung. — Die wahre ] *H*: Gesinnung. Die äußere Religion könnte man die Religion der Observanzen nennen, die wahre || 308<sub>31</sub> sind ] *H*: gesehenen || 308<sub>36</sub> solehe ] *fehlt in H* || 308<sub>37</sub> Bonität ] *H*: Moralität || 308<sub>39-309<sub>1</sub></sub> Handlungen, sondern in Bewegungsgründen ] *H*: Bewegungsgründen, sondern in Handlungen

309<sub>5</sub> selbst wirklich ] *fehlt in H* || 309<sub>24-25</sub> Man durchsuehe es nur, ] *H*: Man betrachte nur genau, || 309<sub>30</sub> ist von ] *H*: ist demnaeh von || 309<sub>33</sub> ist. ] *H*: werden kann. || 309<sub>37</sub> was — werden ? ] *H*: was dem Menschen demohngeachtet imputirt werden kann ?

310<sub>1</sub> guten ] *fehlt in H* || 310<sub>2</sub> nun aller ] *H*: nur der || 310<sub>6</sub> thun könnten, ] *H*: zu leisten im Stande sind, || 310<sub>7-11</sub> so, so — die übernatürliche ] *H*: so, wie die natürliche Religion es fordert, so maehen wir uns eben dadurch der Ergänzung unserer Gebreehlichkeit würdig. Es kann uns demnaeh auch nichts der Vollständigkeit und Ergänzung unserer Vollkommenheit durch übernatürliche Mittel fähig maehen, als der gute Gebraueh und die Ausübung der Pfliehten der natürlichen Religion; die übernatürliche || 310<sub>13</sub> natürlich soll, ] *H*: sieh natürlich ver-



halten soll, || 310<sub>14-15</sub> und — werden, ] *fehlt in H* || 310<sub>16-17</sub> Noeh eher — gehen. ] *H*: man könnte noch weit eher die übernatürliche entbehren. || 310<sub>18</sub> nothwendige ] *fehlt in H* || 310<sub>19</sub> Ergänzung würdig ] *H*: Ergänzung unserer Gebrechlichkeit würdig || 310<sub>25</sub> paßives ] *H*: positives || 310<sub>27</sub> alles übernatürlich ] *H*: alles mit ihm übernatürlich || 310<sub>30-31</sub> und — macht. ] *fehlt in H* || 310<sub>37</sub> Irrlehren. ] *H*: Irrthümer.

311<sub>4</sub> wäre, ] *H*: ist || 311<sub>4-5</sub> und — seyn. ] *fehlt in H* || 311<sub>6</sub> auf die übernatürliche ] *H*: auf übernatürlichen Beistand || 311<sub>7</sub> Handlanger. ] *H*: Faullentzer. || 311<sub>9</sub> eine ] *H*: blos eine || 311<sub>10</sub> Innbegriff ] *H*: Allbegriff || 311<sub>12</sub> anzuwenden, ob ] *H*: anzuwenden, und sehe, ob || zu ] *H*: genau zu || 311<sub>23</sub> Hausmittel ] *H*: Hauptmittel || 311<sub>27</sub> Verhalten ] *H*: Verhalten der Menschen

312<sub>7</sub> böse auszustreichen, als man pflegt, ] *H*: böse, als man von ihnen glaubt || 312<sub>11</sub> Der Atheismus ] *H*: Der wahre Atheismus || 312<sub>16</sub> Ausschweifungen ] *H*: Meinungen || 312<sub>20</sub> als nothwendig ] *fehlt in H* || 312<sub>21</sub> die ] *H*: als nothwendig || liegt, ] *H*: liegend || 312<sub>23</sub> nur ] *fehlt in H* || auf ] *H*: nur auf || 312<sub>32</sub> und zu ] *H*: und noch weniger zu || der — braucht; ] *fehlt in H* || 312<sub>34-37</sub> Es ist — so kann man ] *H*: Es ist demnach kein Beweis von der Erkenntniß Gottes nöthig, sondern eine vernünftige hypothesis, nach welcher ich alles hinreichend bestimmen kann, ist in Ansehung der Religion hinreichend. Ohne diese vernünftige und nothwendige Hypothesis, kann man

313<sub>7-8</sub> streitig — Grundsätze ] *H*: streitig machen ließe. Würde mir diese Stütze geraubt, so bliebe mir nichts übrig, als alle Grundsätze || 313<sub>11</sub> gehorchen, ] *H*: folgen || 313<sub>12</sub> Regierer ] *H*: Richter || 313<sub>16</sub> schwach ] *H*: gar nicht || 313<sub>22</sub> und ] *H*: in || 313<sub>24</sub> dem ] *H*: denen || 313<sub>25</sub> unzuverlässig ] *H*: ungewiß || 313<sub>28</sub> Sittlichkeit ] *H*: Sinnlichkeit || 313<sub>35</sub> ist der ] *H*: ist in der || 313<sub>38</sub> Auf der andern Seite ] *H*: Noch || 313<sub>39</sub> der Ausschweifungen ] *fehlt in H*

314<sub>2</sub> etwas wichtiges nicht ernsthaft behandelt, ] *H*: etwas Unwichtiges behandelt, || 314<sub>4</sub> Religion etwas wichtiges ist, ] *H*: Religion in der That das Wichtigste vor den Menschen ist, || 314<sub>5</sub> z. E. ] *fehlt in H* || 314<sub>6-7</sub> weil — soll. ] *fehlt in H* || 314<sub>7</sub> solche ] *H*: auch noch so große || 314<sub>12</sub> ist ein fürchterliches Vergehen; ] *H*: ist das fürchterlichste Vergehen, was sich nur denken läßt. || denn sie ist weit wichtiger ] *fehlt in H* || 314<sub>14-15</sub> denn solche — sie laßen ] *H*: denn solche Personen haben oft sehr gute Religionsgrundsätze, welches man aus ihrem gewissenhaften Betragen erkennt, sie laßen || 314<sub>16-17</sub> Persohnen erstreckt. ] *H*: Personen und Religionsgebräuche erstreckt. || 314<sub>18</sub> für Spötterey ] *H*: für wahre Religionsspötterey || 314<sub>20</sub> auch außer und ] *fehlt in H* || 314<sub>27</sub> ihrem Schwindel sinnlicher Anschauung ] *H*: ihren schwindlichten sinnlichen Anschauungen || 314<sub>36</sub> und Ergebenheit ] *fehlt in H* || 314<sub>37</sub> Ehrenbezeugungen, Lobeserhebungen, und Gunstzuerwerben. ] *H*: Ehrenbezeugung und Lobeserhebungen, Gunstzuerwerben. 315<sub>6-7</sub> Die Andacht — zu machen. ] *fehlt in H* || 315<sub>9</sub> will. Um ] *H*: will. Die Andacht ist also keine Handlung, sondern blos eine Methode, sich eine Frömmigkeit in den Handlungen eigen zu machen. Um || 315<sub>12-13</sub> dadurch practisch zu seyn, und ] *fehlt in H* || 315<sub>14</sub> also zu ] *H*: also nicht zu || 315<sub>27</sub> Andacht ] *H*: abgesonderte Andacht || 315<sub>37</sub> wenn ] *H*: weil

316<sub>2-4</sub> sind, — Es giebt ] *H*: sind, und diese kann man unmöglich wovon überzeugen, da andere solehes leicht glauben. Es giebt || 316<sub>4</sub> dem ] *H*: den || 316<sub>5</sub> Glauben, ] *H*: Naehrichten || 316<sub>6</sub> Bulenger ] *H*: Boulange || 316<sub>14</sub> man allen Zugang abschneidet. ] *H*: man sich selbst allen Zugang zur Wahrheit abschneidet. ||

316<sub>20</sub> Zustand zu ] *H*: Zustand des Gemüths, zu || 316<sub>21</sub> Idee. ] *H*: leere Idee. || Es ist eine ] *H*: Ebenso ist es auch eine || 316<sub>22-23</sub> zu thun, — werde, ] *H*: zu thun, und zu glauben, daß man nicht einmal ein Analogon der Tugend beym Menschen antreffe. Man kann es bey solehen Menschen nicht einmal so weit bringen, daß man von ihnen vor einen rechtshaffenden Mann gehalten werde; || 316<sub>24</sub> zu werden bemühen. ] *H*: ächten Tugend befeßigen. || 316<sub>25</sub> Glauben ] *H*: Guten || 316<sub>26</sub> Gelehrte ] *H*: Theologen || 316<sub>28-29</sub> Solches aber ist sehr verhaßt, ] *H*: Das ist eine sehr verhaßte Methode; || 316<sub>31-32</sub> So — untergraben; ] *fehlt in H*

317<sub>3</sub> die Gnade und den Beystand Christi ] *H*: eine höhere Kraft || 317<sub>7-8</sub> so wie — ist. ] *fehlt in H* || 317<sub>10-13</sub> Folglich — unterdrückt. ] Der Mensch hat vielmehr wirklich Triebfedern zur Tugend, und er ist vor dem Eigendünkel von derselben, durch die Reinigkeit des moralischen Gesetzes selbst gesichert. || 317<sub>14</sub> andrer seyn, ] *H*: anderer ehrlicher Mann seyn; || 317<sub>17</sub> sondern ] *H*: sondern allein || 317<sub>30-34</sub> Wer — Allein ] *H*: Wer diesen Gedanken mit Ernst betrachtet, der würde zuletzt die Hofnung aufgeben müssen, dieses Gesetz, welches einen so heiligen und gerechten Richter zum Urheber hat, beobachten zu können; allein || 317<sub>37</sub> hoffen, ] *H*: gewiß hoffen

318<sub>8</sub> moralische ] *H*: unmoralische || 318<sub>8-13</sub> Wenn also — eines ] *H*: Wenn also der wahren Religion Glaube fehlt, so entspringen daraus, Ceremonien, Wallfahrten, Kasteyungen, Fasten etc. zu denen man seine Zuflucht nimmt; weil man die Unvollständigkeit in sich empfindet, sie dadurch zu ergänzen glaubt, und das unterläßt, was uns allein eines || 318<sub>18</sub> müssen ] *H*: wollen || 318<sub>19</sub> errichten. ] *H*: in uns errichten || 318<sub>22</sub> willkührlichen thätigen Gesinnung des Herzens, dem ] *H*: wirklich thätigen Gesinnung dem || 318<sub>25</sub> dadurch ] *H*: durch seinen Vortrag || 318<sub>26</sub> thätigen Gesinnungen aufzurichten, ] *H*: guten Gesinnungen in den Hertzen seiner Zuhörer errichtet werden könne || 318<sub>27</sub> Wahrheit ] *H*: Wirklichkeit || 318<sub>28</sub> Leben ] *H*: Wandel || 318<sub>32-34</sub> Erbauen — ist. ] *fehlt in H* || 318<sub>39-319<sub>1</sub></sub> ] in so weit ] *fehlt in H*

319<sub>3</sub> praktische ] *H*: praetische derselben || 319<sub>6</sub> und ] *H*: und was zur || 319<sub>13</sub> es ] *H*: die Umstände || 319<sub>18</sub> Umständen ] *H*: Zuständen des Menschen || 319<sub>24</sub> für etwas ] *H*: dafür Gott || 319<sub>33</sub> außerordentliche ] *H*: äußerliche || 319<sub>34</sub> Vorsorge. ] *H*: Fürsorge || 319<sub>36</sub> der pflichtgemäßen ] *H*: dieses ist die pflichtgemäße || 319<sub>38</sub> angemessen. ] *H*: und diese ist sehr angemessen.

320<sub>11</sub> besondere Absicht. ] *H*: besondere, auf mich zielende Absicht. || 320<sub>16</sub> alles ] *H*: zwar alles || 320<sub>17</sub> Vorsorge. Es ] *H*: Vorsorge; aber || 320<sub>19</sub> hoffen, ] *H*: siehe glauben, || 320<sub>21</sub> allgemeine ] *H*: allgemein Gute in || 320<sub>22</sub> angehn, ] *H*: angehn können || 320<sub>30-31</sub> was in unsrer Gewalt stehet, thun. ] *H*: was wir thun können, getreulich thun; || 320<sub>35</sub> Gewalt ] *H*: Kräften || 320<sub>36</sub> Verhaltens ] *H*: schwachen Willens

321<sub>3</sub> Ergebnisheit verbunden ] *H*: Ergebnisheit in die göttlichen Rathschlüsse verbunden || 321<sub>5</sub> zu thun ] *fehlt in H* || 321<sub>6-7</sub> und von — und ] *H*: von einem solehen Glauben kann man sagen: er ist unbedingt und || 321<sub>9</sub> zutraun, ] *H*: vertraun || 321<sub>10-11</sub> es seinem Willen ] *H*: alles ihm allein || 321<sub>22</sub> Gottheit ] *H*: Welt || 321<sub>24</sub> einzige Gegenstand des geistlichen ] *H*: Hauptgegenstand des geistigen || 321<sub>28</sub> dieses ] *H*: dieser Güter || 321<sub>37</sub> höchsten Plan der Weisheit ] *H*: Plan der höchsten Weisheit || 321<sub>39-322<sub>1</sub></sub> Vertrauen mit dem Plan der Weisheit ] *H*: Zutrauen mit dem göttlichen Plan

- 322<sub>1</sub> es ] *H*: derselbe || 322<sub>11</sub> verehren, ] *H*: beehren || 322<sub>15-16</sub> Es — ehren. ] *fehlt in H* || 322<sub>20</sub> verehren, ] *H*: ehren, || 322<sub>22</sub> sind für ] *H*: sind lediglich nur für || 322<sub>23</sub> sie — liebenswürdig. ] *H*: für uns sind sie nur Bewegungsgründe || 322<sub>26</sub> Furcht ] *H*: Gesinnung || 322<sub>38</sub> nicht gut gewählt. ] *H*: ein unschicklicher Ausdruck
- 323<sub>2</sub> darnach unterschieden ] *H*: so hoch über uns erhaben || 323<sub>4-5</sub> Urbild — seyn. ] *H*: Urbild der Heiligkeit also nicht nachgeahmt werden, sondern wir sollen uns ihm zu nähern trachten. || 323<sub>17</sub> unsers Subjekts ] *H*: unser selbst || 323<sub>23</sub> vermittelst des Gebets ] *fehlt in H* || 323<sub>24</sub> Bedürfniße ] *H*: Bedürfniße des Lebens || 323<sub>25</sub> niemals nöthig, ] *H*: kein eigentliches Gebet || 323<sub>27-28</sub> hier — habe. ] *H*: den Begriff von der Noth nicht noch lebhafter vorstellen darf — ich muß ihn vielmehr zu schwächen suchen || 323<sub>28</sub> dennoch ] *H*: demnach bloß || 323<sub>29</sub> errichten ] *H*: erwecken || 323<sub>33</sub> Gottes ] *H*: des Guten || 323<sub>34</sub> Eindruck mache; ] *H*: Eindruck auf unser Hertz mache. || 323<sub>34-35</sub> die — Andachtsübungen. ] *fehlt in H* || 323<sub>36-37</sub> den wir sehn können; ] *H*: der ein Gegenstand unserer sinnlichen Anschauung ist. || 323<sub>37-324</sub> nur glauben, ] *H*: glauben müßen,
- 324<sub>5</sub> und ] *H*: durch || 324<sub>6</sub> widersinnig; aber ohnerachtet ] *H*: Widersinniges mit sich selbst zu sprechen. Demohngeachtet || 324<sub>8</sub> zu Handlungen ] *H*: zur Ausübung tugendhafter Handlungen || 324<sub>10</sub> Stillen nachzudenken ] *H*: Stillen über sich selbst nachzudenken || 324<sub>12</sub> eröffnen, ] *H*: entwickeln, || 324<sub>16</sub> zu haben, ] *H*: in sich zu entwickeln, || 324<sub>20</sub> und ] *H*: und uns || 324<sub>26</sub> sich ] *H*: sich selbst || 324<sub>36</sub> ist, lehrt ] *H*: ist, das Vater Unser, lehrt || 324<sub>36-37</sub> wortreiche Gebete ] *H*: wortreiche und zierliche Gebete || 324<sub>38</sub> es — gehn. ] *H*: und geht vorzüglich nur auf geistige unsichtbare Güter.
- 325<sub>8</sub> von ihr annehmen. ] *H*: mit Zufriedenheit des Hertzens und mit Dank, es sey so gering es wolle, annehmen. || 325<sub>9</sub> in weltlichen Sachen ] *H*: um zeitliche Bedürfniße || 325<sub>10</sub> Bedingte Gebete sind ] *H*: Unterdeßen sind unbedingte Gebete || 325<sub>11</sub> besondre ] *H*: zeitliche || 325<sub>12-13</sub> denn — hätte. ] *H*: denn welcher Mensch kann wohl mit Gewisheit voraus wissen, daß das, warum er bittet, im Zusammenhange der Dinge, und für sein Schicksal im Gantzen genommen, sein Glück sey. Man könnte sich gerade oft das größte Unglück erbeten haben. || 325<sub>14</sub> einer ] *H*: keiner || 325<sub>15</sub> mit ] *H*: ohne || 325<sub>23</sub> Gesinnungen zu ] *H*: Gesinnungen in uns zu || 325<sub>27</sub> was ] *H*: was nicht || 325<sub>28</sub> Resultat ist ] *H*: Resultat aller dieser Betrachtungen ist || 325<sub>33</sub> irrende Religion ] *H*: Irrthum || 325<sub>35</sub> widersteht ] *H*: widerspricht
- 326<sub>8</sub> ist, ] *H*: ist das Gebet, || 326<sub>12</sub> wofern — ist; ] *H*: wenn es Gott wohlgefällig und uns heilsam sey. || 326<sub>15-16</sub> des — ist, ] *H*: der Zukunft von allen Seiten umgeben ist; || 326<sub>18</sub> in der größten Noth. ] *fehlt in H* || 326<sub>22</sub> Gegenstand ertheilen ] *H*: Gegenstand, um welchen er bittet, ertheilen || 326<sub>25</sub> Gegenstände. ] *H*: Güter. || 326<sub>26</sub> Gesinnung, ] *H*: Gesinnung des Hertzens, || 326<sub>30</sub> beten. ] *H*: bitten. || 326<sub>32</sub> in — erwecket. ] *H*: in so fern er zur Erweckung des Geistes des Gebets behilflich ist. || 326<sub>32</sub> Der Geist ] *H*: Der Geist des Gebets || 326<sub>34</sub> Leben ] *H*: Beten || 326<sub>35</sub> in Handlungen ] *H*: in guten Handlungen
- 327<sub>3</sub> die — ist. ] *fehlt in H* || 327<sub>7</sub> dienen ] *H*: liegen; || 327<sub>7-8</sub> denn — wird. ] *H*: denn dieses ist das eigentliche Ziel der Religion, und die Moral muß auf die Erreichung deßelben suchen. || 327<sub>11</sub> zu erlangen. Solcher ] *H*: zu erreichen, der uns zur Glückseligkeit führt. Ein solcher || 327<sub>12</sub> alles in ] *H*: alles was uns gut dünkt, in || 327<sub>15</sub> Ernst seyn. ] *H*: Ernst mit Rechtschaffenheit des Hertzens statt fin-



den. || 327<sub>18</sub> der Größe nach, ] *fehlt in II* || 327<sub>25</sub> von Gott ] *H*: von der Gerechtigkeit Gottes

328<sub>1</sub> Ursache, ] *H*: schuld || 328<sub>6</sub> erzeugen. Unter den ] *H*: erzeugen; aber auf welche Art sollen wir wohl Gott dienen? Zu den || 328<sub>17-18</sub> und — wurden. ] *fehlt in H* || 328<sub>18-19</sub> Daher — beweisen, ] *H*: Fasten, Wallfahrten, Kasteyungen haben daher ihren Ursprung genommen, um zu zeigen, || 328<sub>39</sub> religiöse ] *H*: gottesdienstliche

329<sub>4</sub> wir ] *H*: sie || 329<sub>6</sub> Vorbereitungen sind, ] *H*: Vorbereitungen und Übungen sind, || 329<sub>13-14</sub> und — Predigt ] *H*: Und das, was dazu als eine bloße Observanz gehört. Zur moralischen Übung gehört das Gebet, Religions Vorträge und Predigten; || 329<sub>19</sub> als ] *H*: des || 329<sub>21</sub> Gesinnungen ] *H*: guten Gesinnungen || höchsten Willen ] *H*: Willen Gottes || 329<sub>22</sub> was ] *H*: was nur || 329<sub>25</sub> alle ] *H*: fast alle || 329<sub>35</sub> Reue ] *H*: verstellte Reue || 329<sub>39</sub> hielten, ] *H*: halten

330<sub>1</sub> gegen Gott gesündigt, ] *H*: unrecht gethan, || 330<sub>3-4</sub> das letzte um das erste zu ersetzen; ] *H*: den letztern, weil der leichter ist; und glauben dadurch die Moralität zu ersetzen. || 330<sub>6</sub> solches ] *H*: diesen so schädlichen Wahn || 330<sub>9</sub> Gesinnungen ] *H*: moralischen Gesinnungen || 330<sub>21</sub> Leben und ] *H*: Wandel durch || 330<sub>26</sub> Dienst ] *H*: unmittelbaren Dienst || 330<sub>27</sub> Wahn. ] *H*: Religionswahn. || 330<sub>33-34</sub> Richter, — bestehn. ] *H*: Richter bestehen, der das Laster blos ihrer Ceremonien und Grimaßen wegen, nicht vergeben kann. || 330<sub>35</sub> aller Laster ] *H*: unserer Sünden || 330<sub>37</sub> keinen gütigen Richter vorstellen, ] *H*: einen so gütigen Richter, der sich gleichsam durch solche Gaukeleyen der Menschen bestechen ließe, nicht denken. || 330<sub>39</sub> straflos ] *H*: kraftlos

331<sub>2</sub> Gesetze ] *H*: Gesinnungen || 331<sub>3-4</sub> nun aber — Gott. ] *H*: Nun aber sieht unsere Vernunft ein, daß sie nicht willkürlich seyn können; sondern daß sie ebenso nothwendig und ewig wie Gott seyn müssen. || 331<sub>4</sub> Beurtheilung ] *H*: Austheilung || 331<sub>5-6</sub> Wohlverhalten der Menschen. ] *H*: Übelverhalten seiner vernünftigen Geschöpfe. || 331<sub>9</sub> also keinen ] *H*: also ohne Widerspruch keinen || 331<sub>10</sub> ohne — Augen ] *H*: wir können nicht verlangen, daß er etwa einmal die Augen || 331<sub>16</sub> heilige ] *H*: Herrn || 331<sub>19</sub> gütigen Regierer ] *H*: gerechten Richter || nicht ] *fehlt in II* || 331<sub>20</sub> für seine Laster hoffen ] *H*: wegen seiner Übertretungen des moralischen Gesetzes nicht hoffen; || 331<sub>22</sub> sondern er ] *H*: Der Mensch || 331<sub>23</sub> an sich ] *H*: aus sich selbst || 331<sub>23-24</sub> wo — bringen, ] *in II in Klammern gesetzt* || 331<sub>25</sub> aber nicht ] *H*: Er kann sich aber nicht schmeicheln, || 331<sub>26</sub> werden; ] *H*: zu werden; || 331<sub>33</sub> wir nicht ] *H*: wir durch die Vernunft nicht || 331<sub>34</sub> wir können es aber hoffen. ] *H*: weil wir hoffen und glauben sollen. || 331<sub>36</sub> Gerechtigkeit. ] *H*: derselben zu gewarten. || 331<sub>39</sub> Schulden ] *H*: Sünden

332<sub>2</sub> Bitten. Ihre ] *H*: cultui und ihre || 332<sub>4</sub> und des ] *H*: und eine Religion des || 332<sub>5</sub> darin ] *H*: letztere darin || 332<sub>16-17</sub> durch — hintergeht? ] *H*: eins aufs Ohr giebt, || 332<sub>17-18</sub> im — Kirchenthüre ] *H*: vor den guten Coup || 332<sub>23</sub> andre ] *H*: andere hingegen || 332<sub>26</sub> ein Wort ] *H*: eine erschütternde Rede || 332<sub>32</sub> Gott ] *H*: Gott allein

333<sub>7</sub> dient ] *H*: dient da || 333<sub>11</sub> des Sittlichen ] *H*: der Moralität || 333<sub>13</sub> doch ] *H*: daher || 333<sub>15</sub> Verhaltens, ] *H*: Verstandes || 333<sub>26</sub> sie ] *H*: ihre Handlungen || 333<sub>29</sub> darbeut, ] *H*: Beyspiel an Christo aufstellt; || der Heiligkeit ] *H*: Christi || 333<sub>30</sub> Grunde, ] *H*: Grunde meiner Handlungen, || 333<sub>31</sub> sehe ich erst ein, ] *H*: bin ich überzeugt, || 333<sub>34</sub> erkenne ] *H*: sehe || 333<sub>37</sub> so — nöthigen, ] *H*: so würden sie

Gott dadurch zur Nachsicht gegen ihre Mängel und Gebrechen nöthigen, || 333<sub>38</sub> allen ] *H*: dem größten Haufen  
 334<sub>1</sub> glauben sie, ] *H*: bilden sie sich ein, || 334<sub>2-3</sub> falsch — und ] *H*: falsch und unrichtig wäre, außer Schuld zu seyn; weil sie von ihren Vorfahren so unterrichtet sind; und || 334<sub>7</sub> der — unternimmt, ] *fehlt in H* || 334<sub>14</sub> Cultum ] *H*: Cultum und Ceremonien || 334<sub>15</sub> einer ] *H*: und die Ceremonien einer || 334<sub>17</sub> werden; werden ] *H*: werden, so sind sie an sich unschuldig und haben ihren gewissen Werth; werden || 334<sub>18-19</sub> Religion und denn ist ] *H*: Religion; und wenn hierauf der Vorzug der Religion gegründet wird, so ist || 334<sub>28</sub> lebe. ] *H*: lebe, wie sie.  
 335<sub>8-13</sub> kann, — Allein ] *H*: kann; so kann solches doch in Ansehung meiner Sittlichkeit von keinen schädlichen Folgen seyn. Unterdeßen muß man sich doch zwingen, zu solchem Scandalo keine Gelegenheit zu geben — man muß seine Handlungen so einzurichten suchen, daß der andere keinen verkehrten Gebrauch davon machen kann. Allein || 335<sub>16</sub> so — vermeiden, ] *H*: so darf ich es auf diese Weise durchaus nicht vermeiden, || 335<sub>16</sub> Weg ] *H*: Ausweg || 335<sub>22</sub> wo das geschieht, ] *H*: wo alle Menschen es vor eine Religionspflicht halten, || 335<sub>24</sub> mir heilig ] *H*: mir über alles heilig || 335<sub>25</sub> daran ] *H*: an mir || 335<sub>38</sub> falsche ] *fehlt in H* 336<sub>2</sub> lebendig ] *fehlt in H* || 336<sub>9-10</sub> in Ansehung unserer ] *H*: in uns || 336<sub>16</sub> Größe ] *H*: unermesslichen Größe || 336<sub>19-20</sub> und — objectiv. ] *fehlt in H* || 336<sub>20</sub> besser, ] *H*: gut || 336<sub>25</sub> erhalten ? ] *H*: erlangen ? || 336<sub>28</sub> Damit wir aber ] *H*: Um || 336<sub>29</sub> empfinden, ] *H*: zu empfinden, || 336<sub>29-35</sub> doch — sind. ] *H*: das ist aber unmöglich; daher wäre es sehr gut, wenn man in der Religion dergleichen allgemeine Begriffe von der Hochpreisung der Allmacht Gottes weglasse. Hingegen eine Anleitung zur richtigen Erkenntniß der Werke Gottes, deßen alle Menschen fähig sind, gegeben würde — z. E. die Betrachtung des unermesslichen Weltbaus, in welchem sich so viele Körper befinden, die wahrscheinlich alle von vernünftigen Geschöpfen bewohnt werden. || 336<sub>35</sub> und Anschauung ] *H*: in Ansehung 337<sub>1</sub> des Lebenswandels. ] *H*: des frommen Lebenswandels || 337<sub>10</sub> beyder ] *fehlt in H* || 337<sub>11-14</sub> Andre — beweisen. ] *H*: wiewohl nicht zur Beurtheilung seiner selbst. Ein jeder Mensch kann es von sich selbst wissen, ob er den cultum als ein Mittel zur wahren Religion braucht; oder ob er ihn für einen unmittelbaren Gottesdienst hält. Andere hingegen können so von ihm nicht urtheilen; sondern sie müssen ihn im Leben nach seinen Handlungen beurtheilen. || 337<sub>17-23</sub> wenn — gehörig an. ] *H*: daß man in einer ganz boshaften und ruchlosen Gesellschaft von Menschen wäre; alsdenn schämt man sich, nicht der Frömmigkeit und Gottesfurcht; denn die behält überall ihren Werth, sondern daß man Gefahr läuft verkannt zu werden. — Unter gesitteten Menschen aber wird sich keiner der wahren Gottesfurcht schämen. Der Andacht schämen sich die Menschen eigentlich daher: weil durch dieselbe (in so fern sie bloß ein äußeres Kennzeichen der Gesinnungen ist) der Rechtschaffene vom Heuchler nicht unterschieden werden kann. || 337<sub>24</sub> eher ] *H*: mehr || 337<sub>29</sub> es nicht ] *H*: es gleich nicht || 337<sub>31</sub> und — roth. ] *H*: so wird derjenige, den man etwa von ohngefahr ansieht, roth. || 337<sub>35</sub> Güte ] *H*: Güte und Weisheit  
 338<sub>2</sub> beten, ] *H*: laut beten, || ob er gleich nichts sagte, ] *fehlt in H* || 338<sub>4</sub> ist ] *H*: kann || 338<sub>10</sub> pathetisches ] *H*: practisches || 338<sub>10-11</sub> Glaubens zum ] *H*: Glaubens, durch die Feierlichkeit gewißermaßen zum || 338<sub>12-14</sub> allein — phantastisch. ] *H*: und das Thema eines solchen Gebets läßt sich in einer solchen Versammlung sehr

gut ausführen; in einer anderen Gesellschaft hingegen würde es sehr phanatistisch klingen. Wir haben jedoch alles dieses nur bloß zur Beurtheilung, und nicht als zur Religion und Moral gehörig angeführt. || 338<sub>19</sub> Religion ] *H*: Landesreligion || 338<sub>21</sub> Religion, ] *H*: wahren Religion || 338<sub>23</sub> so schadet es mir nicht, ] *H*: so muß ich solches durchaus nicht mitmachen || 338<sub>26-30</sub> so — war, ] *fehlt in H* || 338<sub>30-31</sub> ich — lassen, ] *H*: ich kann solche immer mitmachen, || 338<sub>36</sub> sagen: Eure ] *H*: sagen: man muß Gott mehr gehorchen als den Menschen; cure

339<sub>2-4</sub> Wenn — vor ] *fehlt in H* || 339<sub>11</sub> halten, z. B. ] *H*: halten, wenn sie auch zuweilen Fehler der Übereilung begehen, Z. E. || 339<sub>11</sub> sanftesten ] *H*: guthertzigsten || 339<sub>12</sub> Gewohnheit ] *H*: üblen Gewohnheit || 339<sub>14-16</sub> daß — sollte. ] *H*: daß ihre Worte kein heiliges Donnerwetter begleiten, vielweniger in ihre Kerls einschlagen werde.

340<sub>1</sub> Von der Moralität und zwar ] *H*: *freies Blatt mit großer Aufschrift*: Moralität || 340<sub>6</sub> Object aber sind ] *H*: Objekt, welches uns hier aufstößt, sind || 340<sub>8</sub> Verhältnis ] *H*: Verhalten || 340<sub>11</sub> öffentliche ] *fehlt in H* || 340<sub>12</sub> seiner ] *H*: unser || 340<sub>13</sub> Einleitung ist zu ] *H*: Einleitung zu dieser Materie ist zu || 340<sub>20</sub> falsch. ] *H*: bisher unrichtig abgehandelt worden. || 340<sub>23</sub> dem ] *H*: seinem || 340<sub>27</sub> hat. Es ] *H*: hat, aber hierin doch auch fehlte, Es || 340<sub>27</sub> reinen ] *H*: rechten || 340<sub>31</sub> es darauf ] *H*: es aber nur darauf || 340<sub>34-341</sub> Hinderniß der Pflicht ] *H*: Hinderniß in der Erfüllung der Pflichten

341<sub>4</sub> niedrigsten sind, ] *H*: niedrigsten und geringsten seyn solten || 341<sub>5</sub> wichtigsten, ] *H*: wichtigsten und erhabensten; || 341<sub>10</sub> auszuüben. ] *H*: erfüllen. || 341<sub>17</sub> Werth, ] *H*: inneren Werth || 341<sub>22</sub> thut keinem ] *H*: thut durch seine Schwelgerey keinem || 341<sub>24-25</sub> nicht gleichgültig, ] *H*: ein Gegenstand des Abscheus || 341<sub>25-26</sub> denn — seyn, ] *H*: kein Mensch muß gegen einen andern kriechend seyn; || 341<sub>26</sub> vergiebt dadurch seine ] *H*: entehrt dadurch die || 341<sub>31-32</sub> übertritt ] *H*: verletzt

342<sub>4</sub> gehn und sich sehr zwingen. ] *H*: gehen, stillschweigen, wenn er ihn anfährt und sich überall gegen ihn zwingen. || 342<sub>9</sub> sollten. Allein der Mensch ] *H*: sollten, kehren wir uns gleichgültig von ihm weg. Der Mann hingegen || 342<sub>11</sub> darinnen ] *H*: gleich || 342<sub>15-16</sub> als — entehrt; ] *H*: so lebe, daß die Menschheit nicht verletzt werde. Das heißt keineswegs Wohlleben, sondern bloß auf die Würde der Menschheit in seiner eigenen Person bedacht seyn. || 342<sub>17</sub> zu allem ] *H*: zur Erfüllung unserer Pflichten || 342<sub>17-18</sub> und — auf. ] *fehlt in H* || 342<sub>21</sub> nicht — preisgeben, ] *H*: ihren Körper nicht zur Befriedigung der Geschlechtsneigung vor Bezahlung Preis geben; || 342<sub>22-23</sub> sonst — geschehn. ] *H*: denn sie wirft dadurch ihre Person weg, und entehrt die Menschheit. || 342<sub>29</sub> Crimina corporis ] *H*: crimina carnis contra naturam || 342<sub>29</sub> unehrbar beschaffen ] *H*: unennbar || 342<sub>37-38</sub> so wäre — abscheulich, ] *H*: so würde der Selbstmord im Verboth nicht abscheulich seyn,

343<sub>11</sub> möglich, ] *H*: erlaubt || 343<sub>13</sub> Freiheit ] *H*: Klugheit || 343<sub>14</sub> Mittel, — allein ] *H*: Mittel seyn, sich aus einer verworrenen Affaire zu expediren. Allein || 343<sub>15</sub> ist ] *H*: tritt || 343<sub>16</sub> gehet, die ] *H*: gehet, ins Mittel, welche || 343<sub>18</sub> hier ] *H*: bey einer solchen Handlung || 343<sub>21</sub> Mittel. Es ist ] *H*: Mittel. Alles in der Welt hat nur den Werth eines Mittels, der Mensch ist aber eine Person und keine Sache, also auch kein Mittel. Es ist || 343<sub>22-23</sub> welches — gebrauchte. ] *H*: welches selbst ein Zweck ist, und weshalb alle Mittel da sind, sich selbst zum Mittel gebrauchte. || 343<sub>29</sub> Zwecken ] *H*: Mitteln



344<sub>2</sub> sind ] *H*: enthalten || 344<sub>5-6</sub> der — Werth. ] *H*: der zwar an sich keinen Werth hatte, seine Person aber erscheint uns in diesem Zustande im hellsten Glantze. || 344<sub>9</sub> erhält den Beyfall, ] *H*: ertheilt uns den inneren Beyfall || 344<sub>11</sub> können wir nur ] *H*: sind wir auch im Stande || 344<sub>16</sub> übrigen ] *H*: übrigen Kräften || 344<sub>17</sub> die ] *H*: die als || ist, ] *H*: zu betrachten ist, || 344<sub>21</sub> Geschöpfe solche ] *H*: Geschöpfe; auch die Menschen eine solche || 344<sub>22-23</sub> so — Werth. ] *H*: so würde auf Erden keine Freiheit seyn, und die Welt keinen Werth haben. || 344<sub>27</sub> seyn ] *H*: erdacht werden || 344<sub>30-34</sub> principium, — so wäre ] *H*: principium der Regelmäßigkeit der Handlungen — wäre dieses auch bey vernünftigen Geschöpfen, so wäre || 344<sub>37</sub> es ungewiß, ob nicht ] *H*: immer zu befürchten, daß

345<sub>7</sub> nicht zu folgen. ] *H*: nie blindlings zu folgen. || 345<sub>11</sub> unterwirft, ] *H*: blindlings unterwirft || 345<sub>13</sub> nicht den ] *H*: keinen blinden || 345<sub>19</sub> ist er ] *H*: setzt er sich dadurch || 345<sub>23</sub> der Freyheit. ] *H*: dem Misbrauch der Freyheit her. || 345<sub>23</sub> nach Regeln, ] *H*: nach subjektiv necessitirenden Regeln, || 345<sub>27-29</sub> Sie — setze ] *H*: Die Handlungen des Menschen entspringen aus verschiedenen Quellen: 1. Aus Antrieben, 2. aus Neigungen, 3. aus Maximen, oder Principien. Will der Mensch seine Freiheit behaupten, so ist es unumgänglich nöthig, daß er seine Handlungen auf Maximen und Principien gründe, || 345<sub>35</sub> ist ] *H*: wird || 345<sub>36</sub> Gebrauch seiner Freyheit, ] *H*: Misbrauch seiner Freyheit schädlich, || 345<sub>37</sub> Speisen ] *H*: künstliche Speisen

346<sub>1</sub> umformen, ] *H*: umformen und verwüsten || 346<sub>13-15</sub> daß — übereinstimmen, ] *H*: indem dadurch das höchste principium des Lebens, und also der Gebrauch aller Kräfte aufgehoben wird. Die Freyheit kann demnach nur unter gewissen Bedingungen mit sich selbst übereinstimmen, || 346<sub>18</sub> in der Freyheit. ] *H*: hat nur seinen Grund in dem Misbrauch der Freyheit. || 346<sub>28</sub> denn sonst könnte man ] *H*: denn sonst, wenn man nur ein Glied zum Gegenstande des Handels macht, so würde man || 346<sub>29</sub> abkaufen. ] *H*: abkaufen können. || 346<sub>35-36</sub> und — Freyheit ] *H*: wovon auch die Schaam, die man nach dem Genuß empfindet, zeuget. Die Freiheit kann demnach || 346<sub>37</sub> Lasters, ] *H*: Lasters werden, || 346<sub>39</sub> auch ein ] *H*: im Gegentheile auch der vorzüglichste

347<sub>1</sub> aus ] *H*: aus dem Misbrauch || 347<sub>2</sub> andere Ekel, ] *H*: andere hingegen Abscheu und Ekel || 347<sub>24-25</sub> Der — Augen ] *H*: Die innere Ehre besteht darinn, in seinen eigenen Augen || 347<sub>29</sub> es ] *H*: dieselbe || 347<sub>30</sub> die innere ] *H*: der innern || 347<sub>33</sub> Restriction ] *H*: Restriction der Freiheit || 347<sub>36</sub> geschöpft ] *H*: geschätzt || 347<sub>36-37</sub> daß — restringiren, ] *H*: welches die Freiheit des Menschen restringirt,

348<sub>12</sub> ein großer ] *H*: der größte || 348<sub>13</sub> untersuchen, ] *H*: mit Gewißenhaftigkeit untersuchen || 348<sub>14</sub> Handlungen ] *H*: Moralität || 348<sub>14-16</sub> daß — sey. ] *H*: daß oft Eitelkeit, Temperamentsgütigkeit, Klugheit — eine gute Gewohnheit usw. darinn sey. || 348<sub>21</sub> Gesinnungen — Handlungen ] *H*: Handlungen und Gesinnungen und auf ihre Pünktlichkeit || 348<sub>30</sub> davon ] *H*: vom Gegentheile || 348<sub>31</sub> die Reinigkeit ] *H*: von der Reinigkeit und Heiligkeit || 348<sub>32</sub> zeigte. ] *H*: überführt wird. || 348<sub>34</sub> solche ] *H*: falsche || 348<sub>35</sub> sittliche ] *H*: solche

349<sub>2</sub> unsrer ] *H*: der || 349<sub>3</sub> sollten — haben. ] *H*: müssen wir die größte Meinung von uns selbst haben. || 349<sub>4</sub> heiligen ] *fehlt in H* || 349<sub>9</sub> Werth ] *H*: ehrenwerth || 349<sub>12</sub> kleine Seele, ] *H*: kleine furchtsame und eingeschränkte Seele, || 349<sub>16</sub> Unsere — billig, ] *H*: Unsere Selbstschätzung in Vergleichung mit andern ist nicht nur billig, sondern auch Pflicht vor uns. || 349<sub>18</sub> von uns ] *H*: von unserm wahren inneren Werth || 349<sub>19</sub> reinen ] *fehlt in H* || 349<sub>21</sub> Männern müssen ] *H*: Männern, sie mögen

auch noch so einen großen Ruf der Rechtschaffenheit vor sich haben, müssen || 349<sub>23</sub> demüthig. Wir können ] *H*: demüthig; indem es uns das Muster der vollkommensten Reinigkeit des moralischen Gesetzes in Christo aufstellt. Wir können || 349<sub>24</sub> der ] *H*: oder || 349<sub>26</sub> möglich, ] *H*: nützlich || 349<sub>35-36</sub> wenn — glaubt. ] *H*: wenn man sich mit dem moralischen Gesetz in Vergleichung stellt, und mit demselben vollkommen übereinzustimmen glaubt.

350<sub>9</sub> als — mangeln. ] *H*: und weil ihnen die Reinigkeit fehlt, die das moralische Gesetz verlangt. || 350<sub>10</sub> Gesetz, ] *H*: moralische Gesetz || 350<sub>11</sub> guten ] *fehlt in H* || 350<sub>12</sub> Gesetzes nicht bey. ] *H*: moralischen Gesetzes nicht gleich. || 350<sub>16</sub> Tugenden ] *H*: Vollkommenheiten || 350<sub>19</sub> bey. ] *H*: gleich. || 350<sub>25</sub> Klippen, ] *H*: gefährlichsten Klippen || 350<sub>26</sub> entfernt. ] *H*: zu weit entfernt || 350<sub>29-32</sub> Auf — wenn ] *H*: auf der anderen Seite muß ihn die Reinigkeit des moralischen Gesetzes vom Eigendünkel seinen Kräften gar zu viel zuzutrauen, abhalten. Wenn || 350<sub>36</sub> aus Glauben ] *H*: im guten Vertrauen || Regel ] *H*: Religion

351<sub>3</sub> hoffen, denn ] *H*: hoffen, daß solches geschehen werde, denn || 351<sub>4</sub> dadurch sind ] *H*: dadurch, daß wir alle unsere Kräfte anstrengen, sind || 351<sub>9</sub> nicht ] *H*: es ist schändlich || 351<sub>14</sub> Wohltäter ] *H*: Gutgesinnten || 351<sub>15</sub> denn — Gesinnung. ] *fehlt in H* || 351<sub>23</sub> sondern ] *H*: sondern ein wirklicher || 351<sub>28</sub> Rechtmäßigkeit ] *H*: Rechtmäßigkeit und Unrechtmäßigkeit || 351<sub>34</sub> eine Sentenz. ] *H*: wird eine Sentenz genannt.

352<sub>7</sub> Mensch Lob ] *H*: Mensch oft partheiisch genug, Lob || 352<sub>13</sub> wider die Moralität ] *fehlt in H* || 352<sub>19</sub> ein ] *H*: dieses || 352<sub>23-24</sub> daß — werden. ] *H*: und sich durch nichts vor dem Richter, vor dem sie jezt erscheinen, zu rechtfertigen im Stande sind. || 352<sub>27</sub> Straffälligkeit ] *H*: Sträflichkeit || 352<sub>27-28</sub> kein — heißt, ] *fehlt in H* || 352<sub>29</sub> guten hat, der ] *H*: Guten, d. i. wer kein moralisches Gefühl hat. der

353<sub>5</sub> so — Moralität, ] *H*: so kann da wohl kaum wahre moralische Reue stattfinden, || 353<sub>9</sub> und — Kopf. ] *H*: alles ins Spiel zu setzen. || 353<sub>11</sub> Man — Menschen ] *H*: Ein Prediger muß sich daher hüten || 353<sub>15</sub> der Klugheit ] *H*: wegen übertretener Klugheitsregeln, || 353<sub>17</sub> gereicht zur ] *H*: gereicht dem der sie besitzt, zur Ehre || 353<sub>19</sub> Willen. Man ] *H*: Willen des Menschen, und man || 353<sub>20</sub> Anklage — Gewißens ] *H*: Vorwürfe des Gewißens und in der Abfertigung der Anklagen desselben || 353<sub>21-22</sub> vielmehr — Verstockung. ] *H*: vielmehr die abscheulichste Ruchlosigkeit. || 353<sub>24</sub> abweisen kann, ] *H*: abfertigt, || 353<sub>26</sub> richterlichen ] *fehlt in H* || 353<sub>29-30</sub> rechtmäßig, ] *H*: rechtskräftig, || 353<sub>32</sub> des — Ausspruchs. ] *fehlt in H* || 353<sub>34</sub> richterlichen ] *H*: rechts kräftigen richterlichen || 353<sub>38</sub> das nicht leistet, ] *H*: sich nicht das zu leisten bestrebt,

354<sub>3</sub> die Leute ] *H*: Sterbende || 354<sub>4</sub> sich selbst ] *H*: sich und andere || 354<sub>7-8</sub> wenig in foro ] *H*: sowohl coram foro || 354<sub>8</sub> Noch — Beyspiel ] *H*: Man hat aber noch sehr wenige Beyspiele von || 354<sub>15-16</sub> aber — sondern ] *fehlt in H* || 354<sub>17</sub> Unrichtigkeit ] *H*: Reinigkeit || 354<sub>18</sub> unanzutastendes ] *H*: unverletzbares || 354<sub>22</sub> benehmen ] *H*: zernichten || 354<sub>23-25</sub> Dieser — anstellt; ] *H*: Dieser Richter läßt sich nun durch nichts verblenden oder bestechen. Es kann wohl geschehen, daß der Mensch keine Gewißensuntersuchung anstellt, daß er es nicht für rathsam hält, sich in eine so kritische Untersuchung einzulassen. || 354<sub>26</sub> Ausspruch ] *H*: Urtheil || 354<sub>27</sub> er ] *H*: der Mensch || 354<sub>28-34</sub> habe. — Das Gewissen ] *H*: hat, welches aber wohl ein sehr seltener Fall seyn dürfte, weil die Principia der Moralität gar zu einleuchtend sind, als daß sie ein Mensch sollte verkennen können. Das gantze Leben

hindurch geben die Menschen dem Verteidiger immer mehr Gehör als dem Ankläger — auf dem Sterbebette aber ist es umgekehrt, da behauptet der Ankläger seinen Posten mit Gewalt. Zu einem guten und reinen Gewißen gehört:

1. Eine Reinigkeit des Gesetzes.
2. der Ankläger muß bey allen seinen Handlungen die äußerste Strenge beobachten
3. In der Beurtheilung der Handlungen muß Richtigkeit und genaue Kenntniß des moralischen Gesetzes seyn
4. wir müssen moralische Stärke des Gewißens in Ansehung der Befolgung des Urtheils nach dem Gesetz haben.

354<sub>38</sub> hören ] *H*: nur allein anhören

355<sub>1</sub> muß ] *H*: kann || 355<sub>5</sub> adstabiles ] *H*: inculpabiles || 355<sub>13</sub> entgegen zu handeln fordert, ] *H*: entgegensteht, || 355<sub>20</sub> Gewißens ] *H*: Gesetzes || 355<sub>21</sub> Gewißens ] *fehlt in H* || 355<sub>28</sub> dem ] *H*: einem || 355<sub>32</sub> Reinigkeit ] *H*: Heiligkeit und Reinigkeit || 355<sub>34-35</sub> weil — ist. ] *fehlt in H*

356<sub>1</sub> des Gewißens ] *fehlt in H* || 356<sub>2</sub> welches aber nicht ist. ] *H*: welches aber doeh, wie die Erfahrung bestätigt, nicht angeht. || 356<sub>3</sub> Unterweisung ] *H*: Erfahrung || 356<sub>4-5</sub> wir — haben, ] *H*: es muß also auf eine Erkenntniß des Guten und Bösen in uns gegründet werden, || 356<sub>6</sub> ist, ] *H*: wird || 356<sub>6-7</sub> so — werden. ] *H*: so darf deswegen nicht das Gewißen noch besonders cultivirt werden || 356<sub>9</sub> That, und ] *H*: That — in der That — und || 356<sub>9-10</sub> Vor — abzuführen, ] *H*: Vor der That kann das Gewißen noch nicht so stark seyn; unterdeßen ist es doch schon so kräftig, den Menschen, wenn er ihm Gehör giebt, von der That abzuhalten. || 356<sub>13-14</sub> sich — und ] *fehlt in H* || 356<sub>16</sub> sie ] *H*: der Mensch || 356<sub>17-18</sub> folglich — stärksten. ] *fehlt in H* || 356<sub>20</sub> wird, ] *H*: macht || 356<sub>26</sub> Raueh. ] *H*: rauchen und Biertrinken. || 356<sub>27</sub> weil es entbehrlich ist, ] *fehlt in H* || 356<sub>35</sub> im praetischen; ] *H*: gewöhnlich practischen und in wichtigen Fällen. || solehe ] *H*: solche Personen || 356<sub>37</sub> lebendes ] *H*: aufgewecktes || 356<sub>37-38</sub> Gebrechen vorwerfen kann. ] *H*: wirkliche Gebrechen und Fehltritte vorwirft.

357<sub>1</sub> dieses aber ist unnöthig. ] *fehlt in H* || 357<sub>8</sub> über ihre ] *H*: über andere und über ihre || 357<sub>13-14</sub> eine — macht. ] *H*: in einer unbilligen Anmaßung auf Verdienste, die man nicht hat, besteht. || 357<sub>16</sub> immer ] *H*: nur || 357<sub>25</sub> oder ] *H*: und endlich auch wohl || 357<sub>29</sub> innerliche ] *H*: moralische innere || 357<sub>32</sub> Liebe ] *H*: Eigenliebe

358<sub>4-7</sub> und — liebenswerth. ] *H*: schätzt sich liebenswerth. Allein wenn er auch nun reich würde, so würde er doch wahrscheinlich glauben, er sey noch nicht reich genug; denn das, was er jezt habe, sey nur so nothdürftig für ihn — wenn er nur noch so reich wäre als ein anderer, denn wolle er erst recht mit Wohlthaten um sich werfen; und solehergestalt entsteht, statt der gemeinten Wohlgewogenheit, der Geitz — und dieses ist gemeiniglich die Schwäche aller Geitzhalse. || 358<sub>8</sub> glaubt, ] *H*: sucht || 358<sub>12</sub> gute ] *H*: gar zu große || nicht natürlich. ] *H*: sehr unnatürlich. || 358<sub>15</sub> Freundschaft, welches ] *H*: Freundschaft, von wohlwollender Gesinnung, welches || 358<sub>16</sub> Moralisten ] *H*: dichterischen Moralisten || giebt ] *H*: giebt die erste || 358<sub>23-25</sub> allein — Werth. ] *H*: Allein dieser Verlust, den er ohnehin sehr leicht tragen kann, wird ihm von einer anderen Seite vergütet. Ist er gleich nicht ein Gegenstand der Liebe, so ist er dafür bey redlich gesinnten achtungswerth, und die Tugend ist seine wahre innere Würde. || 358<sub>27</sub> schlechten Mann ] *H*: schlechtdenkenden Menschen || nichts — achten. ] *H*: wenn er uns in



der Beförderung unserer geheimen Intriguen und Neigungen behülflich ist, wir werden ihn aber deswegen gewiß nichts weniger achten. || 358<sub>29</sub> macht, ] *H*: ist || 358<sub>32</sub> zwar nicht mit Trotz, ] *fehlt in H* || 358<sub>33</sub> einen ] *H*: seinen inneren || 358<sub>34</sub> Gesetzes ] *H*: moralischen Gesetzes

359<sub>1-2</sub> leere Wünsche und ] *fehlt in H* || 359<sub>2</sub> romantische ] *H*: romanhafte || 359<sub>3</sub> Tartar ] *H*: Hottentotten und Karaiben || 359<sub>8</sub> menschlichen ] *fehlt in H* || 359<sub>11</sub> betrügerisch, ] *H*: betrügerisch und geschäftig || 359<sub>13</sub> vielmehr als ] *H*: am Ende doch immer vor || 359<sub>14</sub> Rechtsverbrecher ] *H*: Rechtsverdreher || 359<sub>15</sub> schwacher Mensch. ] *H*: schwaches Geschöpf || 359<sub>16</sub> Auslegungen ] *H*: erkünstelte Auslegungen || 359<sub>20</sub> Grundsätzen ] *H*: moralischen Grundsätzen || 359<sub>21</sub> solches ] *H*: falsches || 359<sub>23</sub> böses thun kann. ] *H*: alle seine bösen Neigungen ungestört und sicher befriedigen zu können, glaubt. || 359<sub>25-26</sub> Gesetz vor sich hat. ] *H*: moralisches Gesetz anerkennt || 359<sub>26</sub> günstiges und ] *H*: günstiges, nachsichtliches und falsches || 359<sub>32</sub> zufällig, ] *H*: unsicher || 359<sub>33-34</sub> Finden — sind, ] *H*: Bemerken wir, daß wir von keinem so großen Werth sind, als der, nach dem wir uns abmaßen, || 359<sub>36</sub> Kindern, wenn ] *H*: Kindern schon sehr früh, wenn || 359<sub>38</sub> alsdenn ] *H*: nothwendig

360<sub>7</sub> menschlichen Natur ] *H*: Menschheit || 360<sub>8</sub> andern Pflichten ] *H*: Pflichten gegen andere || 360<sub>15-16</sub> und — und ] *fehlt in H* || 360<sub>17</sub> und ] *H*: der || gemäß, unter ] *H*: gemäß zu bändigen, und unter || 360<sub>21</sub> Disciplin ] *H*: eine gewisse Disciplin || 360<sub>23</sub> weil — ist; ] *H*: weil man schon bemerkt hat, daß das lange schlafen schädlich ist. || 360<sub>24-25</sub> allein — ist. ] *H*: allein man hat schon erfahren, daß das viele Eßen zu Geschäften unfähig macht. || 360<sub>27</sub> die ] *H*: aber nur eine || die ] *H*: eine || 360<sub>29</sub> der Klugheit, ] *H*: der Regel der Klugheit || 360<sub>30-31</sub> und zu bezwingen ] *fehlt in H* || 360<sub>31</sub> Gewalt ] *H*: Herrschaft der Vernunft über die Sinnlichkeit || 360<sub>33</sub> sagen: Die ] *H*: sagen die Oberherrschaft über uns selbst, ist die höchste Pflicht gegen sich selbst. Die || 360<sub>34</sub> principia dem Vermögen ] *H*: Principien der Thätigkeit || 360<sub>35</sub> Diese ] *H*: Diese Herrschaft || 360<sub>36</sub> gedacht ] *H*: bestimmt

361<sub>2</sub> wodurch — wird, ] *H*: wodurch die Sinnlichkeit ohne großen Nachtheil zu haben, befriedigt werden kann; || 361<sub>3</sub> der ] *H*: seiner || 361<sub>4</sub> Moral. ] *H*: moralische || 361<sub>6-7</sub> denn — andre. ] *H*: denn bey diesen künstelt der Verstand, und braucht eine Sinnlichkeit als ein Mittel zur Erreichung der andern. || 361<sub>7</sub> uns ] *H*: die Sinnlichkeit || 361<sub>10</sub> zu — ihm ] *H*: ziemlich leicht zu seyn, weil es nur auf seinem Willen || 361<sub>12-15</sub> allein, — Streit. ] *H*: Allein, wenn wir die Sache genau erwägen, und wenn wir die Sache einmal in allem Ernst prüfen, so werden wir bald bemerken, daß diese Herrschaft über sich selbst keineswegs so leicht ist, als man wohl glaubt. Der Grund davon ist dieser: Bey der Herrschaft über sich selbst ist die Gewalt geteilt, die Sinnlichkeit ist in einem immerwährenden Streit wider den Verstand, und dieser innere Krieg ist unaufhörlich. || 361<sub>16</sub> Gewalt. Die ] *H*: Gewalt, und diese Herrschaft ist daher auch weit leichter. Die || 361<sub>20</sub> wo ] *H*: nach welcher || 361<sub>22</sub> aber kein Gefühl. ] *H*: aber es fehlt ihnen doch dieses moralische Gefühl. || 361<sub>25</sub> Wir — herrschen, ] *H*: Wir können demnach nicht anders über uns herrschen, als || 361<sub>26</sub> Dieses aber thun wir, ] *H*: diesen Zweck erreichen wir aber, || 361<sub>28</sub> In Ansehung unsrer selbst ] *fehlt in H* || 361<sub>32</sub> lange Uebungen ] *H*: lange und anhaltende Bemühung || 361<sub>33</sub> Gewohnheit ] *H*: Fertigkeit || 361<sub>39</sub> nichts erhalten, ] *H*: zu keinem Zweck gelangen,

362<sub>3</sub> keine ] *H*: eine || Anarchie. ] *H*: vollkommene Anarchie || 362<sub>4</sub> Allein — ist, ] *H*: Allein, wenn der Mensch sich gleich bemüht eine moralische Anarchie in sich selbst zu gründen; || 362<sub>6</sub> Anarchie ] *H*: moralische Anarchie || 362<sub>9</sub> alle ] *H*: alle ihre || den ganzen ] *H*: ihren gantzen inneren || 362<sub>11</sub> Monarchie. ] *H*: moralische Anarchie. || 362<sub>12</sub> Monarchie, ] *H*: Anarchie || 362<sub>13</sub> Willkühr; ] *H*: Willen || 362<sub>19</sub> die Neigung ] *H*: die daher rührenden Neigungen || 362<sub>20</sub> so erwegen wir nur ] *H*: so wollen wir nur kürztlich || 362<sub>22</sub> hat. ] *H*: hat. erwägen. || 362<sub>24-25</sub> hervorbringende. ] *H*: executive. || 362<sub>27</sub> dirigirende ] *H*: disciplinirende || Gemüthskräfte ] *H*: Denkungskräfte || 362<sub>32</sub> haben ] *H*: haben wohl zuweilen || 362<sub>33</sub> aber noch nicht ] *H*: aber deswegen noch nicht Gewalt es || 362<sub>34</sub> sondern — sind, ] *H*: wenn sich alles in einem ruhigen Gleichgewicht befindet, || 362<sub>35</sub> nur ] *H*: leicht || werden. Allein es ist ] *H*: Die Sinnlichkeit in uns ist eine Art von Pöbel, die kein Gesetz, keine Regel anerkennt, und wenn dieser Pöbel auch nicht widerstreitet, so muß er doch disciplinirt werden. Es ist || 362<sub>36</sub> und ] *H*: der || 362<sub>36-37</sub> wo wir denkende subjecte sind, ] *fehlt in H*

363<sub>6</sub> sein Talent ] *H*: seine angeborenen Talente || 363<sub>8</sub> vollkommener ] *H*: vollkommen || 363<sub>10</sub> moralisches. Die Moral ] *H*: Moralisches, und die höchste Weisheit des menschlichen Verstandes, vor sich allein betrachtet, hat nicht ein Quentchen moralischen Werth. Die Moral || 363<sub>11</sub> zu werden ] *H*: zu machen || 363<sub>12</sub> pragmatisch und ] *H*: pragmatische || 363<sub>14</sub> beyträgt. ] *H*: von großem Werth ist. || 363<sub>15</sub> so — gehören, ] *H*: so kann dahin durchaus nichts anderes, || wie viel wir ] *H*: was || 363<sub>16</sub> machen und ] *H*: macht, gerechnet werden. Die Moral zeigt uns, || 363<sub>17</sub> Ansehung ] *fehlt in H* || 363<sub>18</sub> eignen ] *H*: freien || 363<sub>23</sub> Execution ] *H*: executive Gewalt || die die ] *H*: die also nicht die || 363<sub>24</sub> nicht ] *fehlt in H* || 363<sub>30</sub> die ] *H*: dieselben || 363<sub>32-33</sub> den — können; ] *H*: aller Moralisten

364<sub>3</sub> Seele gehören ] *H*: Seele, die in Verstand, Witz und Scharfsinnigkeit bestehen, gehören || 364<sub>20</sub> wir in ] *H*: wir daher durchaus in || 364<sub>21</sub> andiente. ] *H*: vormahle || 364<sub>22</sub> uns ] *H*: unserem Gemüth || 364<sub>24</sub> große Einbrüche ] *H*: die größten Ausbrüche || 364<sub>29-30</sub> also — erhöht. ] *H*: die Einbildungen können demnach den Gegenständen einen falschen und höchstschädlichen Reitz geben und ihn chimairisch erhöhen. || 364<sub>30-31</sub> seine Einbildungen ] *H*: dergleichen unwillkührliche Einbildungen || 364<sub>35</sub> überlisten, ] *H*: überbieten || 364<sub>39</sub>—365<sub>2</sub> Die — selbst. ] *fehlt in H*

365<sub>8-9</sub> ob — sind. ] *fehlt in H* || 365<sub>11</sub> guter ] *H*: guter tugendhafter || Ordentlichkeit ] *H*: Ordnung || 365<sub>14</sub> kennen ] *H*: genau kennen || 365<sub>16</sub> ist es auch leicht, ] *H*: geht es an, || 365<sub>17-18</sub> und — kennen. ] *fehlt in H* || 365<sub>24</sub> dem ] *H*: manchem || 365<sub>27</sub> nicht; ] *H*: noch nicht genug; || 365<sub>28-30</sub> Er — war. ] *H*: und es ist noch immer zu befürchten, daß er vielleicht eben ein solcher Spitzbube bleiben würde, der er vorher war. || 365<sub>39</sub> in der Entschließung ] *H*: eines Entschlusses

366<sub>1</sub> Stärke der Seele an, z. B. ] *H*: große Beherrschung seiner selbst an. || 366<sub>3-5</sub> antworte — ansehn. ] *H*: so ist es sehr klug gehandelt, wenn ich ihn nicht gleich beantworte, sondern die Antwort lieber bis auf den folgenden Tag aufschiebe; wenn ich es aber auf der Stelle thäte, so würde ich leicht den Zorn merken laßen || 366<sub>8</sub> der ] *H*: und || 366<sub>11-12</sub> solche — hat, ] *fehlt in H* || 366<sub>12-13</sub> Also muß man ] *H*: Man kann also || 366<sub>14</sub> vorgenommen und ] *H*: vorgenommen hat, auch auszuführen, und || 366<sub>20</sub> in Ansehung des Vergnügens, ] *fehlt in H* || 366<sub>22</sub> Uebel ] *H*: Übelbefinden || 366<sub>25</sub> des Urtheils ] *H*: alles Übels || 366<sub>32</sub> übeln ] *H*: Übeln des Lebens || 366<sub>35</sub> zufälligen ] *H*: zufälligen Zustandes || abzuhängen. Er hat ]

*H*: abzuhängen. Der Mensch hat aber nicht nöthig von den Übeln abzuhängen er hat || 366<sub>36</sub> Gründe, ] *H*: Hilfsmittel || 366<sub>38</sub> vermeinten ] *H*: eingebildeten

367<sub>1</sub> des Wohl- oder Mißfallens ] *fehlt in H* || 367<sub>3</sub> essen, so ] *H*: eßen — wenn alle in Schafspeltzen einhergehen — alle in schlechten Häusern wohnen, so || 367<sub>8</sub> nur ] *H*: doch größtentheils nur || Thür ] *H*: Thür des Reihens || 367<sub>9</sub> König auf dem Thron; ] *H*: Schwelger vor dessen Thür er um sein Allmosen bittet || 367<sub>10-11</sub> sehn — Unglück, ] *H*: bemerken wir ferner mit welcher standhaften Seele oft, selbst das größte Unglück, || 367<sub>11-12</sub> so — befindet; ] *H*: von manchem Menschen ertragen wird; || 367<sub>12</sub> wir keine ] *H*: wir doch eigentlich keine || 367<sub>13</sub> uns ] *H*: uns vielleicht || 367<sub>14</sub> jederzeit glücklich ] *H*: glücklicher || 367<sub>14-15</sub> und — sind, ] *H*: wodurch wir eigentlich nicht unglücklicher, sondern nur verzärtelt sind, || 367<sub>18-23</sub> Weil wir — theilen. ] *H*: Wir können ja hier auf kein größeres Glück Ansprüche machen; denn die Vorsehung hat uns hier auf diesen Schauplatz nicht deswegen gesetzt, um uns Vergnügen und Wohlbefinden allein zu verschaffen; sondern uns zu einer Ewigkeit vorzubereiten; obgleich uns die Vorsehung auch alle Materialien zum Wohlbefinden und mit Freiheit versehen hat, solche nach unserem Gefallen zu gebrauchen, wenn die Menschen nur redlich genug wären, sich in die Glücksgüter gewissenhaft zu theilen. || 367<sub>24-27</sub> so — lassen. ] *H*: so laßt uns doch wenigstens den kleinen Antheil von Glücksgütern so nehmen, wie ihn die Vorsehung eintheilt, und bey einem kleinen Glück mit der Weisheit und Fürsorge Gottes zufrieden seyn, und keine Klagen über Unglück und Elend führen. || 367<sub>28</sub> fröhlicher ] *H*: standhafter || 367<sub>30</sub> der aber — elend. ] *fehlt in H* || 367<sub>31</sub> unglücklich ] *H*: elend || 367<sub>31</sub> ist ] *H*: ist gemeiniglich || meidet ] *H*: beneidet || 367<sub>37</sub> gehaßt ] *H*: verachtet

368<sub>1-2</sub> der — Mitleiden. ] *H*: der hat einen inneren Werth, und der verdient unser ganzes Mitleiden. || 368<sub>5-9</sub> Es — lassen. ] *H*: Eine willkürlich angenommene Disposition, die Welt und ihre Schicksale nach unserer eigenen Laune zu betrachten, ist das beste Hilfsmittel sich über manche Grillen wegzusetzen. || 368<sub>14</sub> haben. ] *H*: äußern. || 368<sub>15</sub> ihre Seele ] *H*: sie || 368<sub>23</sub> ist immer ein wahnsinniger, ] *H*: gleicht immer dem Zustand des Wahnsinnes || 368<sub>28</sub> alles ] *H*: alle Schelmereyen || 368<sub>29</sub> Kräfte ] *H*: Kräfte und Vermögen || 368<sub>32-33</sub> Aber — thun. ] *fehlt in H* || 368<sub>37-38</sub> wenn — führt, ] *fehlt in H* || 368<sub>39</sub> Krieg ] *H*: innerer Krieg

369<sub>5</sub> Befugniß vor, ] *H*: Befugniß zu betrachten vor, || 369<sub>7</sub> die — tragen. ] *H*: entsteht auch die Frage: Ob wir für unser Leben Sorge tragen sollen? || 369<sub>11-12</sub> und — Land, ] *H*: und ihn wie einen alten Stiefel ausziehen und wegwerfen könnten, || 369<sub>12</sub> Körper ] *H*: Körper und über unser Leben || 369<sub>13-15</sub> allein — gehörten. ] *fehlt in H* || 369<sub>16</sub> gänzliche ] *H*: gänzliche und alleinige || 369<sub>20</sub> ausmacht. So ferne ] *H*: macht aus. Wir können demnach über unser Leben nicht disponiren, sondern nur über unsern Zustand, so wie wir über unsere Mobilien und beweglichen Güter, die zum Leben gehören disponiren. So fern || 369<sub>22</sub> alsdenn aber ] *H*: und er || 369<sub>23</sub> sich die freye ] *H*: seiner freien || 369<sub>26</sub> aufzuheben. ] *H*: in sich zu zerstören. || 369<sub>26-27</sub> soll gebraucht werden, ] *H*: wird gebraucht, || 369<sub>27-28</sub> welches sich aber widerstreitet. ] *fehlt in H* || 369<sub>30</sub> an seinem ] *H*: über sein || 369<sub>32</sub> Leben ] *H*: Leben eines Geistes || 369<sub>33</sub> so — kann. ] *H*: wir sehen also, daß wir über das Leben, als den Hauptzweck aller übrigen Bestimmungen, nicht disponiren können.

370<sub>14</sub> und ] *H*: noch || 370<sub>20-21</sub> denn — Zustand, ] *fehlt in H* || 370<sub>33</sub> den ] *H*: ihn



371<sub>3</sub> eine — hat. ] *H*: von einer tugendhaften Seite erscheint, er viele Entschuldigung vor sich hat. || 371<sub>9</sub> bey — ist; ] *H*: bey denen dieses beynahe das einzige Verdienst ist; || 371<sub>10-11</sub> daß man sich nicht ] *H*: als man genöthigt wird, sie || 371<sub>11</sub> giebt, ] *H*: zu geben; || 371<sub>17</sub> Selbstmord. Zum ] *H*: Selbstmord, sondern ist edel, großmüthig und nachahmungswürdig. Zum || 371<sub>23</sub> drohet, ] *H*: macht || 371<sub>27</sub> gedacht; ] *H*: gehandelt; || 371<sub>36</sub> sind — dolus. ] *H*: haben entweder culpam oder dolum zum Grunde.

372<sub>12</sub> die Freyheit, ] *fehlt in H* || die der ] *H*: in dem der || 372<sub>15</sub> es schon ] *H*: es in der Bosheit schon || 372<sub>21-22</sub> der — Mitleiden. ] *H*: und halten ihn noch für verächtlicher, weil dieser doch durchs Schicksal ums Leben kommt. || 372<sub>23</sub> des Menschen ] *fehlt in H* || 372<sub>24-25</sub> und — wollen. ] *H*: weil der Mensch dadurch in den Stand gesetzt wird, vielen Übeln des Lebens auf einmal zu entgehen; || 372<sub>32</sub> seiner Person; ] *H*: sich selbst || 372<sub>33-34</sub> unterworfen, — entreissen. ] *H*: die gantze Natur unterworfen; nur er ist sich selbst nicht unterworfen. || 372<sub>36</sub> nothwendig ] *H*: durch sich selbst || 372<sub>37</sub> siehet, ] *H*: fühlt || anvertraut ] *H*: blos anvertraut || 372<sub>37-39</sub> er fühlet — antastet. ] *H*: kehrt es nun sein Leben gegen sich selbst zurück, so verletzt es ein Heiligtum, welches ihm nur unter der Bedingung der Erhaltung deßelben anvertraut ist

373<sub>3</sub> in ] *H*: unter || 373<sub>5</sub> Object ] *H*: Gegenstand || 373<sub>16</sub> ein hohes ] *H*: sein höchstes || 373<sub>22-23</sub> ist — verlieren. ] *H*: geht über alles, und es ist Pflicht für den Menschen lieber das Leben einzubüßen, als der Moralität entgegen zu handeln. || 373<sub>23</sub> nöthig zu ] *H*: nöthig absolut zu || 373<sub>31</sub> glücklich leben kann ? ] *H*: mehr so leben kann, wie ich wünsche ? || 373<sub>37</sub> erfordert ] *H*: erfordert ja oft

374<sub>2</sub> schmähen ] *H*: schmätern || 374<sub>13</sub> so — Thier. ] *fehlt in H* || 374<sub>17</sub> darin hat, ] *H*: darin zu genießen hat, || 374<sub>18</sub> ist, ] *H*: scheint, || 374<sub>20-21</sub> denn — will, ] *fehlt in H* || 374<sub>21</sub> darf ] *H*: er darf || 374<sub>22-26</sub> dem — will. ] *H*: er kann dem grösten Tyrann die Wahrheit dreust unter die Augen sagen; denn wenn dieser seine Wuth gegen ihn auslaßen will, so hat er gleich ein Mittel bey der Hand sich aus der Welt zu expediren. || 374<sub>26</sub> gehoben, wenn ] *H*: dadurch gehoben, daß || 374<sub>27</sub> nicht durch ] *H*: nicht anders als durch || sich ] *H*: man || 374<sub>37</sub> das — Hand ] *H*: das weit edler gewesen, als da er Hand || 374<sub>38</sub> einer Republik nothwendig ] *H*: der menschlichen Gesellschaft

375<sub>5</sub> er — Marter. ] *H*: er scheut kein Laster. || 375<sub>5-6</sub> Aller — aber, ] *H*: Am allermeisten verliert sich aber aller Schein für die Verteidigung des Selbstmordes, || 375<sub>11-12</sub> anzusehn. — die Erhaltung ] *H*: betrachten. Der Selbstmord ist aber nicht deswegen unerlaubt, weil er abseheulich ist; denn sonst müßte von den Moralisten erst die innere Abscheulichkeit bewiesen werden. Der Selbstmord wird gemeiniglich von solchen Personen verübt, die über die Glückseeligkeit des Lebens zu viel gekünstelt haben; denn hat Jemand die Künsteley des Vergnügens erst geschmeekt, und er kann es nun nicht mehr so haben, so versetzt er sich in Gram Kummer und Schwermuth. So lange demnach die Erhaltung || 375<sub>14</sub> denselben ] *H*: demselben || 375<sub>20-21</sub> einer — Er ] *H*: der Hand, die uns dahin setzte, abgelöset werden. Der Schöpfer || 375<sub>25-32</sub> Der Selbstmord — Schwermuth. ] *H*: Laßt uns also beharren bis ans Ende; damit wir des Lohns theilhaftig werden, deßen wir uns durch ein standhaftes und redliches Verhalten, und durch eine gewissenhafte Erfüllung unserer Pflichten würdig maehen können. || 375<sub>35</sub> und vor ] *fehlt in H* || 375<sub>38</sub> werden. ] *H*: werden müssen. || 375<sub>38</sub>—376<sub>2</sub> Aus der — Person. ] *fehlt in H*

376<sub>12</sub> Werth ] *H*: inneren Werth || 376<sub>13</sub> klar genug ist, ] *H*: durch die Erfahrung bestätigt wird, || 376<sub>18</sub> geachtet wird. ] *H*: ist. || 376<sub>20</sub> etliche — wären, ] *H*: einige, die einen inneren Werth hätten; || 376<sub>21</sub> die — hätten, ] *fehlt in H* || 376<sub>23-24</sub> und — wollte, ] *fehlt in H* || 376<sub>29-30</sub> unter denen ] *H*: bey deren Beobachtung || 376<sub>33</sub> ist sehr feighaft. ] *H*: verräth eine sehr kleine eingesehrumpfte Seele || 376<sub>34</sub> um sein Leben ] *fehlt in H* || 376<sub>35</sub> jedem ] *H*: jedem Vernünftigen || Tod standhaft ] *H*: Tod, wenn unvermeidliche Gefahr da ist, standhaft || 376<sub>38</sub> nicht ] *H*: nicht unnöthig || Interesse und ] *H*: Interesse, aus Waghalsigkeit, Tollkühnheit und

377<sub>1-2</sub> z. E. — schwimmen. ] *fehlt in H* || 377<sub>2-3</sub> Wir — Pflieht. ] *H*: Wir sind um keines Vortheils willen schuldig unser Leben in der Welt zu wagen. || 377<sub>5-6</sub> Das — Wohl. ] *H*: und insonderheit der Officier, bey dem oft nur Ehre und Ruhm die Haupttriebfedern seiner Tapferkeit sind? Das verhält sich leider wohl so; indeßen liegt doch wenigstens eine allgemeine, obgleich oft auch nur bloß vorge-spiegelte Absicht, von allgemeiner Wohlfahrt dabey zum Grunde. || 377<sub>7</sub> daß sie Kriege führen, ] *H*: daß sie sich zuweilen wie Raubthiere anfallen müssen, || 377<sub>8</sub> die sich dazu widmen. ] *H*: die dabey ihre Absichten zu erreichen glauben. || 377<sub>12</sub> dadurch entehrt wird, ] *H*: entehrt zu werden fürchten muß, || 377<sub>13-14</sub> als — entehren. ] *H*: denn die Menschheit in seiner Person ist ein Heiligthum. || 377<sub>14-15</sub> Denn — werden. ] *fehlt in H* || 377<sub>17</sub> zwar ] *H*: zwar sein || 377<sub>20-21</sub> sondern — Lebens, ] *H*: sondern er verliert nur, wenn er etwas früher stirbt, etwas von der Verlängerung der Jahre seines Lebens || 377<sub>27</sub> seine ] *H*: keine || 377<sub>34-35</sub> Wenn — Person ] *H*: Wenn demnach eine Person, z. E. ein Frauenzimmer

378<sub>11-12</sub> denn — nehmen? ] *fehlt in H* || 378<sub>12</sub> Die Juristen müssen die Erhaltung des Lebens ] *H*: Der Richter muß vielmehr die Erhaltung seines eigenen Lebens || 378<sub>13-14</sub> weil — können. ] *fehlt in H* || 378<sub>15-16</sub> allwo — losspricht, ] *H*: mein Leben aufzuopfern, als die Gefahr bey Verletzung der Sittlichkeit || 378<sub>21</sub> fället. ] *H*: fällt, mein Leben aufzuopfern.

379<sub>2</sub> Erkenntniß-Vermögens, des Vermögens ] *H*: Erkenntniß Vermögens so wohl, als vorzüglich in Ansehung des Vermögens || 379<sub>7</sub> des Körpers ] *H*: des sinnlichen Hanges || 379<sub>12-14</sub> Viele — alles, ] *H*: Viele schwärmerische Moralisten glauben, daß durch die Entkräftung des Körpers die Sinnlichkeit geschwächt werde, und daß dadurch die Oberherrschaft des Gemüths am besten zu erhalten sey — Sie sagen, man müßte ihm alles, || 379<sub>14</sub> zu ] *fehlt in H* || 379<sub>15</sub> unterdrückt ] *H*: geschwächt || geistige ] *H*: geistliche || 379<sub>19-20</sub> bey den Heyden ] *H*: den alten Philosophen || 379<sub>24</sub> abmergeln. Die ] *H*: abmergeln, und ihn zu allen Geschäften unfähig machen. Die || 379<sub>27</sub> Menschen ] *H*: Körper || 379<sub>31</sub> nichts ] *H*: nichts zu sehr || 379<sub>33</sub> der Bedürfniß ] *H*: den natürlichen Bedürfnissen || 379<sub>37-39</sub> als — abgehärtet, ] *H*: als die Kinder seines Herrn gut zu erziehen; die aber auch durch seine Zucht so gut geriethen, daß sie wider alle Ungemäehlichkeiten abgehärtet,

380<sub>2</sub> wie zu Anfange gesagt ist, ] *fehlt in H* || 380<sub>3</sub> im Mangel, ] *fehlt in H* || 380<sub>7</sub> Lebhaftigkeit, Thätigkeit, ] *H*: Lebhaftigkeit, Munterkeit, Thätigkeit || 380<sub>14-16</sub> überschreite, — aus. In ] *H*: überschreite und darin zu weit gehe; denn die Weichlichkeit bringt ein Unvermögen hervor. || 380<sub>21</sub> viel zu essen. ] *H*: die Grenzen der Mäßigkeit zu überschreiten. || 380<sub>25</sub> ob sie gleich auch Laster sind, ] *fehlt in H* || 380<sub>33</sub> erimina ] *H*: erimina earnis || 380<sub>37</sub> und niedriger? ] *fehlt in H* || 380<sub>38</sub> so niedrig ] *H*: so verächtlich und niedrig

381<sub>3</sub> die — der ] *H*: die Neigung zum Trunk bloß auf die || 381<sub>4</sub> viehisches ] *H*: verächtliches || 381<sub>5</sub> verächtlich ] *H*: entehrend || 381<sub>6</sub> Belebung ] *H*: Begeisterung || 381<sub>7</sub> befriedigt ] *H*: befördert || 382<sub>9</sub> Ursache weg, ] *H*: Ursache (die Geselligkeit weg, || 381<sub>11</sub> des ] *H*: unseres || 381<sub>13</sub> durch ] *H*: in || durch ] *H*: im || 381<sub>16</sub> so ] *H*: unnütz || 381<sub>17</sub> der Thätigkeit; ] *fehlt in H* || 381<sub>19-24</sub> Vor einer — sie leer; ] *fehlt in H* || 381<sub>30</sub> genugsam, ] *H*: so || 381<sub>31</sub> Menschen. Jemehr ] *H*: Menschen, die Beschäftigung macht uns aller unserer Kräfte bewußt. Je mehr 382<sub>3-4</sub> und Beschäftigungen ] *fehlt in H* || 382<sub>7</sub> und — hat. ] *fehlt in H* || 382<sub>11</sub> der Zeit; ] *H*: der Zeit in jedem Absehnitt derselben, || 382<sub>19-20</sub> sich — sieht er, ] *H*: aber auf die vergangene Zeit zurücksieht, so bemerkt er mit Vergnügen, || 382<sub>20</sub> der Zeit ] *H*: der abgelaufenen Zeit || 382<sub>21</sub> das heißt die ] *H*: und seine || 382<sub>22</sub> beruht auf ] *H*: beruht beynahe nur auf || 382<sub>23</sub> Veränderung ] *H*: Verringerung || 382<sub>32</sub> Beschäftigung hat. ] *H*: wirkliche Beschäftigung, oder eine Arbeit hat. 383<sub>4</sub> sie ] *H*: sich || 383<sub>9-10</sub> zu bringen, ] *H*: zuzubringen || 383<sub>10</sub> am ] *H*: der || 383<sub>12</sub> die Stelle in der Welt ] *H*: nemlich den Posten im gemeinen Wesen || 383<sub>20</sub> dem — angenehm. ] *H*: den wird Schlaf und Ruhe fliehen. || 383<sub>22</sub> viele Ausdrücke und ] *H*: vielerley || 383<sub>22-23</sub> in der — z. E. ] *H*: Je mehr man die Zeit wahrnimmt, desto mehr fühlt man, daß sie leer ist, || 383<sub>28</sub> länger, ] *H*: desto kürzter || 383<sub>29</sub> angefüllt ist. ] *H*: mit Handlungen angefüllt ist. || 383<sub>29-35</sub> Beobachtung. — weit davon. ] *H*: Die Meilen ohnweit einer Hauptstadt scheinen gewöhnlich kürzter zu seyn, als in einer weiten Entfernung von derselben, indem man reiset. In der Rückerinnerung kommen uns die entlegenen Meilen von der Hauptstadt allemal länger, und die näheren kürzter vor, weil man in dem Raum nichts fand, worauf man sich besinnen kann; hier aber nahe an einer Hauptstadt mehr zu sehen und wahrzunehmen ist, als in der Entfernung von derselben; daher werden einem auch die letztern kürzter und angenehmer vorkommen.

384<sub>4</sub> Umstände ] *H*: Dienste || 384<sub>5</sub> Objecte ] *H*: Gegenstände || 384<sub>7-8</sub> und — Neygung; ] *H*: (bey den Wilden geschieht solches nur aus Kriegsrauche) || 384<sub>11</sub> zu seinem Dienste; ] *fehlt in H* || 384<sub>12</sub> Füße zu ] *H*: Füße, ja alle seine Kräfte zu || 384<sub>14</sub> durch die ] *H*: nur allein in der || 384<sub>15</sub> sehesten ] *H*: fruchtbarsten || 384<sub>16-17</sub> Genuß — ist. ] *H*: Gegenstand des Genußes des andern seyn kann. || 384<sub>21</sub> seyn, — lieben. ] *H*: schön oder häßlich, eine Manns oder Frauens Person seyn; denn die wahre Menschenliebe geht auf kein Geschlecht, auf keinen Stand, kein Alter und kein äußeres Verhältniß, sondern auf die Menschheit überhaupt, und auf die Werthschätzung seiner Person, in der Person anderer. || 384<sub>29-30</sub> und — Unglück. ] *H*: zu befriedigen, um ihr gantzes Glück, und um nur ihren Appetit zu befriedigen, stürzten sie sie in ihr größtes Unglück. || 384<sub>37</sub> doch ] *H*: daher || auf solche Art ] *H*: wirklich

385<sub>4</sub> gemißbraucht ] *H*: gebraucht || 385<sub>7</sub> sehet ] *H*: schämt || 385<sub>13</sub> man ] *H*: allein man || 385<sub>14</sub> darin ] *H*: darin zu sehr || 385<sub>32</sub> Demnach ] *H*: Bey dieser Neigung ist demnach || 385<sub>37</sub> wiefern ist jemand befugt ] *H*: wiefern, und unter welchen Einschränkungen ist der Mensch befugt,

386<sub>8</sub> Gebrauch ] *H*: Mißbrauch || 386<sub>11</sub> denn ] *H*: und || 386<sub>13</sub> verächtliches, was ] *H*: Verächtliches und den Menschen Erniedrigendes, was || 386<sub>14</sub> möglich ] *fehlt in H* || 386<sub>15</sub> der facultatum sexualium ] *H*: des Geschlechts-Vermögens || 386<sub>25-26</sub> die kein — kann; ] *H*: und keine Sache; demnach kann er auch als Person, kein Eigentum an sich selbst haben; || 386<sub>31</sub> aus Interesse ] *fehlt in H* || 386<sub>33</sub> Verlangens ] *H*: Genußes || 386<sub>34</sub> und — Sache, ] *fehlt in H*



387<sub>4</sub> als eine Sache, ] *fehlt in H* || 387<sub>10</sub> Grund ist ] *H*: Grund, der diese Neigung verbietet, ist || 387<sub>11</sub> machen ] *H*: nicht machen || 387<sub>15</sub> die ] *H*: sich seiner || befriedigen ] *H*: bedienen || 387<sub>16-17</sub> die 2te Art und ] *H*: einen Contract, nemlich || 387<sub>18</sub> gar kein ] *H*: kein directes || 387<sub>21</sub> Bedingung ] *H*: Umstand || 387<sub>25</sub> eine Freyheit und ein ] *H*: ihr || 387<sub>26</sub> der ] *H*: ihrer || 387<sub>28</sub> geht ] *H*: geht hier || 387<sub>29</sub> die Menschlichkeit. ] *H*: den gantzen Menschen. || 387<sub>31</sub> ganz. Es ist ] *H*: gantz; denn der Mensch ist eine Einheit — widmet er dem andern einen Theil von sich, so widmet er sich ihm gantz. Es ist || 387<sub>31</sub> des Menschen ] *H*: von sich || 387<sub>31-32</sub> disponiren, denn ] *H*: disponiren, ohne zugleich über seine gantze Menschheit zu disponiren; denn || 387<sub>33</sub> habe ] *H*: verlange || auf die ganze Person. ] *H*: über den gantzen Menschen, || 387<sub>35</sub> sexuelle ] *fehlt in H* || 387<sub>37-38</sub> Es ist — ungleich ist, ] *H*: Der Concubinat ist also ein pactum inaequale

388<sub>2</sub> concubinats ] *H*: Contracts || 388<sub>4</sub> Neigung ] *H*: Geschlechtsneigung || 388<sub>7</sub> über seine ] *H*: wechselseitig über die || 388<sub>15</sub> der Ehe. ] *H*: einer rechtmäßigen Ehe. || 388<sub>23</sub> nun ] *H*: demnach in der Ehe || 388<sub>31</sub> reoccupirt; ] *H*: recuperirt; || 388<sub>35</sub> machen ] *H*: machen in der Ehe

389<sub>1</sub> möglich. ] *H*: möglich und erlaubt. || 389<sub>6</sub> ergiebt, ] *H*: übergiebt, || ganzes ] *fehlt in H* || 389<sub>7</sub> Person ] *H*: gantze Person || 389<sub>11-12</sub> Weiter — gehn. ] *fehlt in H* || 389<sub>16</sub> in — sexualis ] *fehlt in H* || 389<sub>19</sub> es ] *H*: das commercium Sexuale unter Geschwistern zwar || 389<sub>22-23</sub> wir uns mit einander ] *H*: sich die Menschen ausbreiten, und daß sie sich mit Fremden || 389<sub>23</sub> einer ] *H*: einer kleinen || 389<sub>24</sub> große ] *H*: genaue und große || großen ] *H*: genauen || 389<sub>25-26</sub> und Bekanntschaft — Bescheidenheit ] *H*: wird kalt und gleichgültig. Aus der Ursache ist es auch höchst nothwendig, daß die Menschen diese Neigung äußerst || 389<sub>29-31</sub> die Natur — gehn, ] *H*: sie hat zwar ihre unüberwindliche Stärke; aber sie muß eben daher durch Schamhaftigkeit und Enthaltksamkeit desto mehr eingeschränkt werden. Die Wilden sind wegen ihrer gar zu großen Bekanntschaft der Geschlechter (da sie nackend gehen) aus dieser Ursache || 389<sub>33</sub> gekannt hat, sehr kalt, ] *H*: gekannt, und mit denen man sehr vertraulich Umgang gehabt hat, gemeinhin sehr kalt || 389<sub>38</sub> 2 Theilen ] *fehlt in H*

390<sub>2-3</sub> die andren — Incestus. ] *fehlt in H* || 390<sub>4-5</sub> In der — ist ] *H*: weil beim Gebrauch der Geschlechtsneigung || 390<sub>5-6</sub> Personen, zwischen ] *H*: Personen, die man sich nur denken kann, eintritt. Zwischen || 390<sub>7-8</sub> also — Gemeinschaft. ] *H*: aber nicht umgekehrt; also kann auch hier keine Gemeinschaft statt finden. || 390<sub>20</sub> oder ] *H*: und || 390<sub>22-23</sub> Geschlechts. — unter ] *H*: Geschlechts — der Mann hingegen unterwirft sich nicht gänzlich der Frau; der Concubinat ist demnach gleichfals || 390<sub>24</sub> ist ] *H*: ist das || 390<sub>27</sub> die unverbrüchlichste ] *H*: die allerheiligste und unverbrüchlichste || 390<sub>27-28</sub> ist; so ] *H*: ist, die man sich nur denken kann; so || 390<sub>29</sub> wichtigere ] *H*: wichtigere und heiligere || 390<sub>30</sub> diese. ] *H*: die in der Ehe gedacht werden kann. || 390<sub>30</sub> die ] *H*: eine || 390<sub>32</sub> der Personen. ] *fehlt in H* || 390<sub>35</sub> aus — Gesetzen, ] *H*: nach bürgerlichen, sondern nach dem Naturgesetz, || 390<sub>35-36</sub> oder contra ] *fehlt in H* || 390<sub>36</sub> unterschieden ] *H*: festgesetzt || 390<sub>37</sub> die Frage ] *H*: der Incest

391<sub>1</sub> beantwortet ] *H*: entschieden || 391<sub>13</sub> ganz — sondern ] *fehlt in H* || 391<sub>14</sub> die ] *H*: alle || 391<sub>17</sub> naturam die ] *H*: naturam der Gebrauch und die || 391<sub>34-35</sub> Alle — machen ] *H*: dies Verbrechen macht also || 391<sub>36-37</sub> der Mensch — ist ] *H*: er hört auf eine person zu seyn, denn dies ist

392<sub>1</sub> dies ] *H*: die || 392<sub>9</sub> nennen soll, um sie ] *fehlt in H* || 392<sub>10</sub> zu ] *fehlt in H* || 392<sub>12</sub> einige ] *H*: einige Unschuldige || 392<sub>12-13</sub> und — begehnen. ] *H*: und dadurch gar zur Ausübung derselben angereizt werden. || 392<sub>15-16</sub> und — werden; ] *H*: und sie uns gleichgültig werden können. || 392<sub>17-18</sub> so — liegt. ] *H*: so kann man doch einen Abseheu dawider erwecken. || 392<sub>22-23</sub> daß man — fähig. ] *H*: ein Mensch, und doch eines solehen eriminis fähig zu seyn, deßen die Thiere unfähig sind. || 392<sub>27</sub> hat; ] *H*: haben kann. || 392<sub>29</sub> er wenig ] *H*: er aller dieser Dinge nur sehr wenig || 392<sub>32</sub> er ] *H*: er nur || 392<sub>34</sub> haben, — Annehmlichkeiten ] *H*: faßen, die ihn in den Stand setzen, die Annehmlichkeiten || zu ] *H*: sich zu || 392<sub>36-37</sub> Also — Vergnügungen. ] *fehlt in H* || 392<sub>37</sub> Dinge ] *H*: Bedingungen

393<sub>1</sub> Wohlbefindens ] *H*: Wohlgefallens || 393<sub>11</sub> hab ] *H*: kann || leben, ] *H*: leben haben, || ich ] *H*: ich auch || 393<sub>14</sub> es ] *fehlt in H* || 393<sub>21</sub> Leidlichkeit ] *H*: Duldsamkeit || 393<sub>28-29</sub> sieh — ist: ] *fehlt in H* || 393<sub>39</sub> die ] *H*: die wahre

394<sub>2</sub> alles ertragen. ] *H*: alles (wie die Erfahrung bestätigt) ertragen. || 394<sub>5</sub> giebt ] *H*: giebt aber auch || 394<sub>11</sub> seine Seele ] *H*: sein Gemüth || 394<sub>17</sub> hernaeh nicht ] *H*: nicht immer || 394<sub>18</sub> Kummer ] *H*: Kummer und Gram || 394<sub>23-24</sub> Weichlichkeit ] *H*: Sinnlichkeit || 394<sub>25</sub> läßig. ] *H*: träg und läßig. || 394<sub>26</sub> die ] *H*: seine || des Lebens ] *fehlt in H* || 394<sub>27</sub> reiten ] *H*: Reiten, Jagen etc. || 394<sub>33-34</sub> und — Men- sehen. ] *fehlt in H*

395<sub>2</sub> des andern seine ] *H*: das Reecht des andern || 395<sub>3</sub> nur kann und ] *fehlt in H* || 395<sub>6</sub> denn ] *H*: gutwillig ohne Noth || 395<sub>9</sub> nicht zu ändern sind, ] *H*: wir nicht vermeiden können; || 395<sub>12</sub> Bedingung der ] *H*: Bedingung der Erfüllung unserer || 395<sub>18</sub> solehes ] *H*: sie || 395<sub>19</sub> es ] *H*: solehes || 395<sub>19-20</sub> auch in solehem ] *H*: in einem gewissen || 395<sub>22</sub> ihm ] *H*: seinen Grundsätzen || 395<sub>24-25</sub> Also — Enden. ] *H*: Diese beyde Philosophen faßen also die Glückseeligkeit des Lebens an beyden Enden. || 395<sub>26</sub> so gar versagt. ] *H*: so gar als eine nothwendige Bedingung der Glückseeligkeit so gar versagt. || 395<sub>27</sub> und zu erdulden, ] *fehlt in H* || 395<sub>27</sub> gehört die ] *H*: gehört unter andern auch die || 395<sub>31-32</sub> die Zwecke sind, ] *H*: eine Arbeit ist, || 395<sub>33</sub> Beschwerlichkeiten ] *H*: Hinderniße || 395<sub>34-35</sub> auch — wird, ] *H*: uns leicht werde

396<sub>1-2</sub> andre — haben, ] *H*: und andere, die bey ihrer Besehäftigung keine ernsthaften Zwecke haben — dieses || 396<sub>6-7</sub> denn — Besehäftigung. ] *fehlt in H* || 396<sub>8</sub> Menschen ist, ] *H*: Menschen besteht in dem Bewußtsein || 396<sub>12-13</sub> sondern — seyn. ] *H*: Man fühlt das Leben nur, in so fern man thätig ist — und man lebt nur, in so fern man arbeitsam ist. || 396<sub>22</sub> viele Saehen ] *H*: viele Umstände und Saehen || 396<sub>23</sub> Pflieht. Wer ] *H*: Pfliehten, die uns zu erfüllen, obliegen. Wer || 396<sub>24</sub> sondern — kann, ] *fehlt in H* || 396<sub>25</sub> besetzen, ] *H*: ausfüllen, || und sie so ausfüllen, ] *fehlt in H* || 396<sub>26-27</sub> denn — keiner. ] *fehlt in H* || 396<sub>31</sub> das — muß, ] *H*: den man sieh naeh vollzogener Arbeit geben kann, || 396<sub>32</sub> sieh ] *H*: sieh ständig || 396<sub>33</sub> ein ] *H*: der stärkste || 396<sub>35</sub> wirklich ] *H*: natürlich

397<sub>2</sub> was ] *H*: was ihr || 397<sub>5</sub> Bedürfnisse ] *H*: Neigungen || 397<sub>9</sub> daß ] *H*: als wenn || 397<sub>22</sub> Menge. ] *H*: Vielheit. || 397<sub>23</sub> durch ] *H*: auch || 397<sub>24</sub> unsre ] *H*: unserer || 397<sub>28</sub> so ] *H*: immer darauf Rücksicht nehmen, || 397<sub>29</sub> und ] *H*: und wie viel man || 397<sub>35</sub> seine ] *fehlt in H* || 397<sub>37-38</sub> mehr — Frauenzimmer. ] *H*: auch in seinem Anstand und in seinem Betragen etwas allgemein Gefälliges

398<sub>1</sub> weiblich ] *H*: kann weibiseh || 398<sub>2</sub> weibliche. ] *H*: weibisehe || 398<sub>3-4</sub> Soleher — Jagd. ] *H*: Ein weibiseher luxus macht den Mann weibiseh und läppiseh. || 398<sub>8</sub> bemittelt, wenn ] *H*: bemittelt, wenn er nicht bloß Güter zu seinen Bedürfnissen,

sondern auch zu andern Absichten hat. Wir nennen ihn begütert, wenn || 398<sub>9</sub> es ] *H*: sein Vermögen || 398<sub>10</sub> wohlhabend ] *H*: wohlhabend und glücklich || 398<sub>11</sub> ist einer ] *H*: nennt man jemanden || 398<sub>12</sub> Ausgaben. ] *H*: Zwecken; || 398<sub>15</sub> von andern ] *H*: vom Armen || 398<sub>16</sub> wird deswegen ] *H*: wird vom Reichen deswegen || 398<sub>24-26</sub> zweytens — haben. ] *H*: 2. hat das Vermögen eine Kraft, alles was menschliche Gewalt hervorbringen kann, sich zu verschaffen. || 398<sub>31</sub> und — wollen. ] *H*: und mir ihre Arbeiten widmen. || 398<sub>32</sub> und — befindet, ] *fehlt in H* || 398<sub>34</sub> seinen Werth, ] *H*: sehr viel von seinem Werth, || 398<sub>36</sub> es das wieder, ] *H*: er dadurch das, was er in Rücksicht eines andern verliert

399<sub>2-4</sub> Dieweil — keinem. ] *fehlt in H* || 399<sub>11</sub> erhaben. Ein ] *H*: erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist. Es ist wohl wahr, vor den Verstand ist die Verachtung des Reichthums allerdings erhaben; aber in der Erscheinung vor die Sinnlichkeit ist der Reichthum von außerordentlichem Gewicht. Ein || 399<sub>12</sub> und — Wohl. ] *H*: und wo er spricht muß alles schweigen || 399<sub>13</sub> Dieses — Person. ] *H*: und kann sehr vielen behülflich seyn, wenn er will. Alles dieses hat nun wohl seine Richtigkeit; unterdeßen giebt der Reichthum der Person demnach keine innere Erhabenheit, || 399<sub>16-17</sub> Also — erhaben. ] *fehlt in H* || 399<sub>21</sub> sind — angenehm ] *H*: ist der Reichthum etwas Angenehmes, || 399<sub>22</sub> sie ] *H*: er || beziehn; ] *H*: bezieht. || 399<sub>23</sub> angenehm, ] *H*: schon an sich angenehm, || 399<sub>29-30</sub> weil — will. ] *fehlt in H* || 399<sub>35-37</sub> so ist — haben. ] *H*: der den jungen Menschen quält, so kann er ihn doch sehr leicht überwältigen, weil ihm keine Hinderniße im Wege stehen, ihn wenn er will, alle Augenblicke befriedigen. || 399<sub>37</sub>—400<sub>1</sub> er — denselben ] *H*: es fehlt ihm an Mitteln und an Gelegenheit ihn

400<sub>3</sub> sich — hat. ] *H*: (wenn er nur das Vermögen dazu hätte) schmerzen würde. 400<sub>4</sub> des Vermögens ] *fehlt in H* || 400<sub>7-10</sub> solche — lassen. ] *H*: (wenn sie nur wollen) die prächtigsten Kleider haben. || 400<sub>11</sub> der da, — wollen. ] *H*: jeder andere. || 400<sub>16</sub> Besitz ] *H*: Genuß || 400<sub>20-22</sub> und — ausgeben. ] *H*: Wenn das Vergnügen genossen und das Geld davor ausgegeben ist, so ist die Hofnung weg daß man es noch genießen könne — man hat kein Vergnügen mehr im Prospect. Leute, die keine feine Empfindung haben, mögen sich lieber mit der Hofnung abspeisen, das Vergnügen noch zu genießen, als es wirklich zu empfinden, weil sie lieber das Geld in der Tasche behalten mögen. || 400<sub>22</sub> der Tasche hat, ] *H*: seinem Kasten behält, 400<sub>23-24</sub> wird — haben; ] *H*: ihm zu Muthe seyn wird, wenn er das Vergnügen genossen, und das Geld dafür ausgegeben haben wird, er denkt: || 400<sub>28</sub> genießen wird. ] *H*: genießen, und wie wohl ihm dabey zu Muthe seyn wird. || 400<sub>31</sub> der ] *H*: des Hertzens an die || 400<sub>32</sub> es ] *H*: sie || 400<sub>34-35</sub> er befördert — ordentlich. ] *H*: er ist in allen Dingen ordentlich und befördert dadurch seine Gesundheit; || 400<sub>35-37</sub> alte — mäßig; ] geitzige Leute gewöhnlich sehr alt werden, weil sie so mäßig leben. || 400<sub>39</sub> indem — ist. ] *H*: denn ihr Magen ist jederzeit in guter Ordnung; und kann daher auch einen kleinen Exceß im Genuß sehr leicht vertragen. 401<sub>1</sub> verachtet ] *H*: gehaßt || 401<sub>1-2</sub> verabscheuet, und — warum ? ] *H*: sie können das aber durchaus nicht einsehen, womit sie sich gegen andere so sehr verschulden sollten || 401<sub>6</sub> und — darüber; ] *H*: und selbst der, der sich durchaus nicht mäßigen und vom Laster abstecken kann, sieht doch ein, daß es ein Laster ist, und er tadelt sich darüber selbst. || 401<sub>23</sub> Anverwandte; ] *H*: Kinder und Anverwandte. || 401<sub>24</sub> das — macht. ] *H*: womit sie sich selbst täuschen. || 401<sub>25</sub> Anverwandte ] *H*: Kinder || 401<sub>31</sub> dies wollen sie also ] *H*: und das denken sie denn am



besten, || 401<sub>32</sub> erhalten. ] *H*: zu erflehen. || 401<sub>32-33</sub> profitable ] *H*: vorteilhaft || 401<sub>34</sub> möchte nicht schaden, ] *H*: könnte ihnen sehr zuträglich seyn, || 401<sub>39</sub> so — kommen. ] *fehlt in H*

402<sub>1</sub> sehr ] *H*: gemeinhin sehr || Er glaubt, ] *H*: sie fürchten immer, || 402<sub>6</sub> unbekannt; ] *H*: ein Rätzel || 402<sub>8</sub> vom ] *H*: von seinem || 402<sub>11-12</sub> so — geitzig. ] *H*: so würde er aufhören geitzig zu seyn. || 402<sub>14</sub> Unmittelbar hat ] *H*: Nun hat aber || 402<sub>16</sub> ist nur ] *H*: ist bey ihm nur || 402<sub>22-23</sub> Der Geitz — unverbesserlich. ] *fehlt in H* || 402<sub>28</sub> die ] *H*: das || 402<sub>29</sub> erwerben, so gewöhnen ] *H*: erwerben und einen Fond anzulegen. Um aber solehe Mittel zu erwerben, so gewöhnen || 402<sub>33</sub> in Erwerbung der Mittel, ] *fehlt in H* || 402<sub>35-36</sub> Auf — angewöhnt, ] *H*: Wir haben uns also ans Sammeln gewöhnt, || 402<sub>37-38</sub> zu — legen. ] *fehlt in H* || 402<sub>39</sub> nicht ] *H*: nicht so

403<sub>1</sub> filziger ] *H*: der filzigste || 403<sub>10</sub> Wohlgefallens ] *H*: Genußes || 403<sub>11</sub> für eines von alledem ] *fehlt in H* || 403<sub>14</sub> und Gegenständen ] *fehlt in H* || 403<sub>16</sub> sollten ] *H*: haben || bezahlen, ] *H*: betrachtet, || 403<sub>18</sub> zu haben. ] *H*: haben zu können. || 403<sub>20</sub> zu verschaffen. ] *H*: verschaffen zu können. || 403<sub>31-32</sub> es — ihm. ] *fehlt in H* || 403<sub>38</sub> indem — sind. ] *fehlt in H*

404<sub>4-7</sub> und — Allein, ] *fehlt in H* || 404<sub>9</sub> keine — Vermögens, ] *H*: kein unmittelbarer Broderwerb, || 404<sub>11-13</sub> und was — andre. ] *H*: und nicht als eine Brodkunst betrachtet werden kann, wodurch unmittelbar Geld und Vermögen zu erwerben ist. || 404<sub>15</sub> und — verdienet. ] *H*: sein Brod erwerben kann || 404<sub>16</sub> und — hoehzuhalten. ] *fehlt in H* || 404<sub>23</sub> unterhalten, ] *H*: aufheitern, || 404<sub>26</sub> wenn ] *H*: wo || 404<sub>36</sub> aber ] *H*: dazu || 404<sub>36-37</sub> Geld — erreichen, ] *H*: Das Geld hat Vermögen, weil man dadurch alle Zwecke erreichen kann, || 404<sub>39</sub> durch das Geld ] *fehlt in H*

405<sub>3</sub> Vermögen ] *H*: Vermögen (das Geld) || und Maecht ] *H*: die das Alter hervorbringt, || 405<sub>4</sub> ist — Alter ] *H*: des Geitzes ist auch || 405<sub>5</sub> und Mangel; ] *fehlt in H* || 405<sub>7</sub> mehreres ] *H*: noeh immer etwas || 405<sub>10-11</sub> in Sicherheit stehet. ] *H*: der ihm bevorsteht, gesiehet ist. || 405<sub>15</sub> mit ihr ] *H*: damit || 405<sub>18</sub> Güter. ] *H*: Glücksgüter || 405<sub>22</sub> Geschieklichkeit ] *H*: Verstand || 405<sub>24</sub> verthun, ] *H*: verwenden, || 405<sub>25</sub> keine Geschieklichkeit; ] *H*: weder Geschieklichkeit, noeh Kunst; || 405<sub>27</sub> niedrige ] *H*: niedrige, kriechende || 405<sub>29</sub> dem — Staat ] *H*: wohl einem Staat || 405<sub>33</sub> anderer ] *H*: fremder || 405<sub>36</sub> wollte. Er ] *H*: wollte, aber nicht dazu gelangte. Er

406<sub>1</sub> daß ] *H*: ob || 406<sub>1-3</sub> Wenn — Unklugheit, ] *H*: Der Verschwender handelt unklug und unbehutsam, || 406<sub>3</sub> er also ] *H*: ob er nicht || 406<sub>4-5</sub> welches — hat. ] *fehlt in H* || 406<sub>6</sub> des ] *H*: des Genußes des || 406<sub>7</sub> des ] *H*: des Genußes des || schwerer ] *H*: schwer || 406<sub>8-9</sub> als — genießen; ] *fehlt in H* || 406<sub>11</sub> auch ] *H*: denn doch auch nur || 406<sub>11-12</sub> es gut; ] *H*: das doch noeh vernünftig; || 406<sub>13-14</sub> des Vergnügens. ] *H*: ab. || 406<sub>15</sub> ein ] *H*: ein verächtlicher und || 406<sub>16</sub> nicht ] *H*: noch nicht so sehr || 406<sub>17</sub> schlechtem ] *H*: schlechtem und niedrigem || 406<sub>19-20</sub> Wenn — wir: ] *H*: Wer ist denn nun wohl vor die menschliche Gesellschaft besser: der Geitzige, oder der Verschwender? || 406<sub>22</sub> andern ] *H*: Lebenden || 406<sub>22-23</sub> Die — befördern. ] *H*: Die Vorsieht selbst gebraucht den Geitzigen als ein Mittel gewisse Zwecke zu befördern || 406<sub>25</sub> dadurch ] *H*: durch ihren Geitz || 406<sub>26</sub> völligen ] *H*: erkargten || 406<sub>27</sub> dadurch große ] *H*: dadurch von ihren Erben große || 406<sub>28</sub> kommt das Geld ] *H*: kommen die verschimmelten Dueaten || 406<sub>29</sub> sondern Klugheit; ] *H*: sondern sie ist ein kleiner kriechender Grad von Klugheit || 406<sub>30-31</sub> Die —

Entschlagung. ] *H*: Die Genügsamkeit besteht entweder in einer Mäßigung des Genußes, oder in einer gänzlichen resignation auf gewisse Dinge die man für entbehrlich hält. || 406<sub>33</sub> etwas ] *H*: einem Dinge || 406<sub>33</sub> mehr. ] *H*: weit mehr 407<sub>10-11</sub> hat. — als ] *H*: hat, man wird aber von andern geliebt, weil man in Ansehung ihrer vortheilhaft ist, ihre Neigungen und Vergnügen auf alle nur mögliche Art befriedigt und befördert. Wir lieben das, was uns einen Vorthail zu wege bringt, und achten das, was an sich einen inneren Werth hat. Die andere Ursache: die Achtung der Liebe vorzuziehen ist: weil sie uns größere Sicherheit gegen andere verschafft, als || 407<sub>14</sub> auf andere ] *H*: darauf || 407<sub>23</sub> einen ] *H*: meinen || 407<sub>27</sub> weg ] *H*: völlig weg || 407<sub>30-31</sub> Auf — beweisen. ] *H*: Eben so verhält es sich auch mit der Liebe, wollen wir geliebt seyn, so liegt uns auch die Pflicht ob, andere Menschen zu lieben || 407<sub>37</sub> von andern ] *fehlt in H* || 407<sub>39</sub> für — werden, ] *H*: reich geachtet seyn, 408<sub>3</sub> in allem Pomp ] *fehlt in H* || 408<sub>4</sub> sondern ] *H*: und damit in aller seiner Herrlichkeit zu erscheinen; sondern er ist ehrgeitzig und || 408<sub>9</sub> die ] *H*: diese || 408<sub>9-10</sub> wenn — ist, ] *H*: er sey auch so vornehm als er wolle, || 408<sub>12</sub> oder — Bürger ] *fehlt in H* || 408<sub>15-21</sub> gleichgültig ist, — beziehn, ] *H*: gleichgültig seyn kann, die Ehrliche scheint sich also auf seines Gleichen desto stärker zu beziehen. || 408<sub>24</sub> daher ] *H*: aber || 408<sub>30</sub> Vorsehung ] *H*: Vorsicht || 408<sub>33</sub> corrumpirt, ] *H*: leicht corrumpirt. || 408<sub>35</sub> im Verhältniß halten, ] *H*: gegen einander halten und sie vergleichen, || 408<sub>38</sub> Hochachtung ] *H*: Hochachtung und Bewunderung 409<sub>9</sub> wird. Nach ] *H*: ausartet — eine vortrefliche Tugend! Nach || 409<sub>10</sub> wir ] *H*: wir blos || 409<sub>10-11</sub> so, — werden, ] *fehlt in H* || 409<sub>16</sub> Urtheile ] *H*: vortheilhaften Urtheile || 409<sub>22</sub> Widerstand leisten, wer ] *H*: widerstehen, und seinen unverschämten Anmaaßungen Grentzen setzen, wer || 409<sub>27</sub> Ehrbegierde. ] *H*: Ehrliche. || 409<sub>28</sub> zu ] *H*: zum Werth || 409<sub>29</sub> Ehrbegierde ] *H*: Ehre || 409<sub>30</sub> Ehre ] *H*: Achtung || 409<sub>33</sub> sie verrücken, ] *H*: der Ehrbegierde ein gar zu weites Ziel setzen; 409<sub>34</sub> ihr ] *H*: ein übertrieben 410<sub>1-4</sub> Und — fodern. ] *H*: diese sind weder verdienstlich, noch würdig geehrt zu werden. || 410<sub>7-9</sub> und — ist, ] *fehlt in H* || 410<sub>9-12</sub> da ist — Schelm. ] *H*: Die Ehrlichkeit soll nur eine alltägliche Eigenschaft eines jeden Menschen seyn — wo man sie also schon zum großen Verdienst anrechnet, da muß der Haufen von Schelmen außerordentlich groß seyn; denn wer nur einen kleinen Theil weniger als ehrlich ist, der ist ein Schelm und kein ehrlicher Mann. || 410<sub>12</sub> türkischen ] *H*: Griechischen || 410<sub>15-17</sub> indem — gewesen. ] *H*: denn dadurch giebt man zu erkennen, daß zu seiner Zeit fast lauter Schelme und Betrüger gewesen seyn müssen || 410<sub>18</sub> dieses ] *H*: diese Eigenschaften || 410<sub>26</sub> und offenbar ] *fehlt in H* || 410<sub>27</sub> sie desto ] *H*: sie zu ihrem eigentlichen Zweck desto || 410<sub>35</sub> nehmen, ] *H*: betrachten, || 410<sub>38</sub> sich den ] *H*: sich mit Ernst den 411<sub>10</sub> Probierstein, ] *H*: Probierstein der Richtigkeit, || 411<sub>12</sub> das ] *H*: und das || 411<sub>14-16</sub> welches — ich. ] *fehlt in H* || 411<sub>20-21</sub> um — wollen; ] *fehlt in H* || 411<sub>23-24</sub> sondern — Bedingungen; ] *H*: sie findet nur unter gewissen Bedingungen statt; || 411<sub>27</sub> ja — ist, ] *fehlt in H* || 411<sub>28</sub> nicht — kann, ] *H*: doch nichts von seinen Handlungen auszulöschen vermag: || 411<sub>29</sub> es ] *H*: sie || 411<sub>31</sub> Pflichten ] *H*: Pflichten gegen sich selbst || 411<sub>35</sub> allein ] *H*: nur an sich || 411<sub>37</sub> den ] *H*: allein den 412<sub>9</sub> 2fach, aus ] *H*: zwiefach: sie entstehen entweder aus || 412<sub>9-10</sub> sie — Gewalt. ] *H*: sie sehr viel Gewalt; oder aus Gründen der Vernunft, und denn haben sie bey-

nahe gar keine Gewalt. || 412<sub>11</sub> keiner ] *H*: keiner fremden || 412<sub>14</sub> muß ] *H*: kann 412<sub>17-18</sub> und — denken. ] *H*: und 2. wenn man das für wahre Ehre hält, was die Leute von einem denken und urtheilen. || 412<sub>19-20</sub> das — sagen. ] *H*: Da ist es schon immer mit der Moralität sehr schlecht bestellt, wo man sich nur darnach richtet, was die Leute von einem etwa auf allen Bierbänken und in allen öffentlichen Gesellschaften erzählen. || 412<sub>23-24</sub> Ende — selbst. ] *fehlt in H*  
413<sub>3</sub> oder ] *H*: aber || 413<sub>5</sub> unbelebten ] *H*: unbelebten Geschöpfe || 413<sub>6-7</sub> in — gehn. ] *H*: eine Beziehung auf Menschen haben. || 413<sub>30-32</sub> nur — Neigung, ] *fehlt in H* || 413<sub>33</sub> Trieb dazu ] *H*: Trieb und eine Neigung dazu  
414<sub>5</sub> Welt ] *H*: Erde || 414<sub>7</sub> Gott ] *H*: die Vorsehung || 414<sub>9-10</sub> die Glückseligkeit anderer ] *H*: andere || 414<sub>10</sub> Antheil daran ] *H*: Recht auf den Genuß derselben || 414<sub>15-17</sub> andren — haben. ] *H*: daß auch andere des Weges kommen könnten, die vielleicht ebenso hungrig wie ich sind. || 414<sub>23</sub> anderer Menschen ] *H*: jederzeit anderer || 414<sub>27</sub> es — genießt. ] *fehlt in H* || 414<sub>34-37</sub> wenn — abgemessen. ] *H*: ohne einen Unterschied zu machen, gegen wen er sein überströmendes Hertz ausschüttet. Sein Verhalten ist auf gar keine, wenigstens nicht auf moralische Grundsätze gebaut. || 414<sub>39</sub> Natur ] *H*: Vernunft  
415<sub>2-4</sub> den — werden. ] *H*: richtigen Grundsätzen stehen. || 415<sub>17</sub> unantastbar und ] *fehlt in H* || 415<sub>21</sub> der ] *H*: anderer || 415<sub>26</sub> gegen jedermann, ] *fehlt in H* || 415<sub>33</sub> unverletzt ] *H*: ungekränkt und unverletzt || 415<sub>34</sub> Verletzung ] *H*: Verletzung des Rechts || 415<sub>35</sub> z. E. ] *H*: sondern nur physische Übel, || 415<sub>36-37</sub> beruht — Unglück. ] *H*: entsteht mehr aus dem Unrecht, welches sie sich unter einander zufügen, als aus anderen Unglücksfällen. || 415<sub>38</sub> aber einen ] *H*: aber fast alle einen  
416<sub>4-5</sub> dem — entrissen, ] *H*: dem sie vorher etwas entrißen haben; || 416<sub>5</sub> sind, ] *H*: seyn wollen, || 416<sub>7</sub> der allgemeinen ] *H*: einer || 416<sub>12-13</sub> Denn — andre, ] *H*: denn wenn die Güter des Lebens nicht von einigen mit Gewalt an sich reißen und verschluckt würden, || 416<sub>14-15</sub> Gütigkeit Handlungen ] *H*: Gütigkeit nichts mehr als Handlungen || 416<sub>21-23</sub> in der — daß er ] *H*: selbst in Noth ist; so wird er von jenem, wenn er ihn in der Sprache der Schuldigkeit anredet, angefahren werden, und den Vorwurf leiden müssen, daß er || 416<sub>30</sub> Handlungen ] *H*: Handlungen der Gütigkeit || 416<sub>37-39</sub> es wäre — da ist. ] *H*: und die Menschen würden sich alsdenn gerade so als Kinder aufführen, die so lange etwas zusammen genießen, als was da ist.  
417<sub>10</sub> geboten ] *H*: befohlen || 417<sub>15</sub> hernach alles ] *H*: hernach auch aus Neigung alles || 417<sub>15-19</sub> Also ist — Neigung. ] *H*: Die Liebe aus Neigung kann demnach auch eine moralische Tugend werden, und sie kann in so fern angepriesen werden, daß man sich zuerst gewöhne aus Verbindlichkeit wohlzuthun und durch die Gewohnheit zum Wohlthun aus Neigung bewogen werde. || 417<sub>29</sub> die Gemeinschaft ] *H*: den Genuß und die Vereinigung || 417<sub>32</sub> schwer sich vorzustellen. ] *H*: allerdings schwer. || 417<sub>33-34</sub> der Gütigkeit. ] *H*: oder die Gütigkeit thut soles.  
418<sub>2</sub> immer herzlich ] *H*: hertzlich und aufrichtig || 418<sub>4</sub> und — erreichen. ] *fehlt in H* || 418<sub>7-9</sub> daß er — erlange. ] *H*: und ihm wünschen sich der Glückseligkeit des zukünftigen Lebens noch würdig zu machen. || 418<sub>11-15</sub> Allein — Menschheit. ] *H*: indem nicht jedermann an dem, was nicht ein Object seiner Billigung ist, ein Wohlgefallen haben kann; || 418<sub>23-27</sub> denn — meinem. ] *H*: Vor den größten Bösewicht können oft die wichtigsten Entschuldigungen eintreten. Vielleicht ist sein größtes Bubenstück, seinem Temperament, seiner Erziehung und seinen üblen



Gewohnheiten nach, eben eine solche Kleinigkeit, als eins meiner größten Vergehungen. || 418<sub>36</sub> niedrige ] *H*: gar zu niederträchtige || 418<sub>37</sub> entehrt, ] *H*: verletzt, || 418<sub>38</sub> der Mensch ] *H*: er || seine ] *H*: seine eigene 419<sub>1</sub> muß ] *H*: kann || 419<sub>9-10</sub> allein — gehn, ] *fehlt in H* || 419<sub>14</sub> sie ] *H*: die Leutseeligkeit gar nicht || 419<sub>27-30</sub> die jedem — schätzen, ] *fehlt in H* || 419<sub>33-35</sub> schon — selten. ] *H*: schon immer ein gewisser Grad der Tugend, wiewohl nur im kleinen, und oft nur auf Nichtsbedeutende Umstände angewandt. Wo sich aber die Tugend mit einer gewissen Anstrengung der Kräfte und mit Überwindung verknüpft, äußert, da ist sie von größerem Werthe, aber die ist auch ungleich seltener.

420<sub>2</sub> sind ] *H*: sind gemeinhin sehr || 420<sub>3-6</sub> Ich — jedem. ] *H*: Ein Rechtshaffener sucht einen solchen Freund nicht, von dem er was profitiren kann, sondern er wünscht sich nur einen solchen, dem er bey gewissen Angelegenheiten sich deouvriren kann, und der ihm höflich begegnet. || 420<sub>6</sub> Jeder Umgang ] *H*: Jeder vernünftige und gesittete Umgang || 420<sub>7</sub> gewisser Ausübung ] *H*: Ausübung größerer || 420<sub>14-15</sub> was — beweiset. ] *H*: wenn man keine Affeetion der Liebe gegen jemanden hat, und in keine Gemüthsbewegung gegen ihn geräth. || 420<sub>16</sub> bewußt ] *H*: eigen || 420<sub>17</sub> so — tadeln. ] *H*: nicht so sehr zu tadeln, wie man gemeiniglich glaubt. || 420<sub>19-24</sub> mit — werden. ] *H*: nur keine Stumpfheit und gänzliche Unempfindlichkeit ist, wenn sie mit Grundsätzen und guten Gesinnungen begleitet ist, so ist sie weit über alle warmen Gefühle erhaben; und solche Menschen, die sie besitzen, sind allemal solche in denen ein starkes principium der Aufrichtigkeit herrscht, auf die man sich weit sicherer verlassen kann, als auf alle die zuckersüßen schmelzenden Seelen. Ein kaltblütiger Advokat, ein Vormund dieser Art, ein Patriot, sind Leute, die von ausdauerndem Fleiß und von rechtshaffener Gesinnung sind, die, wenn wir uns ihnen anvertrauen, gewiß alles zu unserm Besten zu kehren, bemüht seyn werden || 420<sub>24</sub> im Bösen ] *H*: mit Bosheit verknüpft || 420<sub>25-26</sub> aber — beständiger. ] *H*: die ist ein wahres teuflisches Laster. || 420<sub>28</sub> der Liebe giebt ] *H*: giebt der Liebe

421<sub>1</sub> auch — findet. ] *fehlt in H* || 421<sub>6</sub> praktische ] *H*: praetische thätige || 421<sub>23-24</sub> daß — kann, ] *fehlt in H* || 421<sub>24</sub> kalt ] *H*: gelaßen || 421<sub>26-30</sub> Aber — werden. ] *H*: Bin ich aber im Stande ihn aus der Noth zu reißen, so ist es auch meine heiligste Pflicht es zu vollführen. || 421<sub>34</sub> Der — beyträgt. ] *fehlt in H* || 421<sub>36</sub> bestehen soll, ] *H*: von Werth sey, || 421<sub>39</sub> Beyhülfe ] *H*: thätige Beyhülfe 422<sub>3-4</sub> der — kann, ] *fehlt in H* || 422<sub>5</sub> ist, ] *H*: scheint, || 422<sub>15</sub> die von — Triebfeder ] *H*: der Nächstenliebe, oder || 422<sub>17</sub> Streit. ] *H*: unaufhörlichen Streit. || 422<sub>23</sub> anderer ] *H*: anderer dem Meinigen || 422<sub>30-31</sub> und — unterbleibt. ] *H*: mit hin die Beförderung des Glücks anderer gänzlich unterbleibt. || 422<sub>32</sub> zurück. Wenn ] *H*: zurück. Die Schwierigkeit, die sich hier äußert, liegt lediglich darin, daß die Menschen unter einander uneinig sind. Wenn

423<sub>2</sub> besorgte, — wir ] *H*: besorge, und er das Meinige — wir würden also || 423<sub>3-4</sub> denn — gut. ] *fehlt in H* || 423<sub>4</sub> scheint ] *H*: scheint aber immer, || 423<sub>5</sub> des andern sorgt; ] *H*: anderer ernstlicher, als für das Seinige sorgt; || 423<sub>11</sub> andre, — befugt ] *H*: das Glück anderer, so sehen wir wohl ein, daß ein jeder befugt sey, || 423<sub>12</sub> Erlaubniß ] *H*: Naehsieht || 423<sub>16</sub> Freundschaft oder Selbstliebe ? ] *fehlt in H* || 423<sub>18</sub> denn keiner ] *H*: denn ich glaube immer keiner || 423<sub>22</sub> und Werth. ] *H*: aber frei- lich auch kein moralisches Verbrechen. || ist eine ] *H*: ist demnach eine bloße || 423<sub>23</sub> mangelhaft ist, ] *H*: mangelhaft und unvollständig ist. || 423<sub>24</sub> in

der — ist. ] *H*: ist aber in der Moral zur Beurtheilung der Handlungen und zur Bestimmung ihres wahren Werthes sehr nöthig. || 423<sub>26-27</sub> schätzen können. ] *H*: und den Werth der Handlungen schätzen und bestimmen können. || 423<sub>30-32</sub> welches — größte; ] *H*: ist immer das größte Maas dasjenige, welches zum Muster dient, || 423<sub>33</sub> die — Idee, ] *H*: die insgesamt kleiner sind, und dieses ist ein Maas in der Idee;

424<sub>4</sub> als sich, ] *H*: wie ich ihn liebe; || 424<sub>5</sub> entgehn lasse, ] *H*: in Ansehung seiner gutwillig entziehe || reokkupire ] *H*: recouperire || 424<sub>6</sub> dient dazu ] *H*: dient aber lediglich nur dazu || 424<sub>9-10</sub> keine — Freundschaft; ] *H*: keine Freundschaft, in concreto (in der Erfahrung) stimmt mit der Idee der Freundschaft in abstracto (in der Verstandes Vorstellung) || 424<sub>11</sub> Die — wahres. ] *H*: Demohngeachtet ist aber doch die Idee, die ich im Verstande davon habe, was wahres und gegründetes. || 424<sub>13</sub> zwar ] *fehlt in H* || 424<sub>14</sub> wieder ersetzt werde. ] *H*: alles, was ich vor den andern hingebe, ersetzt erhalte. || 424<sub>17-18</sub> gut — statt. ] *H*: nutzbar zur Beurtheilung und zur Reflexion — unter Menschen ist sie so selten, als ein weißer Rabe, sie findet eigentlich nach dem gewöhnlichen Weltlauf gar nicht statt. || 424<sub>25-26</sub> und Regel ] *fehlt in H* || 424<sub>27</sub> des ] *H*: meines || 424<sub>34</sub> Bedürfnisse nur ] *H*: Bedürfnisse, (die wir uns zur Bedürfniß gemacht haben) nur || 424<sub>35-36</sub> die — haben, ] *fehlt in H*

425<sub>5</sub> am meisten ] *fehlt in H* || 425<sub>8</sub> Bedürfnisse ] *H*: fremde Bedürfnisse || mehr ] *H*: weniger || 425<sub>8-9</sub> Freundschaft; ] *H*: Freundschaft nöthig; || 425<sub>13</sub> solche Freundschaft ] *H*: die Freundschaft der Bedürfnisse || 425<sub>13-14</sub> ja — haben; ] *H*: ja man flieht in diesem Zustande eine solche Freundschaft nicht anders als glühend Eisen; || 425<sub>17-18</sub> so — aufgehoben. ] *H*: so wird sie schon durch diesen Gedanken selbst aufgehoben. || 425<sub>20-21</sub> solches — erreichen, ] *H*: die Besorgung seiner Bedürfnisse dem andern aufzubürden, || 425<sub>21</sub> wird ] *H*: muß || 425<sub>23</sub> wird ] *H*: muß || 425<sub>25</sub> jeder davon. ] *H*: man diese Zudringlichkeit, || 425<sub>29</sub> zu vertrauen, ] *H*: sich im Zutrauen zu bestärken || 425<sub>30</sub> wäre ] *H*: und bereit sey, || 425<sub>31-32</sub> zu befördern, ] *H*: abzuheffen; || 425<sub>36-38</sub> und — belästigen. ] *H*: sondern ich muß nur dieses Zutrauen zu ihm haben, und lieber selbst so viel als möglich erdulden.

426<sub>1</sub> auf die ] *H*: durch eine || und ] *fehlt in H* || 426<sub>3</sub> ein ] *H*: auch kein || 426<sub>4</sub> können mißbrauchen. ] *H*: fordern können. || 426<sub>4-5</sub> daß — hat, ] *fehlt in H* || 426<sub>8</sub> seinem ] *H*: seinem eigenen || 426<sub>10</sub> süßeste und delicateste ] *H*: vorzüglichste und schätzenswürdigste || 426<sub>14-15</sub> Die — wird. ] *H*: denn dadurch wird das Verhältniß der Freundschaft geändert. || 426<sub>18</sub> blind ] *H*: blöd || 426<sub>19</sub> sehn, ] *H*: treten, || 426<sub>25</sub> so statt als ] *H*: statt, sondern nur || 426<sub>27</sub> kann ] *H*: weiß || 426<sub>28</sub> kann; ] *H*: weiß, || 426<sub>29</sub> was — auch; ] *fehlt in H* || 426<sub>32</sub> Kerl ] *H*: Pudelkrämer || 426<sub>34</sub> zur Bedürfniß ] *H*: zur Befriedigung der Bedürfnisse || 426<sub>37-38</sub> Die Freundschaft — kann ] *H*: Die Freundschaft der Gesinnung und des Sentiments besteht nicht darin: daß einer von andern etwas verlangt, eine Dienstleistung von ihm fordert, sondern sie geht nur blos auf eine aufrichtig reine Gesinnung. Dieses ist die Freundschaft die allgemein seyn könnte. Die Freundschaft des Sentiments kann

427<sub>2-4</sub> Es — stehn. ] *H*: wir mögen gar gern im Umgange und in Gesellschaft mit andern Menschen stehen; sind aber demohngeachtet niemals ganz in der Gesellschaft; || 427<sub>16-17</sub> dem — darf; ] *fehlt in H* || 427<sub>19-20</sub> um — seyn. ] *H*: uns Jemanden gantz zu eröffnen, und gantz in seiner Gesellschaft zu seyn. || 427<sub>25</sub>

falsch, ] *H*: stolz und falsch, || 427<sub>28</sub> Zurückhaltung ] *H*: auch ein gewisser Grad von Zurückhaltung || 427<sub>30</sub> die muß man ] *H*: wenn mir ihre Eröffnung nichts helfen kann, so muß man sie || 427<sub>31</sub> nicht den ] *H*: einen gewissen || 427<sub>35</sub> und sich kennt, ] *H*: und seinem inneren Gemüthszustande nach ganz beschaffen, || 427<sub>35-36</sub> seyn. In ] *H*: werden, und bey dem andern eine Abneigung hervorbringen. In

428<sub>1</sub> Gesellschaft ] *H*: geheime Gesellschaft || flechten. Die ] *H*: flechten, als sich vielen mitzutheilen. Die || 428<sub>6</sub> in Verbindung ] *H*: in einer solchen Verbindung || 428<sub>7</sub> die Wirkung ] *H*: doch auch oft die schädliche Wirkung || 428<sub>9-11</sub> z. E. in — verschließt, ] *fehlt in H* || 428<sub>14</sub> man in ] *H*: man aus Zuneigung in || 428<sub>18</sub> denn ] *H*: denn im || 428<sub>23-24</sub> der Freundschaft ] *H*: an Freunden || 428<sub>25-26</sub> und — Freunde; ] *fehlt in H* || 428<sub>27-30</sub> und sie — Gelde. ] *H*: sie belästigen sie bey jeder Gelegenheit, und wenn sich der andere ihnen entzieht, der sich solchen unverschämten Freund nicht wünscht, so brechen sie in Klagen über die Ungerechtigkeit ihrer Freunde aus. Im Grunde ist die Klage des Mangels an Freunden ebenso allgemein, als die Klage über Mangel am Gelde. || 428<sub>30-31</sub> desto — sie, ] *fehlt in H* || 428<sub>34</sub> Sitten ] *H*: Sitten der Menschen herrscht, und je mehr Zügellosigkeit der Leidenschaften in ihnen ist, desto mehr || Verbindungen ] *H*: Winkelkunkeleyen || 428<sub>35-36</sub> die — sucht. ] *fehlt in H* || 428<sub>38</sub> — 429<sub>1</sub> wo aber — vorziehn. ] *fehlt in H*

429<sub>8-9</sub> werden, — sind. ] *H*: werden, und eine solche Freundschaft kommt nie zur Reife; denn sie stehen in Ansehung ihrer Urtheile zu weit von einander ab. || 429<sub>11</sub> Offenherzigkeit, — durch ] *H*: Offenherzigkeit gegen Jedermann ohne Unterschied ( in Sachen nemlich die indifferent sind) durch || 429<sub>12</sub> Lieblichkeit ] *fehlt in H* || 429<sub>16-18</sub> bis — zunimmt. ] *fehlt in H* || 429<sub>24-26</sub> Es — merken. ] *H*: worauf diese Freundschaft beruht. Noch ist in Ansehung der Freundschaft folgendes zu bemerken: || 429<sub>33-34</sub> und — ist, ] *fehlt in H* || 429<sub>36-37</sub> und — Freundschaft. ] *fehlt in H* || 429<sub>39</sub> wir — geben. ] *fehlt in H* || 429<sub>39</sub> man nicht ] *H*: man bey Errichtung einer Freundschaft nicht

430<sub>1</sub> denn sonst ] *H*: das || 430<sub>3</sub> anvertrauet, die ] *H*: anvertraut, selbst solche die || 430<sub>5-7</sub> so ist — würde. ] *H*: so ist das sehr unklug gehandelt. || 430<sub>10</sub> in die Hände geben. ] *H*: wodurch er uns schaden könnte, anvertrauen. || 430<sub>13</sub> haben; aber ] *H*: haben, das ist möglich, aber || 430<sub>18</sub> giebts nur ] *H*: giebts aber unterm Monde auch nur || 430<sub>22</sub> sehr geneigt, ] *H*: immer geneigter || 430<sub>26</sub> Tugend im ] *H*: Tugend doch wenigstens im || 430<sub>32</sub> Gabe ] *H*: kostbare Gabe || 430<sub>34</sub> zu ] *H*: an andern || 430<sub>34-35</sub> ein — folgt ] *H*: Wenn ein solcher nun gar keinen Freund hat, so folgt daraus

431<sub>2</sub> aber keine Ungunst. ] *H*: ohne ihm deshalb ungünstig zu seyn || 431<sub>3</sub> suchen, ] *H*: an ihm suchen || 431<sub>7</sub> wegbliebe. ] *H*: nur von uns wegbliebe. || 431<sub>10-11</sub> denn — will. ] *H*: denn das ist schon etwas schwarzes und gehäßiges an sich selbst. || 431<sub>14</sub> doch — kann ] *fehlt in H* || 431<sub>16</sub> des andern ] *H*: gegen seinen Freund || 431<sub>17-18</sub> denn — machen. ] *fehlt in H* || 431<sub>23</sub> thun, ] *H*: wünschen, vielweniger zu fügen; || 431<sub>31-32</sub> gutem Gemüth und ] *H*: einer bloßen || 431<sub>35-36</sub> der Menschenscheue — Feind. ] *H*: die menschenscheue und die menschenfeindliche Gesinnung.

432<sub>1</sub> er hält — andere; ] *fehlt in H* || 432<sub>11</sub> der ] *H*: anderer || 432<sub>21</sub> eine — verwenden. ] *H*: Liebespflichten ausüben. || 432<sub>26</sub> öffentlichen und ] *fehlt in H* || 432<sub>30</sub> allgemeine — entzogen ] *H*: allgemein fehlerhafte Einrichtungen der bürgerlichen



Gesellschaft || 432<sub>35</sub> Familie ] *H*: unglückliche Familie || 432<sub>35-36</sub> und — hinterlassen. ] *H*: wenn ich mich dadurch selbst in Schulden (die ich nicht bezahlen kann) setze; weil ich dadurch das Recht eines andern verletze.

433<sub>2</sub> und — geben. ] *fehlt in H* || 433<sub>3-4</sub> und — gekränkt, ] *H*: hat aber immer das Recht anderer Menschen gekränkt, || 433<sub>6</sub> hoch, ] *H*: hoch und heilig || 433<sub>10</sub> Gottes. ] *H*: sondern der innere Bewegungsgrund der moralischen Bonität der Handlung muß eine Triebfeder seyn. || 433<sub>28</sub> Gewißen. ] *H*: Gewißen, oder dem foro interno.

434<sub>11-14</sub> der des — Umständen. ] *H*: den Mißethäter, der zum Tode geführt wird, mitleidig vorbey — er dünkt sich gerecht zu seyn, und weiß nicht, daß er desselben Verbrechens schuldig geworden wäre, wenn er sich in den Umständen des Mißethäters befunden hätte. || 434<sub>17-20</sub> solche — gethan! ] *H*: ihre Stärke zu prüfen Gelegenheit haben. Der bloße Wunsch gut zu seyn, sich auch dafür zu halten, ist in der gantzen Sache noch so viel als nichts gethan — denn jeder Bösewicht wünscht auch, gut zu seyn. || 434<sub>21</sub> eine ] *H*: wahre || 434<sub>26</sub> als Sorge ] *H*: und die Entfernung aller Sorgen || 434<sub>29</sub> Proben ] *H*: Proben und Versuchungen || 434<sub>29-32</sub> Der — hier. ] *H*: Gott allein weiß unsere Unschuld und die Stärke unserer moralischen Gesinnungen am Besten — welcher Mensch kann wohl behaupten, gantz moralisch unschuldig zu seyn? Vor dem foro externo unschuldig befunden zu werden, das will eben nicht viel sagen — Vor diesem weiß sich mancher Schurke und Schelm die Schminke des rechtschaffenen Mannes zu geben; denn dazu wird doch nichts als etwas feine Betrügerey erfordert, und wer die versteht, kann allen Menschen die Augen verkleistern. || 434<sub>35</sub> betrifft. Wer ] *H*: betrifft, also kein Gegenstand ethischer Betrachtung ist. Wer

435<sub>3</sub> auch ] *H*: immer || 435<sub>5-6</sub> wir — haben. ] *fehlt in H* || 435<sub>6-7</sub> ist — nöthig; ] *H*: ist entweder eine Entschuldigung und Erklärung der wahren Gesinnung; oder Genugthuung nöthig || 435<sub>11</sub> Erniedrigung. ] *H*: Erniedrigung, wie man gewöhnlich glaubt. || 435<sub>28-29</sub> welches — Thaler. ] *fehlt in H* || 435<sub>30</sub> eine Rache. ] *H*: Rachbegierde. || 435<sub>35</sub> schon ] *H*: höchst

436<sub>2</sub> wahren ] *H*: öffentlichen || 436<sub>7</sub> Menschen auf; ] *H*: Menschen gegen einander auf, || 436<sub>9</sub> auf — verlassen; ] *H*: wider den kann man sich sichern; || 436<sub>9</sub> geheime ] *fehlt in H* || 436<sub>10</sub> Vertrauen ] *H*: Vertrauen unter Menschen || 436<sub>11</sub> hat gar keinen valeur, || 436<sub>13-14</sub> seine — werden; ] *fehlt in H* || 436<sub>21</sub> einen guten Maßstab; ] *H*: den rechten Maßstab gewählt || 436<sub>23-24</sub> wenn — schätzt, ] *H*: was nach der Idee der Vollkommenheit herauskam. || 436<sub>26</sub> und — sehr ] *H*: man kann sich nur || 436<sub>29-30</sub> Die — ändern ] *H*: Unterdeßen ist es schon eine uralte Gewohnheit der Menschen sich mit ändern zu || 436<sub>33</sub> und nicht die besten, ] *fehlt in H*

437<sub>7</sub> ist der Ursprung ] *H*: ist denn der sehr natürliche Ursprung || 437<sub>19-20</sub> die Nacheiferung der andern ] *H*: Eifersucht || 437<sub>21</sub> eine misgünstige Eifersucht, ] *H*: Misgunst || 437<sub>23</sub> in der Nacheiferung ] *fehlt in H* || 437<sub>25</sub> fleissig ] *H*: fleißig und geschult || 437<sub>33-36</sub> Denn — sind. ] *fehlt in H* || 437<sub>39</sub> die — einwurzeln. ] *H*: die so sehr einwurzeln, daß sie hernach nicht mehr auszurotten sind. || Eltern die ] *H*: Eltern bey ihren Kindern die

438<sub>1</sub> die — voraussetzen, ] *fehlt in H* || 438<sub>7-8</sub> ein — Triebfeder, ] *H*: eine Triebfeder in Subsidium, || 438<sub>9</sub> da ] *H*: wenn || 438<sub>11-12</sub> als Ehrbegierde etc., ] *fehlt in H* || 438<sub>14</sub> vorkommen, — sich. ] *H*: zuvorgekommen sind, sondern weil die Vollkommenheit an sich gut ist. || 438<sub>14-15</sub> Denn — herrschen. ] *fehlt in H* || 438<sub>17</sub>

Kaufleute unter ] *H*: Kaufleute sind beständig eifersüchtig unter || 438<sub>18-19</sub> denn — zuvorkommen. ] *fehlt in H* || 438<sub>19-20</sub> ist — Geschlechts. ] *H*: ist sowohl unter einander, als auch in Beziehung auf das männliche Geschlecht, und dieses wieder gegen das weibliche eifersüchtig. || 438<sub>27-28</sub> sondern — möchten. ] *H*: sondern daß unsere Unvollkommenheit doch einiger maaßen zugedeckt werden möge. || 438<sub>28</sub> Mensch ] *H*: neidische Mensch || 438<sub>30-32</sub> Dies — ist. ] *fehlt in H* || 438<sub>34-35</sub> Denn — schwer. ] *fehlt in H*

439<sub>2</sub> möchte — kränken. ] *H*: wäre ich der unglücklichste unter allen. || uns ] *H*: das Glück immer || 439<sub>11</sub> haben, ] *H*: besitzen || 439<sub>13</sub> von Misgunst, ] *fehlt in H* || 439<sub>17</sub> Gefallen — selbst. ] *H*: Gefallen an ihrem Unglück beweisen, so empfinden wir doch ein geheimes Gefallen daran. || 439<sub>21</sub> Annehmlichkeit. ] *H*: Annehmlichkeit in der wir uns den Augenblick befinden || 439<sub>24</sub> boshaftesten ] *H*: lasterhaftesten || 439<sub>28</sub> andre ] *H*: Wohltäter || 439<sub>32</sub> Anlage zur ] *H*: Art der || 439<sub>34-35</sub> solches — lassen, ] *H*: seinen Wohltäter das genoßene Glück nicht wieder vergelten;

440<sub>2-4</sub> dadurch — würden. ] *H*: so gesonnen wären, so ist es ein haßenswürdiges Laster. || 440<sub>5</sub> Laster ] *H*: teuflische Laster || 440<sub>8</sub> recht ] *H*: gantz allein || 440<sub>9</sub> auf die Art ] *fehlt in H* || 440<sub>21</sub> sich rechtschaffen ] *H*: sich treu und rechtschaffen || 440<sub>23</sub> Lebenswandel ] *H*: unsträflichen Lebenswandel || 440<sub>27</sub> eine — zum ] *H*: ein unmittelbares Wohlgefallen am || 440<sub>31</sub> und indirecte ] *H*: und auch solche die indirecte || 440<sub>31-32</sub> Diese — sind. ] *H*: Die erstern drey genannten sind directe böse. || 440<sub>34</sub> das ] *H*: ein Laster || 440<sub>38-441<sub>2</sub></sub> und das — sey. ] *H*: das mittlere aber von Bösem und Gutem ist das Erbtheil der Erde. Was die vorhin aufgeworfene Frage betrifft; so ist wohl nicht zu glauben, daß in der menschlichen Natur eine unmittelbare Neigung zum Bösen statt finde, sondern daß nur ein indirektes Böse darinnen sey.

441<sub>3</sub> den andern ] *H*: seinen Wohlthäter || nur er ist gar ] *H*: er ist aber oft || 441<sub>7-8</sub> weil — war; ] *H*: wenn er vorher stolz, aufgeblasen und übermüthig war, daß er jezt gedemüthigt worden; || 441<sub>9</sub> erhalten. ] *H*: unter sich erhalten. || 441<sub>13-14</sub> und — mehr; ] *fehlt in H* || 441<sub>16</sub> diesem ] *H*: diesen Gewohnheiten || 441<sub>17</sub> Dieses — Thierheit, ] *H*: Alle dergleichen Gewohnheiten scheinen doch noch immer eine Art von Thierheit zu seyn, || 441<sub>19</sub> einigen ] *H*: vielen || 441<sub>28</sub> obgleich — kostet. ] *H*: die ihn wenig kostet

442<sub>1</sub> erkennen, ] *H*: verkennen, || 442<sub>9</sub> So — natürlich. ] *fehlt in H* || 442<sub>10</sub> fähig ] *H*: geneigt || 442<sub>13</sub> Dieses — sollen, ] *H*: Dieses dient indeßen hier nicht zur Anweisung, daß man wirklich so handeln soll; || 442<sub>22-23</sub> Hiedurch — helfen. ] *fehlt in H* || 442<sub>23</sub> Der — Gönner. ] *fehlt in H* || 442<sub>32</sub> solche aus treibender ] *H*: die Wohlthat wegen der || 442<sub>32-35</sub> oder — annehmen; ] *fehlt in H* || 442<sub>39</sub> er — erzeigt; ] *fehlt in H*

443<sub>8-9</sub> so — haben, ] *H*: so muß er so thun, als wenn er blos eine Menschenpflicht ausgeübt hätte || 443<sub>15</sub> auch ] *fehlt in H* || 443<sub>16</sub> Thränen ] *H*: Bewegungen || 443<sub>19</sub> ins — möchten. ] *H*: in die Stelle des Beleidigten setzen. || 443<sub>21</sub> als — Mißgunst, ] *fehlt in H* || 443<sub>22</sub> ärgste ] *H*: allerärgste und schwärzeste || 443<sub>28</sub> ihm für ] *H*: ihm ( um nur allein diese Art zu haben) für || 443<sub>36-37</sub> sowie — ist, ] *fehlt in H* || 443<sub>38</sub> eine ] *H*: eine so || Gesinnung ] *H*: Gesinnung bey dem Menschen || 443<sub>39</sub> muß ] *H*: muß wahrscheinlich

444<sub>1</sub> anderer ] *H*: anderer Menschen || 444<sub>3</sub> jene ] *H*: jene vielleicht || 444<sub>8-9</sub> da — wieder; ] *H*: einem andern Gutes thut, so liebt er den andern, da er es weiß, daß

dieser ihn liebt || 444<sub>13-14</sub> Dieses — wird. ] *H*: Der Mensch der da haßt, hat keine Ruhe, es ist ein beständiger Sturm in seiner Seele; da hingegen derjenige, der gehaßt wird, (wenn er sich nur bewußt ist, den Haß nicht verdient zu haben) sehr heiter und vergnügt seyn kann. || 444<sub>17</sub> Gesellschaft der Menschen ] *H*: menschlichen Gesellschaft || 444<sub>19</sub> Beziehung ] *H*: Ansehung || 444<sub>20</sub> Umgangs ] *H*: Umgangs unter Menschen || 444<sub>21</sub> er ] *H*: jener || 444<sub>22-23</sub> denn — finden. ] *fehlt in H* || 444<sub>24</sub> nur ] *fehlt in H* || 444<sub>26-27</sub> dem — ziehn. ] *H*: dem gesellschaftlichen Gespräch einen Nutzen zu ziehen. || 444<sub>32</sub> Vorsicht gewollt ] *H*: Vorsieht es selbst gewollt || 444<sub>34</sub> Eigenschaften ] *H*: Leidenschaften || 444<sub>35</sub> so möchten wir ] *H*: denn bey einer gar zu großen Offenhertzigkeit laufen wir Gefahr, || 444<sub>36</sub>—445<sub>1</sub> Augen — möchten. ] *H*: Augen zu fallen; und daraus könnte leicht das Übel entstehen, daß Thorheiten und Laster allgemein würden

445<sub>2</sub> Vergehn ] *H*: Gebrechen || 445<sub>3</sub> und ] *H*: und uns || 445<sub>4</sub> besitzen ] *H*: eigen zu machen suchen, || 445<sub>4</sub> wir sind; ] *H*: wir wirklich beschaffen sind, || 445<sub>5</sub> Vergehn ] *H*: Thorheiten || nichts ] *H*: nicht so leicht was || 445<sub>6</sub> als — Wohlergehn, ] *H*: unser Äußeres hat die Erscheinung vom Wohlverhalten, || 445<sub>7</sub> Wohlverhalten ] *H*: wirkliches Wohlverhalten || 445<sub>9</sub> hätte ein ] *H*: hätte jedem Menschen ein || 445<sub>10</sub> Gesinnung ] *H*: wahre Gesinnung || 445<sub>13</sub> das aber nicht ] *H*: das aber in dieser argen Welt schon nicht || 445<sub>14</sub> zu machen. Eben so ] *H*: zu halten, und nur eine kleine Oefnung darinn laßen. Eben so || 445<sub>15</sub> Menschen ] *H*: Fremden || 445<sub>16</sub> wo — sind, ] *H*: worin sich Nachtgeschirre und allerhand Unreinigkeiten befinden, || 445<sub>17</sub> solches — er, ] *H*: des Unraths eben so sehr als er selbst bedürfen, || 445<sub>23</sub> noch ] *H*: wenigstens || 445<sub>24-27</sub> wäre. — Die ] *H*: wäre als er. Diese Bestrebung, zu Anfange wenigstens einen guten Schein anzunehmen, kann endlich doch die wirkliche Beßerung hervorbringen. Die || 445<sub>28</sub> Gesinnung ] *H*: wahren Gesinnungen || 445<sub>29</sub> ein kurzes Mittel ] *H*: das kürzeste und bequemste Mittel || 445<sub>31</sub> Es — Umganges, ] *H*: es beraubt den Menschen des vorzüglichsten gesellschaftlichen Vergnügens; || 445<sub>34</sub> dem ] *H*: dieser oder jener Sache || 445<sub>36-37</sub> immer verräth, ] *H*: die Menschen verdächtig macht, || 445<sub>37-38</sub> zurückhaltend ] *H*: gar zu sehr zurückhaltend || 445<sub>38-39</sub> man — seyn. ] *fehlt in H* || 445<sub>39</sub>—446<sub>1</sub> Überlegung ] *H*: Verstand und Überlegung

446<sub>5</sub> gar nicht ] *H*: eben nicht so hitzig an, || 446<sub>8</sub> Die Geheimnisse ] *H*: Die von einem andern anvertrauten Geheimnisse || 446<sub>10</sub> ist Verschwiegenheit. ] *H*: ist die eigentliche Verschwiegenheit. || 446<sub>13</sub> die Gesprächigkeit sehr ] *H*: am meisten intereßirt und || 446<sub>17</sub> klug ] *H*: klug und verschlagen || 446<sub>22</sub> Ein ] *H*: Der || 446<sub>23</sub> ihnen die ] *H*: ihnen die Natur die || 446<sub>24</sub> anvertraut ist, ] *H*: auferlegt hat, || 446<sub>25-27</sub> indem — lernen. ] *fehlt in H* || 446<sub>29</sub> Stolz. ] *H*: unerträglichen Stoltz. || 446<sub>30-31</sub> Dieses — wichtigerm. ] *fehlt in H*

447<sub>2</sub> Gesinnung ] *H*: wahren Gesinnung || 447<sub>7-8</sub> So — ab. ] *fehlt in H* || 447<sub>9</sub> begehnen, wo ich ] *H*: begehen, ohne sträflich zu handeln, wenn ich || 447<sub>11</sub> indem er Gesinnung ] *H*: weil ich weiß, daß er die Absicht || 447<sub>20</sub> Lügner ? ] *H*: Betrüger ? || 447<sub>27</sub> ist. Wer ] *H*: ist; es kann aber auch eine Lüge seyn, wenn es dem Recht der Menschheit überhaupt widerstreitet. Wer || 447<sub>29-30</sub> und — Mittel, ] *fehlt in H* || 447<sub>31</sub> und — Menschheit. || *fehlt in H* || 447<sub>37</sub> ergreift, ] *H*: ausstreut,

448<sub>2</sub> Erzählung; ] *H*: Erzählungen anderer, || 448<sub>8-9</sub> aber — humanitatis. ] *fehlt in H* || 448<sub>10</sub> sich äußerlich ] *fehlt in H* || 448<sub>11</sub> seinen Sinn ] *H*: seine wahre Meinung || 448<sub>13</sub> unsern Sinn ] *H*: unsere Gesinnung || 448<sub>15</sub> der Pünktlichkeit der Wahrheit ] *H*: der Wahrheit mit Pünktlichkeit || 448<sub>20</sub> die ] *H*: so viele || 448<sub>20-22</sub>



so — läuft, ] *H*: so läuft man durch gar zu pünktliche Beobachtung der Wahrheit Gefahr, Schaden zu leiden; || 448<sub>24</sub> Da ] *H*: Würde || und betrügen kann, ] *H*: können, || 448<sub>25</sub> vertritt ] *H*: verträte || 448<sub>26</sub> behauptet, ] *H*: erlaubt || 448<sub>27-28</sub> wo — ist, ] *fehlt in H* || 448<sub>34</sub> unrechtmäßiger Gebrauch ] *H*: Misbrauch

449<sub>11</sub> immer ] *H*: immer directe || 449<sub>13</sub> schenken, — aus, ] *H*: schenken, geb ihm aber statt des Weines reines Waßer, und lache ihn hernach noch oben drein brav aus, || 449<sub>14-16</sub> so — war. ] *H*: so hab ich ihn doch hintergangen, weil die versprochene Sache in der Idee schon ein Theil seines Eigenthums war. || 449<sub>24</sub> anders ] *H*: unrichtiges || 449<sub>28</sub> nichtswürdiges, ] *H*: Niederträchtiges || 449<sub>29-30</sub> sie — ist. ] *fehlt in H* || 449<sub>36</sub> Dahin — Lüge, ] *H*: Zu den schändlichen Lastern dieser Art gehört insonderheit die niederträchtige Lüge || 449<sub>37</sub> der ] *H*: öffentlicher || 449<sub>38-39</sub> denn — eßen. ] *H*: denn das Eßen ist eine Nothdurft des Lebens, die man nicht entbehren kann.

450<sub>2</sub> der Schätzung ] *fehlt in H* || 450<sub>3</sub> und — erheben, ] *fehlt in H* || 450<sub>5</sub> die von ] *H*: die aus Mangel an Menschenkenntniß, von || 450<sub>5</sub> hohe ] *H*: zu hohe || 450<sub>7</sub> niederträchtig. ] *H*: Bosheit und Niederträchtigkeit. || 450<sub>12</sub> es ] *H*: das alles || 450<sub>13-14</sub> ist — habe; ] *H*: wie alle andern ist, und nicht alle Vollkommenheiten allein besitzen könne. || 450<sub>14</sub> man etwas ] *H*: man aus Klugheit etwas || 450<sub>15</sub> dem andern ] *H*: seinem Freunde || 450<sub>15-16</sub> der — nehmen; ] *fehlt in H* || 450<sub>17-18</sub> und — sind. ] *fehlt in H* || 450<sub>19-23</sub> Die Menschen — Gerichtshof; ] *H*: Die Menschen sind von Natur zum Urtheilen über andere bestimmt; und dadurch werden solche Handlungen, die vor keine äußere gesetzgebende Gewalt gehören, gewissermaßen bestraft, || 450<sub>26-27</sub> und — geschieht, ] *fehlt in H* || 450<sub>27</sub> ihm, ] *H*: ihm um, || 450<sub>29</sub> ganz und gar ] *H*: auch || 450<sub>31</sub> er ] *H*: die Handlung || 450<sub>34</sub> Gott, ] *H*: den Richterstuhl Gottes; || 450<sub>36</sub> indem — kann. ] *fehlt in H* || 450<sub>37</sub> competente ] *H*: complete || 450<sub>38</sub> die ] *H*: andre

451<sub>1</sub> bestimmt, ] *H*: auch aufgegeben, || 451<sub>4</sub> Handlungen. ] *H*: Handlungen anderer. || 451<sub>5</sub> die — urtheilen, ] *H*: die über unsere Handlungen mit Scharfsichtigkeit, aber ohne hämisch zu seyn, urtheilen || 451<sub>11</sub> oder — Bösen. ] *H*: über andere aussprechen. || 451<sub>17</sub> fremdes ] *H*: fremder Leute || 451<sub>27-28</sub> denn — stattfinden. ] *H*: Geheimnisse sind immer eine unnütze Last — und ein Freund, der uns mit gar zu vielen Geheimnissen belastet, braucht uns gleichsam zu seinem geheimen Appartement, wo er immer nach Belieben seinen moralischen Wust und Unrath ausschüttet. || 451<sub>32-36</sub> Es — umgehn. ] *fehlt in H* || 451<sub>38-39</sub> zu unternehmen, ] *H*: aufzuhören || 451<sub>39</sub> — 452<sub>2</sub> weil — aufhebt. ] *fehlt in H*

452<sub>6</sub> klein ist, ] *H*: klein und kriechend ist, || 452<sub>7-8</sub> das — Frau ] *H*: die Giftmischerey || 452<sub>8-9</sub> weil — wäre. ] *fehlt in H* || 452<sub>14-15</sub> sagt — worden. ] *fehlt in H* || 452<sub>16</sub> weil — allein, ] *fehlt in H* || 452<sub>17-19</sub> das — selbst, ] *fehlt in H* || 452<sub>23</sub> muß ] *H*: muß oft || 452<sub>23-25</sub> denn — Augen. ] *fehlt in H* || 452<sub>25-27</sub> Fehler — sagen, ] *H*: Fehler kann man nur demjenigen vorrücken, dem man vorgesetzt ist, || 452<sub>30</sub> des ] *H*: und || 452<sub>31</sub> und durch Achtung, ] *fehlt in H* || 452<sub>38</sub> Von — Höflichkeit. ] *fehlt in H* || 452<sub>39</sub> wodurch ] *H*: nur eine gütige Handlung, zu der || beim andern ] *fehlt in H*

453<sub>2</sub> Bedienten mit, ] *H*: Bedienten zur Begleitung mit, || andre zu ] *H*: andrer im Nothfall zu || 453<sub>6</sub> aus Gefälligkeit ] *H*: aus Höflichkeit und Gefälligkeit || 453<sub>11</sub> und Stärke ] *fehlt in H* || 453<sub>22</sub> ist ] *H*: ist mehrentheils || 453<sub>24</sub> Widerstreit ] *H*: Wiederwartigkeit || 453<sub>36</sub> nur muß ] *H*: es muß also

454<sub>1</sub> so — Weise ] *H*: der ist deshalb noch nicht || 454<sub>3</sub> aber durehs ] *H*: aber in dem irrigen Wahn steht, durehs || 454<sub>4</sub> thun denkt, ] *H*: stiften, || 454<sub>9-10</sub> ein — seyn, ] *H*: einen Bevollmächtigten der Gottheit vorzustellen, || 454<sub>20-22</sub> denn — aussieht, ] *fehlt in H* || 454<sub>24</sub> wird. ] *H*: kann. || 454<sub>28</sub> Die — zwingen. ] *H*: Die Orthodoxie ist überhaupt ein unausstehliches Ungeheuer — sie ist im Stande um Gottes Willen und ihm zur Ehre, den Schauplatz der Schöpfung mit Scheiterhaufen, mit Galgen und Räder zu zieren. || 454<sub>29-30</sub> aber — ist. ] *H*: oder abweicht, welches aber im practischen der Religion von keinem Belang ist. || 454<sub>32</sub> sieh dissidirt? ] *H*: anders denkt und glaubt als ich || 454<sub>37</sub> wenn — können, ] *fehlt in H* || 454<sub>38</sub> befreyet werden. ] *H*: zur Wahrheit gelangen.

455<sub>1</sub> beredt ] *H*: beschändet || 455<sub>5</sub> Gottes ] *H*: Gottes hergeleitet, || 455<sub>7</sub> Verdienst ] *H*: Vergnügen daraus, || verbrennen. ] *H*: morden und zu brennen. || 455<sub>8</sub> der Wahrheit ] *fehlt in H* || 455<sub>11</sub> der Wahrheit. ] *H*: die Wahrheit zu finden. || 455<sub>16</sub> der ] *H*: eigener || 455<sub>22</sub> davor dem Wohlthäter ] *fehlt in H* || 455<sub>24-25</sub> in — geben. ] *H*: und wir hätten keine Wohlthaten nöthig auszuthemen. || 455<sub>26-28</sub> und — abgiebt. ] *H*: als sich durch Wohlthaten und Almosen ein armseeliges Lob zu erwerben. || 455<sub>29-30</sub> die — Gütigkeit, ] *fehlt in H* || 455<sub>32-33</sub> damit — anzunehmen. ] *fehlt in H*

456<sub>5</sub> des aeeëbus, ] *fehlt in H* || 456<sub>8</sub> einige ] *H*: viele dieser Dinge durchaus || 456<sub>12</sub> ab, ] *H*: des andern, || 456<sub>13</sub> die ] *H*: seine || 456<sub>13-14</sub> es — Umgänge. ] *H*: und haben nur ihren Werth im gesellschaftlichen Umgänge. || 456<sub>19</sub> Eigenschaften ] *H*: Handlungen || 456<sub>26</sub> bis — übersteigt, ] *H*: die Schranken der Sittlichkeit überschreiten, || 456<sub>27</sub> Ja, ] *H*: Einigermmaßen; || 456<sub>31</sub> für — Grundsätze. ] *H*: durch seine günstige Antriebe bewegt zu werden.

457<sub>3-4</sub> anzunehmen. ] *H*: als was neues anzunehmen. || 457<sub>6</sub> Umgänge ] *H*: Denken || 457<sub>23</sub> ist innerlich. ] *H*: geht auf den inneren Werth. || 457<sub>29</sub> oder ] *H*: und 457<sub>32</sub> zugleich ] *H*: auch immer die ärgsten || 457<sub>33</sub> da — lassen. ] *H*: indem sie sich recht zu erheben glauben, und keiner wird wohl so oft betrogen, als der Hoehmüthige, denn da er das Ziel seines närrischen Stoltzes allenthalben austekt, so finden sie auch Niederträchtige, die ihm, um nur etwas von ihm zu erfahren, ihren sehelmischen Bülking machen. Ein wahrhaftig Ehrliebender aber wird den Narren geradezu ablaufen lassen. || 457<sub>35</sub> vor andern ] *H*: allenthalben || der Gedanken oder ] *fehlt in H* || 457<sub>37</sub> scheinen. ] *H*: glänzen.

458<sub>2</sub> Werth ] *H*: inneren Werth || 458<sub>4</sub> equipage, — haben. ] *H*: equipage haben, ihre Zimmer prächtig ausmeubliren und gute Kleider anziehen können. || 458<sub>5</sub> und — erscheinen. ] *H*: mehr als auf wahre Verdienste. || 458<sub>8-9</sub> so — kommen. ] *H*: viel zu groß ist, als das sie sie wirklich zu erreichen und sie ausüben zu können, glauben sollten || 458<sub>9</sub> Werth ] *H*: wahren Werth || 458<sub>10</sub> niedrigen, besonders den ] *fehlt in H* || 458<sub>11</sub> als — Klettern ] *H*: in den höhern hingegen nicht so häufig; denn da das Wort Hoffart gleichsam eine Leiter || 458<sub>15</sub> der da ] *H*: wenn nemlich Jemand dahin || 458<sub>16</sub> der Fehler anderer. ] *H*: eines Fremden. || 458<sub>17</sub> der Gesprächigkeit ] *H*: an Materien zur Unterhaltung (insonderheit unter Frauenzimmern) || 458<sub>21-22</sub> und — hören, ] *fehlt in H* || 458<sub>24</sub> denn ist ] *H*: denn bey der Raillerie ist || 458<sub>25-27</sub> so — ist. ] *fehlt in H* || 458<sub>28</sub> weder — kostet, ] *H*: nur keinen unmittelbar etwas kostet, und wenn es nur Kleinigkeiten betrifft, || 458<sub>34</sub> Mittel da ] *H*: Mittel vor uns da || 458<sub>35-459<sub>1</sub></sub> und — sind, ] *fehlt in H*

459<sub>1</sub> Zweck ist, ] *H*: Zweck der gantzen Schöpfung ist, || 459<sub>1-3</sub> wo — kann, ] *fehlt in H* || 459<sub>7</sub> derselben beobachten, ] *H*: der Menschen gelinde behandeln. || 459<sub>7-8</sub>

und — Menschheit. ] *fehlt in H* || 459<sub>10-12</sub> den Hund — bin. ] *H*: der Herr übt eine indireete Pflicht gegen die Menschheit aus, wenn er dem Hunde bis an sein Ende das Gnadenbrod giebt. || 459<sub>14-15</sub> und — sind; ] *fehlt in H* || 459<sub>17-18</sub> ihm — kann, ] *H*: ihn nicht mehr auf der Jagd gebrauchen kann, || 459<sub>19-21</sub> die — Menschheit ] *H*: indireete die Menschheit, und die Leutseeligkeit, die er in Ansehung der Menschen || 459<sub>21</sub> solehe ] *H*: diese leutseelige Gesinnung || 459<sub>24</sub> ist — abgehärtet. ] *H*: pflegt den Menschen selten beßer zu behandeln — die Erfahrung lehrt — || kann das ] *H*: kann in vielen Fällen das || 459<sub>25</sub> auch in Ansehung ] *H*: aus der Behandlung || 459<sub>26</sub> auch einen Anfang ] *H*: ein Beyspiel || 459<sub>27-28</sub> wo — den ] *H*: schon an Kindern, welches ungemein lehrhaft ist: Ein Stück enthält die Vorstellung, wie die Kinder dem || 459<sub>29</sub> wo — überfährt, ] *H*: wo ein Kind muthwillig übergefahren wird, vorgestellt || 459<sub>31</sub> der — erscheint. ] *H*: deßelben auf eine schreckliche Art folgt. || 459<sub>35</sub> denken. ] *H*: seyn. || 459<sub>38</sub> Menschen ] *H*: gutartigen Menschen

460<sub>2-3</sub> und — sind. ] *H*: weil solehe Personen mit grausamen Auftritten schon gar zu bekannt sind. || 460<sub>5</sub> des ] *H*: vor den || 460<sub>6</sub> an, aber ] *H*: an, sich ihrer zu bedienen, aber || 460<sub>6</sub> Spiel. ] *H*: Spiel und zur Belustigung. || 460<sub>12</sub> andre ] *fehlt in H* || 460<sub>14</sub> andern Wesen ] *H*: Geistern || 460<sub>16</sub> abergläubisch ] *H*: schwärmerisch || 460<sub>18</sub> gesunde — Vernunft, ] *H*: Gebrauch der gesunden Vernunft || 460<sub>28</sub> in uns ] *H*: in unserm Kopf || 460<sub>29</sub> Kräfte ] *H*: Verstandeskräfte || 460<sub>31</sub> Sachen. ] *H*: Wesen || 460<sub>38</sub> andre ] *H*: geistige

461<sub>8</sub> aus zu machen. ] *H*: zu haben || 461<sub>10</sub> Leben ] *H*: Leben und Wohlbefinden || 461<sub>12</sub> erwegen. ] *H*: erwägen, und zu erweitern || 461<sub>14-15</sub> betrachtet, ] *H*: mit aufmerksamen Augen betrachtet, || 461<sub>16</sub> gemacht ] *H*: bestimmt || 461<sub>16-17</sub> Denn — soll. ] *fehlt in H* || 461<sub>18</sub> den — erfüllen, ] *H*: diesen Zweck der Schöpfung zu erfüllen trachten, || 461<sub>20-21</sub> hat. — Talente, ] *H*: habe, und welches der Endzweck derselben sey; so wie auch alle Talente, || 461<sub>25</sub> dadurch ] *H*: oft || 461<sub>27</sub> Schönheit — betrachtet, ] *H*: Werte der Natur und ihre Schönheit untersucht, || den ] *H*: dadurch den || 461<sub>28</sub> und — ist? ] *fehlt in H* || 461<sub>29</sub> Beschauung ] *H*: Anschauung || 461<sub>31</sub> sondern nur ] *H*: sondern bey jedem einzelnen Gelehrten nur || 461<sub>32</sub> es ] *H*: seine Entdeckungen || 461<sub>32</sub> communiciret, so ] *H*: mittheilen kann, die Triebfeder seines Fleißes ist; so || 461<sub>32-37</sub> ja der — beyträgt. ] *H*: sich jeder einzelne Gelehrte dieses Vorzugs nicht anmaßen. Obgleich es seine Richtigkeit hat, daß alle Gelehrte zusammengenommen, im Gantzen den Zweck der Menschheit erfüllen; und diese Ehre wird also dem gantzen Orden der Gelehrten; aber nicht einem einzelnen Mitgliede deßelben zukommen. Es kann sich also jeder Bauer und Handwerker gleichfalls rühmen, daß er zur Erreichung dieses Zweckes das Seinige, wenn gleich im kleineren Grade beytrage. || 461<sub>39</sub> der Ehre, ] *H*: der Triebfeder der Ehre,

462<sub>3</sub> reicht nicht zu; ] *H*: und die Unfähigkeit so vieler Menschen — so wie die übrigen Zwecke des zeitlichen Lebens verstatten solches nicht || 462<sub>4-5</sub> dem — aufopfern. ] *H*: Menschen diesem Stande widmen, und darin ihre Kräfte verzehren. || 462<sub>5</sub> Leben reicht ] *H*: Leben eines einzelnen Gelehrten reicht || 462<sub>10</sub> anderer muß ] *H*: anderer, der ihm folgt, muß || 462<sub>13</sub> zur Wissenschaft gemacht, ] *H*: zum vollen Genuß des Nutzens, den die Wissenschaften gewähren, bestimmt; || 462<sub>15</sub> was zum Werth ] *H*: das Ihrige zum Werth deßelben || 462<sub>17</sub> Bürgersmann ] *H*: Bauer und Handwerker || arbeitsam ] *H*: treu || 462<sub>18</sub> warum soll der ] *H*: und Jedermann gerecht wird, || 462<sub>19</sub> Gelehrte? ] *H*: größte Gelehrte? ||



462<sub>21-22</sub> sich. Roußeau ] *H*: sich, und davor erhält er ja auch schon so manche äußere Vorzüge, die der Niedrige entbehren muß, Roußeau || 462<sub>25</sub> Stolze ] *fehlt in H* || 462<sub>25</sub> wahren ] *H*: lautern und reinen || 462<sub>25-26</sub> demüthig. Alle ] *H*: demüthig, weil sie ihre Schwäche nur gar zu gut kennt. Alle || 462<sub>26</sub> der hat ] *H*: der, (er sey so klein und niedrig als er wolle) hat || 462<sub>29-30</sub> und — Begriffe. ] *H*: und eine Reinigkeit der Gesinnungen und des Hertzens. || 462<sub>33</sub> sollte. Auf ] *H*: sollte. Das dürfte aber wohl schwerlich immer seine Richtigkeit haben; denn die Reinigkeit des Willens und der Gesinnungen stimmt nicht allemal mit der Stärke der Erkenntnißkräfte des Verstandes überein. || 462<sub>34</sub> befördert sehr ] *H*: befördert dadurch ungemein

463<sub>1-4</sub> er — haben. ] *H*: er legt das Beste ans Licht und versteckt die schlechten Stellen im Dunkeln, um das Publikum zu hintergehen. || 463<sub>7-8</sub> gebräuchlich zu sagen, ] *H*: eine richtige Benennung, || 463<sub>9</sub> der Weisheit; ] *H*: ein jeder sich bemüht, weiser zu werden. || aber — erreicht. ] *fehlt in H* || 463<sub>13</sub> die — Bösen ] *H*: und Neigungen das Böse || 463<sub>15</sub> Gesetz ] *H*: göttlichen Gesetz || 463<sub>18</sub> Untugend. ] *H*: Eine Achtlosigkeit der moralischen Gesetze ist Untugend; aber || 463<sub>20</sub> thue; ] *H*: erfüllt || 463<sub>22</sub> viel. ] *H*: viel Bosheit || 463<sub>26</sub> gehört viel. ] *H*: gehört also eben so viel Kraft eines guten Willens, als zum Laster Stärke eines Willens erfordert wird || 463<sub>28</sub> Uebung ] *H*: die strengste Übung || 463<sub>29</sub> unterdrückt ] *H*: überwältigt werden || 463<sub>31-32</sub> Gemüths, ] *H*: Willens, || 463<sub>35</sub> durch gute Grundsätze ] *fehlt in H*

464<sub>1</sub> böses Herz ] *H*: böses zu allen Lastern geneigtes Hertz || 464<sub>3-4</sub> und — wären, ] *H*: und man möchte es ihnen wohl fast zum voraus sagen, daß sie zum Galgen prädestinirt sind || 464<sub>5</sub> nicht ] *H*: nie völlig || 464<sub>9</sub> anders lebt, ] *H*: eine bessere Lebensart wählt. || 464<sub>13</sub> würde — nicht ] *H*: würde wahrscheinlicher Weise die Beßerung noch nicht || 464<sub>16</sub> kein gutes ] *H*: ein sehr unsehrlickhes || 464<sub>19-20</sub> Solche — was. ] *H*: Eine solche Buße und Züchtigung seiner selbst, hilft aber keinem Menschen was, und auch dem nicht, der sie sich zufügt. || 464<sub>21</sub> hilft allein was, ] *H*: sind allein die ächten Mittel der Bekehrung, || 464<sub>26</sub> ist teuflisch, ] *H*: sind die teuflischen Laster, || 464<sub>28</sub> und den ] *H*: nur noch einen || 464<sub>30</sub> solche zur Bosheit, ] *H*: schon die Bosheit selbst zum unmittelbaren Endzweck aller seiner Handlungen, || teuflisch. Der ] *H*: teuflisch. Von Natur ist der Mensch weder viehisch noch teuflisch. Der || 464<sub>36</sub> doch ] *H*: doch beständig || 464<sub>37</sub> Kampfe — vor ] *H*: Kampf mit sich selbst stehen. Vor nichts muß sich der Mensch aber mehr hüten, als vor || 464<sub>38</sub> gut ] *H*: vollkommen

465<sub>1</sub> sehr ] *H*: beynahe || 465<sub>14</sub> solche Stärke ] *H*: und die Stärke deßelben || 465<sub>16</sub> verbinden ] *H*: begegnen || 465<sub>19</sub> und Standhaftigkeit ] *fehlt in H* || 465<sub>20</sub> Uebel, ] *H*: Übel des Lebens, || 465<sub>20-22</sub> Dies — Tugendhaften. ] *fehlt in H* || 465<sub>25</sub> noch ] *H*: auch || 465<sub>34</sub> ist ] *H*: öffnet || 465<sub>34-38</sub> er muß — ist. ] *H*: er kann zu Anfange nur negativ zu Werke gehen; denn vom Laster läßt sich nicht auf einmal zur Tugend überschreiten. Er muß sich erst bemühen unschuldig zu werden, und bloß anfangen das Böse zu unterlassen, welches durch allerhand Beschäftigungen geschehen kann, die ihn von der bösen Neigung abhalten. — Dieses ist nun freilich nicht so schwer; aber es bis zur positiven Ausübung des Guten zu bringen, nunmehr auch wirklich tugendhafte Handlungen, die allen jenen zur Gewohnheit gewordenen Lastern entgegenstehen, auszuüben — das will viel sagen, und erfordert die größte Anstrengung aller Kräfte des Menschen.

466<sub>12</sub> Mitbürger, ] *H*: Mitbrüder || 466<sub>14-15</sub> Auf — wir ] *H*: Allein das ist etwas sonderbar; denn alsdenn könnten wir uns || 466<sub>16</sub> Kleine. ] *H*: kleine Personen denken. || 466<sub>22</sub> Zustand ] *H*: Zustand der Menschen || 466<sub>31-32</sub> Der — Geschlechts. ] *fehlt in H*

467<sub>1</sub> was ] *H*: was ihm || 467<sub>4</sub> bilden ] *H*: bilden ? || und ] *H*: oder || 467<sub>13</sub> Informator. ] *H*: Lehrer (Informator) || 467<sub>20</sub> Geschöpfs ] *H*: Menschen || 467<sub>28-29</sub> bey — Kunst, ] *H*: bey dem Menschen aber muß sie durch die Kunst hervorgebracht werden || 467<sub>31</sub> Werth ] *H*: vorzüglichste Werth || 467<sub>35</sub> so fern — läßt. ] *H*: so fern sich nemlich der Zögling andern frey überläßt. || 467<sub>38</sub> Alters und Vermögens ] *H*: und seines Unvermögens

468<sub>2-3</sub> vieles ausrichten können, ] *H*: zur Ausübung seiner Kindespflichten gehalten werden. Eben so, muß man ihm auch keine Gewalt zulassen; || 468<sub>3</sub> alles durch ] *H*: alles was es haben will, durch || 468<sub>4-5</sub> erfüllt — das ] *H*: erfüllt ihm nur einmal seinen Willen, um es zu beruhigen, so hat mans schon verdorben — es wiederholt das Pochen desto || 468<sub>8</sub> der andern. ] *H*: seiner Eltern und Vorgesetzten. || 468<sub>11-12</sub> in — hat, ] *H*: nach seinem eigenen Willen erzogen ist, || 468<sub>12-13</sub> der Gesellschaft ] *H*: allen Geschäften || 468<sub>13</sub> den — ist, ] *fehlt in H* || 468<sub>14</sub> die Gesellschaft unnütz. ] *H*: allen Umgang unnütz und verdorben. || 468<sub>19-20</sub> es — discipliniren. ] *fehlt in H* || 468<sub>21-22</sub> es aber versäumet, ] *H*: wird er sich aber selbst überlaßen, || 468<sub>26-27</sub> Ferner — Art. ] *H*: Seiner Gemüthsart muß man gleichfalls starken Widerstand thun || 468<sub>29</sub> nichts als ] *H*: das || 468<sub>30-31</sub> Falschheit — Charakters, ] *fehlt in H* || 468<sub>31</sub> und ] *H*: Sie || 468<sub>37</sub> und ] *H*: 2. durch die || 468<sub>37</sub> durch Erzählung ] *H*: 3. durch die Erzählung

469<sub>1</sub> Hierauf ] *H*: hiezu || 469<sub>2</sub> selbst — entspinnen, ] *H*: Es muß selbst beobachten lernen; denn dadurch entspinnen sich die Begriffe, || 469<sub>4</sub> und Beurtheilung ] *fehlt in H* || 469<sub>7-8</sub> wenn — halten. ] *fehlt in H* || 469<sub>18</sub> sich ] *H*: ihn || 469<sub>24</sub> Beständigkeit, ] *H*: Anständigkeit, || 469<sub>27</sub> wird. ] *H*: werden kann. || 469<sub>31</sub> der ] *H*: durch

470<sub>3</sub> seinen Verstand ] *H*: alles ohne Zurückhaltung || 470<sub>5</sub> Er — hier ] *H*: Das Beste ist, daß er ihm || 470<sub>6</sub> der Handlung ] *H*: dieses Lasters || 470<sub>13</sub> die ] *H*: die größte || 470<sub>18</sub> es ] *H*: die Glückseligkeit || 470<sub>22</sub> sondern — machen, ] *H*: sondern daß wir uns selbst glücklich machen, und Urheber unseres eigenen Glücks sein sollen || 470<sub>28</sub> Seinige dazu ] *H*: Seinige, so viel in seinen Kräften ist, dazu || 470<sub>31</sub> nehmen, ] *H*: unser aufgeklärtes Europa betrachten; || 470<sub>33</sub> andern. Dieses ] *H*: andern. Von einer allgemeinen Verbesserung der Moralität, kann das doch wohl unmöglich einen Beweis geben ? Dieses || 470<sub>36-38</sub> wenn — würde. ] *H*: (wenn er nur zu Stande käme) das menschliche Geschlecht diesem Zeitpunkt der allgemeinen Vollkommenheit und Verbesserung der Sitten ungemein nahe bringen

471<sub>1</sub> Sicherheit ] *H*: Sicherheit der Staaten || 471<sub>1-2</sub> darauf — möchte. ] *H*: zur Beförderung dieses großen und mächtigen Zwecks verwandt werden; und dieses würde wahrlich der Menschheit mehr Ehre machen als 1000 blutige Siege. || 471<sub>2</sub> Rechts bey ] *H*: Rechts und der Würde der Menschheit bey || 471<sub>3-4</sub> Unabhängigkeit — regieren, ] *H*: Begierde nach Größe, Ruhm, Macht und Unabhängigkeit, || 471<sub>5</sub> von der Seite ] *fehlt in H* || 471<sub>6</sub> Punkt ] *H*: Gesichtspunkt || 471<sub>9-10</sub> Unsere — fehlerhaft, ] *H*: Unsere Erziehungsanstalten sind aber, so wohl zu Hause, als in öffentlichen Schulen, aller Verbesserungen und aller Mühe ohnerachtet, die man sich deshalb giebt, noch immer sehr fehlerhaft; || 471<sub>12</sub> auf Geschicklichkeit, ] *H*: auf Erwerbung der Geschicklichkeit || 471<sub>15</sub> Erziehung ] *H*: Erziehung

der Jugend || 471<sub>17-18</sub> sie bis — werden. ] *H*: das vom Thron bis in die Hütte des Dürftigsten steigen, und die Glückseeligkeit der Menschen würde sich sodann allgemein verbreiten. || 471<sub>19-30</sub> Anjetzo — Erziehung ] *H*: Bis jezt ist es aber noch keinem Fürsten in den Sinn gekommen, etwas zur Vollkommenheit der Menschheit, die den innern Werth und die wahre Glückseeligkeit des Menschen ausmacht, beyzutragen. Sie sind immer nur auf den Flor ihrer Länder, auf ihr Interesse, Größe und Macht bedacht — und dieses ist noch immer auch selbst den Weisesten unter ihnen ihre Hauptsache. Ein einziger Schritt — nur eine Aufopferung ihres Ruhms zur Ehre der Menschheit, würde wahrlich ihren Namen mehr verewigen, als alle Denkmäler von Siegen und Eroberungen. Ein Staat, der einmal eine solche Festigkeit erhalten hätte, würde sich durch das übereinstimmende Urtheil aller Menschen alsdenn selbst regieren und erhalten. Alle Glieder deßelben würden mit wahrhaftem Eifer ihre, und die allgemeine Vollkommenheit befördern. Hat man denn aber diesen glückhaften Zeitpunkt wohl jemals zu hoffen? Einige der neuern Anstalten || 471<sub>31</sub> Hoffnung. Wenn ] *H*: Hoffnung — sie müssen aber noch ungleich ernstlicher betrieben werden. Wenn || 471<sub>36-37</sub> die — ist. ] *H*: die aber kaum noch nach Verlauf vieler tausend Jahre, und vielleicht auf Erden gar nicht zu hoffen ist.

---



**Kants Naturrecht**  
**gelesen im**  
**Winterhalben Jahre 1784**

**Gottfr: Feyerabend**



## EINLEITUNG

Für den Willen des Menschen ist die ganze Natur unterworfen, soweit seine Macht nur reichen kann, außer andre Menschen und vernünftige Wesen. Die Dinge in der Natur durch Vernunft betrachtet, können nur als Mittel zu Zwecken  
5 angesehen werden, aber bloß der Mensch kann als Zweck selbst angesehen werden. Ich kann mir bei andern Dingen keinen Werth denken, als wenn ich sie als Mittel zu andern Zwecken betrachte zE: der Mond hat für uns einen Werth, sofern er die Erde beleuchtet, Ebbe und Fluth etc. hervorbringt. Das Daseyn der unvernünftigen Dinge hat keinen Werth, wenn nichts da ist, das sich dessen  
10 bedienen kann d: i: wenn kein vernünftiges Wesen sie als Mittel gebraucht. Auch die Thiere haben an sich keinen Werth, denn sie sind sich ihres Daseyns nicht bewußt — der Mensch ist also Zweck der Schöpfung; er kann aber auch wieder als Mittel von einem andern vernünftigen Wesen gebraucht werden, aber nie ist er bloß Mittel; sondern zu gleicher Zeit Zweck zE: wenn mir der  
15 Maurer dient / als Mittel zum Bau eines Hauses, so diene ich ihm wieder als Mittel um Geld zu erlangen. Pope in seinem Versuch des Menschen, sagt von der Gans „der Mensch dient auch mir, denn er streut mir das Futter für“. In der Welt als System der Zwecke muß doch zuletzt ein Zweck seyn, und das ist das vernünftige Wesen. Wäre kein Zweck, so wären auch die Mittel umsonst  
20 und hätten keinen Werth. — Der Mensch ist Zweck, daher widerspricht es sich, daß er bloß Mittel seyn sollte. — Wenn ich mit einem Bedienten einen Kontrakt mache, so muß er auch Zweck seyn, als ich, und nicht bloß Mittel. Er muß auch wollen. — Der menschliche Wille ist also eingeschränckt auf die Bedingung der allgemeinen Einstimmung des Willens andrer. — Soll ein System der  
25 Zwecke seyn, so muß der Zweck und Wille eines vernünftigen Wesens mit dem eines andern übereinstimmen. Der Wille des Menschen wird durch die ganze Natur nicht eingeschränkt, obwohl das Vermögen, ausgenommen durch Willen andrer Menschen. — Denn jeder Mensch ist selber Zweck, und daher kann er nicht bloß Mittel seyn. Ich kann nicht dem Acker eines andren etwas entnehmen,  
30 um mei/nen damit zu düngen; denn da wäre der andre bloß Mittel. Diese Einschränkung beruht auf den Bedingungen der möglichsten allgemeinen Einstimmung des Willens andrer. Es ist außer dem Menschen nichts achtungswerthes gesetzt worden als das Recht der Menschen. — Der Mensch nemlich ist Zweck an sich selbst, er kann daher nur einen innern Wert d: i: Würde haben,  
35 an dessen Stelle kein Aequivalent gesetzt werden kann. Andre Dinge haben äußern Werth d. i. Preis, dafür ein jedes Ding, das zu eben den Zweck tauglich ist, als Aequivalent gesetzt werden kann. Des Menschen innrer Werth beruht auf seiner Freiheit, daß er einen eignen Willen hat. Weil er der letzte Zweck seyn soll; so muß sein Wille von nichts mehr abhängen. — Die Thiere haben



einen Willen, aber sie haben nicht ihren eignen Willen, sondern den Willen der Natur. Die Freyheit des Menschen ist die Bedingung, unter der der Mensch selbst Zweck seyn kann. Die andern Dinge haben keinen Willen, sondern sie müssen sich nach andern Willen richten, und sich als Mittel gebrauchen lassen. Soll der Mensch also Zweck seyn; so muß er einen eignen Willen haben, denn 5 darf er sich nicht als Mittel gebrauchen lassen. Recht ist die Einschränkung 4 der Freiheit, nach / welcher sie mit jeder andrer Freiheit nach einer allgemeinen Regel bestehen kann. Wenn jemand ein Platz gefällt, auf dem ein andrer wäre und er wollte ihn davon vertreiben. Ich kann sitzen, wo ich will, und er auch wo er will. Wenn er aber sitzt; so kann ich nicht zugleich sitzen: Es muß daher eine 10 allgemeine Regel seyn, unter welcher beider Freiheit bestehen kann. Ich verspreche ihm also was, und dann ist er wohl Mittel, aber auch Zweck. Ist Einschränkung der Freiheit nothwendig, und kann die Freiheit nicht anders als sich von sich selbst nach allgemeinen Regeln einschränken, damit sie mit sich selbst bestehe? Sind die Menschen nicht frey, so wäre ihr Wille nach all- 15 gemeinen Gesetzen eingerichtet. Wäre aber jeder frey ohne Gesetz, so könnte nichts schrecklicheres gedacht werden. Denn jeder machte mit dem andern was er wollte, und so wäre keiner frey. Vor dem wildesten Thiere dürfte man sich nicht so fürchten, als vor einem Gesetzlosen Menschen. Daher erschrak Robinson Crusoe auf seiner wüsten Insel nach einigen Jahren, da er Fußtapfen eines Men- 20 schen sahe, so sehr, daß er von der Zeit an nicht ruhig war und er die Nächte schlaflos zubrachte — Daher machen sich auch die Matrosen kein Bedenken, 5 einen Wilden auf einer / unbekannten Insel sogleich todt zu schießen, weil sie nicht wissen, wessen sie zu ihm sich zu versehen haben. — Man sehe auch den Tod des Ritters Marion in Neuseeland an, der mit den Wilden einen Monath 25 in der besten Freundschaft lebte, und ihnen nichts zu Leide that, den sie aber hernach nebst 22 Matrosen auffraßen, bloß weil sie ihn gerne essen wollten. —

Denn das Thier richtet sich nach seinem Instinct, der Regel hat, aber bei einem solchen Menschen weiß ich mich nicht im geringsten zu versehen. Sparman erzählt in seiner Reise auf dem Vorgebirge der guten Hoffnung, daß die Löwen 30 ihren Raub nicht jagen; sondern sich heranschleichen, und denn wenn sie nahe genug zu seyn glauben, mit einmal einen Sprung thun, und wenn sie denn ihre Beute verfehlen, die Schritte zurückgehen, als ob sie sehen wollten, worin sie sich versehen, und denn davon schleichen. Das wissen nun die Menschen und können sich darnach richten. So ging einmal ein Hottentotte nach Hause, und 35 ein Löwe schlich ihm von weiten nach. Nun wußte er, daß er vor Abend nicht nach Hause kommen könnte, und daß ihn dann der Löwe unversehends zerreißen würde. Er zog sich daher seine Kleider aus, und steckte sie auf einen Stock, daß es hieße, als wenn er da stünde. Er selbst aber machte sich ein Loch im Berge, und versteckte sich. Der Löwe kam leise heran, und that mit einmal einen 40 Sprung, und weil der Stock gleich nachgab, / stürzte er mit demselben den Berg herab, darauf schlich er sich weg. Im großen Hunger aber jagt der Löwe auch den Raub.

Die Freiheit muß also eingeschränkt werden, aber durch Naturgesetze gehts nicht an; denn sonst wäre der Mensch nicht frey; also muß er sich selbst einschränken. Das Recht beruht also auf der Einschränkung der Freiheit. Es ist leichter zu erklären als Pflicht. — Beim Recht kommt die Glückseligkeit gar nicht in Betracht; denn die kann sich jeder zu erlangen suchen, wie er will.

Man hat noch gar nicht dem *jure naturae* seine Stelle in der praktischen Philosophie aus Principien zu bestimmen, und die Grenzen zwischen demselben und der Moral zu zeigen gewußt. Daher laufen verschiedene Sätze aus beiden Wissenschaften in einander. — Dieses also auszumachen, muß man die Begriffe des Rechts zu entwickeln suchen. Wir wollen das, in der vorigten Stunde tumultuarisch vorgetragne, jetzt methodischer zu machen suchen.

Daß das Daseyn irgend eines Dinges als Zweck an sich selbst seyn müsse, und nicht alle Dinge bloß als Mittel seyn können, ist in dem System der Zwecke eben so nothwendig, als in der Reihe der wirkenden Ursachen ein *Ens a se*. Ein Ding, das an sich selbst Zweck ist, ist ein *Bonum a se*. Was bloß als Mittel kann betrachtet werden, hat bloß den Werth / als Mittel, wenn es als solches gebraucht wird. Dazu muß nun ein Wesen seyn, das Zweck an sich selbst ist. Ein Ding in der Natur ist ein Mittel dem andern; das läuft immer fort, und es ist nothwendig, am Ende ein Ding zu denken, das selbst Zweck ist, sonst würde die Reihe kein Ende haben.

In der Reihe der wirkenden Ursachen ist ein *ens ab alio*, aber endlich muß ich doch an ein *ens a se* kommen. Der Zweck ist beim Wollen ein Grund, warum das Mittel da ist. Ein Ding ist Mittel des andern, daher muß zuletzt ein Ding seyn, das kein Mittel mehr, sondern Zweck an sich selbst ist. Wie aber ein Wesen an sich selbst bloß Zweck seyn kann, und nie Mittel, ist eben so unbegreiflich, als wie in der Reihe der Ursachen ein nothwendiges Wesen seyn müsse. Indessen müssen wir beides annehmen, wegen des Bedürfnisses unsrer Vernunft, alles vollständig zu haben. Es liegt schon in der Natur der menschlichen Vernunft, daß sie nie etwas anders, als bedingt, einschen kann, nie etwas ohne Grund einsehen kann, und bei dem *ens* und *bonum a se* ist kein Grund über sie. Sage ich, der Mensch ist da, um glücklich zu seyn. Warum hat aber das Glücklicheyn einen Werth? Es hat nur einen bedingten Werth, nemlich weil das Daseyn des Menschen einen Werth hat. Warum hat also das Daseyn einen Werth? Weil es Gott gefiel. Denn hat es an sich selbst keinen Werth. Ich kann nun auch fragen, warum hat das Daseyn eines Gottes einen Werth?

Der Mensch ist Zweck an sich selbst, und nie Mittel bloß; daß ist wider seine Natur. Wenn jemand was / bei mir deponirt, und er will es wieder haben, ich gebe es ihm aber nicht, und sage, ich kann es mehr zum Weltbesten nützen als er, so brauche ich sein Geld und ihn bloß als Mittel. Soll er Zweck seyn; so muß sein Wille auch den Zweck als ich haben.

Wenn nur vernünftige Wesen können Zweck an sich selbst seyn, so können sie es nicht darum seyn, weil sie Vernunft, sondern weil sie Freiheit haben. Die Vernunft ist bloß ein Mittel. — Der Mensch könnte durch die Vernunft, ohne

Freiheit, nach allgemeinen Gesetzen der Natur das hervorbringen, was das Thier durch Instinkt hervorbringt. — Ohne Vernunft kann ein Wesen nicht Zweck an sich selbst seyn; denn es kann sich seines Daseyns nicht bewußt seyn, nicht darüber reflektiren. Aber Vernunft macht noch nicht Ursache aus: da der Mensch Zweck an sich selbst ist, hat er Würde, die durch kein Aequivalent 5 ersetzt werden kann. Die Vernunft aber giebt uns nicht die Würde. Denn wir sehen doch, daß die Natur bei den Thieren durch Instinkt das hervorbringt, was die Vernunft durch lange Umschweife erst aussucht. Nun könnte die Natur unsre Vernunft ganz nach Naturgesetz eingerichtet haben, daß jeder Mensch von selbst lesen lernte, allerhand Künste erfinden möchte, und das alles nach 10 bestimmten Regeln. So wären wir aber nicht besser als die Thiere. Aber die Freiheit, nur die Freiheit allein, macht, daß wir Zweck an sich selbst sind. Hier 9 haben wir Vermögen, nach unsrem / eignen Willen zu handeln. Würde unsre Vernunft nach allgemeinen Gesetzen eingerichtet seyn, so wäre mein Wille nicht mein eigener, sondern der Wille der Natur. — Wenn die Handlungen des 15 Menschen im Mechanism der Natur liegen; so wäre der Grund davon nicht in ihm selbst, sondern außer ihm. — Die Freiheit des Wesens muß ich voraussetzen, wenn es soll ein Zweck vor sich selbst seyn. Ein solches Wesen muß also Freiheit des Willens haben. Wie ich sie begreifen kann, weiß ich nicht; es ist doch aber eine nothwendige Hypothesis, wenn ich vernünftige Wesen als Zwecke 20 an sich denken soll. Ist es nicht frei, so ist es in der Hand eines andern, also immer der Zweck eines andern, also bloß Mittel. Freiheit ist also nicht nur oberste, sondern auch hinreichende Bedingung. Ein freihandelndes Wesen muß Vernunft haben; denn würde ich von Sinnen bloß affizirt, so würde ich von ihnen regiert. Unter welcher Bedingung kann ein freies Wesen Zweck an sich selbst 25 seyn? Daß die Freiheit sich selbst ein Gesetz sey. Es muß sich stets als Zweck und nie als Mittel betrachten lassen. Die Gesetze sind entweder Naturgesetze, oder Gesetze der Freiheit. Die Freiheit muß, wenn sie unter Gesetzen seyn soll, sich selbst die Gesetze geben.

Nehme sie die Gesetze aus der Natur, so wäre sie nicht frei. — Wie kann 30 Freiheit sich selbst ein Gesetz seyn? Ohne Gesetze läßt sich keine Ursache, mithin kein Willen denken, da Ursache da ist, worauf etwas nach einer beständigen Regel folgt. Ist Freiheit einem Gesetz der Natur unterworfen, so ist 10 sie keine Freiheit. Sie muß sich daher / selbst Gesetz seyn. Das einzusehen, scheint schwer zu seyn, und alle Lehrer des Naturrechts haben um den Punkt 35 geirret, den sie aber nie gefunden haben. Alle Gesetze des Willens sind praktische, und drücken entweder objective oder subjective Nothwendigkeit aus. Daher objective und subjective Gesetze des Willens. Die ersteren sind Regeln eines an sich guten Willens, wie dieser verfahren würde, die andre Regel, nach denen ein gegebner Wille wirklich verfährt. — Die subjectiven Regeln des Willens sind 40 von den objectiven sehr unterschieden. Der Mensch weiß, er soll das nicht essen, weil es ihm schädlich ist. Das ist objective Regel. Er läßt sich aber von seiner Sinlichkeit verleiten, und ißt, da handelt er nach subjectiven Regeln des Wil-



lens. — Ist der Wille eines Wesens an sich gut; so sind die objectiven Gesetze seines Willens von den subjectiven nicht unterschieden. — Des Menschen Wille ist nicht von der Art, daß die subjectiven Gründe des Wollens mit den objectiven übereinstimmen. Nun heißt die objective Regel des Wollens angewandt auf  
5 einen Willen, dessen subjective Regeln nicht mit den objectiven übereinstimmen, imperativ. Von Wesen, deren Willen schon an sich gut ist, gilt keine Regel als Imperativ. Imperativ ist ein Gesetz sofern es einen nicht an sich guten Willen nöthigt, durch die Idee eines an sich guten Willens, es setzt voraus einen Willen, der es nicht gerne thut, / also genöthigt werden muß. Hier 11  
10 ist Neceßitation, wo das Zufällige nothwendig gemacht werden muß. Der Mensch kann das Gute und Böse wählen, also ist der gute Wille bei dem Menschen ein zufälliger Wille. Bei Gott ist sein guter Wille nicht zufällig; daher findet auch bei ihm kein imperatives Gesetz statt, um ihn zum guten Willen zu nöthigen. Denn das wäre überflüssig. Neceßitatio einer an sich zufälligen  
15 Handlung durch objective Gründe ist praktische Neceßitatio, das ist von praktischer Neceßitatio unterschieden. Bei Gott sind auch Gesetze, aber die haben praktische Nothwendigkeit. — Praktische Neceßitation ist imperativ, ein Geboth. Ist der Wille an sich selbst gut, so darf ihm gar nicht geboten werden. Daher findet bei Gott kein Geboth statt. Die objective praktische Noth-  
20 wendigkeit ist bei Gott auch subjective praktische Nothwendigkeit. Zwang ist Nöthigung zur ungern Handlung. Demnach muß ich da eine Triebfeder zum Gegentheile haben. — Die praktische Gesetze können daher auch Zwang seyn, auch wenn der Mensch ungern etwas thut; so muß ers doch thun. Ich soll das thun, heißt eine durch mich nothwendige Handlung würde gut seyn.  
25 Daraus folgt noch nicht, daß ich es thun werde: denn ich habe auch subjektive Gegengründe. Ich stelle mir daher jene als nothwendig vor. Gebothe sind also für einen unvollkommenen Willen. Praktische Gesetze, als neceßitirende 12  
Gründe der Handlung heißen Imperative. Es ist keine Tugend bei dem Menschen erfunden, wo nicht könnte ein Grad der Versuchung erfunden werden,  
30 der sie stürzen könnte. Daher ist die Bitte: führe uns nicht in Versuchung ein herrlicher Gedanke. Wir haben 3 Imperative, technische, pragmatische, und moralische, Regeln der Geschicklichkeit, Klugheit, und Weisheit. Imperative, die gebiethen etwas, unter der Bedingung eines möglichen Wollens, bloß als Mittel, eines bloß möglichen und beliebigen Zweckes, sind Imperative der Geschick-  
35 lichkeit. Die sind praktische Wissenschaften zE: du sollst über eine Linie einen Kreutzzschnitt machen. Das ist nicht ein Imperativ für jeden, sondern unter der Bedingung, wenn man einen bloß möglichen Zweck (die Theilung einer Linie in 2 gleiche Theile) erwerben will. Es ist also gut als Mittel zu einem bloß möglichen Zwecke. Das sind Imperative der Kunst, der Geschicklichkeit. Wir  
40 lernen erst Geschicklichkeit und Mittel zu Zwecken, ohne zu wissen, oder zu vermuthen, daß er die Zwecke nöthig haben werde. Daher fragen die Eltern nicht viel, ob ihr Kind moralisirt ist, sondern ob es viel gelernt hat. Die Natur hat den Trieb gegeben, um die Menschen zu erhalten. Denn ich weiß nicht, ob ich

- nicht in den Fall kommen werde, wo ich es gebrauchen kann. Imperative der  
**13** Geschicklichkeit sind bloß bedingt, und ge/biethen unter der Bedingung eines  
 bloß zufälligen und möglichen Zweckes. 2) Die Imperative der Klugheit sind  
 die, daß sie die Mittel vorschreiben zu dem allgemeinen Zweck, auf den sich alle  
 subjectiven Gründe des Wollens bei dem Menschen beziehen d. i. die Glück- 5  
 seeligkeit, dessen bedürfen alle Geschöpfe. Hier gebiethen die Imperative unter  
 der Bedingung eines wirklichen Zweckes. 3) Der Imperativ der Weisheit gebiethet  
 die Handlung als Zweck selbst. Die Regel: du sollst nicht lügen, kann Geschick-  
 lichkeit seyn, und Mittel andre zu betrügen. Sie kann Klugheit seyn, weil ich  
 dadurch alle meine Absichten erreichen kann. Ich werde dadurch für ehrlich 10  
 gehalten werden, man wird mir trauen, mich rühmen etc. Ich kann diese  
 Regel aber auch als Weisheit einsehen. Da betrachte ich es als kein Mittel  
 zu meinem Zweck. — Es mag mir gehen, wie es will, gut oder böß, so geht  
 das mich nicht an. Es bleibt doch noch immer ein Gesetz. Kann ich es auch  
 nicht ausführen, so bleibt mir das Gesetz doch immer ehrwürdig. — Dieses 15  
 unbedingte Gute sehen wir viel höher an, als alles, was wir durch die Handlung,  
 wenn wir sie als Mittel brauchten, erlangen würden. — Die Wohltat ist an sich  
 viel mehr werth, als das Gute, was ein Wohlthäter dadurch erreicht, zE: daß man  
 ihn liebt etc. — Die guten Folgen bestimmen nicht den Werth. Die Tugend  
 an sich hat eine Würde, wenn sie auch gar nicht ausgeübt werden könnte, die 20  
 guten Folgen sind Werthe, die durch ein Aequivalent ersetzt werden können.
- 14** Alle Imperative sind / bedingt oder unbedingt, die bedingten sind entweder  
 problematisch, ein Imperativ der Geschicklichkeit, oder aßertorisch, ein Im-  
 perativ der Klugheit. Der unbedingte Imperativ der Weisheit ist apodietisch,  
 alle Imperative sind also Hypothetisch oder Categorisch. Man muß die Wahr- 25  
 heit reden, das ist ganz unbedingt. Wie ist ein solcher categorischer Imperativ  
 möglich? Categorische Imperative gebiethen ohne empirische Bedingungen.  
 Sie können wohl Bedingungen haben, aber a priori, und denn ist Bedingung  
 selbst categorisch. Alle beliebigen Zwecke beziehen sich zuletzt auf Glückseelig-  
 keit. Diese ist die Summe der Erreichung aller Zwecke. Die Glückseeligkeit 30  
 ist aber eine empirische Bedingung: denn ich kann nicht wissen, ob etwas zu  
 meiner Glückseeligkeit beitragen werde, und wie ich glücklich seyn werde;  
 sondern ich muß es erst erfahren. — Die Imperative der Klugheit sind pragma-  
 tisch. Man nennt Gesetze pragmatische Sanktionen, die auf das Wohl des ge-  
 meinen Besten abzwecken. Pragmatische Geschichte ist die, die klug macht. 35
- 15** Pragmatisch ist das, was zur Beförderung der Glückseeligkeit dient. Pragma-  
 tische Imperative sind von den Moralischen unterschieden. Den Imperativen  
 der Geschicklichkeit liegen die pragmatischen zum Grunde, denn ich lerne darum  
 was, weil ich glaube, es kann einmal zu meiner Glückseeligkeit was beitragen,  
 wenn ichs denken kann. Glückseeligkeit ist daher kein moralisches Princip. 40  
 Kann ich nicht Regeln der Glückseeligkeit a priori geben? Nein, ich kann mir  
 wohl die Glückseeligkeit eines Dinges denken, aber woraus sie bestehet, kann ich  
 mir nicht a priori denken. Denn Annehmlichkeit ist kein Begriff, sondern

Empfindung, wie ich von dem Dinge afficirt werde. Daher kann ich auch keine Regel von der Glückseeligkeit a priori haben, indem ich keinen Fall in Concreto kenne. Also beruht der pragmatische Imperativ auf bloß empirischen Bedingungen. Shaftesbury sagt: Die Glückseeligkeit gebe der Moral gar keinen Werth.

5 Um daher der Moralitaet Werth zu geben, müssen wir voraussetzen, daß der Mensch ein unmittelbares Wohlgefallen und Mißfallen an der Handlung habe. Das nannte er das moralische Gefühl. Die Handlungen haben keinen Werth, wenn ich bloß aus ihren Folgen Vergnügen empfinde, denn hat die Handlung bloß einen Werth als Mittel; so auch Hutcheson. Also ist der moralische Imperativ

10 doch nicht categorisch, denn es setzt voraus, daß bloß das Wesen in seinen moralischen Handlungen einen Werth hat, dem dieses Gefühl/mitgetheilt ist. Denn dieses 16 Gefühl kann man nicht a priori sondern aus der Erfahrung zeigen. Was die Erfahrung uns lehrt, ist zufällig: Die Nothwendigkeit dieses Gefühls könnten wir a priori nicht einsehen. Der Werth der moralischen Handlung ist daher bloß

15 bei dem, der ein moralisches Gefühl hat, und es kommt auf den Willen des höchsten Wesens an, uns ein solches Gefühl zu geben und die moralischen Handlungen sind an sich weder gut noch böse. Es ist zwar beim Menschen ein solch moralisches Gefühl, aber das geht nicht vor der Kenntniß der moralischen Regel voraus, und macht sie möglich sondern folgt erst darauf. Ist das moralische

20 Gefühl beim Menschen die Ursache davon, daß er die Handlung entweder für gut oder böse erkennt; so können diese Gefühle in verschiedenen Graden seyn. Und da das moralische Gefühl nicht stärker ist, als alle anderen Gefühle, und da es nicht bewiesen werden kann, so ist es mit allen physischen Gefühlen gleich, und der Mensch wird daher unter den Gefühlen wählen, was ihm am befried-

25 samsten scheint. Es kommt gar nicht darauf an, von wo das Gefühl entsteht. Alles reizt uns. Bloß sind die Gefühle dem Grade nach unterschieden, und der species nach einerlei. Die moralischen Gesetze aber gebiethen so, daß kein Instinct und Gefühl überwiegen darf. Nun müßte daher das moralische Gefühl, das größte seyn, das ist es aber nicht. Es würde der Mensch ein Thor seyn, wenn

30 er einem kleineren Gefühl zum Nachtheil eines größern folgen möchte. Wäre das moralische Gefühl das größte, so würde jedermann tugendhaft seyn. Die 17 Tugend gefällt über alles, wenn ich mir sie a priori vorstelle, so wünschte ich mir am liebsten ein Gefühl zu haben, das mich zur Tugend am stärksten zöge, das Gefallen beruht auf der Billigung der Lehre: Möchte mir die Tugend über alles

35 Vergnügen seyn; so möchte ich immer tugendhaft seyn. Moralische Gesetze sind immer categorisch und haben Verbindlichkeit d: i: moralische Nöthigung zu einer Handlung. Die Handlung wozu ich durch moralische Gesetze genöthigt werde, ist Pflicht. Ein Moral Gesetz geht vorher. Ist der Wille an sich gut, so braucht das moralische Gesetz keine Verbindlichkeit. Ist ers nicht, so muß

40 er genöthigt werden. Die Moral muß nicht aus Neigung entstehen, das weiß der gemeinste Verstand. Alle Menschen haben Neigung zum Leben. Wenn einer krank wird, sucht er alle mögliche Hülfe: so thut er das aus Neigung. Wenn ein Mensch in seinem Leben unglücklich ist, und doch wenn er krank ist,



für sein Leben sorgt; so thut ers gewiß nicht aus Neigung, sondern aus Pflicht. Im letztern ist ein moralischer Gehalt. Heirathet ein Mann eine schöne Frau; so wird er sie aus Neigung lieben. Wird sie aber durch die Jahre verrunzelt, und er liebt sie noch; so thut ers aus Pflicht. Eine moralische Handlung hat nicht, wenn sie aus Neigung, sondern wenn sie aus Pflicht entsteht, einen Werth. Eine 5 Handlung kann pflichtmäßig seyn, aber nicht aus Pflicht geschehen. Wir müssen die moralischen Handlungen, ohne die geringsten Triebfedern, bloß aus Pflicht und Achtung fürs moralische Gesetz thun. Das Gesetz muß von sich aus den Willen 18 bestimmen. Geschehen die Handlungen aus Pflicht, alsdenn haben sie einen / moralischen Werth. Bloß die allgemeine Gesetzmäßigkeit muß mich verpflicht- 10 ten. Wenn ein jeder sein Versprechen nicht hielte, und dies eine allgemeine Regel wäre, so könnte das gar nicht als ein allgemeines Gesetz gelten, denn dann würde keiner versprechen, weil ers wüßte, daß ers nicht halten würde, und daß es der andre auch wüßte.

Verbindlichkeit ist moralische Neceßitation der Handlung, d: i: die Abhängig- 15 keit eines an sich guten Willen vom Princip der Autonomie, oder objectiv nothwendigen praktischen Gesetzen. Pflicht ist die objective Nothwendigkeit der Handlung aus Verbindlichkeit. Achtung ist die Schätzung eines Werths, sofern er alle Neigung einschränkt. Wir achten jemand, indem wir ihn so schätzen, daß wir unsre Eigenliebe etc: einschränken. Wir schätzen ihn höher als uns. Die 20 Handlungen müssen nicht aus Nothwendigkeit der Neigungen geschehen. Geschieht die Handlung aus Furcht, so ist sie auch nicht Pflicht. Der Werth muß daher in der Pflicht selber liegen. Alle Gesetze können durch ihre Gesetzmäßigkeit oder durch ihre angehängte Triebfedern den Willen nöthigen, oder auch durch Zwang und Furcht. Das Gesetz nöthigt durch Neigung und Furcht 25 nicht an sich selbst, sondern bedingt: Das Gesetz das an sich selbst nöthigt, muß aus Achtung nöthigen. Bei der Achtung setz ich meine Neigung bei Seite, ich setze in den Handlungen einen absoluten Werth. Unser Autor und andre reden von der obligatio per poenas, so auch Baumgarten. Aber durch Poenas und Præmia einen verbinden ist contradictio in adjecto; denn da bewege ich ihn 30 19 zu Handlungen, die er nicht aus Verbindlichkeit sondern aus Furcht und Neigung thut. Ich kann ihn auch dadurch zu Dingen zwingen, die für ihn nicht einmal verbindlich sind. Wie kann aber ein Gesetz für sich selbst Achtung haben und auch dadurch nöthigen? Gott hat keine Achtung fürs Gesetz, denn er hat keine Neigung die die Achtung einschränken soll. Die Achtung ist etwas Nöthi- 35 gendes, bei Gott darf aber nichts nöthigendes seyn. Ein vernünftiges Wesen als Zweck an sich selbst muß seinen eigenen Willen haben, und daher muß dieser Wille frei seyn. Der menschliche Wille als frei, kann nicht von Triebfedern bestimmt werden, denn alsdenn wäre er nicht frei, sondern wie die Thiere. Er wäre durch die Natur bestimmt. Bestimmt ihn also keine Triebfeder, und er 40 kann doch nicht ohne Gesetze seyn, so muß ihn das Gesetz schon als Gesetz bestimmen. Seine Form muß ihn daher bestimmen, er muß also Achtung fürs Gesetz haben. Wenn ich frage, ob ich einem andern ein mir ganz allein anver-

trautes Depositum herausgeben soll. Bestimmte ihn seine Neigung, so würde er es behalten. Er ist aber frei, daher muß er ein Gesetz haben. Das Gesetz ist da, du mußt ein Depositum herausgeben. Habe ich davon Nutzen? Nein. Muß ich befürchten, daß es herauskommt? Es kann aber der schon todt seyn, 5 und ich kanns ableugnen. Wenn ich das zu einer allgemeinen Regel machte, daß ein jeder das Depositum, wenn es ihm gefiele, behalten wollte und könnte; so könnte das nie ein allgemeines Gesetz werden, denn alsdenn würde keiner was deponiren. Soll also mein Wille nicht zügellos seyn, sondern Gesetze haben, so müssen sie so seyn. Die Achtung des Gesetzes beruht darauf, daß das die 10 Möglichkeit / ist, wie die Handlung unter allgemeinen Gesetzen stehen kann. — 20 Das Schuldige zu bezahlen ist Pflicht. Die Verbindlichkeit ist die Relation aufs Gesetz, hier auf den Contract. Legalitaet ist Übereinstimmung der Handlung mit der Pflicht, ohnangesehen ob sie der Bestimmungsgrund derselben sey oder nicht. Moralitaet ist die Übereinstimmung der Handlung mit der Pflicht, so- 15 ferne diese der Bestimmungsgrund derselben ist. In allen juridischen Handlungen ist Legalitaet Pflichtmäßigkeit, aber nicht Moralitaet, sie geschehen nicht aus Pflicht. Bei der Legalitaet wird nur darauf gesehen, ob ich der Pflicht gemäß handle, sonst ists einerlei, ob ich aus Achtung oder Neigung und Furcht handle. Betrachte ich aber das Gesetz nicht aus Achtung fürs Gesetz, so sind 20 sie nicht moralisch. Die meisten pflichtmäßigen Handlungen der Menschen sind meistens legal, besonders diejenigen, welche ohne Gewalt erzwungen werden können. Es ist legal, wenn ich zur gehörigen Zeit meine Schuld abtrage. Wenn ich weiß, daß der Gläubiger ein pünktlicher Mann ist, so thue ichs aus Furcht. Wäre er nachgebend, so würde ich immer vielleicht noch zögern. Ethic ist Wissen- 25 schaft der Beurtheilung und Bestimmung der Handlungen nach ihrer Moralitytaet. Jus Wissenschaft der Beurtheilung der Handlungen nach ihrer Legalitaet. Ethic heißt auch Tugendlehre. Das Jus kann auf Handlungen gehen, die da erzwungen werden können. Denn es ist einerlei dabei, ob die Handlungen aus Achtung, Furcht, Zwang oder Neigung geschehen. Ethic geht nicht auf Handlungen die erzwungen werden können; Ethic ist praktische Philosophie der 30 Handlung in Ansehung der Gesinnungen. Jus practische Philosophie der Handlungen ohne Rücksicht der Gesinnungen. Alles was Verbindlichkeit hat, gehört / 21 zur Ethic, also alle Pflichten. Das jus geht auf Pflichten und Handlungen, die dem Gesetz gemäß sind, und erzwungen werden können. Die Handlung heißt 35 recht, wenn sie mit dem Gesetz übereinstimmt, tugendhaft, wenn sie aus Achtung fürs Gesetz entsteht. Es kann daher eine Handlung recht, und doch nicht tugendhaft seyn. Die Gesinnung aus Pflicht, aus Achtung fürs Gesetz zu handeln, ist Tugend. Ethic enthält Tugendlehre und Jus Rechtslehre. Wenn die Handlung auch zwangsmäßig ist, so kann sie doch gesetzmäßig seyn. Man sagt 40 das Recht ist eine Lehre von den Pflichten, die durch Gewalt erzwungen werden können und sollen: aber das beruht darauf. Pflicht ist Nöthigung, deshalb soll sie ohne Achtung fürs Gesetz nothwendig seyn, muß daher durch Zwang geschehen. Außer Zwang und Achtung nöthigt nichts zu einer Handlung. Zwang

ist Einschränkung der Freiheit. Eine Handlung ist recht, wenn sie mit dem Gesetz übereinstimmt, gerecht, wenn sie mit den Gesetzen des Zwanges übereinstimmt, d. i. mit den Rechtslehren übereinstimmt. Recht nennt man überhaupt, was mit einer Regel übereinstimmt. Daher heißt die *linea recta*, wenn sie mit dem Lineal parallel läuft und das Lineal heißt Regel. Recht ist also entweder tugendhaft oder gerecht. Wann ist eine Handlung zwangsmäßig? Eine Handlung die nach einer allgemeinen Regel der Freiheit eingerichtet ist, ist recht; wenn sie der Freiheit nach einer allgemeinen Regel widerstreitet, so ist sie ungerecht. Die Absicht mag hier nun seyn, wie sie wolle. Meine Handlung dürfe nur so beschaffen seyn, daß sie der allgemeinen Freiheit gemäß ist. Ich 10 darf / einem nichts rauben, aber auch nichts geben. Ich handle daher nicht ungerecht, wenn ich einen anderen umkommen sehe, ohne ihm zu helfen. Das ist *actio justa*. Die Handlung ist äußerlich recht, obwohl innerlich nicht. Ich will bloß dem andern sein Glück nicht rauben, übrigens geht es mir gar nichts an, er mag suchen glücklich zu werden wie er will. Eine Handlung, die derjenigen, 15 die der allgemeinen Freiheit entgegen gesetzt ist, widersteht, ist recht. Das Widerstehen einer unrichten Handlung, ist ein Hinderniß der Handlung, die der allgemeinen Freiheit widersteht, also ist Beförderung der Freiheit und der Uebereinstimmung der Privatfreiheit mit der allgemeinen Freiheit. Der Widerstand gegen die Handlung eines andern Freiheit heißt Zwang. Die Ueberein- 20 stimmung der Privatfreiheit mit der allgemeinen Freiheit ist das oberste Princip des Rechts, dieses ist ein Zwangsgesetz.

Unser und andre Autoren definiren das Recht ohne eine Wissenschaft der Gesetze zu deren Beobachtungen man kann gezwungen werden, und welcher Zwang der Pflicht nicht widerstreitet. Zwang ist rechtmäßig wenn er die all- 25 gemeine Freiheit befördert. Ein Gesetz der Handlungen, zu denen man einen zwingen kann, ist Zwangsgesetz, und das Recht dazu ist Zwangsrecht. Ein Recht, das kein Zwangsrecht ist, ist die Billigkeit. Dieses ist *jus late dictum*, jenes *jus stricte dictum*. Billigkeit ist das zwangslose Recht. Die Schuldigkeit, die einer hat, ein Gesetz zu beobachten, wozu einer aber nicht gezwungen 30 werden kann, ist zwangsfreie Schuldigkeit. Ich kann zu allem dem gezwungen / werden, was zur Erhaltung der allgemeinen Freiheit nothwendig ist. Die Billigkeit ist ein ethisches Recht. Kann ich von dem andern etwas im strengen Recht fordern, so kann ich ihn, wenn er sich weigert, dazu zwingen; kann ich aber aus Billigkeit etwas fordern, so ist es Schuldigkeit von jenem, aber ihn kann ich 35 nicht zwingen. Die Handlung die nach den geäußerten Gesinnungen, und nicht nach den innern Gesinnungen mit dem allgemeinen Gesetz übereinstimmt, ist unbillig. Das ist ein unvollkommenes Recht und kein vollkommenes Recht oder strenges, welches das ist, zu welchem ich gezwungen werden kann. Es ist unvollkommen, aber es ist doch immer ein Recht. Meine Freiheit stimmt mit 40 des andern überein, wenn er damit übereinstimmt. Wenn ich mit meinem Bedienten abmache ihm 20 rthl. aufs Jahr zu geben, unterdessen wird es aber so theure Zeit, daß er mit dem Geld unmöglich auskommen kann; so thue ich ihm



gar nicht unrecht, wenn ich ihm, ob er mich gleich bittet, nichts mehr gebe als die 20rthl. denn ich handle nach seinen geäußerten Gesinnungen. Ich habe aber nicht billig gehandelt denn er hatte in Gedanken, daß er mit den 20 rthl. werde so lange zufrieden seyn wollte, solange es dieselbe wohlfeile Jahreszeit 5 erlauben werde. Seine Absicht konnte ich voraussetzen. Er hatte also ein wirkliches Recht; aber kein Zwangsrecht; denn die Gesinnungen könnten nicht unter Zwangsrecht stehen, weil sie innerlich sind. Das billige kann ethisch gerecht heißen.

Von der Billigkeit werden wir daher nicht handeln, sondern bloß vom strikten 10 Recht. Die Juristen verfehlen oft, indem sie oft zum billigen / zwingen. Die Ethic 24 enthält Pflichten des strengen Recht und Billigkeit. Das Recht betrifft die Freiheit, die Billigkeit die Absicht. Wenn ich eines andern Glückseeligkeit nicht befördere; so thue ich seiner Freiheit keinen Abbruch, sondern ich lasse ihn thun, was er will. Die Freiheit muß mit der Allgemeinheit übereinstimmen; 15 geschicht es nicht, so kann man einen zwingen, denn er hindert die Freiheit. Hier ist weder Glückseeligkeit noch Geboth der Pflichten, sondern Freiheit die Ursache des Rechts. Der Autor hat es in seinen Prolegomena darauf gegründet, daß es ein göttliches Gesetz sey und daß wir dadurch glücklich würden; das ist hier aber gar nicht nöthig. Seine Prolegomena scheinen zu einem Grund- 20 riß eines besondern Collegii gehört zu haben.

## ABHANDLUNG

### TITULUS 1

#### De norma actionum liberalium et in genere.

Der Autor hat die Obligation definirt durch Nöthigung des größten Guths. Er 25 sieht also auf die Menge der größten Folge, und bestimmt dadurch das wahre Guth. Neceßitatio ist Nöthigung einer Handlung zu einem wahren Guth. Was ist das? Dies sieht man aus den folgenden Sätzen des Autors. Nulla obligatio datur nisi per praemia et poenas sagt er hernach. Praemia sind wodurch die Glückseeligkeit vermehrt wird. Poenae wodurch sie vermindert wird. Die Glückseeligkeit 30 bestimmt bei ihm das wahre Guth und er hat ein pragmatisches Princip. Die Vernunft braucht bloß auf die / Folgen zu sehen, und ihre Uebereinstimmung 25 mit der Glückseeligkeit. Wir können nie etwas wollen, ohne Interesse dabei zu haben. Interesse ist das Wohlgefallen an dem Daseyn eines Dinges. Ich muß also bei moralischen Handlungen auch ein Interesse annehmen. Das Interesse 35 kann entweder seyn unmittelbar an den Handlungen, das ist directe practisch, oder mittelbares der Handlung, bloß dadurch, daß ich an den Folgen Interesse zu nehmen hoffe, dann ist indirecte practisch. Hier gefällt mir eigentlich nicht das Daseyn der Handlung, sondern der Folgen. Könnte ich zur Glückseeligkeit anders gelangen, so möchte ich an der Handlung gar kein Interesse finden. Hier

haben die Handlungen keinen andern Werth, als bloße Mittel zur Seeligkeit. Eine Handlung deren Nöthigung bloß aus den Folgen bestimmt wird, ist nur soviel oder nicht einmal soviel werth als die Folgen. Die Handlung einen Menschen zu retten ausm Wasser, hat mehr Werth, als die Folgen, daß der andre das Leben hat, denn es ersaufen doch viele, und er muß doch sterben. Die Handlungen haben einen ganz separaten Werth, der ganz vom Werth der Folgen verschieden ist. Hätten die Handlungen bloß Werth als Mittel zur Glückseligkeit, so könnte ich auch andre Mittel ergreifen, und die Handlung ist nicht nothwendig. Die Natur dürfte uns auch nicht Vernunft gegeben haben, das zu erfinden, 26 sondern einen kürzern Weg, den Instinkt wie bei den Thieren. / Die Obligation 10 beruht aufm Princip der Gesetzmäßigkeit einer Handlung überhaupt, wenn ich einem geringern etwas versprochen hätte, und ich mit demselben einem Mächtigen ein Präsent machen möchte, wodurch dieser mein Gönner würde, so würde ich nachm Achenwall das letztere wählen müssen, denn der Geringere würde mich aus Furcht nicht verklagen. Ich muß aber mein Wort halten, denn 15 das Gegentheil kann ich mir nicht denken, daß es als ein allgemeines Gesetz möglich sey. Meine Handlung muß zu einem allgemeinen Gesetz gemacht werden, die unmoralischen Handlungen sind aber nicht als allgemeines Gesetz möglich. Einem Bettler nicht ein Almosen zu geben, ist als ein allgemeines Gesetz möglich, denn wenn wir voneinander abgesondert sind, so bedarf er des auch 20 nicht, also ist die Handlung recht, aber nicht billig, denn da will ich, daß ein andrer nicht bloß meiner Glückseligkeit Abbruch thut, sondern auch etwas hinzuthun. *Obligatio ethica et practica simpliciter talis.* Secundum quid ist sie durch die Folgen, und alsdenn indirecta. Cicero sagt: si quaero, quid sit utile, obscurum est, si quaero quid sit honestum est. Beim Nützlichen muß 25 man lange calculiren, und doch weiß man nicht was am nützlichsten ist. Aber die moralische erkenne ich gleich, daß wir sie befolgen müssen. Hume sagt: Wenn ein Mensch aus Klugheit tugendhaft handelt, so wird er wohl oft so handeln, aber er wird sich doch bei jedem Fall eine Ausnahme erlauben. Denn er wird doch nur dann die Regel beobachten wenn er sieht, daß ihm die Handlung 30 nützt. Aber der Tugendhafte / wird die Regel befolgen, sie mag ihm nützen oder schaden. Wie kann ich absolutes Wohlgefallen an der bloßen Legalität haben? Das kann ich a priori nicht einsehen. Ich kann gar nicht a priori beweisen, daß etwas Wohlgefallen haben werde, denn dieses gehört zum Gefühl. Aus dem Verstand kann ich kein Gefühl herleiten, daß es aber sey, kann ich beweisen. Unsre 35 Handlungen als freie müssen unter Gesetz stehen. Der freie Wille ist eine wirkende Ursache, und Ursache führt schon den Begriff des Gesetzes mit sich. Freiheit ist Unabhängigkeit des Willens von sinnlichen Antrieben als Bestimmungsgründe. Er kann daher nicht durch den Affekt des Gesetzes, sondern durch Form desselben bestimmt werden, weil es doch den Willen bestimmen muß: 40

Alle Handlungen stehen doch unter dem Princip der Gesetzmäßigkeit. Achtung ist die unmittelbare Schätzung des Werths oder der Gesetzmäßigkeit der Handlungen. — In den Prolegomenis sagt der Autor: *Neceßitatio per motiva ist*

moralis. Motiva sunt elateres ei, qui distincte representantur. Obligatio est  
 neceßitatio per motiva potiora. Er sieht hier aufn Grad. Wo die meisten Gründe  
 sind, sie mögen sinnlich oder intellectuell seyn, das muß man wählen, und da  
 sey / das wahre gute. Ergo sagt er sine spe vel metu proposito non datur obliga- 28  
 5 tio. Das ist gerade umgekehrt. Eine Handlung zu der ich Verbindlichkeit habe,  
 muß ganz ohne Hofnung und Furcht geschehen. Ich kann nicht sagen, ich bin  
 verbunden dem Mann zu dienen, weil er mich sehr liebt. Ein Tyrann nöthigt  
 seine Unterthanen aus Hofnung und Furcht zu Handlungen, die keine Ver-  
 bindlichkeit für uns haben. Verbindlichkeit habe ich zu einer Handlung, wenn  
 10 ich sie ohne allen Vortheil thun muß. Wenn ein Mensch sich nicht durch Ver-  
 bindlichkeit zu einer Handlung zwingen läßt, so kann die Furcht und Hofnung  
 dazu kommen. Aber die ist da nichts wesentliches bei der Verbindlichkeit denn  
 die ist schon vorher, sondern es ist ein Vehicel, um dem Gesetz mehr Eingang zu  
 verschaffen, weil der Wille nicht vollkommen ist, um durch das Gesetz allein  
 15 bestimmt zu werden. Furcht und Hofnung sind bloß den Neigungen entgegen-  
 gesetzt, die dem Gesetz und der Befolgung dessen zuwider sind. Die Lehrer des  
 Naturrechts sind nie auf die Gesetzmäßigkeit verfallen oder haben es nie vor-  
 gebracht, weil es ihnen unbegreiflich schien. Das schadet aber nichts, wenn es  
 nur da ist. Der Autor sagt ferner ultra posse nemo obligatur. Nothwendig  
 20 können nie die Handlungen seyn, welche physisch unmöglich sind, moralisch  
 unmöglich kann auch nicht seyn, denn da ich den Menschen als frei annehme; so  
 nehme / ich bei ihm auch das praktische Vermögen an, seine Neigungen alle zu 29  
 bezwingen, denn sonst sind auch keine Gesetze möglich. Ueber meine physi-  
 schen Kräfte kann ich zu nichts verbunden werden. Bin ich aber frei, so ist es  
 25 mir praktisch nicht unmöglich ein Gesetz, wenn es da ist zu befolgen, es mag auch  
 noch so schwer seyn. Wenn man sagen wollte, es giebt Fälle, wo es unmöglich,  
 andre wo es möglich ist, unsre Neigungen zu überwinden, denn könnte keine  
 Regel allgemein seyn. Alsdenn könnte ich nicht wissen, ob eine Neigung, die  
 bei mir überwindlich ist, bei einem andern nicht unüberwindlich ist. Ob wir  
 30 frei sind, oder das wenigstens annehmen können, muß die Metaphysic aus-  
 machen; ohne Freiheit bekommen wir auch Lust, warum wir aus Achtung bloß  
 fürs Gesetz schon verbindlich sind. Obligatio est activa i. e. obligantis und  
 paßiva i. e. obligati, der eine verbindet, der andre hat Verbindlichkeit, z. E.  
 der Gläubiger und Schuldner. Obligatio affirmativa ad committendum, negativa  
 35 ad omittendum. Im Stande der Natur hat man bloß negative Verbindlich-  
 keiten, daß ich alles unterlasse, was des andern Freiheit hindern kann. Eine  
 positive Verbindlichkeit ist, die sich auf ein ausdrückliches promulgirtes Ge-  
 setz bezieht, und sich so vom affirma/tiven unterscheidet. Vieles scheint actio 30  
 committenda zu seyn, und ist doch omittenda. Die affirmativen Gesetze sind  
 40 praeceptiva mandati. Die negativen Gesetze sind prohibitivae oder vetitae  
 z. E. der Satz, du sollst bezahlen, was du schuldig bist, scheint eine affirmative  
 Obligation zu seyn, und ist doch nur negativ, denn er steht unter dem Gesetze  
 neminem laede. Eine Obligation kann größere Bewegungsgründe haben als die



andre, das ist nach seinen Sätzen unmöglich, denn bei ihm ist Obligation die größte Summe der Bewegungsgründe, und es kann daher auch nicht eine größer als die größte seyn, und nothwendiger als sie nothwendig seyn. Alle Obligationen können nicht größer als die andern seyn, aber ihre *motivae* können *fortiores* seyn. Ein Gesetz kann nur unter Bedingungen statt finden. Es ist daher ein 5 Grund zur Obligation, aber es ist noch nicht zureichend, wenn nur ein Gesetz hinzukömmt, das unbedingt ist, so ist es *fortior*.

*Lex perfectiva* ist, *bonorum sibi oppositorum praesta melius*. Handlungen sind gleichgültig, wenn sie weder gut noch böse sind, also nicht zur Moralität gehören. Sie sind *Adiaphora*, indem sie weder durch moralische Gründe be- 10 stimmt, noch daran gehindert werden, Handlungen / sind unerlaubt, wenn sie der Verbindlichkeit widerstreiten. Sie sind *Officium*, wenn sie nach allgemeinen Gesetzen des Willens nothwendig sind.

*Imperativ*. *Causa per libertatem auctor, effectus auctoris qua talis, factum*, stelle ich mir dabei vor. Weil ich nur da Freiheit denke, so denke ich mir ein Ge- 15 setz, was als solches die Freiheit bindet. In jedem *facto* ist die Beziehung dessen aufs Gesetz, und des Gesetzes auf den *auctor des facti*. Der Autor sagt, die *Consectaria legis*, die ein Gesetz mit den Handlungen verbindet, sind *praemia* oder *poenae*, Empfindungen des Vergnügens oder Schmerzens, im handelnden Subject. Bonum und malum ist beim Autor nicht schicklich, weil es mehr Bedeu- 20 tungen hat. Nun sagt der Autor, daß alle Gesetze bloß per *praemia* und *poenas* obligiren, das ist falsch. Gott ist nicht gütig, wenn er Handlungen belohnt, die die Menschen schuldig wären zu thun, wenn er Belohnung damit verknüpft hätte; denn dann wäre das Belohnen seine Schuldigkeit; sondern er ist gütig, wenn er Handlungen, die wir an sich schon thun müssen, noch überdem 25 belohnt. Eine Uebertretung eines Gesetzes, wodurch man seiner Pflicht zuwider handelt, ist *reatus*, Schuld. Eine Handlung, wodurch wir etwas thun, mehr 32 als wir verbindlich sind, ist *meritum*, das erste macht uns fähig der *poenae* / die andre des *praemii*. Wenn ich ganz dem Gesetz gemäß handle, so bin ich weder Belohnungs- noch Bestrafungswürdig. Da sieht man den rechten Begriff 30 von *poena* und *praemium*. Nachm *jus* kann etwas *meritum* seyn, was nach der Moral *Debitum* ist. Der Autor nimmt in seinen Prolegomenen zum Princip des Rechts, die Uebereinstimmung der Gesetze mit dem göttlichen Willen. Aber denn muß ich doch wissen, was Pflicht sey, und wie der göttliche Wille beschaffen sey. — — Bei uns ist das Princip, daß eine Handlung mit der Frei- 35 heit aller nach einem allgemeinen Gesetz beisammen bestehe, diese Handlung ist erlaubt und wir haben Befugniß. Ich habe ein Recht wozu, wenn ich Grund habe, andren Willen zu nöthigen. Das ist Recht materialiter betrachtet, was etwas ist, wozu ich andre zwingen kann. Das Recht formaliter ist, was nicht unrecht ist. Ich kann nicht unrecht handeln ohne dazu gezwungen zu werden, 40 hier ist das Recht objective betrachtet, und kann nur singulariter genommen werden, dort wird es substantive und wird pluraliter genommen. Ich habe Recht wozu, wenn ich jemand wozu zwingen kann. Eine Handlung ist recht, wenn sie

unbeschadet der allgemeinen Freiheit zu einem allgemeinen Gesetz gemacht werden kann, das ist adjective. Da braucht der Mensch dem andern nur nicht unrecht zu thun, habe ich aber ein Recht so kann ich ihn wozu zwingen, was wirklich die Freiheit / eines andern besonders einschränkt. Unrecht ist das was  
5 der allgemeinen Freiheit widerstreitet, also die Freiheit hindert, und das Gegen- 33 theil muß die Freiheit befördern. Ich habe ein Recht, wenn ich die Freiheit andrer einschränke. Das ist ein Zwang. Ein Recht ist daher die Befugnis andre zu zwingen. Wir sehen hier, daß das Princip des Rechts gar nicht auf Glückseligkeit gehe, und wir müssen diese daher hier gar nicht hineinmischen. Ein jeder  
10 mag für sein Glück sorgen, wie er will. Die größte Glückseligkeit oder Unglückseligkeit widerstreitet der allgemeinen Freiheit gar nicht, und ist einer noch so glücklich; so darf er dem Unglückseligen Nachbar gar nichts abgeben. Die ganze Welt kann nach Eigennutz handeln. Das schadet der Freiheit der andern nicht. Wenn alle Menschen nur die Gesetze worunter die Freiheit bestehen  
15 kann, beobachten, und im übrigen nach Eigennutz handeln. Da sie aber einander immer nöthig haben, so würde selbst aus Eigennutz ein jeder zum Glück des andern beitragen. Eine Handlung ist recht, wenn sie mit einer Regel übereinstimmt. Mangel der Uebereinstimmung mit einer Regel ist defectus rectitudinis. Ein defectus rectitudinis der gestraft werden kann ist reatus. Alle Strafe  
20 ist Zwang, aber nicht jeder Zwang ist Strafe. Strafe ist Zwang, der unter der Auctoritaet eines Gesetzes ist. Jedes Unrecht ist strafwürdig. Strafe ist Abbruch der Freiheit jemandes. Ich setze ihn in einen Zustand, worin er nicht hat seyn wollen, denn Handlungen, die der allgemeinen Freiheit widerstreiten, widerstehen, heißt, die allgemeine Freiheit befördern. Daher ist es nothwendig, und  
25 jedes Gesetz der Freiheit ist ein Strafgesetz. Factum est actio libera, die 34 unterm Gesetz steht. Ein Factum ist culpabile, wenn es dem Gesetz nicht gemäß ist oder inculpabile. Das culpabile ist auch dolosum oder culposum. Der Defectus rectitudinis ist dolus, wenn es mit Bewußtseyn, oder culpa wenn es ohne Bewußtseyn geschicht. Das erste ist vorsetzliche, das zweite unvorsetzliche  
30 Uebertretung. Zum ersten gehört bloß das Bewußtseyn, nicht die Absicht, das dolosum muß mehr imputirt werden, weil ich da offenbar das Gesetz verachte, und wo die allgemeine Freiheit mehr Gefahr läuft. Die göttlichen Gesetze sind der Ursprung aller Verbindlichkeit.

Um durch Vernunft zu wissen, was Gott wolle, muß ich mir den vollkommenen  
35 sten Willen denken. Die Idee dessen enthält in sich alle praktische Gesetze. Die Gesetze der Pflicht sind daher schon göttliche Gebothe. Habe ich die Gesetze nicht aus der Vernunft, so kann ich nicht wissen, ob sie Gott anständig sind oder nicht, ohne Offenbarung. Wozu diese Umschweife. Setze ich Gott vor den Pflichten vor, so sehe ich ihn an als einen nach bloßer Willkühr und Noth handelnden.  
40 den.

Alle Verbindlichkeiten stehen unter Gesetzen, und sind entweder perfectae oder imperfectae. Zu jenen kann ich gezwungen werden, zu diesen nicht. Zwang ist Einschränkung meiner Freiheit. Schränke ich andre Freiheit nicht ein; so

kann auch niemand die meinige einschränken. Daher sind alle obligationes perfectae fürs jus naturae gehörig, die unvollkommenen aber für die Moral. — Es  
 35 sollte heißen obligatio perfecta externa. Das Recht ist entweder ein Zwangsrecht, oder Zwangsfreies Recht. Dies letztere ist die Billigkeit. Obligatio externa, was unter äußern Gesetzen steht. Die Billigkeit ist Uebereinstimmung 5 des Willens auch mit den innern Gesinnungen andrer Menschen; das strenge Recht aber mit den geäußerten Gesinnungen. Ich kann bloß nach den Buchstaben, die ich sage, gezwungen werden, wenn ich gleich die Absicht vermuthen kann. Aber wir können die Gedanken der Menschen nicht wissen; sonst würde die Billigkeit auch strenges Recht haben. Die Billigkeit ist aber auch ein Recht, 10 und keine Güte. Äußere Gesetze können nur auf äußere Handlungen gehen, und so auch äußerer Zwang.

Recht ist die Einschränkung jeder besonderen Freiheit auf die Bedingungen, unter denen die allgemeine Freiheit bestehen kann. Das Recht besteht eigentlich im Negativen, im Unterlassen. Das oberste 15 Gesetz neminem laede ist negative. Der Autor sagt: ich bin natürlicher Weise verbunden, mein Leben zu erhalten, das sey das Prinzip des Rechts. Aber das gehört gar nicht zum Recht, denn da kann ich mit meinem Leben machen, was ich will. Es ist bloße Tugendpflicht. Ein jeder ist verbunden, alles zu unterlassen, was der Selbsterhaltung andrer widerstreitet, so viel er kann, scil. moraliter, sagt der Autor. Das ist fürs erste unbestimmt, denn ich weiß nicht, wie weit es geht. — Wo weiß ich daß es zu meiner Selbsterhaltung gehört. Einer rechnet  
 36 viel der andre wenig zu seiner Selbsterhaltung. / Ist also jemand mir schuldig, und hat sonst gar nichts, so kann ich das mir Schuldige gar nicht nehmen. — Das ist auch gar kein juristischer Satz. Was geht mich seine Selbsterhaltung an? 25 Ich darf nur seiner Freiheit nicht widerstehen. — Sonst kann ich ihm auch an seiner Selbsterhaltung Abbruch thun. Im Recht muß ich nach Gesetzen der Freiheit alles einrichten; sonst wird alles verwirrt. Wenn Staaten zur Erhaltung der Bürger Gesetze geben, so müssen sie sehen, ob sie nicht dadurch die Freiheit andrer unterdrücken. Alle väterlichen Gesetze sind nichts nütze. Wo bloß 30 Gesetze der Freiheit sind, da wird die größte Wohlfahrt befördert werden. Ein jeder kann, wenn er nur die allgemeine Freiheit nicht beleidiget, sein Glück suchen, wie er will. — Wenn um einen Banqueroteur zu schonen, ein Gesetz gegeben würde, daß die Creditores Gedult haben sollten; so wäre das großer Schade. Denn da würde wenig Credit hernach entstehen, und es würde die Wohlfahrt mehrerer verhindert werden, da jetzt, wenn das Gesetz zessirte, nur eines Wohlfahrt behindert würde. Justitia percat mundus d: i: ich bekümmere mich gar nicht um die Glückseligkeit. Aber deswegen wird die Welt denn gar nicht vergehen; sondern noch desto mehr erhalten werden. — Die Regel aber müsse allgemein seyn, sonst sind sie es nicht. Der Autor gründet sich darauf, daß die 40 Verbindlichkeit auf göttliche Gebothe beruhe. Wir haben es aber schon vorher  
 37 widerlegt, daß es unnütz sey, sich hier auf Gott zu beziehen. / Actio minus recta, die der Pflicht entgegen ist, injusta, wenn sie den Rechtspflichten entgegen ist,



innren Bestimmungen entgegen, unbillig, den geäußerten Gesinnungen, injusta im strikten Verstande. Wir reden von *actionibus injustis et justis stricte sic dictis*. Factum iniustum est injuria. Eine Handlung kann seyn minus recta aus Unwissenheit, aber injuria ist factum culpabile. Begriff des Sui und  
 5 *alieni in generale*. Das, dessen sich jemand bedienen kann, mit Ausschließung andrer, ist das seinige nachm Autor. Dasjenige, in Ansehung dessen jemand jeden andren Willen nach Gesetzen der allgemeinen Freiheit einschränken kann, ist das meinige. Der Gebrauch meiner Freiheit von der Sache ist der allgemeinen Freiheit nicht zuwider. Ich kann damit machen, was ich will. Das  
 10 Land das zuerst keiner gebraucht hat, und das ich zuerst brauche, ist das Meinige. Mein Gebrauch dessen besteht mit der allgemeinen Freiheit. Also ists Recht. Was Recht ist, in Ansehung dessen kann ich die Freiheit andrer einschränken, wenn sie diesem Recht zuwider handeln sollten. So kömmts nun aufs Auctor Definition heraus. Res ist, in Ansehung dessen die Freiheit andrer auf  
 15 keine Weise eingeschränkt werden kann, wenn mans gebraucht. Die Sache hat keine Freiheit, also kann ihr auch nicht unrecht geschehen, also schränkt sie meine Freiheit nicht ein. Aber Persona, ein freies Wesen, schränkt meine Freiheit ein. Die Römer sahen auch die Knechte als Sachen an. Aber es ist dabei sehr schön, daß ihr Recht so sehr zusammenhängt. Sie nahmen die Sklaven  
 20 als Sachen an, und so / konnte er nie Unrecht thun. Res propria wo ich die Frei- 38 heit andrer einschränke. Res communis schränkt die Freiheit andrer außer der Societäet ein, die aber daran Antheil haben, sind in ihrer Freiheit, in Ansehung des Gebrauchs nicht eingeschränkt.

Eine Freiheit wird durch sich selbst eingeschränkt. Dinge die keine Freiheit  
 25 haben, können daher nicht in ihrer Freiheit eingeschränkt werden. Im Verhältnis mit Wesen die selbst Freiheit haben, ist jede andre Freiheit eingeschränkt. Das ist eine Person, jenes eine Sache. — Das Recht ist nichts andres, als das Gesetz der Gleichheit, der Wirkung und Gegenwirkung der Freiheit, dadurch stimmt meine Freiheit mit der allgemeinen überein. Handelt jemand  
 30 wider allgemeine Freiheit, und der andre widersteht ihm; so handelt dieser Widersacher der allgemeinen Freiheit gemäß, und also recht. So habe ich ein Recht, andre zur Befolgung des Rechts zu zwingen. Alle Autoren haben das nicht zu erklären gewußt. Sie brachten das schon in die Definition; aber es folgt erst  
 daraus. — Sie sagten: Recht ist Befugniß zu zwingen, das können sie nun nicht  
 35 erklären, woher mir das frei steht. Alle Principien des Rechts sind Gesetze der Gleichheit der Wirkung und Gegenwirkung der Freiheit. In Ansehung der Sache ist bloß Meum und Tuum zu nehmen. Der Mensch ist keine Sache. Kann aber der Mensch sich selbst nicht gehören? Das Prinzip des Rechts ist das, wodurch der äußere Gebrauch der Freiheit bestehen kann. Es giebt aber auch innren  
 40 Gebrauch der Freiheit, und Gesetze / derselben. Wenn z. E. ein Mensch sich 39 nur um Lohn zur Wollust verdingt. Kann ich sie dann zwingen das Wort zu halten? Nein, denn sie war nicht befugt, über sich zu disponiren. Sie war Persona, nicht Res. So auch wenn ein Mensch sich zum Leibeigenen verkauft, gilt

sein Pactum nichts. Ich bin frei, darum kann ich meine Freiheit nicht wegwerfen. Bei den Ehen etc wird das weiter vorkommen. Laesus ist der, dessen Recht man Abbruch thut und laedens ders thut. Damnum ist Schade der daraus entspringt. Es kann etwas Laesion und kein Damnum sein. Res kann nicht laediren, auch nicht Damnum zufügen, sondern bloß Nachtheil. — Eine Handlung die unrecht ist, und aus Verschen geschieht, ist inculpabilis, wo sie aber mit Wissen geschehen, ist culpabilis. — Culpa ist, wenn er das Gesetz nicht weiß, aber doch Verbindlichkeit hat es zu wissen. Dolus wenn er es mit Wissen thut. Reatus est actio minus recta, quatenus imputabilis. Minus recta ist materialiter, und injusta formaliter unrecht.

Die Grundsätze des freyen Willens, durch durchgängige Einstimmung nach Gesetzen, sind entweder mit uns selbst oder andern. Grundsätze des äußeren Gebrauchs und inren Gebrauchs der Freiheit. Zu den ersten können wir gezwungen werden, denn sie widerstehen nicht der Freiheit andrer. Dazu gehören die Pflichten zu sich selbst. Diese gehören daher zur Ethik. Die letztern sind Grundsätze der Uebereinstimmung mit der Freiheit und dem Interesse des Willens andrer. Das erste ist das strikte Recht. Zum letzten gehört Wohlwollen und Gütigkeit, / denn Interesse ist Glückseligkeit. Das gehört auch zur Ethik. Ich kann ohne diese letztern Grundsätze die erstern befolgen. Jus enthält also bloß die Angabe der Freiheit, wodurch eine die andre einschränkt, also Wirkung und Gegenwirkung. Das Recht beruht bloß auf Freiheit.

Honeste vive, Neminem laede und suum cuique tribue, sind die 3 Hauptsätze der praktischen Philosophie, die diese nun in drei Theile theilen. Ulpian, berühmter Rechtsgelahrter, hat sie vermuthlich aus den Griechen. Honeste vive sey tugendhaft, zeigt die Moral an, Honestas heißt Ehrbarkeit. Ehre ist kein Gewinn nämlich die inre Ehre. Tugend ist die herrschende Maxime der Handlungen bloß aus Pflicht. Es können Handlungen pflichtmäßig, aber nicht aus Pflicht geschehen. Tugendhafte Handlungen müssen nicht aus Furcht oder Zwang sondern Pflicht geschehen. Sie können nicht erzwungen werden, denn sie beruhen auf den Gesinnungen. Neminem laede thue keinem Unrecht. Unter Ethik gehören alle Pflichten, auch die des Juris, aber nur nach ihrer Moralityet betrachtet. Das Recht bezieht sich aufs Princip neminem laede. Thue die Handlung so nachm Gesetz, wie es dem Rechte der Menschheit gemäß ist. Die Ursache warum du es thust ist einerlei. Handlungen, zu denen jemand gezwungen wird, haben eben den legalen Werth als die nicht erzwungen werden. Sind die Handlungen aus Pflicht geschehen, so gehören sie zur Ethik. Man theilt die Pflichten in officia necessitatis und caritatis, jene gehörten / zum jus, diese zur Ethic, und sind verdienstliche, so wie jene schuldige Pflichten. Es ist aber diese Eintheilung unvollständig; denn Pflichten gegen sich selbst sind nicht officia caritatis. Pflichten gegen sich selbst, sind officia necessaria bisweilen. Leges strictae, die keine Ausnahme, latae, die Ausnahme leiden. Die immer Ausnahmen machen wollen, sind latitudinarii. Die Pflichten können besser eingetheilt werden in inre und äußre. Die äußren, sind necessitatis oder caritatis. Im Princip

juris neminem laede sehe ich, daß ich bloß was unterlassen soll, es scheint daher lex vetita zu seyn. Aber es scheinen doch im jus mandata zu seyn z. E. daß ich den Kontrakt, den ich gemacht habe halten soll. Aber materialiter ists negative, denn der andre sieht das als das Seinige schon an; und gebe ich ihm nicht, 5 so entziehe ich ihm das Seinige. Bei der Wohlthätigkeit gebe ich aber einem andern das Meinige. Die Regel des Rechts kann nicht heißen: Gieb dem andern das Seinige. Denn das hat er ja schon, sondern nimm ihm nichts vom Seinigen Das Recht hat daher lauter leges omnißivae. Das Recht des andern besteht darin, daß seine Freiheit heilig ist, wenn sie nur der allgemeinen Freiheit nicht 10 Abbruch thut. Alle Handlungen sind recht, sofern sie unterlassen, die Freiheit andrer zu stören, nach allgemeinen Gesetzen, oder wenn sie einem Störer der allgemeinen Freiheit widerstreiten. Suum cuique tribue, ist eben das als das vorige. Wenn 2 übereinander streitig sind, so kann ein 3ter entscheiden, wie das Recht des einen, zum andern sich verhalte. Denn die richten sich / nach 42 15 andrem Urtheil nicht; sondern nur nach ihrem eignen. Justitia commutativa ist das Recht, was ein jeder aus seinem Verstande selbst erkennt, distributiva wo auch eines 3ten Urtheil über Recht bei mir gültig seyn muß. Neminem laede ist Principium justitiae commutativae, aber nicht distributivae. Zur justitia distributiva gehören äußere Gesetze, die für jederman allgemein gültig sind, 20 und jedem bestimmen, was Recht oder Unrecht ist. Justitia commutativa hat ohne distributiva keine Effectus. Es ist Principium dijudicationis, nicht executionis. Denn urtheile ich das, was Recht ist, so können andre anders urtheilen, und sie richten sich nicht nach meinem Urtheil. Durch Justitia distributiva werde ich in meinem Eigenthum gesichert. Das ist der Status civilis, und da ist 25 eine äußere Gesetzgebung und Gewalt. Das Principium der Justitiae distributivae heißt suum cuique tribue. Tritt in den Zustand der justitiae distributivae! Thut man das nicht, wenn man kann; so laedirt man die andre. Denn denn giebt man dem andern keine Sicherheit für mein Recht. Das ist also eine der ersten Pflichten, in den statum civilem zu treten. Der Satz neminem laede heißt: du 30 sollst keinem sein Recht und seine Sicherheit fürs Recht entziehen. — Daß der Eintritt in die bürgerliche Gesellschaft eine der ersten Pflichten sey, hat noch niemand recht eingesehen. Hobbes und Rousseau haben schon davon einige Begriffe.

Eigentlich sollte es eingetheilt werden: Alle Pflichten gehören zur Ethie 35 oder zum jure. Alle zum jure gehörigen entweder zum jure privato oder publico. Das / Naturrecht enthält Principia der Dijudication, nicht der Execu- 43 tion. Gesetz muß Gewalt haben, und Gewalt dessen, dessen Willen zugleich ein Gesetz ist, ist rechtmäßige Gewalt. Wenn ich z. E. ein Wild schieße, und es läuft auf des andern Boden, und stirbt da; so glaube ich Recht zu haben es da 40 zu hohlen. Der andre aber kann sagen: was ich auf meinem Boden finde, ist mein. Nun kann ich nicht wollen, daß der andre nach meinem Willen sich richten solle. Nun müssen daher äußere Gesetze mit dem Willen der Gesellschaft errichtet werden. Der Wille der also das Gesetz hervorbrachte, ist selbst für jeden ein



Gesetz. Das bloße Naturrecht ist nicht hinreichend zur Execution. Ich thue andern Unrecht, wenn ich meinen Willen zu ihrem Gesetz machen wollte, daher bin ich verbunden, mich einem äußern Gesetz zu unterwerfen, das für einen jeden gültig ist. Der Wille, der Gesetz ist, kann damit Gewalt verbinden. Wenn jemand in einer bürgerlichen Gesellschaft herumzöge, der nicht darin wäre, so möchte ich ihm sagen: Wir sind vor dir gar nicht sicher, weil du nicht unterm Gesetz stehst, also tritt zu uns, oder packe dich, sonst wirst du ermordet. Wir können allein nicht Gewalt gebrauchen. Denn im Naturzustand ist mein Urtheil von dem Seinigen unterschieden. Deswegen ist mein Wille für ihn kein Gesetz, und ich kann ihn nicht zwingen. — Ethik umfaßt alle Pflichten, Recht aber nicht 10 alle. Recht betrachtet die Pflichten als Zwangspflichten und nach ihrer Legalitaet und nicht nach ihrer Moralitytaet. Das Jus geht bloß auf die Materie der Hand- 44 lung, die Ethik auch auf die Form, die / Art wie sie geschieht. Da hat es weniger als Ethik. Aber auf der anderen Seite hat es mehr als sie, nämlich den Zwang. Dieser kann nur mit äußeren Handlungen, nicht aber mit Gesinnungen, wie bei 15 der Ethik ist, verbunden werden. Der Autor hat jetzt die Geschichte des Jus Naturae. Es ist aber besser am Ende der Wissenschaft das vorzutragen, weil ich die Wissenschaft erst kennen muß wenn ich ihre Geschichte recht verstehen will.

## LIBR: 1.

20

## JUS NATURAE STRICTIUS SIC DICTUM

## SECT: 1.

## JUS NATURALE ORIGINARIUM

Der Autor erklärt das jus strietißeime als das in statu naturali und setzt es dem sociali entgegen. Es ist aber dem civili entgegengesetzt. Denn es können 25 auch Societaeten im statu naturali seyn, als die Ehe. Es ist das Recht der Menschen, sofern es bloß auf innereu Gesetzen beruht. Der Inbegriff aller Principien der Diudication dessen was recht ist. Der status naturalis kann sein als originarius oder adventitius. — — Eine That woraus jemandem Recht entspringt ist Factum juridicum. Status originalis ist der, der vor allem facto juridico vor- 30 hergeht. Status adventitius ist das Recht, das aus einem facto juridico entspringt. Hat der Mensch originarie Rechte? Ja. Aber durch ein Factum juridicum kann ich noch mehr Rechte bekommen. Aber an andern habe ich kein Recht ohne durch ein factum juridicum. Meine Rechte gegen andre sind negativ; die nemlich original sind, das sind jura connata. Ein jeder hat jus connatum mit 35 seiner Persohn. Keiner thut andren Unrecht, wenn er bloß Handlungen an sich selbst thut. — / Ich kann daher einem andern widerstehen, wenn er meinem Gebrauch meiner Freiheit widerstehen will. — Das 2te Recht connatum ist: Alle sind einander gleich, nicht am Verstande, Kräften, sondern am Recht.

Die Ungleichheit der Rechte muß durch ein *factum juridicum* entstehen, d: i: wenn ich zu einem andern ein Recht habe, was er nicht zu mir hat. Wenn ich jemandem was leihe, so habe ich ein Recht zu ihm, das er nicht zu mir hat, das ist aber durch ein *factum juridicum*. — 3) *Libertas*. Vor einem *facto juridico* 5 thue ich keinem Abbruch, und daher kann mir auch keiner meine Freiheit einschränken. 4) Das Recht auf den guten Nahmen. Der juristische gute Name ist das Urtheil andrer von der Uebereinstimmung mitm Gesetze. Habe ich nichts gethan so habe ich dem Gesetz nicht zuwider gehandelt. 5) Ein *jus connatum*, die Dinge zu *acquiriren*. A *natura* ist jeder *sui juris*, aber nicht die Dinge auch, 10 denn sie sind ihm nicht angebohren. Ich habe vorm *facto juridico* kein positives Recht zur Sache. Er hat aber von Natur negativ Recht, weil er der Sache nicht Unrecht thun kann. Wenn er einen Baum umhaut, so hat er schon affirmatives Recht, das ist erst durch ein *factum juridicum* geschehen.

*Jura connata* sind ante *factum juridicum*. Die sind alle negativ, sind keine 15 Rechte, den andern zu zwingen, aber ihm zu widerstehen, wenn sie ihm Unrecht thun. — Andre sind *jura acquisita*, und *contracta obligationis*. Es ist zu merken, damit wir kennen die angeborenen Rechte, wodurch wir dem andern widerstehen.

Das 1ste Recht ist das der unumschränkten Freiheit seiner Person. *Qui* 20 *libet est sui juris*. Wenn seine Handlungen sich nicht auf andre Personen beziehen, so sind sie nicht unrecht. 2) Das *Jus aequalitatis*. Ante omnes *facta juridica* habe ich kein Recht vor dem andern. Denn alle Vorrechte entspringen / aus einem *facto juridico*. Sie haben hier gleiche Rechte, weil wirklich 46 jeder in Ansehung des andern kein affirmatives Recht hat. Wenn jemand im bürgerlichen Zustand von jemand was fordert, und ihm die Vertheidigung nicht 25 erlauben will, so baut der Beklagte auf das natürliche Recht der Gleichheit; daß er eben so gut ein Recht habe sich zu vertheidigen, als jener ihn anzuklagen. Physisch und ethisch ist große Ungleichheit unter den Menschen, aber juristisch sind die Menschen gleich. Der Begriff des Rechts ist eben der Begriff 30 der gleichen Wirkung und Gegenwirkung — *Quod tibi non vis fieri, alteri ne facias*. Was du für dich als Recht hältst, mußt du auch allen anderen als Recht halten. — Denn das ist Recht, wobei die allgemeine Freiheit bestehen kann. 3) *Jus libertatis*. Die praktische nicht physische Freiheit wird hier verstanden, und heißt ein jeder kann thun, was er will, daß er nur die Freiheit andrer 35 nicht einschränkt. Der ist frei der unter keiner Obligation steht, die affirmativ ist. Gegen jeden Menschen, sofern er kein *factum juridicum* ausgeübt hat, ist Zwang unerlaubt. — Denn er kann nur rechtmäßig gezwungen werden wenn er ein *factum juridicum injustum* gethan hat. Wenn er seine Freiheit nicht braucht, also auch kein *factum juridicum* ausübt; so ist er auch von allem Zwang frei. 40 Ich kann einen andern zwingen, wenn er mich beleidigt, oder doch die Absicht hat, mich zu beleidigen. Wenn ich von jemandem eine Schuld fordere / und er 47 leugnet es, so muß der erstere beweisen. Denn der letztere leugnet das *factum* und befindet sich daher in *jure naturali libertatis*. Sodaß er a *natura* von aller

Obligation frei ist. 4) Das Recht des guten Namens *jus existimationis*. Ante omne factum juridicum muß jeder für gut gehalten werden, ehe jemand nichts Unrechtes gethan hat, und das ist a natura, kann ich ihn dessen auch nicht beschuldigen. Deswegen muß ich ihn auch nicht positiv für gut halten, sondern bloß negativ. Den ethischen guten Namen habe ich nicht a natura, 5 aber den juridischen. Es kann ein Spitzbub verklagt werden, und er es leugnen. Wer solls beweisen? der Ankläger: denn der Spitzbub wenn er auch schon gestohlen hat, fundirt sich auf das natürliche Recht des guten Namens, daß er jetzt nicht unrecht gethan habe. Seit der Zeit seiner bösen Streiche kann er sich schon gebessert haben. Quilibet praesumendus est justus, donec probetur 10 contrarium, ist hier das Princip des Rechts. Quilibet praesumendus sit malus, donec probetur contrarium ist das Princip der Moral. 5) A natura res omnes sunt res nullius. Res nullius, die keinem angehört, res vacua die keinem gedient hat. A natura non datur propria nec aliena, kein Unterschied zwischen mein und dein in Ansehung der Sachen. Denn ante omne factum juridicum 15 kann sich jeder der Sache bedienen, denn er thut dadurch meiner Freiheit keinen Abbruch. Es gehört nicht zu seinem Eigenthum, das sind res omnibus communes. — 6) Jus de declaratione mentis. Declarare mentem suam, si significamus se velle, alteri mentem suam significare. Gebe ich ihm etwas zu verstehen, und ich verstehe was andres darunter, so ist Falsiloquium. Falsilo- 20 quium dolosum, vorsätzliches, ist / mendacium. Die Juristen sagen mendacium sey falsiloquium in praepositione alterius. Falsiloquium in Ansehung einer Sache, dazu ich Verbindlichkeit habe. Aber jede Unwahrheit ist in Gleichgültigsten Dingen mendacium, und er laedirt mich dadurch. Wenn jemand mir eine Historie erzählt, die ganz unschädlich ist, so laedirt er mich. Es ist mir 25 doch erlaubt der ganzen Welt zu erzählen, daß er gelogen hat. Durch die Erzählung verliert er den Credit, und es wäre eine Laesion des andern, wenn er nicht selbst Unrecht gethan hat. Durch decreta sind alle mendacia unrecht. Der mir selbst sagt ist Ursache, daß ich das glaube und andern erzähle, und daß ich bei andern, wenn sie es falsch befinden, meinen guten Namen verliere. 30 Daß ist also Laesion meiner. Wenn ich aber nicht das Recht habe, delatationem mentis von ihm zu fordern, denn kann es ihm nicht coram foro externo imputirt werden.

## JUS NATURAE HYPOTHETICUM

Das besteht aus den Rechten, die einem aus einem facto juridico entstehen, 35 entweder mir durch ein factum justum oder einem andern, durch ein factum injustum oder Laesion. — Da erwerbe ich mir Rechte oder kontrahire Pacta. Das Factum woraus Recht oder Obligation entspringt, ist factum juridicum. Nun reden wir zuerst von factis justis.



CAP: 1.

DE OCCUPATIONE

Wir haben Recht in Ansehung aller Sachen, die *res vacuae* sind, da kann ich unmittelbar ihm nie Unrecht thun. Dieses Recht ist bloß negativ. — A natura  
5 *res omnes sunt res nullius*. *Vacua res* ist die unter keinem Gebrauch von eines andren Freiheit. Wie wird nun *res vacua*, *res propria*? Wir reden hier also vom Ursprung des Mein und Dein. / Wir selbst gehören uns von Geburt an, daher 49 fängt unser Mein und Dein in Ansehung unser nicht an. Kann man sagen, daß im *statu originali* *res nullius* wäre, dadurch *communes* wären. Der Autor leug-  
10 net *communione primaevam*. *Communio negativa* ist, wo jemand ein Recht hat, andre vom Gebrauch auszuschließen. Er hat dabei doch wirklich ein Recht, die Sache zu gebrauchen. Das Recht ist hier ertheilt. *Res nullius*, sind *res communes negativae*. — *Communio affirmativa* ist *proprietas plurium simul sum-*  
15 *prietaet* dieser *Societaet*. *Originarie* waren die Menschen in keiner *Societaet*, da muß ein *factum juridicum* vorhergegangen seyn. Es ist die *Proprietaet* der *Communitaet*. *Res omnes sunt originarie communes*. Ein jeder kann sich der Sache bedienen, doch nicht mit Ausschließung andrer. — Wenn ich mich einer Sache bediene, so schließt das noch nicht andre aus — denn er kann sich nach-  
20 her dessen bedienen. Der Autor und seine Gegner haben sich nicht recht verstanden. Der Autor sagt: *Cajus* bedient sich einer *Res vacuae* zuerst, und thut daher niemand Unrecht. Er schließt einen andern während seinem Gebrauch aus, weil sein Gebrauch rechtmäßig ist. Ein jeder, der ihn in dem Gebrauch hindern will, thut ihm Unrecht. Er declarirt dem *Tito* er wolle die Sache behal-  
25 ten, d: i: auch wenn er sie nicht gebraucht, doch von dem Gebrauch der Sache jeden ausschließen. Woraus wird diese Anmaßung rechtmäßig? Giebt mir der erste Gebrauch ein Recht, alle andre vom künftigen Gebrauch auszuschließen, wenn ich es auch nicht brauche? Ist es möglich, daß *res nullius communes* seyn könne, und zwar ohne *Proprietaet*? Ja. Es giebt Sachen, die durch den  
30 Gebrauch verbraucht werden. Davon werden wir im folgenden reden. Die bloße Declaration dem *Tito*, daß ich das behalten will, giebt mir kein Recht. Der andre kann mit eben dem Recht, das Gegentheil wollen. Der bloße / Wille 50 kann die Freiheit andrer nicht einschränken; sondern meine freie Handlungen. Mein Wille kann einen andern einschränken im Gebrauche seiner Freiheit,  
35 wenn ich schon ein Recht auf die Handlung habe. Da kann mein Wille seine Handlung zu Recht oder Unrecht machen; wäre das, so wäre der andre meinem Willen absolut unterworfen. — Ich habe ein Land bearbeitet und Früchte daraus gezogen. Wenn ich declarire, ich will das Land auch künftig brauchen, so ist das Unrecht. — Hätte mich der andre im Gebrauch der Sache gehindert,  
40 so hätte ichs für Unrecht gehalten. Nun aber hindre ich den andern in seinem Gebrauch, indem ich ihn davon ausschließe. — Was ist das für ein *factum*, wodurch ich mir zuerst meinem Willen eine Sache unterwerfe, und meine Declara-

tion rechtmäßig ist? Das ist 1) Apprehensio, 2) Declaratio, me velle rem apprehensam, mihi permanere. Die Apprehensio animo, illud pro meo acquirere ist Oocupatio. Wenn mein Wille so mächtig ist, nach dem Gebrauch jemanden einzuschließen, so kann er und ist er auch vor dem Gebrauche so mächtig; denn der Gebrauch ist denn bloße Zeremonie. Die Sachen sind Produkte der Natur, 5 und der Freiheit. Ein Produkt der Freiheit zu meiner Freiheit gehörig, und davon dependent, also greift man meine Freiheit an, wenn man mich angreift. Ein Produkt der Freiheit ist ein Produkt der Natur, welches durch meine Freiheit in Ansehung seiner Form modifizirt wird, z. E. ein Baum, den ich behauen habe. Wer dieser Sache sich bedient, handelt wider meine Freiheit, weil er die Pro- 10 dukte meiner Freiheit, und die Handlungen meiner Freiheit / hindert, und die Absicht die ich dabei habe. Apprehension ist nicht jeder Gebrauch einer Sache; sondern der, wo die Form der Sache durch Freiheit modifizirt wird. Apprehensio physica ist redactio in potestatem, aber iuridica ist wenn die Sache eine Form bekommt, die von meiner Freiheit herrührt. Wenn jemand zuerst ein Land ent- 15 deckt, und da eine Fahne aufsteckt, und Besitz nimmt; so hat er noch kein Recht dazu. Aber wenn er das Land bearbeitet, am Lande seine Kräfte anwendet, denn hat er es apprehendirt. Wenn die Grönländer das Holtz auffischen, so ziehen sie es am Strand, und legen einen Stein darauf: kommt der andre und siehts, so läßt ers liegen — denn jener hat seine Kräfte angestrengt, das Holtz 20 der Gewalt des Meeres zu entreißen, und der Stein dient zum Zeichen, daß es ein Mensch gewesen ist. — Das Holtz hat eine Form bekommen, die anders ist als die vorige in Ansehung ihrer Lage.

Der Autor sagt: es ist genug Apprehensio, denn durch die ist schon tacita declaratio geschehen, daß ichs behalten will — denn in rechtmäßigen Hand- 25 lungen, sagt er, müssen sich andre mit meinem Vortheil begnügen. Da setzt er aber voraus, daß es Recht sey. Wenn der andre aber glaubt, daß es unrecht sey, denn gilt das nicht. — Mein Wille, den ich habe, was zu behalten, muß durch den Effectus der Freiheit declarirt werden, und denn ist keine äußere Declaration nöthig. Im jure gentium kann die Apprehension der Länder in der Kultur 30 bloß bestehen. Wenn ich einen Theil bebaut habe, so gehört mir bloß der, und der andre unbebaute nicht. In Ansehung der Sache habe ich kein Recht, sondern in Ansehung der Menschen. Ich kann des andern Freiheit nicht einschränken, wenn er nicht meine Freiheit hindert. Wenn aber meine Freiheit keinen Actum gethan hat, wodurch die Sache verändert wird, so kann er immer sich auch der 35 Sache bedie/nen, und sie ist noch nullus. Im Gegentheil widersteht er meiner Freiheit. Der Autor redet weitläufig, ob Communio primaeva statt finde oder nicht, welches Puffendorf und Grotius behauptet haben. Communio negativa nicht affirmativa — denn Communio affirmativa setzt ein juridisches factum voraus, die Stiftung der Societät, und es ist eine Proprietas der Communität. 40 Communio negativa zeigt, daß Menschen sich haben Sachen bedienen können, vor allem Eigenthum. So ist es noch bei vielen wilden Völkern. Communio negativa ist, daß jeder sich aller Sachen bedienen kann, ohne Ausschließung

des andern. Bei den Beduinen und Mongolen ist kein Eigenthum. Daher ist die Declaration nicht; sonst kann ja einer wollen, die Sachen sollen auch communes seyn. Die Araber haben die Communio primaeva durch ein Pactum zum Gesetz gemacht, und zur Proprietaet. Der Anfang des Eigenthums ist schwer zu begreifen. In aller Acquisition, Hervorbringung eines juris adventitii, oder quaesiti, ist der Actus juridicus, wodurch entweder Recht erworben, oder verloren wird: da ist modus acquirendi, das ist medium acquisitionis, welches Apprehensio ist. Ferner Titulus acquisitionis die Rechtschaffenheit der Handlungen, ist, daß er vorher keinem gehörte und Effectus meiner Freiheit ist.

10 Titulus ist die Rechtschaffenheit meiner Handlung. Occupatio, titulus est jus occupandi ipsi connatum. Factum validum Rechtskräftig, quod facientis fini consentit, — quod effectum legibus consentaneum profert. — Modus acquirendi rem alienam est derivativus, rem nullius, originaria Occupatio est modus . . . . . Derivatione acquire ich, wenn ich mein

15 Recht von einem andern Recht ableite. — Prior tempore potior jure. — Occupans ist, der apprehendirt, da muß er der erste seyn. Hat sie schon vorher / 53 einer apprehendirt; so ist seine acquisitio bloß derivativ. — Poßessio physica, wenn ich den Gebrauch einer Sache in meiner Gewalt habe mit Ausschließung andrer, juridica, der eine andre Sache besitzt, mit dem Willen daß sie sein seyn

20 soll — Der einer Sache sich bedient; da müssen wir glauben, er wolle, daß die Sache sein sey, wofern er nicht das Gegentheil erklärt hat. Weil jemand Recht zu einer Sache mit ausschließung andrer hat; so besitzt ers juridice. Apprehensio und Poßessio unterscheiden sich wie Anfang und Dauer. Es ist die Conservation der Apprehension. Niemand muß im Besitz gestöhret werden,

25 weil er rechtmäßig fortfährt es zu besitzen. — Die Apprehension ist nicht Poßessio. Ich habe rem in potestate, ohne daß ich mit Recht wollen könne, es zu behalten. Wenn ich etwas gefundenes aufbehalte oder zurückbehalte. Auch abwesend kann ich was besitzen. Virtualiter habe ich was in meiner Gewalt, sofern ich ein Recht habe, mich einer solchen Sache zu bedienen, und sie unter

30 meine Gewalt zu bringen. Wir besitzen nicht bloß Sachen, sondern auch Rechte. Ich besitze ein Recht, wenn ich im Gebrauch des Rechts nicht gehindert werde. Ich kann es aber haben, doch nicht besitzen, weil ich daran gehindert werde. Wenn die Poßession eines Rechts oder Sache interrumpirt wird, so hört doch die Proprietaet nicht auf.

35 Physice besitzt jemand etwas, wenn er es in seiner Gewalt hat. Juridice, wenn wir den Willen haben es zu behalten. Wenn wir in dem Gebrauch eines Rechts von andern gehindert werden, so können wir nicht sagen er besitze es, sondern er habe es. Wenn ich die Sache nicht in meiner Gewalt habe, so war ich doch in ihrem Besitz, denn ich könnte immer actus poßessorius durch einen andern

40 ausüben. Bei vielen Poßessionen muß / ein actus poßessorius geschehen. — Wenn ich beim Kaufe des Pferdes bestimme, wie lange es beim vorigen Herrn bleiben soll, so übe ich einen actum poßessorium aus. Das Eigenthum fängt von der Occupation der Sachen an. Dadurch würden negative obligationes, daß sie sich



enthalten sollen alles dessen, wessen sich jemand occupirt hat. — Was ist dazu nöthig? Zu bezeugen, daß man es apprehendirt hat. Denn da muß man praesumiren, daß er sich auch habe appropriiren wollen. Sehe ich, daß etwas in eines andern Gewalt ist, so kann ich es ihm nicht nehmen, weil ich nicht weiß, ob ich ihm nicht Unrecht thue. Der bloße Wille des andern kann mich bei der ihm gehörigen Sache nicht einschränken, sondern nur die Sache, die ein Produkt der Freiheit ist, indem ich da der Freiheit des andern zuwider handle. Ich kann eine Sache zum Produkt der Freiheit machen, daß ich sie von einem Ort zum andern führe, die Form ändere etc. — Ueberhaupt entweder durch Veränderung der innern Form oder der Relazion. Nunnetz Balboa steckte an der Südsee eine Fahne auf, und rief aus, daß das Land dem Könige von Spanien gehöre. Eine Sache die ein Produkt der Freiheit ist, kann ich nicht brauchen, denn dadurch beleidige ich seine Freiheit. Wenn ich um ein Land einen Zaun ziehe; so kann der andre einen Zaun beseitigen, indem er herüberklettert. Res sind animatae und exanimatae. Diese mobiles quae salva substantia, immobiles, quae non salva substantia moveri possunt. Sachen können occupirt werden. Wenn ich einen Baum anfasse, und auch dabei ein Zeichen mache, daß ich das gethan habe, so gilt das noch nicht als Apprehension. Auf solche Art kann ich mehr apprehendiren als er besitzt. Wenn er einmal im Walde unter einem Baum geschlafen hat; so kann er nicht wollen, daß wenn er nicht da schläft, kein andrer da schlafen sollte. Persohnen können nicht occupirt werden, auch nicht durch ein Pactum. / Aber durch ein Delictum können sie zur Sache gemacht werden. Ein Spezies der Occupation ist die Jagd. Wenn der Ort nicht von meinem Willen dependirt, als in einer Tiefe eingeschlossen wird; so gehört das Wild nicht mir, und nicht eher, als bis ichs geschossen habe. — Wenn daher ein Wild mir entwischt, so ists frei, und ein andrer thut mir nicht unrecht, wenn ers occupirt. Wenn ein Wild angeschossen ist, und es läuft in einen andern Ort, der nicht von meinem Willen dependirt; so ists noch nicht mein, es sey denn, daß es schon vorher mein gewesen ist.

## DE OCCUPATIONE PUTATIVA

30

Der bona fide in der Meinung handelt, als ob es recht sey, ohne Schuld aber, weil ers nicht weiß, und Dinge acquirirt; so ist das occupatio putativa. Seine Handlung ist dann inculpabilis, weil er das Unrecht weder wissen kann, noch dazu verbunden ist, aber es ist doch iniusta. Wenn ich z. E. einen Habicht schieße, der aus dem Kerker entflohen ist. — Es gehört dazu entweder ignoratio invincibilis, oder inculpabilis. Unter ignoratio versteht man hier error. Es ist wohl nicht logisch richtig, aber wenn der Mensch etwas mehr wüßte, würde er auch nicht irren. Ein solcher Mensch handelt in guter Absicht, und in der Meinung, daß er etwas acquirirt hat, ob es gleich nicht wahr ist. Actiones dolosae und culposae sind nur zu imputiren. Er handelt materialiter nicht recht d: i: 40

unrecht, aber formaliter nicht, das ist, er ist nicht ungerecht. Bona fide poßeßor, ist der etwas besetzt ohne Schuld. — Mala fide poßeßor ist, wenn ich eines andern Sache besitze, ob ich es gleich weiß, oder doch hätte wissen sollen, daß es einem andern gehört. Bonae fidei poßeßor, kann die Sachen verbrauchen. Er 5 darf sie daher nicht infacta machen d: i: ersetzen; denn es kann ihm nichts imputirt werden. Sobald er aber hört, daß die Sache einem andern gehört, so muß er das Uebrige gleich herausgeben, behält ers aber noch ferner, so wird er angesehen als poßeßor dolosus. — Modus acquirendi / putativus ist Unrecht, 56 wo man aber nicht weiß, daß es Unrecht ist, und zwar ohne seine Schuld. Alles 10 das besitze ich titulo putativo, und alle meine Actiones poßeßoriae gründen sich darauf. Etwas finden sensu juridico ist Sachen apprehendiren, die vorher verborgen gewesen waren, dies ist eine Occupation, wenn ich die Absicht habe, die gefundene Sache zu behalten. Sie kann putativa seyn, wenn sie res alienas betrifft. Occupatio putativa hat ihren titulus i. e. rationem legalem, und auch die actus 15 poßeßorias haben ihren titulum. Weggeworfene, verlassene, verlorne, vergrabne Sachen gehören zu den zu findenden Dingen. Der Finder hat da einen titulus, daß alle seine Handlungen dabei recht sind, ehe er aus seiner Unwissenheit kommt. Er darf daher nichts mehr zurückgeben, als was noch übrig ist. — Wenn der Eigenthümer beweisen will, daß es seines sey, so kann es dem andern 20 nicht verbothen werden, und hindert ihn der andre; so ist er malae fidae poßeßor.

### TIT: III

## DE DOMINIO

Einem jedem kommt bei rebus propriis zu, alle actus poßeßorias mit Ausschließung aller andern auszuüben. Sich der Sachen zu bedienen, habe ich auch 25 bei rebus nullius das Recht, aber nicht andre auszuschließen. Aus meinem Recht entspringt jedem die Obligation, sich von einer Sache zu enthalten. Summa iurium in proprium ist Dominium, Herrschaft, und der das besitzt, Dominus, Eigenthümer. Er ist der Eigenthümer eines andern Menschen. Daher litt Augustus nie, daß er dominus genannt wurde. Ein jeder hat jus in re, oder in rem, 30 sofern er dominus ist. Jus in personam kann nicht dominium heißen. Die Römer aber nahmen die Sklaven auch als res. Dominium ist also jus in re und jus in re propria. Niemand ist suimet ipsius dominus. Das wird hernach vorkommen. Sui juris ist man wohl. Dominium ist kein jus connatum. Denn dieses geht bloß / auf meine Person und ist negativ. Ein Dominium ist affirmativ, daher ists 51 35 jus acquisitum. Es ist der Inbegriff aller Rechte an einer Sache. Ich kann mit meiner Sache thun, was ich will, nur daß ich dadurch nicht andern Personen und ihren Rechten schade. Das Dominium ist vollständig oder unvollständig. Ein Haus z: E: das mir ein andrer verkauft hat, aber Geld darauf stehen hat, hat Condominium. Ich kann nicht alle actus poßeßorias haben. Dominium 40 minus plenum ist limitatum, und der Autor sagt auch restrictum. Aber das ist

unterschieden, denn auch *dominium plenum* kann *restrictum* seyn. Wenn ich ein Gut verkaufen will, und zuerst den Nachbar fragen muß, ob ers kaufen will. Das *Dominium* ist doch dabei *plenum*. Naturaliter ist das *Dominium* schon *restrictum*, z: E: einen Stein aus dem Fenster zu werfen, steht mir nicht immer frei. *Occupationes sunt origines domini*. — Bin ich aus dem Besitz der Sache, 5 so kann ich andre zwingen, mich in dem Besitz zu lassen, und ich bin immer Eigenthümer. Durch den Willen andrer kann ich das *Dominium* nicht verlieren. Ich kann widerstehen, wenn der andre auch verbessern will, und insofern ich will. *Dispositio* geht auf die Substanz, *usus* auf die *Accidentia*. *Usus* ist *salva substantia* und *dominio*, *Dispositio* wenn ich was verbrauche. *Dispositio* be- 10 trifft auch die Veräußerung; denn das geschieht alles nicht *salva substantia*, und *salvo dominio*. *Dispositio* ist ein *Usus rei*, aber nicht ein jeder *Usus dispositio*. *Jus utendi et disponendi* sind unterschieden, der Pächter hat *jus utendi* auf allerley Art, aber nicht *disponendi*.

## TIT: IV.

15

## DE JURE FRUENDI, UTENDI ET ACCESSIONE

*Acceßio* ist eine besondere Art von *acquisition*, indem sie nicht ein *factum* voraussetzt. Wir können entweder *facto* oder *lege* oder *pacto* *acquirere*. — Die *Occupation* war ein *factum*. Ein jedes *Augmentum utilitatis rei* ist *acceßio* zu der Sache. Was auch den größeren Gebrauch der Sache möglich macht, ist 20 *acceßorium*, und die Sache selbst heißt in Ansehung des *acceßorii* *res principalis*. *Acceßorium* setzt voraus *Dominium rei principalis*, und *acquisition* der *Occupation* ist mit dem / *Dominio* verbunden. Dieses heißt: *Acceßorium sequitur suum* 58 *principale*, weil *acceßorium* und *principalis res* nothwendig mit einander verbunden sind. Der *Eventus* wodurch eine Sache *alicujus acceßoria* wird ist *acceßio*. 25 *Acceßio* wird *juridice* als *modus acquirendi* angesehen. Damit *Acceßio* *modus acquirendi* sey, muß es seyn *res principalis* und *altera acceßoria*. Ferner muß die *res principalis* zum Eigenthum dessen gehören, der das *acceßorium* *acquirere* will. *Acceßorium* muß nicht *res aliena* seyn. *Res nullius* oder die vorher gar nicht existirt hat, als die Form und die von mir herkommt, muß es seyn; Z. E. wenn 30 ein andrer von meiner Glocken gießt, so ist dies *acceßio res aliena*. — Ich kann nicht das *per acceßionem* *acquirere*, wovon ich schon vorher *dominus* war. Wenn ich an einer Sache einen neuen Nutzen entdecke, so *acquirere* ich wohl den Nutzen, aber nicht das *acceßorium*. — Das *acceßorium* muß, sobald es mit *re principali* verbunden wird, auch in die Gewalt des *Domini* von der *re princi-* 35 *pali* kommen. Spült die See etwas an die Küsten, und spült gleich wieder weg; so habe ichs noch nicht in meiner Gewalt. — Wild auf meinem Boden kann ich schießen, und dann gehört's mir. Fliegt's aber davon; so habe ichs noch nicht in meiner *potestate* gehalten, und also kein Recht darauf. b) Es ist nothwendig, daß *dominus rei principalis* es haben wolle, daß es sein sey. Die *Apprehension* 40



ist schon ein Zeichen der Appropriation, und wir können es immer dafür ansehen, wenn er nicht das Gegentheil erklärt. Der Titulus acquisitionis per acceßorium besteht in dem dominii rei principalis. Es fragt sich, ob die acquisition per actionem ein besonderes factum erfordere, nemlich eine Apprehension des Aceeßorii. — Der Autor sagt mit Recht, Nein. Er acquirirt nicht, sondern die Sache und er acquirirt jure rei suae, d. h. es ist eine Acquisition die lege geschieht. — Wenn die / Früchte übern Zaun hängen, und fallen herunter, so gehören sie 59 doch dem Herrn des Baumes, wenn es auch auf eines andern Boden gefallen ist. Zu den acceßoriis rei gehören 1) Effectus rei, aut a) naturales aut b) industriales. 10 Das sind acceßoria strictae. Dazu gehören Früchte. 2) Acceßoria fortuita. Was zu einer Sache hinzukommt durch Zufall, wenn sie nur nicht res aliena ist. Die Aceeßion der acceßoria stricta und fortuita ist modus acquirendi originarius. Denn es ist modus acquirendi rem nullius. Die Aceeßion ist keine Oocupation. Oocupatio ist modus acquirendi simpliciter talis, und aceeßio modus acquirendi 15 originarius secundum quid. Denn das Recht zum oocupiren ist derivativ vom Domino. Darum kann mans nicht eigentlich originarius modus, sondern derivativus modus acquirendi nennen. Man kann daher sagen, alle Acquisition ist originaria, oder derivativa. Das erstere ist oocupatio, denn dadurch entspringt erst das Dominium, und geht nicht vorher, das 2te ist acceßio weil es aus Do- 20 minium fließt. Die Aceeßion bringt, so wie sie geschieht, die acquisition hervor, und ich bekomme nicht dadurch ein jus acquirendi, sondern ich habe es schon acquirirt. Die Aceeßion kann nicht betrachtet werden als res iacentis. Res jacentis ist das, was jemand hat, andre von einer Sache Gebrauch oder Acquisition auszuschließen absque suo dominio. Wenn einer zum Erben ernannt ist, so hat 25 er, wenn ers auch noch nicht hat, doch das Recht, andre davon auszuschließen. Das nannten die Römer Hereditas jacentis. Nun mögen Juristen betrachtet haben, die Aceeßion, als in re jacente, daß er bloß das exclusive Recht hatte, was zu acquiriren. Aber per actionem acquirirt er eine Sache, die zu seinem dominio jetzt gehört. Die Arbeit ist auch modus acquirendi. Aceeßio putativa, wenn je- 30 mand eine fremde Sache, von der er nicht weiß absque culpa, daß es einem ent- rissen ist, / als Aceeßorium sui rei principalis acquirirt; so ist das aceeßio puta- 60 tiva. Ich kann rem alienam per acceßionem acquiriren, wenn es salvo dominio meo, nicht getrennt werden kann z. E. hat jemand wider meinen Willen ein Gemälde auf meiner Leinwand gemacht, so kann ichs acquiriren. Hat aber je- 35 mand Wein in mein Faß gegossen; so kann ichs nicht acquiriren, denn der Wein kann getrennt werden salvo rei dominio. Kann res aliena nicht getrennt werden, so kann der Dominus derselben bloß operam fordern, und wenns wider meinen Willen geschieht, auch das nicht. Es ist also bloß acquisitio operae cujusdam.

## DE JURE DISPONENDI DE RE SUA

Dominus disponens, wenn er Aetus ausübt, die mit dem dominio nicht bestehen können, und wenn dadurch die Sache aufhört, so zu seyn. Das jus vtendi geht auf die aecidentia disponendi, aber auf die Substanz. Hierzu gehört 5 Destruction, Deterioration, Verminderung des Nutzens und Corruption, gänzliche Aufhebung des Nutzens. Ich kann auch ferner die Form davon verändern, so daß die Sache zu einer andern species wird, das h. specificare, welches sonst heißt, viele Dinge in verschiedne Klassen bringen. Gemeinlich ist das specificare, wenn ich einer rohen Sache eine Form gebe. Dominus acquirendi speciem, 10 oder jus rem suam specificandi i. e. Sachen, die zu einem genere gehörten, zu species machen. Jeder dominus hat Recht, seinem juris zu entsagen und zu renunciern. Er renunciert, wenn er deklarirt, er wolle nicht mehr, daß die Sache solle seyn. Dereliction ist Aufhebung des Besizes, wenn man sich der Poßession begiebt. Es ist etwas andres als renunciatio. Man kann wohl schließen, daß er 15 auch renunciert, aber es ist bloß tacita renunciatio. Res derelieta wird res nullius.

61 Wenn / man aufhört, dominus zu seyn, dadurch, daß ein andrer anfängt, es zu seyn, ist alienatio, dazu gehört translatio dominii. Wenn ich etwas derelinquo, so ists res nullius, und ein andrer occupirt es. Das ist aber nicht translatio dominii. Denn hier ist dominium continuum, und die Sache ist keinen Augenblick 20 res nullius. Wie dieses aber möglich ist, ist dunkel. Der andre kann doch nicht rem meam acquiriren, solange sie mein ist, ich muß sie also aufgeben. Muß ichs erst aufgeben, ehe der andre es acquirirt, oder behalte ichs, bis der andre es acquirirt? Im ersten Fall ists res nullius per occupationem. Das 2te ist dunkel. Wenn die Sache immer mein bleibt, so kann der andre sie nicht occupiren. — 25 Ich habe noch die Sache und der andre auch, das wäre ein Condominium. Habe ich aber die Sache in einem Augenblick, und der andre im folgenden, so ist, weil zwischen den Augenblicken eine Zeit ist, die Sache in derselben doch res nullius. Wie das Ende meines Eigenthums nun zugleich der Anfang des andern sey, werden wir im folgenden Titel de Pacto zeigen. Das hat Aehnlichkeit mit einem 30 Einwand der Skeptiker, wider die Möglichkeit der Bewegung. Sie sagten, wenn mein Körper den andern bewegt, so ist der andre entweder in Bewegung oder in Ruhe. Ist das erstere, so wird die Bewegung doppelt so groß. z. E. hat der Körper 2 Grad der Geschwindigkeit, so theilt er die dem andern mit. Gab er sie ihm nun, als er sie selbst hatte? Nein. — hatte ers aber verlohren, so konnte ers ihm 35 nicht geben. Ein Körper kann dadurch, daß er reagirt, Bewegung bekam, und dadurch daß der andre verlehrt, acquiriren. Ein Erblasser stirbt, und dann wird die Sache res nullius, weil der Erbe die Erbschaft noch nicht angetreten hat. Es ist nicht alienatio, denn ich behalte das Meinige. Mein Wille allein, macht nicht Alienation aus, sondern der andre muß es selbst auch wollen, der da annehmen 40 soll, und ein andrer Wille muß zugleich seyn. Ich kann andre / in communem dominii transferre und dieses heißt condominium, Gesamteigenthum.

62

Jeder Condominus hat dominium limitatum. Alle Condomini simul sumti machen ein dominium plenum oder moralem aus. — Moralis nennt man hier late für vieles, was auf den freien Willen geht. Verkauft einer ein Haus, und läßt Geld darauf, so kann er sich ein Condominium ausbedingen z. E. daß der Eigenthümer nichts  
5 brauchen darf, auch wenn ers verkaufen will, es nicht wohlfeiler verkaufe, als er Geld darauf stehen hat etc. Wenn der Dominus sein Eigenthum behält, aber andern erlaubt, mit Vorbehalt seines Eigenthums einigen Nutzen von der Sache zu ziehen, so heißt das, er konstituiert ein Servitut. Im römischen Recht gings auf Plenum oder moralem aus. Servitus et jus in re aliena, aus der  
10 ich Nutzen ziehe, entweder positiv oder negativ, daß mir nemlich kein Schade erwachsen kann. Wenn die Vorfahren meines Hauses abgemacht haben, daß mein Haus nur z. E. 2 Stok hoch seyn sollte, und ich baue es höher, so kann mich der mit dem es abgemacht ist, hindern. Das heißt, ich habe ein servitut auf meinem Hause. Ich habe das Recht einen andern an einem gewissen actu mit  
15 seinem dominio zu hindern, d: i: der negative Nutzen. Ich kann aber auch das Dominium eines andern wirklich gebrauchen. Das erste ist servitus non faciendi, das andre faciendi beim Eigenthümer, zu dulden, daß ein andrer etwas an meiner Sache thut. Z. E. wie in Königsberg in vielen Häusern ist, daß die Balken des einen Hauses in der Mauer des andern sind, da kann ich den andern zwingen,  
20 die Mauer immer im guten Stande zu halten. — Fundus liberum, was kein Servitut hat, servum was eines hat. Die Juristen nehmen das Servitut von Sachen: sie sagen, das Guth hat an den andern ein Servitut. Wenn unter Condominium einer das jus utendi allein, disponendi aber mit einem andern hat: so ist er dominus utilis, der andre dominus directus, / ersterer ist Grundherr der andere 63  
25 Zinsherr. Das geht auf Ländereyen z. E. Erbrecht. Das ist dominus dominorum subordinatus, beim Hause dominus dominorum coordinatus.

Habe ich ein Recht auf eines andern dominium, so kann ich es ausüben, oder auch nicht. Ich kann es restringiren, gar aufheben, disponiren wie ich will. Denn im jure werden die Rechte wie Sachen angesehen, weil man mit ihnen  
30 alles, was man mit Sachen thun kann, auch thun kann. — Solche Rechte heißen res incorporales, und in Ansehung dessen hat man ein quasi dominium, und in Ansehung der rerum corporalium, dominium. Poßessio rei incorporalis heißt quasi poßessio. — Der Dominus hat ein Recht, einem andern ein Theil von seinen Rechten zu überlassen, z. E. ein Haus vermietthen, das liegt in der Befugniß  
35 zu disponiren, alieniren, usus zu concediren etc. die das dominium ausmachen.

#### TIT: VI.

### DE JURE FACTO BILATERALI VEL PACTO

Wir haben geredet von der acquisitione originaria, die facto unilateralis geschah. Ich leitete mein Recht nicht von andern her. Ferner redeten wir von der Acquisitione jure rei meae oder lege d: i: von der accessione, welches nicht acquisitione originaria sondern derivativa ist. — Nun kommen wir auf ein factum bilaterale.



Pactum ist promissum acceptatum, wo einer verspricht, und der andre promissorias, das versprochen wird, acceptirt. Für den Acceptanten ist ein modus acquirendi. Er hat ein Recht, das Versprechen zu acquiriren. Aber dieses Recht ist derivativ. Der Autor redet zuerst von der Declaratione sufficiente mentis. Declaratio est significatio, se quid velle. Aber hinreichend ist, wenn ich declarire, 5 man solle das, was ich gesagt habe, für meinen Willen ansehen. Dadurch entspringt jedem andern ein Recht, nach dem Willen declarantis zu verfahren. Aber der Declarans thut auch dem andern kein Unrecht, wenn er sich gleich anders 64 erklärt. Denn durch / die erste Handlung wird die Sache res nullius, und wenn er sich gleich besinnt, und es widerruft, so acquirirt ers zuerst. — Das stimmt 10 mit den allgemeinen Bedingungen der Freiheit überein, wenn ich das thue, was der andre als seinen Willen erklärt hat. Denn jeder hat Recht zur rei nulli. Wenn ich der Handlung, die doch mit der allgemeinen Freiheit bestehen kann, noch widerstreite, so handle ich unrecht. Volenti non fit injuria, damnum non est nisi quod infertur invito sagen die Juristen. Uti partes de jure suo disponunt, 15 ita res est. Der wechselseitige Wille zwischen zwei Personen bestimmt ihr Recht. Voluntas communis beschließt gültig. Voluntas communis concludit. Aus dem Voluntati communi entspringt ein Recht, wodurch der Annehmer, den beliebt, zwingen kann, es zu leisten, und der Anbiether den Annehmer zwingen kann, es anzunehmen. Die einzige Art, wie ich die Sache transferiren kann auf einen 20 andern, ist, wenn ich declarire, es solle sein seyn. Dies ist also ein Actus der Freiheit, der wird gehindert, wenn der Anbiether sein Wort nicht hält, auch wenn der andre es nicht nimmt. Beyde können gezwungen werden. Sie sind frei, sie können das thun, auch nicht thun. Sie bleiben aber auch frei, wenn sie nicht gezwungen werden. Ihre Freiheit ist bloß durch die allgemeine Freiheit restrin- 25 girt. Verspricht einer, so giebt er dem andern die Freiheit, nach seinem Versprechen sich zu richten. Will ers nicht, so thut er Abbruch der Freiheit desselben. Dieser kann den Versprecher zwingen, denn er schränkt des andern Freiheit nicht ein, weil der andre seine Freiheit sich selbst eingeschränkt hat. Die Autoren haben viel darüber geredet, immer nach dem Nutzen, daß das Ver- 30 sprechen nicht zu halten, sehr schädlich seyn würde; aber da kommt nichts heraus. Wenn ich den Versprecher zwingen, so schränke ich seine Freiheit physisch ein, denn moralisch hat er sich selbst eingeschränkt. Es ist hier die Frage: wie geschieht hier translatio dominii? Beim Versprechen soll das Recht auf einen 65 andern transferirt werden. / Durchs bloße jus nicht. Meine Freiheit wird einge- 35 schränkt, wenn der andre mit meinem Willen zusammenstimmt, eher nicht. Also muß Promissarius es erst acceptiren. Promittens ist der verspricht, Promissarius, dem versprochen wird, und hat ers acceptione, so ist er acceptant. Promissio und Acceptio machen translation aus, beide müssen zugleich seyn. (Im Augenblick da der acceptans acceptirt hat, muß er noch promittens bloß 40 seyn, der Voluntas muß zugleich seyn.) Habe ich bloß versprochen, und der andre hat noch nicht acceptirt; so kann ich das Versprechen noch immer aufheben. Consensus in promissum ist acceptation. Es ist das eine simultaneitact des

Willens. Man nimmt an, seine Promiſſion habe ſo lange gedauert bis der andre acceptirte. Der Promiſſarius acquirirt nur acceptatione. Diefes modus acquirendi iſt derivativus. Er derivirt ſein Recht von einem andern. Titulus alienationis beſteht in jure renunciandi von Seiten des Promittenten und in jure acceptandi 5 von Seiten des Promiſſarii. Der Promittens verſpricht entweder rem oder operam, d: h: er praestirt entweder rem oder operam, juristisch aliquod dandum aut faciendum. Es muß ein simultaner Wille ſeyn. Geht zwischen dem Verſprechen und acceptiren eine Zeit dazwiſchen, ſo iſt das res nullius oder ius in re jacente, ein Recht das ich ausschließungsweiſe an etwas habe. — Nun iſt die 10 Frage, wie der acceptant acquirirt? Dadurch daß der andre verſpricht oder renuncirt auf ſeine Rechte? Nein, er hat denn bloß jus in re jacenti erlangt. Voluntatis simultaneitas muß ſeyn, denn anders kann das Recht nicht transferirt werden. Ich kann durch einen eigenen Willen kein affirmatives Recht bekommen, auch nicht durch den Willen des fremden, ſondern durch den Willen 15 deſſen, an den ers Recht hat. Wenn beide Willen zuſammenſtimmen, das iſt Recht. Was Voluntas communis feſtſetzt, iſt Recht. Alle beiden waren frei, konnten es thun oder nicht. Der gemeinſchaftliche Wille ſtimmt mit der allgemeinen Freiheit überein, wenn er mit dem Zwange begleitet iſt. Jeder beſtimmt ſeinen Willen ſelbſt, und ſchränkt ſeinen Willen ein. Beide müſſen in einem 20 Augenblick wollen, daß die Sache ſollte ihm gehören. Acceptant acquirirt ein Recht. Promittens macht ſich eine / Obligation. Pactum eſt ſervandum, promiſſis ſtandum. Zum Pacto gehört 1) consensus mutuus paciscentium, 2) daß es ein pactum licitum ſey, nicht wider andre Rechte ſtreite, 3) daß es phyſice poſſibile ſey. Zur Wahrheit des Pacti gehört, daß die Paci entia uſum intellectus haben, und das darum, weil Freiheit fehlt, die den Gebrauch des Verſtandes 25 voraus ſetzt. Da muß facultas phyſica ſeyn. Ferner Consensus, dazu 1) Wille, 2) hinreichend erklärter Wille, 3) beſtimmtes Object, 4) Wille beider paciscentirenden, 5) Uebereinkunft beider Willen. Wenn ich deliberire, ſo will ich noch nicht. Scherzhaft erklärter Wille iſt auch nicht. Wer ſich die Freiheit 30 vorbehält, von ſeinem Verſprechen abzugehen. Er hats noch nicht verſprochen. Der Promittens hat hier kein Zwangsrecht. — Consensus expreſſus oder tacitus, kann bei der Uebereinkunft ſeyn; das erſte iſt durch Worte. Consensus tacitus, wo durch die That bezeichnet wird, daß ich darin consentire. Aber es muß ſo ſeyn, daß er als ein wirklicher Consensus erklärt werden kann; denn 35 iſts wirklicher Consensus. Factum praesumptum iſt, wo gar kein Consensus hinreichend declarirt wird, und es bloß ein wahrſcheinlicher Consensus iſt. Aber bloße Wahrſcheinlichkeit kann mir nicht Recht geben, andre zu zwingen. Ich kann auf Wahrſcheinlichkeit wegen, nie andern Unrecht thun. Die Handlung wodurch ich etwas thue, einen andern zu obligiren, heißt quasicontractus im 40 römischen Rechte. Wenn ich etwas zu des andern Vortheil thue, aus Praesumption, daß der andre darin würde gewiß eingewilliget haben, z. E.: Wenn mein Nachbar alles aus meinem Hauſe heraustragen läßt, wenn ein Feuer entſteht, und daher Koſten hat, denn iſt er negotii geſtor. Diefes kann aus dem Titulo

pacti gar nicht als Contractus angesehen werden, indem es bloße Wahrscheinlichkeit ist. Aber 2) ist das Praestandum ungewiß, wenn es unbestimmt ist. Ich will ihn reichlich belohnen. Etwas zu wollen und zu versprechen, sind *res merae facultatis*. Diese sind *juridice res indifferentes*, wozu ich gar nicht ge-  
 67 zungen werden / kann. *Pollicitatio*. Unter dem man das Versprechen vor der 5  
*Acceptation*, oder mit dem Referiren des Zurückrufens klagt. — Bei allen Fällen, die man gratis verspricht, muß man praesumiren, daß es bloße *Pollicitatio* im strikten Verstande ist. Ganz strikt ist wohl nicht. Es ist nicht zu glauben, daß ich einem andern gratis ein Recht geben werde, mich zu zwingen. Zum *Pacto* wird nicht eine 3fache That erfordert, nemlich *Promissio*, *Acceptatio* und Be- 10  
 stätigung. Das letztere ist nicht nöthig. Aber wir werden sehen, daß doch strikte eine Bestätigung nöthig ist. — Der *Promissarius* muß das wollen, was ich will, und ferner muß er zu gleicher Zeit mit dem *Promittenten* das wollen. Auch nicht *voluntas simultanea*, sondern ein Wille, der beider Wille gleich ist.

*Error in pacto nocet ei paciscentium, qui causa est erroris*. Hat der Pro- 15  
 missarius den *Promittens* hinters Licht geführt; so ist *Pactum dolo superstructum*. Das *Pactum* hat keinen effect, wenn der *Promissarius* Schuld ist. Wenn beide nicht Ursachen des Irthums sind, oder beide geirrt haben: denn ist *pactum* nichts; denn es ist denn gar kein *pactum* gewesen. Ein *pactum* ist null und nichtig, das physisch unmöglich ist, und läßt sich doch versprechen, so ist 20  
*dolo superstructum* und gilt auch nichts. Das *Pactum* muß andern Rechten nicht widerstreiten, in *justitia currere*. Das sind *pacta illicita*. Einige *Pacta* heißen *turpia*, die ohne Bedingungen schon nichtig sind, als sich der Wollust preisgeben. Ein Object das legaliter unmöglich ist, kann nicht versprechen. Der *Acceptant* muß ein Recht haben zu *acquiriren*. Wenn er den andern wider alles 25  
 Recht zwingt, zu versprechen, ist *invalidum*. Es ist *Pactum vi extortum*. Man kann Unrecht thun, ohne dem. auf den das *Pactum* gerichtet ist, oder irgend einer Person, Unrecht zu thun. Alles Unrecht bezieht sich zwar auf Personen, aber im allgemeinen auf die Rechte der Menschheit. Es hat mich jemand be-  
 trogen, mich schmerzt. Ich rühre mich daher, und betrüge ihn wieder, z. E: 30  
 68 er verkauft mir ein blind Pferd, und ich gebe ihm einen / falschen Wechsel. Da thue ich doch unrecht, aber dem Betrüger thue ich doch kein Unrecht. Wenn ein Räuber mich zu einem Versprechen zwingt, und ich leiste es nicht, so thue ich ihm *juridice* kein Unrecht, denn er hatte kein Recht, mich zu zwingen. Aber der Menschheit thue ich unrecht, denn das ist doch ein Mittel, ein kleineres Uebel 35  
 zu wählen, um ein größeres zu vermeiden. Ich beleidige also die Freiheit der Menschheit. Wenn das so oft geschieht, so wird der Räuber dem Versprechen nicht glauben, ihn plündern und todschießen. Dieses Recht gegen die Menschheit ist kein *strictes*, aber doch immer ein Recht. Wenn ich nach dem Kriege was verspreche, Länder abzugeben etc., und der König ist ungerecht, und ich 40  
 bin auch dazu gezwungen, so muß ichs doch halten. Es ist *vi extortum*, und ich kann aber nicht seyn *injuste*, denn es ist für die Staaten kein äußeres Gesetze. Sie werden betrachtet in *statu naturali*. So sagt man, aber denn ist auch un-



ausgemaecht, ob ieh unrecht thue, wenn ich das Pactum wieder breehe. Aber das muß ich nach dem Gesetz der Menschheit nicht thun. Sonst würde ein beständiger Krieg seyn, einer dem andern sein Versprechen nicht trauen und gar nichts sieher seyn. Civiliter ist ein pactum, metu aut vi extortum, injustum.  
 5 Aber es ist die Frage, ob die bürgerlichen Gesetze auch dazu befugt sind; denn es soll ja für die Sicherheit sorgen, und das untergräbt denn die Sicherheit. Wenn ein Räuber mich anfällt, so bin ich im statu naturali, denn die Obrigkeit kann mich gar nicht schützen. Wenn ich im statu necessitatis bin, so bin ich immer im statu naturali. Auch ein solehes bürgerliches Gesetz ist absurd,  
 10 denn sie kann mich doch nicht anders bestrafen, als mir das Meinige nehmen, mich ins Gefängnis setzen etc. Und droht sie mir auch den Tod an, so kann mich das auch nicht hindern, weil ich hier auch die Gefahr des Todes habe, und noeh dazu nicht entrinnen kann, da ich vor dem Gerieht doch noch hernaeh entrinnen könnte.

15

TIT. VII.

/ DE EFFECTU.

69

Nach einer Promissio hat das Pactum noch keinen Effekt. Effectus pacti ist, wenn jemand dadurch ein Recht acquirit. Revociren ist eine Absicht declariren, die der vorigen entgegen ist. Revoco mein Versprechen, daß ich jetzt  
 20 will, daß es nicht seyn soll. Das kann ich vor der Acceptation haben. Habe ichs irrevocabiler gethan, so hat er jus in re jacente. Irrevocabiler ist, wenn ich sage, ich will, daß mein Versprechen solange bleibe und gültig sey, bis du es acceptirt hast. Man sagt aber ich kann revociren, ohne mir das jus revocabile vorzubehalten. Kann ferner solange revociren, als bis der andre acceptirt hat,  
 25 aber denn hat der Acceptant kein Recht. Ein Promittens erklärt seinen künftigen Willen, er urtheilt vorläufig. So lange bleibt es seyns, bis der andre acceptirt. Aber wenn ichs erfahren habe, daß der andre es will, so muß ich meinen Willen conformiren. — Der Wille ist erst denn vollständig, wenn die Bedingung, daß ein anderer es will, existirt. Ich muß es doch erst wissen, daß es der andre anneh-  
 30 men will, ehe ichs ihm geben kann, und das muß ich doch erst von ihm erfahren. So lange gehört die Sache mir. — Confirmatio des Willens scheint daher nicht nöthig zu seyn. Wenn ich in den letzten Augenblicken revocire, wo der andre es acceptiert, wem gehört's denn. Bei den Römern war eine Stipulation auch eine Art von Confirmation. Die Römer hatten beim Pacto eine Stipulation von  
 35 Stipula, ein Strohhalme, der zerbrochen wurde. Es ist aber bloße Formalität. Aber vielleicht hatten sie dunkle Gründe von Confirmation. Promittirt, er wolle auf den Fall, daß der andre declarirt, es ihm geben. Es ist also bedingtes Versprechen. Weil er so lange frei war; so ist er frei, wenn jener auch versprochen hat. Denn sein Wille war conditionale, wenn jener es auch wollte. Da ers nun  
 40 erfährt, so muß er seinen Willen noch bestätigen können; das vorige war voluntas anteedens und das andre ist consequens. / Er will vorläufig; wenn jener 70

es will; so will ers geben. Aus dem bedingten Willen muß ein categorischer werden, sonst kann die Sache nicht transferirt werden. Der Promißarius hat vor der Aceptation *jus revocandi*. Nach den Juristen wäre im Augenblick der Aceptation die revocation aufzuheben; da dieser Augenblick beiden gemein ist, so kann der Aceptans sagen ich wills, und der Promißor in dem selben 5 Augenblick widerrufen. Wer bekommts denn? Der Promißor declarirte, ehe er die Bedingung wußte, der Aceptans da er schon wußte. Sie sind also verschieden, und der Aceptans kann nicht widerrufen, denn sein Wille war categorisch. *Paeta dant legem*. Sind Grund einer Verbindlichkeit. Der ist debitor, wenn er *jure strieto obligirt* ist, *alieu aliquid praestandum*. Creditor, der Recht 10 hat, den Debitor zu zwingen, *ad aliquid faciendum aut praestandum*, das *praestandum* ist *credendum*. Der Autor sagt: Durch aceptation wird promißor debitor, und aceptans Creditor. Verspreche ich was, so bin ich kein Debitor, und der bloße Wille kann mich nicht zum Debitor machen, sondern beider Wille, daher muß ich meinen Willen categorisch halten. *Debita sunt solvenda*. Ethiee gibts 15 keine *delicta*, sondern die Verbindlichkeit sind die Pflichten. Treue in *pactis* ist juridische Treue. *Fidem obstringere* ist valide versprechen, daß einem andern ein Recht erwächst, mich zu zwingen, das h: rechtskräftig, valide. Wenn ich beim Versprechen auf mein *jus revocandi* auch renuneire, so bin ich schon *obstrictus* ohne mein Versprechen; der andre hat denn *jus in re jacente*, *jus pro-* 20 *prium* etwas zu acquiriren, *exclusis aliis*. — *Perfidia* ist nicht die Niehthaltung eines gethanen Versprechens, sondern *violatio dolosa datae fidei*. Glauben haben vor andern. *Fides activa*, die Treue die jeder besitzt, *passiva*, die Meinung, die andre von unsrer Treue in *frundis pactis* haben. Das ist *Credit*. *Quilibet praesumitur fidelis, donec probetur contrarium*. Hat einer sein *Pactum* gebro- 25 chen, so darf ich ihn nicht für treulos halten. Aber deswegen bin ich nicht ver-

21 bunden ihm zu trauen und *Credit* zu geben, sondern / ich muß ihn für bundbrüchig ausgeben, oder glauben, weil ers hat. Ich darf ihn deswegen nicht für einen treuen halten. Regel der Klugheit ist, *quilibet praesumetur malus, donec probetur contrarium*. Ich bin nicht verbunden zu glauben, daß er Versprechen 30 halten werde. Man traut dem Menschen, wenn er nicht betrügen kann, wegen seines Unvermögens, nicht, weil er nicht betrügen will. *Jus personale* Recht gegen eine gewisse Person, sie *ad praestandum* zu nöthigen, *jus reale*, Recht gegen jederman, ihn *ad praestandum* zu nöthigen. Ist mir das Buch gestohlen; so bin ich an keine Person gebunden, es von einer oder der andern zu fordern, 35 sondern wo iehs finde, zu nehmen. *Jus reale est jus exigendi ab unaquoque persona*. Mein Recht ist an der Sache, und wo ich sie finde nehme ich sie. Eigentlich habe ich gegen die Sache kein Recht. Denn sonst müßte sie mich ganz obligirt haben. Es wird hernach gezeigt werden, wie man das nehmen muß. Im *Effectu* ists dasselbe. Wir können daher immer so reden. Die Verbindlichkeit ist in 40 re, und die Sache macht daher gar keinen Unterschied. In jedem *Puncto* erwirbt Aceptation gegen den promißor ein *jus personale*, ihn zu zwingen, entweder *quid faciendum aut praestandum*. Muß noeh außer dem *Puncto* was zukommen,

damit jus personale reale werde? Die Römer sagten, ja, die Tradition, die Neuern, nein, die Römer aber haben doch Recht. Er muß actum poßeßorium ausüben. Jus reale erwerbe er gleich nach der Schließung des Pacti. Hat mir einer ein Buch verkauft; habe ich denn jus reale von der Sache? Ist es nicht tradirt, so ists im 5 poßeßori des debitoris oder des Promittenden. Er ist ein rechtmäßiger Besitzer, weil es der andre noch nicht verlangt hat. Quo titulo besitzt ers? Jure rei suae oder nicht? Gehörte er dem andern, so besitze ichs jure rei meae nicht, sondern suae, und ich laedire den andern, das ist aber nicht. Vor der Einwilligung des andern, daß ichs / besitzen soll, ist die Sache res meae. Actum poßeßorium 12

10 muß er ausüben, denn ist er ein Besitzer. Er muß sagen: behaltet mir das Pferd da so lange, als bis ichs werde abholen lassen. Da ist ein actus poßeßorius ausgeübt, wir haben keinen titulum der Poßeßion, wenn er nicht jure rei suae ist. Sonst müßte der andre einen actum poßeßorium ausüben. Warum soll ich andern umsonst das Pferd behalten? Schlägt der Blitz ein, so darf ich dem 15 Käufer das Geld nicht bezahlen. Der Unterschied des juris in re und juris personalis ist wichtig. Beim letztern ists ein Recht nur gegen den Promittenten z. E. Ich habe von jemand etwas gehandelt. Ich komme gleich hernach es abzuholen, und er hats unter der Zeit schon einem andern verkauft. Habe ich hier das Recht, jenes bedungenes wegzunehmen, wo ichs finde? Das römische Recht 20 stimmt hiemit sehr gut überein. Dieses sagt, daß ich alsdenn noch nicht ein Recht gegen jeden habe, ihn zur Zurückgabe der Sache zu zwingen, nicht eher als bis die Tradition angegangen ist. Der Verkäufer war zwar noch nicht Dominus, aber noch immer Poßeßor. Die Tradition können wir noch immer Stipulation nennen. Jeder Poßeßor muß einen Titel haben. Hat der Besetzer nachm 25 Verkauf keinen Titel, so thut er unrecht, wenn ers besetzt. Und das ist doch nicht. Soll sein Besitz aber einen Titel haben, so ist dieses nichts andres als jure rei ipsius. Denn jure alterius kann es nicht seyn, weil der andre ihm nichts gesagt hat. Uebt der Käufer actum poßeßorium aus, so tritt er erst die Poßeßion an, z. E. wenn er sagt, ihr behaltet das Pferd so lange, bis ichs abholen lasse, 30 so ist das actus poßeßorius und eo ipso ists ihm tradirt. Nun ist der andre detentor aber nicht poßeßor, dadurch wird jus reale in personale verwandelt. Pactum privi derogat posterius. Es ist ein Unterschied Sachen in genere und in specie zu promittiren. / Durch Promission in genere wird nichts alienirt, aber wohl durch 73 die in specie. So sagt der Autor. Es fragt sich, welches ein Recht acquirire der.

35 dem etwas in genere promittirt wird? Jus personale. Wenn jemand einen Theil eines Stück Tuchs kauft, und der andre hernach das ganze, so acquirirt der in specie, der die Sache sich hat versprechen lassen, jus in re, und der in genere es sich hat versprechen lassen, jus personale. Wenn das Pactum geschlossen ist, und die Zeit nicht bestimmt ist, wann der acceptans es acquiriren soll, so wird 40 die Sache von dem Augenblick an res acceptantis. Conditio in jure ist eine ungewisse Begebenheit, von der ein Recht abhängt. Z. E. Wenn ich sage, wenn sich dieser Fall ereignen wird, so sollst du mir das und das bezahlen, und der andre damit übereinstimmt; so kann ich ihn hernach zu der Bezahlung zwingen. Con-



ditio potestativa ist die, die von dem Willen desjenigen abhängt, dem ein Promißum geschieht. Pacta sub conditione suspensiva sind beim Spielen, bei Karten, Glückstopf, wo der, der glücklich ist und gewinnt, das Recht bekommt, den Gewinn sich zuzueignen. Es ist eine künftige ungewisse Begebenheit.

Man hat zwei Arten von Wetten, eine bei der die Begebenheit ungewiß ist, 5 von der wenn sie existirt, das Recht abhängt. Das ist künftige Begebenheit. Es ist Pactum in conditione suspensiva. Der Eventus muß mit jeder Wette bei beiden incertus seyn. Der Eventus kann gewiß seyn, aber die Gewißheit, daß es sey, ist nur künftig. Der Eventus kann schon da seyn. Wenn jemand wettet, die Person wird bald einen Mann bekommen, und er ist selbst der Bräu- 10 tigm; so gilt das nicht, denn er war gewiß, und das ist dolus. Bei der Wette, wo der Eventus schon da ist, kann einer immer davon gewiß seyn. Z. E. Wenn man sich streitet, in welchem Buche dieses steht. Die Wette ist hier eine Strafe für das, daß ein anderer mir widersprochen hat, obwohl er keine Gründe hat. Man denkt, wenn man gewiß ist, kann man nicht wetten. Aber bei dieser Art gehts 15 an. Ist aber / die Begebenheit künftig; so ist was anders. § 197 redet der Autor facto putativo, und acquis: alienat: durch solches factum putativum. Wenn einer etwas bona fide acceptirt, was der andre promittirt, indem er glaubt, daß der andre Recht habe, es zu versprechen: acceptatio e putativo. Wenn er a non domino oder absque consensu domini sine culpa acceptionis, so ist puta- 20 tive und factum putativum. Wenn ich ein Pferd kaufe, so weiß ich nicht, ob er Herr sey oder nicht. Ich bin nicht verbunden, mich darnach zu erkundigen. Solange mein unverschuldeter Irrthum dauerte, ist alles was ich mit der Sache thue recht. — Höre ich aber, daß ich eine Sache gekauft habe a non domino oder absque suo consensu, so kann ich sie dem Domini nicht vorenthalten, 25 denn würde ich die Sache nicht mehr bona fide sondern dolose besitzen; denn laedirt er den andern.

#### TIT: VIII.

### DE PRETIO ET PECVNIA.

Paeta gratuita, promiße absque repromiße, und ferner paeta onerosa. 30 Gratis praestat, qui praestat alicui quid, pro quo nihil recipit. Er leistet was nützlich. Ohne daß ein anderer ihm im Gegentheil was nützlich thut. Wenn ich was verspreche, ohne daß es dem andern nützt oder schadet, so ist das kein Versprechen. — Pactum, wo Promiße und Repromiße ist, ist pactum onerosum. Es heißt auch Permutatorium, quia ibi res aut operae permutantur. Beim 35 Pacto onerosae kann man annehmen, wenn nicht das Gegentheil erklärt wird, daß ein jeder vom andern gleichen Nutzen hoffe. Wollten sie es zum Theil schenken; so würden sie es deklarirt haben. Ein jeder Käufer stellt sich immer an, der Krämer soll ihm mehr verbunden seyn, mehr achten, als er den Krämer, weil es leichter ist fürs Geld Waare, als für Waare Geld zu finden. Man siehts 40 beim Käufer als gratis an, daß er diesem Krämer den Vorzug vor andern gab.

Der Werth der Sache ist ein Grund der Nützlichkeit. Würde ist der innere Werth, der auf dem Wohlgefallen an dem Dinge selbst be/ruht. *Valor determinatus*, 15 sagt der Autor, ist Preis. Aber was ist der Werth einer Sache, der mitm Werth einer andern Sache gleich ist, und die also an die Stelle der Sache, als Aequi-  
5 valent gesetzt werden kann? Eine Sache hat gar keinen Preis, obgleich immer bestimmten Werth, wenn nur kein Aequivalent dafür gesetzt werden kann. Viele Menschen haben für ihre Tugenden einen Preis; wenn man ihnen den dafür giebt, so verlassen sie die Tugend. Aber die Tugend hat gar keinen Preis, sondern Würde. Des Menschen Körper hat auch keinen Preis. Er kann nichts als Aequi-  
10 valent dafür nehmen. In puncto servati kann man sich keinen Preis hinzuthun. Dinge die heterogen sind, können gleichen Werth haben, wenn sie nur in der Nützlichkeit homogen sind. Der *Valor* der Dinge besteht nicht in der Beschaffenheit der Sache, sondern in der Meinung, die man von der Nützlichkeit der Sache hat. Der Werth der Dinge ist daher mehrentheils arbitrar. Adam  
15 Schmith im Buch vom NatZIONalcharakter sagt: der allgemeine Maaßstab des Werths sey ein Scheffel Korn. — Das hat wohl einen gewissen Werth an sich, natürlichen Werth, aber es ist doch nicht bestimmter Werth. Einer ißt mehr, einer weniger.

In Engelland nimmt man den Weitzen Korn, in Schottland den Haber, in  
20 Schweden die Gerste und in Deutschland den Roggen. Korn ist überhaupt das, was Lebensunterhalt giebt.

Mancher liebt Putz mehr als Essen. In Spanien lassen sich Damen in Port-  
chaisen herumtragen, und betteln um Schminke. In Moscau laufen sie im Hemde  
nach und betteln um Schminke. Ein jeder bestimmt nach seinem Urtheil bei  
25 den Paciscenten den Werth der Sache. Einigen wir uns im Werth, so wird das Paktum richtig. Dessen Werth nach dem gemeinen Urtheil der Menschen bestimmt ist, ist *pretium vulgare*, Marktpreiß. Sehe ich zuweilen in specie keinen Werth, der aber in der Permutation mit andren nützlichen gebraucht wird, das ist das Geld, daher wird es sehr geschickt angesehen, alle andre Dinge zu  
30 verwechseln. Es ist ein Aequivalent für alle andre Dinge. *Pecunia est res, cujus usus ordinarius consistit in alienando*. Ich kann andre Sachen brauchen zu verleihen, aber Geld nicht, denn leihe ich ihm, so gibt er mir andre Stücke wieder. Der *Usus* der Gelder ist bloß *sublato meo domino* möglich, besteht bloß in alienando. Darin besteht seine Nützlichkeit. Es ist das Mittel der Permutation  
35 aller Sachen. Habe ich Roggen und gehe beim Schneider, so braucht er keinen Roggen. Ich gehe daher beim Beker, der hat Brodt, ich brauche es aber nicht, daher giebt er Geld, und ich gebe das dem Schneider. Alle nicht unrechtmäßige, und in unsrer Gewalt stehende Dinge kann ich für Geld bekommen. Das Geld hat *pretium eminens*. / Die *pacta beneficia* sind 3: *donationes*, *condonationes*, 16  
40 und *depositiones*. Hier verspricht der Promittens bloß in *gratiam* Promißarii. Bei der Donation wird *res gratis* alienirt. Beim *commodato* wird die Sache nicht alienirt, sondern nur *usus rei meae* erlaubt. Beim Leihen bleibe ich *dominus*, beim Schenken nicht, das versprechen ist *donum*, der Versprecher *donans*, und

der Acceptans donatorius. So auch commodatum, Depositum, Commodans, deponens, Commodarius, Depositarius. Wenn der Donatarius acquirirt bloß durch acceptatione, so kann er den Donans zwingen, es herauszugeben. Hat er aber noch kein jus den Donans zu zwingen, wenn ihm dieser nicht das Recht giebt, so hat er jus in re nicht. Hat der Donans versprochen, und der andre acceptirt, so kann der Donans nicht zurückrufen. Der völlig gratis einem was versprochen hat, kann man von dem vermuthen, daß er dem andern ein Recht geben wolle ihn zu zwingen? Denn niemand wird seine Freiheit umsonst wegwerfen. Nemo velle jactare suum praetenditur. Man kann daher annehmen, es sey ganz wider die Neigung des Promittenten, sich zu seinem Versprechen zwingen zu lassen, sondern daß er hier freiwillig handeln will. Ich verspreche jemand ein Buch, der andre acceptirt es, und schickt nach dem Buch, und ich sage ich habe mich besonnen, soll der andre mich denn zwingen? Habe ich ihm das Buch schon gegeben, so besitzt ers jure rei suae, unter was vor einem Titel sollte ers wohl sonst besitzen? Denn müßte ich ihn wieder zwingen wollen, zurückzugeben. Das Recht habe ich auch nicht. Repromittirt mir einer was, so schränke ich denn meine Freiheit ein, auch der andre aber, und ich genieße daher einen Vorthail. Das was angesehen werden kann, als gehöre es zur Gesinnung des Paciscenten, braucht nicht declarirt zu werden. Das römische Recht will die Donation auf Tradition, und vor der Tradition räumt dem Acceptanten nicht einmal jus personale ein. Der Autor nimmt nach der Acceptation schon jus in re an. Bis zur jeden Tradition hat donans jus revocandi, es sey denn, daß er denn renunciert. Da muß ers denn besonders declariren. Im gemeinen Leben sieht man schon, daß man vom Donans sich zurückzieht, nicht viel Worte macht.

Bei einem Pacto commodando wird der usus concedirt, der Commodus bleibt dem Dominus, und er verlangt, daß die Sache in specie restituirt werde. Der Usus wird gratis concedirt und ist bestimmt. Mutuum wovon ich auch et/was einem andern leihe, aber daß es in genere restituirt wird. Z. E. Wenn ich Geld leihe; so kann mir der andre nicht dasselbe Geld geben sondern eben soviel. Der Borgende ist in specie von der Sache dominus und in genere gehört die Sache dem Mutuents. Leihe ich jemand ein Kleid, so leihe ichs ihm auf eine bestimmte Zeit, und da muß ers mir in specie restituiren. Wenn die Sache schaden leidet, heißt nach dem römischen Recht, daß er mir das Kleid mit dem Schaden bringt, und nicht ein andres. Denn er soll mir das Kleid immer in specie restituiren, und nicht in genere. Er soll mir so wiedergeben, wie es ist. Beim Geld ist es aber anders: da muß ich, wenn es jenem gestohlen ist, eben so viel Geld in genere wiedergeben. Leihe ich aber einem etwas, es wird ihm gestohlen, so kann er nach dem römischen Recht es nicht wiedergeben, weil er in specie es mir lieh und nicht in genere. Aber das ist juristische Subtilität. Ich sehe nicht ein, warum Condition beim Commodens deterior seyn soll als beim Mutuans, ja sie muß noch melior seyn. Denn beim Mutuo hat die Sache von ihrer Nützlichkeit nichts verlohren, an Kleidern oder andern Dingen, wenn er sie braucht, ver-



liehre ich jedoch die Nützlichkeit, die er davon hat. Aber wenn ich etwas je-  
 mandem leihe, so verstehe ich darunter, daß wenn jener es mir nicht in specie  
 restituirt, doch in genere restituiren sollte. Man sagt da: *casum sentit dominus*,  
 den Zufall fühlt der Eigenthümer. Wenn ich sage: Ihr müßt mir heran schaffen,  
 5 wenn er auch gestohlen wird, so ist das was andres. Wie die Contrahenten es  
 abmachen, so ist das *jus* auch, aber es ist nicht nöthig zu sagen, daß ich will,  
 daß es mir, wenn es nicht in specie angeht, in genere restituirt werden soll,  
 denn da ich ihm den Vortheil erlaube, daß er die Sache bloß nutzen solle, aber  
 nicht verbrauchen, so versteht sich schon, daß ich den Verderb nicht will, und  
 10 daher denn Ersetzung will. Die Römer hielten sich an den Buchstaben. Im *jure*  
*stricto* muß ein jeder Grund seyn, der declarirt wird, entweder äußerlich oder  
*tacite*: Denn die Gesinnung beruht auf der Ethik. Alle *pacta* wo das *praestandum*  
 unbestimmt ist, sind null und nichtig. Daher, da / hier die Ersetzung nicht be- 18  
 stimmt ist, so kann das auch in *jure stricto* nicht gelten, denn *Commodans* mußte  
 15 sagen, wie viel er die Sache schätzte, damit *Commoditarius* sich danach richten  
 könnte, ob er sich auf eine so große Gefahr der Sache annehmen würde. Da gilt  
 also das römische Recht in *jure civili*. *Justa commutativa* und *distributiva* ist  
 unterschieden; bei dieser müssen alle Bedingungen äußerlich seyn. Die Bestim-  
 mung des Werths beruht auf dem Marktpreis, und auf dem *Commodans* nicht;  
 20 sondern auf dem Werth den die Sache in des *Commoditarius* Augen hat. Und  
 das kann hernach nicht bestimmt werden. Im strengen Zwangsrecht wäre das  
*Pactum incertum*, denn die Einstimmung ist ungewiß. *Pacta incerta* sind nach  
 dem äußeren Recht ungültig. *Praesumptionen* gelten hier nichts. Kann man  
 annehmen, daß *Commodans* beim Leihen auch den Schaden über sich nehme,  
 25 wenn ers nicht deklarirt hat? Nach der Billigkeit ist das nicht anzunehmen,  
 aber nach dem strengen Recht ists anders. Billigkeit ist vom strengen Recht  
 dadurch unterschieden, daß dieses auf geäußerte Gesinnungen geht, und der-  
 jenige muß bloß deklariren oder exigiren: Beim strengen Recht muß alles äußer-  
 lich gültig seyn. Habe ich meinen Willen nicht deklarirt, so habe ich keinen  
 30 äußerlichen Grund, zu beweisen, daß jener es wußte, folglich kann jener auch  
 nicht äußerlich gezwungen werden. So lange ist der *Commoditarius* frei, so lange  
 der *Commodans* noch nicht deklarirt hat. Vorher wird er als ganz frei von aller  
 Verbindlichkeit angesehen. Deklaration ist das äußerliche gültige Merkmal  
 für den andern, meinen Willen zu erkennen. Nach der Billigkeit ist es immer  
 35 unrecht. Ich kann nicht annehmen, daß ich ihm auch die *Indemnität* konzedit  
 habe, daß ich ihm daher zweyerley versprochen habe, da ich ihm nur eines ver-  
 sprach. Die Juristen machen aus der Billigkeit ganz was willkührliches. Es ist  
 aber wirkliches Recht, nur der Richter kann darnach nicht sprechen. Nach dem  
 strikten hat da der *Commoditarius* mehr / Vortheile als *Commodans*, oder der 19  
 40 Eigenthümer. Wenn jemand solch *Commodatum* verlohren hat, so fordert doch  
 der andre von ihm, daß er ihm wenigstens gute Worte giebt. Wenn ich aber zu  
 etwas nicht schuldig bin, so darf ich keine gute Worte geben. Wenn ich auch  
 weiß, daß mir die Sache vielleicht verlohren gehen kann, so werde ich die Sache

noch ausleihen, weiß ich aber, daß er mir auf mein Recht trotzen wird, so werde ich keinem leihen. Man fühlt da in sich doch das innere Recht. Der einem eine Sache gratis aufzubewahren überläßt, ist Deponens und der das zu thun verspricht Depositarius. Die Sache depositum. Das Depositum geschieht in gratiam deponentis. Wir haben angeführt, daß Tradition nicht unnöthig sey 5 zur Poßession der Sache, wie neuere Juristen glauben. Ist die Sache noch nicht tradirt, so ist detention, dieses geschieht als res sua oder aliena. Das erste geschieht jure rei suae, das 2te kann keinen andern Titel haben als den Willen des Eigenthümers. Das ist das Depositum. Folglich muß beim Verkauf vor der Tradition der Besitzer als Dominus oder als depositor angesehen werden. Da 10 muß aber pactum deponendi vorher geschehen seyn. Dieses Pactum ist Tradition. Denn da exercirt er einen actum poßessorium, wenn er sagt: ich will, daß du es aufbewahren sollst. Depositarius ist nicht dominus. Es ist ihm nur custodia erlaubt, und nicht usus. Er ist nicht verbunden, über die gesetzte Zeit ein Depositum aufzubewahren. Pactum onerosum enthält doppelt pactum, jeder 15 verspricht und acceptirt, sie versprechen und acceptiren vießim.

Contractus ist dadurch vom Pacto unterschieden, daß sich beim Pacto bloß der Promittens immer Verbindlichkeit kontrahirt, und der Acceptans bloß acquirirt. Contractus ist pactum onerosum. Ein pactum donationis ist kein 80 Commodatum, depositum ist contractus. Jus acquiritur, Obligatio contrahitur. / 20 Ich kann ein jus acquiriren ohne obligation mit zu kontrahiren, dieses bei allen pactis gratuitis. Bei jedem Contract muß man annehmen, daß beide aequalia praestiren wollen. Es ist daher kein Urtheil eines 3ten über den Werth der Sache nöthig, und wenn einer der Contrahenten hernach glaubt, daß er für seine Sache eine minder werthe bekommen hat, so gilt das doch nichts. Meine vorige 25 Declaration ist schon zureichend. Die laesio enormis, nach dem römischen Recht, gehört daher zu einem Civilrecht, wo die Glieder als unmündige Kinder betrachtet werden. Die Meinung, für die Bürger und ihre Glückseligkeit als Väter zu sorgen, ist dem ersten Prinzip des Rechts, der bürgerlichen Freiheit, ganz zuwider. Laesio ultra dimidium, oder laesio enormis, wenn die Sache die 30 ich bekomme, nicht halb so viel werth ist, als die meinige, die ich gegeben habe, denn ist auch nach dem hiesigen Recht das pactum nöthig. Aber das ist falsch. Es geschieht ja ihnen kein Unrecht und er ist selbst Ursache davon, aber error in pacto illi docet, qui caussa erroris est. In pacto oneroso ist praestatio rei oder operae, ersteres ist dare und 2tens facere. Kömmt das do 2mal vor in pacto 35 oneroso, so heißt do ut des, kommt facio 2mal vor, facio vt facias, kommt das do und facio nur einmal vor, so heißt: do vt facias, facio vt des. Diese beiden letzteren sind ganz einerlei, denn der eine sagt do ut facias, und der andere facio vt des. Daher hat der Autor recht, wenn er 3 annimmt. Pacta onerosa sind: 1) Emtio, venditio. Es ist ähnlich mit der Donation, nur daß jenes pactum 40 beneficium, der Promißor ist emtor, der acceptans, venditor. Die Sache über die ein zu alienirendes Eigenthum statt findet, ist merx. Manches Eigenthum kann ich nicht alieniren; der Mann kann seine Frau nicht alieniren. Der Mensch

kann nicht alienirt werden, ausgenommen wenn er ein Verbrechen begangen und seine Freiheit verwirkt hat. Es kann res in specie und in genere verkauft werden. Ich verkaufe ein Haus und eine Last Ge/treide, jenes in specie, dies 81 in genere; der Acquisitor in genere acquirit bloß jus personale, denn es kommt 5 auf den andern an, was er ihm für Getreide in specie geben will; der andre, der in specie acquirit, hat jus reale. Alle Dinge, deren Gebrauch in Consumtion oder alienation besteht, können nur in genere versprochen werden. Der Käufer ist debitor und ist verbunden, dem Verkäufer, wenn jener es fordert, zu bezahlen. Der Verkäufer hat jus personale, hat er aber jus reale, wenn er a content 10 d: i: für baar Geld verkauft? Aber wenn er mir noch nicht bezahlt hat, und es auch gleich schicken will; so ists a content. Habe ich auf eine kurze Zeit verkauft; so habe ich doch schon quittirt. Aber man meint denn, daß er jus reale hätte, und wenn er das Geld nicht geben könnte, daß dieser es ihm nicht wegnehmen könnte. A comptant verkauft ist, wenn man Zug für Zug verkauft, 15 wenn der auch hundertmal bloß a comptant verkaufen wollte, so fehlt doch nichts: ob ich ihm auf eine kurtze Zeit quittire, oder ob auf ein Jahr. Ich habe nichts mehr zu fordern von dem andern, als daß er mein Versprechen erfüllen soll. Durch die Acceptation der Sache wird er dominus, und wer von dem Domino kauft, kaufts rechtmäßig, und da kann ich ihm denn die Sache nicht 20 nehmen. Aber die Kaufleute nennen das a comptant verkaufen, wenn das Geld innerhalb 4 Wochen geschafft werden muß. Das Verdingen locatio, wo vor eine gewisse Summe Geld, der Gebrauch einer Sache, oder Bemühung eines Menschen, verliehen wird. Wenn ich einen Gebrauch einer Sache alienire, so konstituire ich ein Servitut, und kein Vermiethen. Da ist auch keine bestimmte 25 Zeit und zu verschiedenem Nutzen. Gebe ich aber dem Menschen auf eine gewisse Zeit und zu einem gewissen Gebrauch eine Sache, so vermiethe ich sie. Wenn ein Mensch den Gebrauch seiner Operae für Geld etc. verleiht, so vermiethet man sich selbst. Der Miethskontrakt / ist, wo ich dem andern den Gebrauch 82 meiner Kräfte für einen bestimmten Preis konzedere. Ich alienire dem andern 30 nicht meine Kräfte. Denn concedire ich, so bestimme ich zugleich die operam, alienire ich aber den usum virium mearum, so verdinge ich mich zu einer unbestimmten operae. Zum concediren ist der Mensch befugt, zum alieniren aber nicht. Denn hört denn der Mensch auf Mensch zu seyn. Weil der Mensch sich selbst nicht veräußern kann, so kann er auch nicht im geringsten den Gebrauch 35 seiner Kräfte veräußern. Locatio conductio ist entweder rei oder operae. Es ist Arbeit und Geld. Locator est aut rei aut operae. Locator ist Vermiether, Conductor Miether. Vom Conductor erwirbt der Locator jus personale. Vom Conductor erwerbe ich überhaupt vor der Tradition kein jus reale. Der Miethende hat Recht, daß der andre ihm den Gebrauch der Sache concedire. Verkauft 40 der Vermiether unter der Zeit die Sache, so hat er z. E. an dem Hause nicht jus reale, er muß ausziehen, wenn ein anderer es gekauft hat, aber er hat jus personale am Vermiether. Die Römer sagten, Kauf bricht Miethe, das scheint ungerrecht zu seyn, ist es aber nicht; beim Miethen habe ich bloß jus personale und nicht



reale; habe ich aber ein Kontrakt gemacht, daß ich 3 Jahr z. E. wohnen soll, wenn es auch verkauft wird, so muß ich mir meine Hypothec geben lassen, und dann constituirt der Eigenthümer ein Servitut. Wenn ich jus personale habe, und ich will Schadlaßhaltung fordern; so muß es im Pacto bestimmt seyn. Sonst ist das Pactum incertum, d: i: pactum sub resolutione resolativa. 5 Bei jedem pacto oneroso ist ein Tausch. Alles pactum onerosum ist Verkehr, und Verkehr ist entweder Tausch oder Verkauf. Tausch ist Sachen gegen Sachen und Verkauf Sachen gegen Geld. Wenn ich jemand einen usum rei statuiren, 83 doch so, / daß er mir die Sache in genere zurückgebe, ist pactum de mutuando, oder mutuum. Dazu gehören res fungibiles, Sachen, die entweder durch den 10 Gebrauch verbraucht werden, oder deren Gebrauch bloß in alienando besteht, die also nicht in genere zurückgegeben werden können. Bei Mutuation ist der Mutuatarius nicht eher dominus als nach der Tradition, da einer bei der Commodation als einer Sache in specie gleich nach der Acceptation Recht darauf hat: Kommt dem Mutuatarius das Geld weg, so ist ers schuldig zu bezahlen, denn 15 es heißt res interit domino, und mutuatarius ist hier Herr übers Geld, commodatarius aber nicht. Der Mutuatarius hat also deteriorem conditionem, als der Commodator. Der Gebrauch einer Sache ist Beneficium d: i: Commodatum und onerosum, als locatio conductio. So ists auch beim Gelde und jeder andern Sache, die in genere restituirt werden kann, ich kann es gratis mutuiren, oder 20 pro certo pretio. Pactum quod pro usu rei mutuae pro aliquo pretio sit ist usura. Pactum de mutuando sub usuris ist foenore usurarium, usuratitium. Es ist Zins, Interesse. Wir nennen Zins, welches für einen Gebrauch einer rei in specie gegeben würde. Wie weit geht das Recht von einem jeden für den Gebrauch seiner Sache ein pretium zu fordern? Das geht bis ins Unendliche, denn uti 25 partes de jure suo disponunt, ita ius est. Nur muß es nicht den Rechten der Menschheit zuwider seyn. Daher giebt in jure naturae keine usurarium promittentem, oder ein zuviel genommenes praetium. Das kann ethisch recht seyn, aber im jure nicht. Das Schätzen kommt hier auf jedes Schätzen an. Die Indianer sagen, 10pc. nehmen ist Tugend, 30 Laster, 20 ordinair, und man kann 30 auch aus hohen Zinsen großen Nutzen ziehen, aber in jure muß man nicht eigentlich vom Nutzen reden.

84 Ich handle durch einen andern, wenn seine Handlung juridisch / als meine angesehen werden kann. Das geschieht, wenn ich ihn an meiner Stelle bevollmächtige. Dem eine Sache aufgetragen wird zu thun, ist mandatarius, der Be- 35 vollmächtiger mandans. Die Vollmacht mandatum, und der Bevollmächtigte, Demandatus. Wenn jemand für einen andern was thut auf seinen Willen, und in seinem Nahmen, so wird der mandans als der Sache Urheber angesehen werden. Mandatum repraesentirt die Person eines andern. Er muß nicht übers Mandat herausgehen, sonst ist er von allem übrigen als der Urheber anzusehen. 40 Mandatum kann seyn Beneficium oder onerosum. Ich kann gratis für einen andern handeln, auch pro patio. Das Letztre ist eine Art von locatio conductio. Man sieht aber ein Mandat doch immer zum Theil als pactum gratuitum an,

so daß man das pretium nicht mereis, sondern Honorarium nennt. Beim merces bestimme ich die Arbeit, und kann sie erzwingen. Beim mandat aber kommt viel auf die Geschicklichkeit an, und auf die Gewissenhaftigkeit, die man doch nicht erzwingen kann; daher erweist ein mandatarius einem andern immer zum  
 5 Theil ein beneficium. Er kann also nach den Regeln thun, aber er könnte vielleicht noch mehr thun. So bezahlt man dem Professor, Advocaten, Hofmeister etc. Honoraria.

TIT. X.

DE CAUTIONE.

10 Cautio ist ein paetum, welches mit allen andern kann verbunden werden, indem es die Sicherheit eines Pacti giebt. Ich acquirire kein Recht, aber doch die Sicherheit meines Rechts, das ich besitze, also ist es doch eine Art von Aequivalent. Zu jedem Pacto kann hinzukommen eine Gewährleistung, Jurament (juratorische Cautio). Es ist ein Versprechen einen für gewisses Unrecht zu  
 15 schützen. Das ist cautio in specie; der Sieher/heit verspricht, ist des andren 85 Creditor. Eine jede cautio ist paetum sub conditione suspensiva. Im Fall, wenn dir Unrecht geschieht, so will ich dich schadlos halten. Conditio suspensiva ist eventus incertus. Es hat die Absicht eines schon vorhergehenden Rechts. Das Recht des Cautionarii gegen den Caventem ist jus subsidiarium, in subsidium  
 20 juris alterius. Der unmittelbare Debitor ist Principalis, und jus principalis. Hier hat also der Creditor jus principale und subsidiarium. Cautio ist stets Conventio aecessoria und ist nur zur Bestätigung der conventionis principalis. Das Recht, das ich gegen jemanden wegen einer Cautio habe, findet nur statt wenn das jus principale statt findet. Z. E. Ich hätte auch ein Paetum gemacht, er sollte  
 25 mir etwas gestohlnes verkaufen, und ein andrer eavirt; so fällt das jus subsidiarium, weil das principale nichtig ist. In facto illicito giebt's daher keine Cautio. Weil ich beim facto illicito kein Recht erwerbe, so kann ich mir auch nicht Sicherheit darauf versprechen lassen. Da handle ich unrecht. Conventus aecessoria, quae conventum principalis invalide adlimit, ipsa est invalida. Ein Conventus  
 30 dessen Object (das ist conventus principalis) null und nichtig ist, ist selber nichtig. Die Jura subsidiaria werden constituirt in einer Sache oder Person, das erste geschieht durch ein Pfand, das giebt ihm kein Recht die Uhr zu brauchen, da leiste ich mir selbst caution, oder es ist eine Person, die mir für mein Recht an einem andern sicher stehet, dieses ist Bürgschaft, fidejussio. Wo ich dem Cre-  
 35 ditor verspreche, wenn der Debitor principalis nicht leistet was er schuldig ist, er fidejussor, es an seiner Stelle leisten werde. Das Pfand ist pignus. Der fidejussor ist nur verbunden es zu leisten in subsidium. Der andre kann das nicht von mir fordern, / sondern erst vom Debitor, und wenn jener es nicht thut, 86 so gehe ich beim Caventen. Unmittelbar kann man den Caventen nicht angreifen.  
 40 Er haftet nicht für das Geld, sondern für die Sicherheit. Wenn der Creditor alle möglichen Mittel angewandt hat, denn kann er beim Caventen kommen. Fide-

jußor tenetur, wenn der debitor principalis nicht bezahlt, fidejußor liberatur, wenn er das Geld für den Debitor bezahlt hat. Es ist ein Versprechen, daß der Debitor sein Versprechen halten werde. Pignus wodurch man jus in re constituirt, daß wenn ich nicht bezahlte, er sich dadurch die Sache bezahlt machen kann. Die Sache wodurch jemand ein Recht constituirt, und zwar bloß in subsidium eines andern Rechts, ist Pignus, res oppignorata. Haec pignatore obligatur. Der Debitor Pfandgeber. Creditor Pfandeinnehmer. Dieser hat ausschließendes Recht in der Sache. Die Sache kommt entweder in die Hand eines Creditoris oder nicht, und wird ihm nur eine Sicherheit davor gegeben, das erste ist pignus stricte, und das andre Hypothecue. Ein Haus kann ich von jemandem nicht in meiner Gewalt haben; sondern Hypothecuen. Bei einem pignori ist detentio, und er hat das Recht die Sache nicht eher auszugeben, bis er das Geld hat; bei der Hypothecue muß er machen, daß, wenn der Debitor ihm nichts giebt, daß ers bekommt. Der Creditor hat nicht jus utendi fruendi. Wenn er statt der Usura, die Nutzung der Sache bekommt, so ists antichresis. Wenn der Debitor bezahlt; so wird die Hypothecue gelöscht, litata, frei, und so auch das pignus. Der Pfand-einnehmer kann es sich nur bezahlt machen. Ist aber der Debitor davon frei, wenn jener das Pfand verkauft? Er hat ein doppeltes Recht am Debitor und der Person, das Pfand ist nur ein subsidium. Wenn er das Pfand verkauft, und bekommt nicht soviel, als er mitgegeben hat, so hat er Recht, von mir zu fordern. Sein Recht gegen den Debitorem bleibt immer. Kann man es aber nicht so machen, daß / wenn ers nicht bezahlen kann, er weiter kein Recht darauf hat? Das ist möglich. Im jure ist das aber nicht gebräuchlich. Cessione pignoris, debitor non liberatur. Wenn ich mein Pfand so einem gebe, daß wenn ich nicht bezahle, er keine Ansprüche auf mich hat, so ist der Debitor sogleich beim Geben des Pfandes liberirt. Da hat er die Sache nicht in subsidium gegeben. Es wäre wirklich pactum de retrovertendo, eine Art emptio venditio. Ich behalte mir das Recht vor, es zurückzukaufen. Ich habe nur versprochen 3erlei 1) rem (dominium) 2) usum (Salvo dominio) und 3) custodiam. Ich kann alles das gratis versprechen, und denn ists a) donatio b) Commodatum et Mutuum c) Depositum; aber auch durch pactum onerosum, und denn ist 1) emptio venditio. permutatio strictius dicta 2) locatio conductio et faenus, wenn ich Geld gebe 3) pignus. — Bei pactis gratuitis verspreche ich alles in utilitatem alterius, bei onerosis alles in utilitatem meam. Beim pignore hat der Pfandinhaber jus in re, sich an diesem Pfand bezahlt zu machen, so weit es reicht, aber auch jus in persona, wenn das Pfand nicht zureicht, den Pfandgeber zu zwingen, das übrige zu bezahlen. Es läßt sich wohl ein pactum, daß der andre wenn ich das Pfand nicht auslöse, von mir nichts fordern, machen, aber das wäre pactum de retrovertendo.



TIT. XI

DE JURAMENTO.

Ich kann auf vermessene Art betheuren, wobei ich Dinge zur Strafe anrufe, die nicht in meiner Gewalt sind. Betheurungen zeigen Aufmerksamkeit, und  
5 die Wichtigkeit, die man selbst in die Wahrheit setzt, und das Bewußtseyn alles dessen, was zur Wahrheit gehört. Sind Betheurungen heilig, so sind juramenta. Wenn ein Mensch unrecht thut, und der Richter weiß es, so muß er denn ex officio strafen. Der menschliche Richter kann oft lügen, es nicht zu wissen. Es ist aber lächerlich wenn ich sage / wenn ich das gethan habe, und der Richter  
88 es weiß; so will ich gestraft werden. Da hilft dein Wollen nichts, wenn die That bewiesen ist, so wirst du gestraft werden, du magst wollen oder nicht. Die Menschen sagen, ich will von Gott gestraft werden, wenn ich lüge, aber das ist ungereimt, denn Gott wird mich ohnedem strafen. Indessen mag man vielleicht das darunter verstehen: Ich will allem Abbitten und Verzeihung renunciern,  
15 wenn ich lüge. Denn die Menschen glauben auch die größten Sünden abbitten zu können. Das ist aber auch vermessen. Er kann auf nichts renunciern, als wozu er Recht hat. Die Erhörung der Bitte ist aber eine Wohlthat von Gott, und ferner kann ich nicht wissen, ob ich künftig mein Versprechen werde halten können. Atheisten können nicht schwören. Plutarch sagt aber: Ich will lieber  
20 keinen Gott glauben als einen, der alle Laster vergiebt: denn bei jenem wird doch immer ein Gefühl von Recht und Unrecht bleiben, bei diesem aber kann ich Missethaten thun, und doch selig werden, wenn ich nur abbitte. Der Atheist kann nicht glauben, durch Laster glücklich zu werden, aber der an Gott glaubt kann Laster begehen, und doch denken glücklich zu werden. Die  
25 Gewohnheit oder der Glaube, daß ich alles abbitten kann, ist der Grund des fides, daß ich in diesem Stücke renuncire der künftigen Abbitte. Das ist der schädlichste Grundsatz von der Welt, und gesetzt, das wäre wahr, wäre denn das nicht was erschreckliches, den Menschen zum Eid zu bringen? Der Mensch wäre denn vollkommen verdamt. Der Eid läuft daher dem Prinzip der Moral ganz  
30 zuwider. Man schwört bei Dingen, die man nicht in seiner Gewalt hat. So sagt Christus Math. 5,36 du schwörst bei deinem Haupte, vermagst aber kein Haar schwarz und weiß zu machen. Der Eid thut auch juridisch unrecht. Der Creditor wird genöthigt, die Gewissenhaftigkeit des Debitoris zu glauben. Es wäre vielmehr Sicherheit, wenn jeder Richter / nach den Umständen spreche. Ich bin  
89 nicht verbunden, den andren für gewissenhaft zu glauben; und wenn man mich dazu zwingt, so thut man mir unrecht. Jetzt dient er zu nichts, als zu einem terculamentum. Die Sinnlichkeit wird dabei so in Schauern gesetzt, und der Mensch weiß, daß Gott schon so strafen wird. Die Tungusen schwören, indem sie Bärenatzen auf den Kopf legen und sagen: den möge noch der Bär  
40 todschlagen wenn er etc. Der Neger schwört beim Fetisch, welches zuweilen Vogelfedern sind, daß es ihm den Hals zerbrechen möchte. Die Römer sagten, man kann bei jedem Aberglauben schwören, aber bei der Religion zu schwören

ist zu heilig. Jeder Mensch, wenn er auch unschuldig ist, mag daher nicht gern schwören, er fühlt das Unrecht. Es ist *juramentum promissorium* und *aërtorium*, der *aërtorium* ist immer schwer. *Juramenta promissoria* gelten nichts, sie werden und können nicht gehalten werden, als die Amtseide. *Periurium*, *Meineid*, falschheit im *juramento aërtorio* und *pejeratio*, falschheit im *promissorio*. Ist beim *promissorio juramento* einer gesinnt alles zu halten, er hat aber nicht bedacht, daß ers nicht halten kann, so ist das nicht so sträflich als *juramentum aërtorium*. Nimmt er sich aber vorher vor es nicht zu halten, so ist es eben so sträflich. Hier müssen die Magister beschwören, daß sie gegen den Aristoteles keine Irthümer vortragen wollen. In Engelland müssen die Geistlichen 39 Artikel beschwören, von denen keiner 3e annimmt. Die Eide gehören zur Ethik und nicht zum Recht. Ich bin verbunden keinen für böse zu halten, wenn ers nicht bewiesen hat. Man muß nach den Umständen der Sache urtheilen. Hat der Schwörer da kein Gewissen, so gilt der Eid nichts, und dient er gleich zum *terriculamento*, so ist auch noch die Frage, ob ich nach den Rechten der Menschheit einen zum Eid zwingen kann. Einen Zeugen, der unpartheiisch ist, könnte man schwören lassen, um ihm das Gewissen zu schärfen, aber einen, der Interesse hat, nicht. Denn da streiten ja Triebfedern in ihm, / und wo bin ich denn verbunden zu glauben, daß diese Triebfedern überwogen werden? Man kann auch nach den Umständen der Sache urtheilen, und das ist viel schwerer. *Juramentum obligationem vitiosam non sancit*. Der ein erzwungenes, mit einem Eid bekräftigtes Versprechen gethan hat, ist der gezwungen, es zu halten? Ethisch wol, juridisch aber nicht, denn der promissor hat kein Recht es von mir zu fordern, weil er in *injusto* nichts erwerben kann. Indessen thut man denn der Menschheit Unrecht, indem man sie des Mittels beraubt, sich durch ein Versprechen aus der Noth zu reißen. Der Eid roborirt das Bewußtsein der Verbindlichkeit, die Verbindlichkeit wächst aber nicht. Wenn das Versprechen nicht eine Obligation giebt, so giebt es auch das Jurament dabei nicht.

## TIT: XII.

30

## DE SUCCESSIONE IN BONA DEFUNCTI.

Bona sind alle res von denen wir jura haben, die Summe der Bonorum ist *Patrimonium*. Sterbe ich, so hört das Eigenthum auf, und ein andrer succedirt, das ist die *successio in bona defuncti*. Der rechtmäßige Succesor ist *haeres*. Ich kann *bona defuncti* als *rem nullius* occupiren; denn bin ich aber nicht *haeres*. *Bona defuncti* ist Erbschaft, und Erbschaft ist das Recht zu succediren in *bona defuncti*. Der Dominus starb, da er vorher disponirte *de sartura haereditate*, wenn er erklärt wer ihm succediren soll, oder er disponirt nicht. Nun ist die Frage, ob ich disponiren kann *de re mea in eventum mortis*. Mein Wille ist nichtig, wenn er nicht thätig ist. Denn ist er ein bloßer Wunsch. Nach meinem Tode kann ichs ihm daher doch nicht geben. Ich habe dabei bloßen Wunsch,

und keinen praktischen Willen. Bloßer Wunsch giebt aber kein Recht. Nachm Tode kann mein Begehrungsvermögen nichts hervorbringen. / Hat er aber 91 gar nichts disponirt, d: i: wenn er intestatus stirbt, so sind seine Sachen alle res nullius. Eine gesetzmäßige Succesio in bona intestati ist nicht; sondern da 5 ist die Sache res nullius, und der erste kann sie occupiren. Indessen folgen doch die Kinder den Aeltern in der Erbschaft, wie wir das künftig sehen werden. Der Autor aber der den statum naturae dem sociali fälschlich entgegensetzt, sagt daher, daß da keine Verwandte besonders Recht zu erben haben. Wenn jemand disponirt, so kann es geschehen entweder per pactum oder contra pactum. Jenes 10 ist bilaterale dieses unilaterale. Beim pacto ist nöthig, daß es bilaterale sey. Die Dispositio per pactum unilaterale ist testamentum. Es ist eine bloße Erklärung, wodurch jemand zum Erben eingesetzt wird. Pactum bilaterale ist onerosum und beneficium. Der Autor sagt: es ist begreiflich wie jemand durch pactum successionis erbe; denn ich mache mich hier bei meinem Leben schon 15 verbindlich, und es kann nicht revocirt werden, wenn er sich nicht revocabilitaet vorbehalten hat, der andre acquirirt also pacto. Aber wie kann man durch ein testamentum rechtskräftig erben? Da ist kein pactum gewesen. Der Testans kann es immer revociren im Leben, daher hat der Succesor im Leben kein Recht erlangt. Da er kein vorzügliches Recht im Leben hat, hat er auch kein 20 Recht nach dem Leben des Testatoris. Die Römer haben recht, daß man könne ein Testament erben. Freylich hat der Testator immer renunciiren können, und der andre hat da kein Recht, es zu acquiriren: Wenn er nun aber sein Wort zurückzog, so hat er doch recht, welches nemlich jus in re jacente ist. Von diesem Recht ist das Recht zu wählen, ob ichs will oder nicht, ausschließender Weise, 25 und da ist unmöglich daß das jemand ausschlagen könnte, weil er dabei völlige Freiheit / hat. Im articulo mortis ist das Versprechen des Testatoris noch, und 92 nun hat der Successor, ob ers gleich nicht acceptirt hat, das jus in re jacente. Die Schwierigkeit ist hier wegen der Voluntatis simultaneae, die denn nicht seyn kann. Aber jus in re jacente und Promißio zugleich. Die Römer nannten 30 das haereditatem jacentem, wenn man die Erbschaft noch nicht angetreten hat. Durch den Tod des testatoris wird das Versprechen irrevocabel. Daher sieht man immer auf den letzten Willen. Die Wahl unter Ja und Nein, und das ist jus in re jacente, wird jeder annehmen. Testamenta non sunt juris naturae, sagt der Autor und andre, weil die Promißio mit der Acceptation nicht zugleich seyn 35 kann, und also hier keine translatio dominii besteht. Aber ich bekomme hier jus in re jacente, und die Occupation dessen ist nicht nöthig, denn das wird keiner ausschlagen, weil man da die Freiheit anbietet, und jeder will frei seyn. Macht jemand ein Testament, so dauert die Promißio immer fort, bis in articulo mortis, wo es irrevocabel wird. Irrevocabile promißum jus in re jacente. Habe ich 40 etwas versprochen, mit dem Beyfügen, es nie zu revociren, so hat der andre noch nicht acquirirt; aber er hat Recht zu nehmen vor andern. Der Autor findet die Erbschaft per pactum successorium für gültig und nicht per testamentum. Aber ist dies nicht möglich, so ist jenes auch nicht: denn er kann nicht sagen,



wenn ich werde aufhören zu seyn, so soll die Sache nicht mehr mein seyn. Aber das folgt schon so. Denn ist schon die Sache nicht mein, und über einen Zeitpunkt, wo die Sache nicht mehr mein ist, kann ich nicht disponiren. Die translatio ist, wenn ich aufhöre dominus zu seyn, dadurch, daß der andre dominus wird. Die translatio geschieht laeso dominio. Hier wird aber das dominium 5 des domini nicht laedirt, denn er behälts, bis im Tode, das widerspricht sich also.

93

/ TIT. XIII.

## DE PRAESCRIPTIONE.

Es ist eine succeßio in bona alterius, von der man voraussetzt, daß er sie 10 verlassen habe. Beim Sterben geht man nicht willkürlich weg, beim Derelinquieren aber. Indessen ist doch Analogie. Hat der derelictor kein Pactum gemacht, so könnte einer succediren per occupationem. Darum ist das als ein Appendix an bona defuncti angehängt. Der Defunctus kann kein Dominus der Sache werden, oder im Fall der, da er bestimmt hatte, nicht bona angenom- 15 men hatte, den andern wegtreiben; aber der derelictor kanns, weil man voraussetzt, daß er auch lebt. Ich besitze etwas bona fide ohne zu wissen, daß die Sache ein andrer habe. Denn besitze ich putative, und meine Poßeßio hat kein Vitium. Besitze ich lange Zeit etwas, und der rechte dominus hat es gewußt, auch wissen können, so ist die Frage, ob ich nicht jus quaesitum habe erlangt durch die Länge 20 des Besitzes, weil der vorige dominus nicht contradicirt hat, und man daher annehmen kann, daß er daher derelinquirt habe. Aber ich kann einen Consensus nicht praesumieren, weil meine Meinung von eines andern Willen eine andre Obligation kontrahire. Sage ich, er ist verbunden, zu deklariren, die Sache soll die seinige seyn. Aber niemand ist verbunden, seinen Willen bei der Fortdauer 25 des Eigenthums zu deklariren. Aber das Eigenthum dauert fort, solange bis das Gegentheil bewiesen ist, und von ihm deklarirt; das Eigenthum kann ich beweisen, das Gegentheil aber nicht. Er ist also auch nicht in culpa. Praescriptio bedeutet Verlust des Eigenthums auf Seiten des alten Eigenthümers . . . . . ist jus acquirendi einer Sache, die ein dominus putativus besitzt, der dadurch 30 94 merus dominus / wird. Wie lange soll es denn dauern, bis der dominus putativus es acquiriren kann? Das kann nicht im jure naturae bestimmt werden, und ein Pactum, das in Ansehung der Zeit unbestimmt ist, ist ungültig. Nach dem jure naturae ist die Praescriptio nichts; daß sie im jure civili statt findet, gründet sich darauf: Im Civilzustande will man Sicherheit haben, die man im statu 35 naturali nicht hat. Beim Poßeßori putativo muß daher doch eine Zeit seyn, wo er seines Rechts sicher würde, sonst könnten seine Erben deswegen leiden müssen. Im statu civili ist nothwendig, daß eine Praescription oder Verjährung sey. Sonst wären alle Rechte unsicher. Beim jure naturali gilt der Grund nicht, denn da kann ich keine Sicherheit erwarten. Soll etwas im civile jure recht seyn, 40 so muß es im jure naturae wenigstens möglich seyn, und das ist auch. Bei uns

ist die Praescription auf 30 Jahre festgesetzt. Wir wissen gar von keinem Lande den rechten Eigenthümer, und sind alle domini putativi. Daher wäre keine Sicherheit des Rechts, wenn nicht eine Praescription wäre. Dies ist ein Princip im statu civili, aber nicht naturali. Denn die Zeit der Praescription ist arbiträr, 5 und arbiträre Gesetzgebung kann im statu naturali nicht statt finden.

TIT. XIII

DE MODIS, QUIBUS JUS ET OBLIGATIO  
TOLLITUR.

Das Recht und die Verbindlichkeit einer Person hören nicht nach ihrem Tode  
10 auf. Mors adimit omnia jura et liberat ab obligationibus. Einige Rechte können  
transferirt werden. Das sind jura transmißiva. Ich kann in meiner Stube einen  
andern an meiner Stelle wohnen lassen. So sind die mehresten Rechte. Einige  
jura aber können nicht / transferirt werden, als das Recht eines Vaters gegen sein 95  
Kind, indem er von ihm Hochachtung fordern kann, das Recht des Ehemanns  
15 gegen seine Frau; das Recht des Autors, daß sein Werk das Seinige sey, kann  
er nicht dem andern transferiren. Beim Autor denken wir, die Gedanken gehören  
ihm noch immer an, wenn er auch schon tod ist. Jus non transmißibile ist  
jus personalißimum, welches Obligationes personalißimas hat. Da hängt Recht  
und Obligation an der Person. Jura transmißibilia non exstringuntur morte  
20 domini sind auch obligationes. Habe ich jura transmißibilia, denen eine Obliga-  
tion anhängt, so ist Obligation auch transmißibel, weil sie an der Sache hängt.  
Wenn ich eine verschuldetes Haus jemandem vermache, so muß der Erbe auch  
die Schuld bezahlen. Wenn daher der Erbe die Erbschaft annimmt, so nimmt er  
auch die Schuld an, er müßte sich denn vorher mit Einschränkung erklären,  
25 unter der Bedingung nicht weiter Schulden zu bezahlen, als die Erbschaft zu-  
reicht. Ein Recht auf eine bestimmte Sache jus in rem, perit pereunte re, oder  
wenn der Nutzen aufhört. Es ist etwas verschwunden, oder vielmehr verbrannt;  
so hört mein Recht auf. Wenn utilitas rei meae aufhört, facto injusto alterius,  
so habe ich wohl nicht jus in rem, aber jus in personam in Ansehung eines ae-  
30 quivalents der Sache. Er muß hier das Damnum ersetzen. Casus ist ein eventus  
der nicht von freyer Menschen Willkühr, wenigstens nicht dessen abhängt,  
denn es bedarf ein eventus involutus, den man nicht vorhersehen und abhalten  
könnte, und die Ursache eines damni ist. Der bloße Zufall kann meine Sache  
verderben; denn heißt: Res mea perit casu. Hier habe ich gar kein jus in lae-  
35 dentem. Daraus folgt der Satz: Casum sentit dominus / weil er keinen cedenten 96  
hat. Wenn die Sache in dem Besitze eines non domini ist, und sie interirt casu;  
so heißt casum sentit dominus. So casum sentit deponens sed non depositarius,  
non mandatarius sed mandans, non commoditarius sed commodans. Der Pfand-  
inhaber nicht, sondern der Pfandgeber. Es müßte denn anders unter ihnen  
40 abgemacht seyn, daß der Acceptans den Schaden tragen müßte. Der Satz

Casum sentit dominus ist ein Grundsatz der Verwaltung des Rechts coram foro externo. Casum sensilis, in cujus utilitatem aliquid datum est, ist Principium eorum foro interno. Das letztere ist ein Princip der Aequalität. Zum jure stricto gehört facultas moralis quem cogendi, und daß die Gründe äußerlich declarirt und so äußerlich gültig sind. Ist das nicht, so ist pactum incertum. Denn pactum 5 certum ist das, wo der consensus hinreichend äußerlich ist. So beim Commodato kann ich wohl voraussetzen, daß der Commodans mir bloß leihen, und den Schaden nicht tragen will, wenn es beschädigt wird. Aber hat ers nicht declarirt, so ist pactum incertum. Der Commoditarius könnte sagen: auf solche Bedingung habe ich es nicht angenommen, und wo ist nun bestimmt, wie viel gezahlt 10 werden soll? Der Commodans muß declariren, er wolle nicht den Schaden tragen; dann versteht sich, daß der Commoditarius, wenn ers annimmt, den Schaden auf sich nimmt. Der Commoditarius darf sich nicht erklären, sondern der muß sich bloß erklären, der einen Nutzen wovon hat: aber coram foro interno ist anders. Der Commodans leiht das in utilitatem alius, und ich kann nicht annehmen, daß er auch die Schadloshaltung auf sich nehmen soll. Dafür, daß er mir gefallen thut, wird er ja keinen noch größeren Schaden auf sich nehmen. Es sey 15 denn daß Commodans / ein Reicher und Commoditarius ein Armer sey. Jeder sieht das für eine Schuldigkeit an, und ist auch ein Armer, und der Reiche nimmt den Schaden auf sich; so sieht der das als ein pactum beneficium an, und will, 20 daß der andre ihm gute Worte gebe. Hier acquirere ich nicht lege, sonst müßte es aus dem vorigen folgen. Wüßte man, daß der Commoditarius es für eine Schuldigkeit ansieht, daß der Commodans den Schaden auf sich nehmen muß, so möchte keiner es einem leihen. Der Richter kann nach dem strikten Recht nicht anders, aber er spricht nach Billigkeit. Aber nach Billigkeit kann ich keinen 25 zwingen. Billigkeit aber könnte in der Gesetzgebung einfließen, und man könnte Gesetze machen, die mit der Billigkeit harmoniren, aber in der Gesetzverwaltung kann ich nicht Billigkeit brauchen. Man würde praestatione debita, i. e. solutione, von der Obligation befreiet. Die Obligation wird getilget. Sie kann auch aufhören, wenn ich eben so viel Creditor werde, als ich vorher Debitor war. Wenn ich 30 einem etwas zum Aequivalent gebe, worin aber Creditor und Debitor übereinstimmen müssen. Gegenrechnung, wo der Debitor dem Creditor, was dieser ihm schuldig ist, abrechnet. Da wird beider Consensus erfordert. Compensatio heißt Beide in solutum. Liquidum kann nicht gegen inliquidum compensirt werden, nicht Wechsel gegen Obligation, denn Wechsel ist liquidum, Obligatio 35 illiquidum. Ein unrechtmäßiger Gebrauch der Praestation ist mora. Im jure ist sie lacsio. Debitor est in mora, wenn er nicht in bestimmter Zeit bezahlen kann. Die Erinnerung, daß er in mora ist, ist interpellatio, Mahnen. Das Mahnen ist gar nicht nöthig an sich. Debitor non interpellatus tenetur ob moram. Mora ist Laesion des Creditoris, durch die unrechtmäßige Dilation des Debitoris. 40 Mahnen ist nicht nothwendig, das Pactum verbindet ihn schon. Nimmt der Creditor es zu der Zeit nicht an, wenn ihm der Debitor es offerirt; denn wird / der Debitor solvirt, indem er die Sache denn irgendwo deponirt. Denn denn thut



- er alles, was in seiner Gewalt ist, nemlich wenn er sich aus dem Besitz der Sache setzt, daß der Creditor es annehmen kann, wenn er will. Einem die Schuld überlassen, aliquid dandum aut praestandum remittiren. Das ist hier ein neues Pactum. Das Debitum erliseht, wenn jemand sagt: ich werde es niemals von euch
- 5 fordern; so giebt es Juristische Erlassung, indem er ihn nicht anklagen kann. Das pactum de non petendo, verwandelt das strenge Recht in ein unvollkommenes. Da erwarte ich wohl die Bezahlung, aber bloß von seiner Billigkeit. Die Befreyung von einer Verbindlichkeit ist acquisition eines Rechts. Durch ein neues Paetum kann ein voriges aufgehoben werden. Paetum posterius derogat prius.
- 10 So ist die remissio debiti. Wenn ich aber eidlich es versprochen habe, kann denn ein 2tes Pactum den Eid brechen? Aber der Eid ist nur bedingt, und der Eid ist nur eine Roboration. Aber ein 2ter kann keinen von der Verbindlichkeit befreyen. Die Geistlichen glaubten, das Recht zu haben, einen von Verbindlichkeiten, die sie mit den stärksten Eiden beschworen hatten, zu erlassen, weil sie glaubten,
- 15 Sünde vergeben zu können. Die Obligation kann durch eine andre vermindert werden, quoad eaßam et modo debendi, doch so, daß debitor und creditor bleibt; so heißt das Novatio. Wenn ich einem aus einer Handschrift und hernach aus einem Wechsel schuldig bin. Assignatio ist, wo der Debitor vermindert, und der Creditor derselbe bleibt. Der, ders den andern an seine Stelle substituirt,
- 20 heißt assignator, der substituirte Assignatus. Wenn der Assignatus nicht bezahlt, so bleibt der Assignator doch immer obligatus. Expromißor, Afterschuldner, der verspricht, daß er in die Stelle eines andern bezahlen wolle. Denn bin ich nicht mehr debitor, und der Expromißor hat / meine Obligation auf sich. Das 99 ist Delegation, wenn ich einen in meine Stelle als Schuldner setze, Expromißor.
- 25 delegatus, ich, Delegans oder der Creditor, delegatarius. Durch die Delegation wird der Debitor verändert. Durch die Cession wird der Creditor verändert, welches die Abtretung des Rechts eines juris personalis auf einen 2ten ist. Man kann sein Recht cediren. Miethen sind nach dem jure romano jura personalia. Das Paetum heißt hier Cessio, der erste Creditor, Cedens, der 2te der Cessionarius.
- 30 Kann ich cediren invito oder inscito debitore? Ja. Mein Recht an seiner Person ist nicht obligatio personalißima. Werden aber andre Rechte des Debitoris dadurch laedirt, so ists was andres. Wird der Debitor gegen den Cedens von aller Verbindlichkeit gegen den Creditor liberirt? Ja, das sind die Modi, wodurch Obligatio verändert wird oder erlischt.

## SECT: IV.

## JUS NATURALE BELLI

## TIT: I

## DE MODIS JUS SUUM PERSEQUENDI

Wir haben geredet von der acquisitione, die wir facto justo alterius erlangen, 5  
 nun wollen wir reden von der acquisition, die wir facto injusto erlangen, das ist  
 jus cogendi, oder coactio ist illicitum contra laedentem. Wenn ein andrer mir  
 Gewalt thut, so handeln wir recht, wenn wir ihn zwingen, thut er uns aber nicht  
 unrecht, so ist unrecht, wenn wir ihn zwingen. Der Zwang ist Hinderniß der  
 Freiheit, die nach allgemeinen Gesetzen möglich ist. Eine Hinderniß der Hin- 10  
 derniß der allgemeinen Freiheit, befördert die allgemeine Freiheit, ist also recht.  
 Jede laesio ist ein Zwang, Hinderniß der Freiheit, und Gegenzwang ist also recht.  
 100 Wenn jemand meinen Rechten Abbruch thut, seine / Obligatio nicht erfüllt,  
 mir einen zugefügten Schaden nicht erstattet, kann ich ihn mit Gewalt zwingen.  
 Actus quo jure meo utor contra laedentem heißt jus suum prosequi. In Statu 15  
 civili geschieht das durch den Prozeß, in Statu naturali bello durch Krieg.  
 Laesion die ich durch Gewalt abhalte, muß nicht anders als durch Gewalt abge-  
 halten werden können; sonst ist sie auch unrecht, das ist, laesio indeclinabilis  
 wird immer vorausgesetzt. Das Recht des Laesi ad universum laedentem, wie  
 gewiß ist das? Es ist jus infinitum, denn man kann im allgemeinen nicht ange- 20  
 ben, wie weit er gehen soll, sondern er muß so weit nur gehen, als es nöthig ist,  
 um sich sein Recht zu verschaffen. Wie groß und stark die Gewalt sey, muß  
 ich ihm überlassen, er thut dem laedenti nicht das mindeste Unrecht, wenn er  
 ihn auch todtschlägt, wenn er sich nicht anders das Seinige verschaffen kann.  
 Man kann heimlich und öffentlich Gewalt ausüben, welches in der Hand des 25  
 laesi steht, wie ers am rathsamsten findet, obgleich das letztre rühmlicher zu  
 seyn scheint.

Propositum, laedenti vim inferendi ist hostilitas. Statum hostilitatis  
 mutuae per vim manifestam, ist bellum. Denn Laesio kommt contra lac-  
 dentem jus bellicum zu, nach declarirtem oder nicht declarirtem proposito 30  
 zu agiren. Braucht der laesus gegen Laedens nicht Gegenwehr, so ist  
 nicht Krieg. Wir können uns daher einen gerechten Krieg von einer Parthey,  
 und einen gerechten Feind denken. Ich kann gegen niemand kriegem als der mich  
 laedirt hat. Die Möglichkeit, daß er mir laesion thun könne ist kein Grund.  
 Intentio laesionis. Kann ich, wenn ich es weiß, mich als ein laesus selbst ansehen 35  
 und Gewalt brauchen, z. E. wenn er Zuriüstung macht? Jus belli contra hostem  
 injustum est infinitum. Ich muß ehr Mittel brauchen können ihn zu zwingen und  
 101 / ihm gar nicht Unrecht thun können. Denn wäre ein Mittel ausgenommen,  
 so wäre der Gebrauch desselben Unrecht und er hätte denn Befugniß gehabt  
 mich zu laediren, welches contradictio ist. Ich habe Recht auf seine Güter, 40  
 Person und Leben es als Mittel zum Meinigen gebrauchen zu können. Durch

den Krieg kann ich auch was erwerben, und *occupatio bellica* ist *modus acquirendi patrimonii laedentis*, ferner hat er *jus indemnitis* der *laesus*, daß er allen Schaden vergüten soll, welches entweder geschehen kann *restitutione rei ipsae ablati*, oder *aequivalente*, *quod satisfactio est*. Der Schaden aber muß  
5 *injuria datum*. In Ansehung dessen ist *principabiliter*, zuerst der *laedens* verbunden, zu restituiren, und in *subsidium*, wenn das erstere nicht geschehen kann, zu *satisfaciren*. Die *Quantitas* der *Satisfactio* beruht auf dem Urtheil des *laesi*. Der die *laesio* anfängt, ist *aggressor*, der die *hostilitaet* anfängt ist nicht immer *aggressor*, denn in *bello* hat *laesus* *jus praeventionis*, das Recht, die erste  
10 *Hostilitaet* zu thun. *Melius est praevenire quam praeveniri* ist die Regel der Klugheit. *Juridice* ist *defensio* Krieg, *bellum* *Laesi contra laedentum*, und der *laedens contra laesum* führt *Offensionskrieg*. Im militärischen Verstande ist der *defensiv*, der nicht die erste *hostilitaet* anfängt, und der *andre* *offensiv*. Der *laesus* hat außer dem Recht, *restitutionen* zu fordern, noch ein Recht *poscendi*  
15 *securitatem*, *de non laedendo in futurum*, denn der *Laedens* ist *laesionem intentans*, bis er Sicherheit gestellt hat. Ich kann aber den Krieg so führen, daß ich ihn sehr schwäche, das ist *bellum per vindictum*, wenn *bellare dolosum* ist, daß er sich fürchtet, oder so schwächen, daß ich mich für ihn nicht mehr fürchten darf. Hat einer mich aber *culpose* oder *inculpose* *laedirt*, so kann ich ihn auch *bekri-*  
20 *gen*, den Schaden zu ersetzen, aber *ultionem* kann ich nicht brauchen, denn das soll doch dienen, daß er *animum laedendi* ablegt, aber denn hat er ja nicht *animum laedendi* gehabt. Weiter geht die *hostilitas* nicht. Bloße Rechte ohne Absicht der/Sicherheit, und die zum Untergange des andern abzielen, ist ungerecht, 102  
und der *laesus* bekommt ein Recht sich zu *vertheidigen*. Wenn er mir allen  
25 Schaden ersetzt, und Sicherheit verspricht, so ist all mein Recht erfüllt. Man sagt, dieses ist wahr in *thesi* aber nicht in *hypothesi*, d. h. man kann wohl im allgemeinen eine Regel geben, aber nicht bestimmen, wie bei besondern Fällen dabei verfahren werden soll. Allgemein, kann ich sagen, muß ich den Feind oder kann ich ihn zwingen, soweit bis mein Schade ersetzt wird etc. Aber beim  
30 besondern Fall ist schwer zu bestimmen, wie weit es gehen soll. In *casu* muß noch ein besondres Urtheil hinzukommen. Die *Qualität* wird durch die Regel *Qualität* nicht *Quantität*, bestimmt. Im Kriege kann ich Hülfe suchen, aber der *auxiliator hostis injusti* ist anzusehen als *laedens*. *Neutral* ist der, der unter  
2en im Kriege befundenen Mächten keinem hilft. Es fragt sich, ist erlaubt  
35 *neutral* zu seyn, oder muß jeder, dem, der ein Recht zu haben scheint, beistehen; das setzt voraus, daß wir verbunden sind, nicht allein Ungerechtigkeit zu steuern, sondern auch allgemeine Gerechtigkeit, oder *statum externum* zu befördern. Es scheint, daß wir auch auf die allgemeine Gerechtigkeit bedacht seyn müssen, aber im *statu naturali* ist niemand befugt, sich über einen andern zum Richter  
40 aufzuwerfen. Die *Vertheidigung* des Lebens und Körpers ist Anwendung meiner rechtmäßigen Gewalt, die Gewalt andrer abzuhalten, die mir noch mein Leben bedroht, das ist *inculcata tutela*, *Nothwehr*. Wie weit ist dieses erlaubt? Das Recht ist *infinitem*, ich kann alle möglichen Arten von *Violenz* gegen ihn brau-



chen, keine ist gegen ihn zuviel oder schwer. Sie erstreckt sich bis auf interneecionem aggressoris. Die Juristen glauben, der Mensch müsse im statu naturali sich soweit mäßigen, als es eben zur Defension reicht: d. i. Moderamen ineulpatae tutelae. Das bedeutet bloß, daß ich nicht ohne Noth die äußerste Violenz brauchen soll, wenn ein geringer Grad nöthig ist. Nach ethischen Gesetzen ist das 5 richtig. Nachm jure strieto kann ich dadurch nie verbunden werden, wenn einer mir den Tod droht, ihm das anzuthun. Im jure naturae bin ich nicht verbunden, ein gelinderes Mittel zu brauchen, daher gilt hier moderamen ineulpatae tutelae 103 nicht. Aber im statu civili / findts statt, denn der Staat kann von mir einen Erhaltungsbürgen fordern. Wenn aber mein Leben selbst wol möglich, aber 10 ungewiß ist, so kann der Staat gar nicht das Gesetz geben, mich denn zu moderiren, denn 1) die größten Strafen, die der Staat geben kann, sind nicht größer als die Uebel, die ich gegenwärtig habe. Das Gesetz kann mich daher davon nicht abhalten. Ein solch Gesetz wäre absurd. 2) ein solch Gesetz wäre ungerecht, denn da der Staat mich da nicht vertheidigen kann, so kann er mir auch nichts 15 befehlen. Daher kann mir der Staat gebiethen, weil er mir Schutz giebt. Er verbiethet mir Gewalt, weil er mir verspricht, mich gegen die Gewalt eines andern sicher zu stellen. Ist bei der Aggression ein Mittel ganz gewiß, der Gewalt vorzubeugen, so kann ich denn mich moderiren. Injurien sind laesiones bonae aestimationis. Es sind Real- und Verbalinjurien. Zur Satisfaction gehört daß 20 1) er nicht die Absicht gehabt habe mich zu laediren, das ist declaratio honoris, 2) decantatio, revocatio, Abbitte, wenn man gestehet, daß man die Absicht gehabt habe, und um Verzeihung bittet. Dieß ist keine Verkleinerung. 3) recantatio Widerrufung, wenn er sagt, daß er gelogen hat, da wird mein Schimpf, den er mir anthat, durch den Schimpf, den er sich anthut, vergolten, d. i: also 25 schon Strafe jus vindicandi oder evincendi rem. Wenn einer absque jure etwas besitzt, und der proprietarius possessionem rei suae a possessore injusto exigirt, ist evictio. Nun redet der Autor von den Umständen, wie einer possessor putativus seyn kann. Was hat er vor proprietationes auf einen possessorem bonae fidei? Er hat ein Recht, die Sache zu fordern, auch alle die Früchte die er noch hat. 30 Locupletior ist einer, wenn er mehr als vorher hat. Locupletior re alterius, was einem andern angehört, ex re alterius, wenn er die Früchte des Landes zu seinem Nutzen zieht; welches der vorige Besitzer noch nicht hatte. Possessor 104 bonae fidei re alterius. Alle / Früchte, die er hat, muß er herausgeben, die genossenen aber und verzehrten braucht er nicht zurückzugeben. Niemand kann 35 locupletior damno alterius werden. Durch fructus consumptos bin ich nicht locupletior. Bei dieser dijudication wird voraus gesetzt, daß der Possessor rem injuste besitze. Er ist daher verbunden, den wahren Possessor wieder in seinen Besitz zu setzen. Ist der Possessor injustus, aber nicht dolosus, so kann er durch den Besitz locupletior geworden seyn, entweder re alterius oder ex re. Z. E. 40 Wenn einer 10 Scheffel Getreide hat, und es für 11 verkauft; so ist er locupletior ex re geworden; dieser Possessor muß dem wahren Possessor restituiren rem und alle Früchte die er noch hat. Ist der Possessor aber dolosus, so gilt die Regel:

tenetur facto. Er muß gehalten werden zu restituiren omne quod interest domini d. i. 1) lucrum cessans, 2) damnum onerosum. Ersteres bedeutet allen Vorthail, den der Eigenthümer davon haben könnte. Hat sich z. E. einer durch List in den Besitz des Gartens gesetzt, dessen Eigenthümer verreisct ist, so hat  
5 er sich den Nutzen zugewandt, den jener davon hätte haben können. Er muß daher den Nutzen restituiren, aber auch damnum, der dem Garten seit der Zeit zugefügt worden. Poßeßor bonae fidei ist mir verbunden, soviel zu leisten, als er locupletior geworden, entweder re oder ex re, und mir soviel von der Sache zu restituiren, als da ist, er darf ihm wegen des damni nichts restituiren, emer-  
10 gens deteriorationem. Dominus rem vindicans aber muß dem Poßeßori putativo den Schaden ersetzen, der aus der acquisition der Sache entsprungen ist. Z. E. ich kauf unwissender weise vom non domino ein Pferd. Mein factum ist injustum, und beim facto justo kann ichs nicht verlihren. Der Dominus hat zwar das Recht, das Pferd von mir zu fordern; ich aber habe auch das Recht, die Schad-  
15 loshaltung von ihm zu fordern. Der Dominus leidet ja nicht den Schaden vom poßeßori putativo, / sondern vom Diebe. Das römische Recht hat dieses sehr 105 gut ausgearbeitet, und das unsrige irrt hierin, und steht dem englischen nach. In England muß der Dominus dem poßeßori putativo Schadloshaltung geben, hieraus würde folgen, daß das jus in re doch auch Einschränkungen habe. Das  
20 jus in re ist das jus in poßeßorem auch poßeßoris bonae fidei, allein mit der Bedingung, daß dominus dem Poßeßoris bonae fidei das dominium restituiren müsse. Der poßeßor bonae fidei kann nicht locupletior werden, aber er kann auch nicht deterior werden. Er hat ein jus indemnitatis. Dieses ist in der Natur der Sache gegründet, jenes auf Bequemlichkeit. Daraus folgt wirklich, daß jeder  
25 dominus nur dominus putativus ist. Der Debitor ist genöthigt, einen bestimmten Termin zu praestiren. Thut ers nicht; so entspringt dem Creditor ein neues Recht gegen den Debitor, weil er in mora sündigt (debitor morosus). Er muß bezahlen lucrum cessantem und damnum emergentem d: h: tenetur ad interesse morae. Der nicht hält was er versprochen hat, giebt dem promißario ein Recht  
30 exigendi ad praestandum omne quod interest. Nun hat er das jus optionis, ob er will, daß das pactum dauren soll oder nicht. Praestatio evictionis. Hat einer von einem non domino absque culpa etwas gekauft, so hat der wahre Eigenthümer es auch nach dem römischen Recht zu vindiciren. Da bleibt noch das römische Recht in dem Recht den non dominus zu zwingen, ad praestandum evictionem.  
35 Im jure civili läßt man sich, um sicher zu gehen, noch die eviction versprechen, da der Verkäufer verspricht e re vindicata den Schaden zu ersetzen. Kaufe ich z. B. ein Haus, so weiß ich nicht ob nicht Schulden darauf haften: folglich muß der Verkäufer die eviction versprechen. Habe ich das, so bin ich in so weit sicher als das Versprechen richtig ist. Es ist gebräuchlich, das im Contract zu  
40 setzen, ist aber unnütz, denn nach dem jure naturae versteht es sich schon von selbst.

## TIT: II.

## DE MODIS LITES FINIENDI

Ein Streit, *lis*, ist in *sensu juridico*, der wechselseitige Widerspruch der Rechte, 106 die man gegen einander hat. *Jus praetendere*, ist ein Recht vorgeben / auf das was ein anderer hat. Eine Unwahrheit wodurch einem Schaden zugefügt wird, ist *falsiloquium*. *Protestation* ist *declaration*, daß das Verfahren eines andern Unrecht sey. In *statu civili* wird aus der Verschwiegenheit der *Protestation* auf den *Consensus* geschlossen. Aller Rechtsstreit geschieht in *jure certo* oder *incerto*. Das erste ist, wenn es gewiß ist, daß einem von beiden das Recht zukommt. Es ist aber offenbar, daß hierüber kein Streit entstehen kann, daher ist der Be- 10 griff in *jure certo* selbst *laesio*, und der andere kann gegen ihn eine Gewalt ausüben, wie gegen einen *laedentem*. Schon der bloße Rechtsstreit ist also eine *laesion*. Der *laesus* kann verlangen, daß der *laedens* zu allen Kosten *condemnirt* werde. Daher ist nur in *jure incerto* oder *dubio* ein Streit erlaubt. Der *modus jus prosequendi*, wenn es zweifelhaft ist, kann nicht mit Gewalt geschehen. 15 Der in *jure dubio* Gewalt braucht, ist daher *laedens*. Der mit mir einen Proceß in *jure dubio* anfängt, *laedirt* mich. Er muß mir vorher Gründe angeben. Laß ich mich nicht überzeugen; so ist es erlaubt, den Proceß anzufangen. *Onus probandi* ist die Verbindlichkeit, etwas zu beweisen, weil das immer schwer ist. Der nicht zu beweisen braucht ist in *jure connato* und sein angebornes Recht 20 darf man nicht beweisen. Ist Streit darüber, so muß der es beweisen der den Streit anfängt, z. B. es fordert einer von mir, ich soll ihm eine Arbeit leisten. Da ich es ihm nicht schuldig bin; so muß er es beweisen. Ich fundire mich in *jure meo connato*. Imputirt einer mir, daß ich etwas wissen müsse, so fundire ich mich in *jure connato ignorantiae*. Der Streit über ein *jus acquisitionis* kann 25 seyn entweder über *veritatem facti* oder *injustitiam facti*. Ist nun das *factum* ungewiß, wer soll denn beweisen? Der eine Handlung negirt, wodurch er sich 107 eine *Obligation* zugezogen hat, ist nicht verbunden zu beweisen nach / dem *jure connato*, daß kein Mensch von Natur gegen den andern eine Verbindlichkeit hat. Der da negirt, daß der andere ein Recht gegen ihn erworben hat, darf auch 30 nicht beweisen: er befindet sich im *jure connato ignorantiae*. Wenn aber *factum* und *justitia* zweifelhaft sind, so muß die Regel gelten, *adfirmandi factum dubium et neganti, justitiam incumbit probatio*. Der Poßessor darf niemals beweisen, er gründet sich auf das angeborne Recht, daß er niemandem Unrecht thut. Das *onus probandi* liegt allemal dem auf, der etwas gegen den Poßessor ausmachen 35 will. Der Poßessor hat immer einen Vorzug. Hierauf gründet sich die von ungewissenhaften Advocaten gegebene Regel: *Fae et excusa*. Die Beweise eines *facti* sind 1) wenn man das *factum* gesehen, 2) Zeugen beibringt oder 3) Instrumente, oder 4) einen Eid ablegt. Ists ein Rechtshandel, der sich nicht entscheiden läßt, wenigstens nicht ohne große Schwierigkeiten, so entsteht die *Beyle-* 40 *gung* des Streits, und diese ist entweder freundschaftlich, daß ein jeder etwas nachläßt, oder daß einer ganz und gar von seinem Recht abläßt (*compositio*



litis onerosae). Zur Composition eines Streits kann man auch durch das Urtheil eines 3ten gelangen. Es wird willkührlich von ihm konstituiert. Sein Urtheil heißt Gutachten. Das Pactum wodurch er zum Schiedsrichter eingesetzt wird, heißt receptio. Ein Superarbitrator wäre der, der über alle Unterschiedsrechte urtheilte. Man kann ferner entscheiden durchs Loos. Zur Endigung des Streits tragen auch Congresse, Colloquia, Tractatus etc. bei. Der Mediator ist nicht ein Arbitrator, sondern er nimmt sich beider Partheyen an, und sucht sie auf die Art zu vertheidigen und zu vergleichen. Er muß also unpartheiisch seyn. Die litigantes sind nicht verbunden, es beim Urtheil des Mediators bewenden zu lassen; dieser hat nur versucht, ob er nicht eine Composition zu Wege bringen würde. Die litigantes haben ein Recht, den andern zur Transaction zu zwingen. Läßt keiner von den litiganten von seiner Forderung ab, so entsteht bellum. / Im 108 statu naturali ist er rechtmäßig, denn keiner von beiden ist verbunden, es beim Urtheil eines andern bewenden zu lassen. Es ist daher kein andres Urtheil mehr übrig als Gewalt zu brauchen. Alter jure aggreditur, alter jure resistit. Das klingt paradox, wie beide zum Kriege Recht haben sollten. Der gezwungen wird vom Streit abzustehn, heißt der Ueberwundene. Es ist nun die Frage utrum victoria finiat litem? Man muß hier sehen, ob die Gewalt das Recht habe, den Streit zu schlichten. Der überwundene Feind hat freilich wohl die Macht verlohren sein Recht zu suchen, aber noch nicht sein Recht selbst, er hat sich noch nicht seines Rechts begeben. Daher muß es geben ein pactum vi extortum, welches doch validum ist. Vorher redeten wir von pactis vi injuste extortis, die invalida sind. Der Krieg war hier entstanden justo aggreditur. Jeder Krieg wird betrachtet als ein Mittel sein Recht zu suchen; derjenige, der überlegener ist, zwingt den andern zum Pacto, welches gültig ist, da er ihn justo aggreditur angreift. Das pactum pacis wird also angesehen als pactum vi justa extortum. Die Einwilligung des Besiegten ist im Grunde nur formalitæet. Eine Provinz wird eingenommen, und die Unterthanen huldigen. Sind sie nun verbunden einen Spion abzugeben? Dieses versteht sich auch ohne Huldigung, denn der 30 Sieger hat sie bloß unter der Idee vorgeschrieben. Wir werden aber künftig sehen, daß alles Verfahren im statu naturali, folglich auch aller Krieg, Unrecht ist.

## LIBR: II

### JUS SOCIALE UNIVERSALE

35

#### SECT. I ET TIT: I

### JUS SOCIALE UNIVERSALIS IN GENERE

Die Benennung dieses 2ten Buchs ist eben nicht recht; denn in statu naturali kann es auch societaeten geben. Es kommt hier drauf an, / zu bestimmen den 109 Begriff: Was ist Societaet? Sie besteht in der Vereinigung vieler Personen,

einen beharlichen Zweck zu erreichen. Das oberste Gesetz der Gesellschaft ist das Heil der Societaet. *Salus civitatis suprema lex est.* Die *Perdurabilitaet* ist das oberste Gesetz. So besteht *salus societatis* nicht darin, daß jeder *socius* reich werde, sondern daß die societaet fortdaure. *Status socialis suprema lex est* könnte man sagen. Wir müssen hier immer auf die Form sehen. Das wahre 5 *bonum commune* ist der *status socialis*. Jede Societaet kann seyn eine willkührliche oder nothwendige Societact. Die societaet zwischen Eltèrn und Kindern ist *societas neccßaria*, weil die Eltern über ihre Kinder Recht haben, sie *acquiriren* *lege non pacto*. Lege wird das *acquirirt*, was aus andern Gesetzen folgt, und nicht eins neuen *pacti* bedarf. Die Ehe als societaet ist willkührlich. In der Folge wer- 10 den wir sehen, daß das *Matrimonium* nothwendig sey, und die societaet per *societatem* nicht bestehen kann. Jede societaet die sich also vereinigt hat, hat eine Gewalt über den *Socium*. Die societaet hat Pflichten gegen jeden *socium*, und jeder *socius* gegen die societact. *Jura socialia* können entweder innerlich oder äußerlich seyn. Eine solche societact heißt denn *persona moralis*: eine Person in *sensu* 15 *practico*. —

#### TIT. II.

### DE SOCIETATE AEQUALI

Alle Societaeten sind entweder gleiche oder ungleiche; der eines jeden Pflicht bestimmt, heißt *imperans* oder *Superior*. *Inferior* ist der, der verbunden ist, dem Willen des *Imperantis* gemäß zu handeln. Der *Imperans* ist ein Glied der 20 Societaet. Gott und Mensch stehen daher nicht in Societaet. Die *leges societatis* heißen *Conventiones*. *Pacta conventa* sind also die, die bei Errichtung der Societact gestiftet sind. *Jus pacti conventi* ist *perdurabilis*. Ein *Votum* ist eine Declaration eines Gliedes der Gesellschaft in Anschung seines Willens, ob sein Wille 110 dem Willen der Gesellschaft gemäß sey. *Votum / deliberationis* ist das, was keine 25 Obligation gegen die übrige *societates* hat. Dieses *votum* wird nur erfordert zur bessern Ueberlegung. Es ist also unterschieden vom *voto decisionis*. *Concludirt* wird etwas per *majora* oder per *mandata*. In Polen ist keine *Conclusion*, wenn nicht jeder *socius* mit übereinstimmt. In jeder Societaet ist ein *imperium*, und davon handelt

30

#### TIT. III.

### DE SOCIETATE INAEQUALI

Der *Imperans* kann entweder die ganze societact selbst seyn, oder ein Mitglied derselben. Die oberste Gewalt, ein Gesetz zu geben, heißt *Potestas*, und die Verbindlichkeit Gehorsam zu leisten, *Obedientia*. Das *Imperium* ist also ein wahres 35 *Praerogativ*. *Imperans legibus a se latis, non tenetur*. Das *Imperium superioris* in *subditum* ist entweder *despoticum* oder *temperatum*. *Despoticum*, wenn es auf alle Handlungen und Zeiten geht: Wir nennen das letzte lieber *patrioticum*.

Betrachten wir den subditum als in allen seinen Handlungen dem Imperanti unterworfen; so ist er ein Sklave. Jede Societaet hat ein Recht zu strafen, welches dem Imperanten zukommt. Strafe ist nicht als eine Gewalt, die die subditos erhält, es ist vindicia societatis. Nur wo eine vorsätzliche Uebertretung des Gesetzes ist, findet eine Strafe statt. Laesio dolosa ist das Uebel, welches gestraft wird. Der Maleficus muß satisfaciren entweder durch Handlung, oder durch Leiden, selbst wenn er am Leben gestraft wird. Kann ein factum culposum bestraft werden? Will man dies Strafe nennen, was auch nur die Absicht hat, den laedentem zu bessern, so muß auch der, der culpa laedirt, gestraft werden.

10 Die corrective Strafen sind offenbar gelinder.

SECT: II

JUS SOCIETATUM DOMESTICARUM

TIT: I.

DE MATRIMONIO

15 Societas domestica enthält 1) matrimonialis 2) parentalis 3) herilis. / Matrimo- **III**  
nium ist die Societaet zwischen Mann und Frau, die sich zum Geschäfte der Kinderzeugung mit einander vereinigen. Sie traten aber in die Gesellschaft des Geschlechts, nicht bloß zum Geschäfte der Kinderzeugung, sondern zunächst, wegen des Gebrauchs ihrer Geschlechtseigenschaften. Das heißt commercium  
20 sexuelle und ist pactum licitum. Der Mann kann seine Geschlechtseigenschaften keinem andern überlassen, und sie die ihrigen keinem andern als ihrem Mann. Das pactum matrimoniale ist was willkürliches. Der Mann kann keinen andern Gebrauch von seinen Geschlechtseigenschaften machen, als in Gemeinschaft mit dem andern Geschlechte. Alle Verbrechen in dieser Art sind crimina  
25 carnis contra naturam. Ist das pactum aber ganz arbiträr, in das man mit dem andern Geschlechte tritt? Die Juristen sehen es als ganz arbiträr an. Ein Matrimonium ist contractus commercii sexualis continui et mutui. Ists erlaubt, daß ein Frauenzimmer ihre Geschlechtseigenschaften verdingen kann? Eine Person die versprochen hat, kann nicht poenitiren. Sie ist ein Mensch, nicht eine Sache.  
30 Mich selbst kann ich nur zur Arbeit verdingen, es ist eine Pflicht, daß kein Mensch über sich selbst disponiren kann. Also ist auch die Ehe unmöglich? Nein, dieses ist allein ausgenommen, und das darum, der Mann acquirirt die Frau, und die Frau wieder den Mann, daher acquiriren sie sich wieder selbst: deswegen ist nullum sexuelle licitum commercium, nisi matrimonio. Dieses gründet sich inzwischen auf  
35 die ethische Regel, nach der ein Mensch sich selber nicht veräußern kann. Es ist ein Matrimonium möglich, wenn gleich beide Theile über die Jahre sind, Kinder zu zeugen, denn der Gebrauch des Geschlechts bleibt immer. Wird ein Theil un-



tüchtig zu dem Geschlechtsgeschäfte, so heißt *casum sentit dominus*. Aus dem allen folgt nun, daß der Concubinat unrecht sey, und die Polygamie wird dadurch gleichfalls aufgehoben, und so auch Polyandrie die in Thibet ist. Die jura der Eheleute / sind personalißima. Daraus folgt auch, daß die Ehe dißolubel sey. Das Delictum wodurch allein die Ehe aufgehoben wird, heißt *Adulterium*. 5

## TIT II.

## DE SOCIETATE PARENTALI

Acquiriren die Aeltern die Kinder durch die Zeugung? Ist also die Zeugung ein *Modus acquirendi*? Ich acquirire ein Kalb mit der Kuh: und auf diese Weise würde ein Mann auch das Kind mit seiner Frau acquiriren müssen. Ein vernünftiges Wesen aber kann ich nicht acquiriren, und ein Kind ist ein solches: gehört also niemals zum *dominio*. Hieraus folgt, daß Aeltern ihre Kinder nicht aussetzen, nicht laediren können. Mithin ist die Erzeugung der Kinder kein *modus acquirendi*. Die Kinder acquiriren alle Rechte. Die Rechte der Aeltern gegen die Kinder gründen sich nicht auf die Zeugung. Das Kind ist eigentlich im *statu naturali* und keinem eine Obligation schuldig. Es ist daher auch sehr unrecht, daß man Gott für die bloße Existenz, Ursache zu danken habe; die bloße Existenz ist noch nicht das, wofür man danken soll. Die Rechte der Aeltern gegen ihre Kinder gründen sich auf ihre eignen Verbindlichkeiten. Sie procreiren es, um seine Existenz glücklich zu machen. Sie haben es procreirt, dieses ist der *Actus*; 10 sorgen sie nicht dafür, so laediren sie es, so wie der, der einen Menschen im Schlaf an einen unsichern Ort bringt. Sie haben ein Recht gegen die Kinder auf alles dasjenige, was zur Erhaltung ihrer eignen Obligation nöthig ist. Dahin gehört den Kindern, daß sie ihnen gehorsam seyn. Die Rechte der Aeltern hören auf, wenn die Kinder im Stande sind, sich selbst zu ernähren. Die Kinder können 15 folglich nachher eine Lebensart führen, welche sie wollen. Haben die Aeltern ein Recht, ihre Erziehungskosten wieder zu fordern? Keinesweges; denn was sie gethan haben, waren sie lege schuldig. Inzwischen erziehen die meisten Aeltern ihre Kinder / aus Liebe. Sie thun folglich mehr, als wozu ihre stricte Pflicht sie obligirt. Erstattung aber dafür haben sie nicht zu fordern. Was die Tutel 20 betrifft; so ist die leicht.

## TIT. III

## DE SOCIETATE HERILI

Die häuslichen Arbeiten sind die, die zum häuslichen Leben nothwendig sind. Ein Subject, das zur häuslichen Arbeit, für seinen Unterhalt verbindlich 35 ist, heißt *famulus*, und der Superior *famuli* heißt *Herus*. *Hera*. Der *famulus* kann verbunden seyn, *ad omnes praestandas operas per totam vitam* oder zu gewissen Arbeiten *per spatium*. Im ersten Falle ist der *Famulus*, *Servus* und

Herus, Dominus, im letztern aber bleibt er famulus (Dienstbote). Der Herus servi ist anzusehen als Despot. Ist es möglich die famulos zu servos zu acquiriren? Per delictum ist's möglich denn dadurch verliert er seine Rechte. Ein Servus ist dem dominus in allem unterworfen. Der Autor gesteht es selbst, 5 daß der servus nicht kann verstümmelt werden oder hingerichtet werden, weil er seine natürlichen Rechte hat. Seine natürlichen Rechte kann er niemals aufgeben; sonst hört er auf, Person zu seyn. Macht er sich verbindlich ad omnes operas perpetuas, so ist darin auch Leben, Glieder usw. eingeschlossen. Die Sklaverey ist daher in jure naturae unmöglich. Ein Servus, ultroneus . . . . . 10 und obnoxius, der letzte ist der, der zum Sklaven gemacht ist, vorzüglich im Kriege. Ein beharrlicher Dieb hat sich um seine Grundsätze gebracht. Sind die Kinder eines solchen servi, die in dem servitut geboren sind, auch servi? Der Autor sagt, daß das Kind solange servus ist, bis es seine Erziehungskosten abtragen kann. Das Kind kömmt auf die Welt, hat Erziehung zu fordern, und ist 15 daher niemals verbindlich Erziehungskosten wieder zu geben.

LIBR: III.

JUS CIVITATIS UNIVERSALE SPECIATIM

SECT: I.

JUS PUBLICUM.

20 Status naturalis wird nicht dem sociali, sondern dem civili entgegengesetzt. Daß ein Urtheil oder Recht auf den andern gültig ist, dafür ist bei uns noch ein apparter Zustand nöthig, nach welchem äußerlich / bestimmt wird, was jederman 114 recht ist. Der Status naturalis ist derjenige Zustand, wo die leges externae beobachtet werden. Hier sind verschiedene Meinungen vom Recht möglich, 25 und es ist also ein Zustand der Kindheit, status justitiae privatae. Status naturalis ist also belli justus, denn wenn ein jeder sein Recht sucht, so kanns nicht anders decidirt werden als bello. Daher ist status naturalis nicht immer pacis. Es ist nicht willkührlich sondern nothwendig, aus dem statu merac justitiae privatae herauszugehen, und in civilem zu treten. A natura ist kein Mensch 30 verbunden, mit dem andern in societatem civilem zu treten. Nehme ich die Natur des Menschen an als gerecht, d: i: als eine solche, die nicht die Absicht hätte, jemanden zu laediren, setze ich, daß alle Menschen einerlei Einsichten im Recht und einerlei guten Willen hätten, so wäre status civilis nicht nöthig. Da aber nun das Gegentheil ist, so hat jeder das Recht von andern zu verlangen, 35 aus dem statu naturali herauszutreten. Kein Mensch ist sonst sicher, weil jeder eine andre Meinung vom Recht haben kann. Ich habe z. B. ein Recht für Sicherheit zu sorgen, folglich kann ich jeden zwingen, in den Zustand zu treten,

wo jeder sicher ist. Dieser Zustand ist *status civilis*. Es ist zwar nur Bedingung, nicht absolute Pflicht, indem sie darauf beruht, wo wir im *Commercio* mit anderen stehen. Ich bearbeite einen Acker: der andre sagt, worauf forderst du es? Erkennst du auch ein Recht? Er kann mich daher zwingen, mir Sicherheit für seine Rechte zu geben. Die allgemeine Sicherheit entsteht denn, wenn die 5 Menschen sich ein allgemeines Recht machen, sich einen Richter setzen, und den mit Gewalt versehen. Hobbes hat demnach ganz recht wenn er sagt: *exeundum est e statu naturali*. Wie entsteht eine bürgerliche Verbindung? Man muß sie nicht vom *facto* anfangen. Allen bürgerlichen Verbindungen liegt ein ursprünglicher *Contract* zum Grunde, der eine Idee ist, die nothwendig in der Vernunft 10

115 liegt. Alle Gesetze in einer bürgerlichen Gesellschaft muß man sich vor / stellen, als gegeben durch die Stimmung aller. Der *Contractus originarius* ist eine Idee von der Einstimmung aller, die ihnen zum Gesetz geworden. Man muß untersuchen, ob die Gesetze aus der Uebereinstimmung aller haben entstehen können: Ist das, so ist das Gesetz richtig; der oberste Gesetzgeber muß also seyn, der 15 schlechterdings nicht unrecht thun kann. Vereinigen sich nun Menschen untereinander so können sie sich nicht unrecht thun: folglich ist das Gesetz so beschaffen, daß es nicht Unrecht ist; denn der Wille aller ist das Gesetz. Sie sind alle Gesetzgeber. Es ist auch kein andrer Fall möglich, wo ein Gesetz gerecht könnte seyn. Daher ist jedes Gesetz ungerecht, das nicht aus der Einstimmung 20 entstanden ist, denn der ist nur der oberste Gesetzgeber, der nicht Unrecht thun kann, die oberste Gesetzgebung ist also bei dem, der das Gesetz befolgt. Jetzt ist nicht zu fragen, ob die Menschen jemals in der Absicht zusammen gekommen sind, und so ihre Gesetze gemacht haben. Eines Despoten Gesetze können gerecht seyn, wenn sie so gemacht sind, daß sie vom ganzen Volk hätten 25 können gemacht seyn. Das Gesetz kann daher unmöglich gerecht seyn, wenn ein Despot den Kaufleuten Abgaben auflegt, und seine Lieblinge davon ausschließt. Es ist nicht nöthig, daß er Urtheile, ob das Volk in diesem Falle ein solches Gesetz machen würde; sondern ob es ein solches hätte machen können. *Legislator* ist *summus imperans*, souverain. Der souverain ist also das Volk. 30

Was ist der Zweck einer Republique? Einige sagen: die Glückseeligkeit, das ist aber so falsch, als es falsch ist, daß Gott die Menschen ihrer Glückseeligkeit wegen erschaffen habe. Der Zweck der Republique ist die Administration des Rechts. Nicht einzelner Glückseeligkeit, sondern der Zustand der öffentlichen Gerechtigkeit ist die Hauptsache dabei. Der *summus imperans* ist immer das 35

116 Volk, die einzelne Person des *summi imperantis* / ist nur der *Repraesentant* des Volks. Man nennt den souverain auch sonst *αὐτοκρατής*. Ist das Volk befugt, die rechtliche Gewalt des souverains zu untersuchen? Verstehen wir eine Menge Menschen, die noch kein gemeines Wesen ausmachen, die noch durch keine öffentlichen Gesetze verbunden sind, so sind sie im *statu naturali*. Solche Men- 40 schen haben noch immer das Recht zu fragen, woher ein andrer über sie herrschen will. Doch ist kein *status civilis* möglich als durch ein *pactum subjectionis*. Jeder, der nicht durch dieses *Pactum* ein *Imperium* erlangt, ist *Usurpator*



imperii. Wenn aber eine Menge Menschen ein Volk ausmachen, das schon im statu civili ist, kann es denn noch fragen nach der Rechtmäßigkeit des summi imperii, also nach dem pacto subjectionis? Einigermaßen läßt sich dieses beantworten. Da das Volk einmal im statu civili ist, so hat es ein summum imperans.

5 Wollte nun das Volk über den summum imperans urtheilen, so wären 2 Partheien, das Volk und der summus imperans. Z. E. Wer soll nun entscheiden? Gewiß der summus imperans, der die Gewalt hat. Wollte das Volk über den summum imperantem urtheilen, so hätten sie keinen, sondern sie selbst wären es, und es wäre sodann eine Democratie, indem er dann würde aufhören müssen, summus

10 imperans zu seyn. Salus reipublicae besteht nicht in der Gemächlichkeit jedes Individui, denn der Stand der Natur ist nicht der Stand der Ungemächlichkeit, sondern der Ungerechtigkeit. Folglich soll der status civilis ein Zustand seyn, der die Ungerechtigkeit verhüten soll. Status reipublicae ist also die Freiheit, und zwar die öffentliche, und dieses muß die Absicht des imperantis summi seyn.

15 Ein jeder soll so glücklich seyn, als ers seyn kann: aber die öffentliche Gerechtigkeit einzuführen, muß die Pflicht des imperantis seyn. Der summus imperans ist also entweder das Volk selbst oder der Repraesentant des Volks. Wer ist Regent? Der / Executor des allgemeinen Willens des Volks. Die wahre souverai- 117 neté besteht beim Volk. Die Regierung aber, oder die Ausführung der Gesetzge-

20 benden Macht, kann entweder beim Volk seyn und da ist der Staat eine Democratie, oder sie ist bei einer einzelnen Person, und da ist sie Monarchie und der Regent Monarcha, oder sie ist beim Collegio, und dann ist sie Aristocratie. Hier ist eben kein Unterschied in der gesetzgebenden Macht, sondern nur in der regierenden Gewalt. Monarch ist nicht derjenige, der überall gebiethen kann, sondern

25 der nicht unterm Gesetz steht. Es muß einer seyn, der alle Gesetze executirt. Der Monarch ist auch Souverain, der auch Gesetze giebt. In Engelland besteht die gesetzgebende Gewalt im Volk, Adel und dem Könige. Hier kann der König nicht Unrecht thun, weil er der oberste Executor der Gesetze ist. Obgleich er aber dem Gesetze nicht unterworfen ist, so ist er doch nicht über dem Gesetz.

30 Repraesentirt sich das Volk selbst, so ist die Regierung demokratisch. Es liegt immer die Idee des obersten Willens zum Grunde. Selbst in der Democratie müssen einige seyn, die das Volk repräsentiren. In der Aristocratie repräsentiren es die Vornehmen. Die Regierungsarten sind im Grunde einerlei. Die Regierung ist immer gut, wo solche Gesetze gegeben werden, die das ganze Volk hätte

35 geben können. Eine Regierungsart ist so rechtmäßig wie die andre. Eine andre Frage ist die von der Zuträglichkeit. Diese ist schwer zu entscheiden. Die Menschen sind so verdorben, daß sie immer von der Regel abweichen. Gemischte Regierungsarten scheinen die besten zu seyn. Regieren heißt die Idee eines status civilis realisiren.

## JUS PUBLICUM UNIVERSALE ABSOLUTUM.

## TIT: I.

DE POTESTATE LEGISLATORIA EXECUTORIA  
ET INSPECTORIA

5

Die Potestas legislativa kann man unterscheiden in rectoria und diiudicaria. Die beiden letztern stehn unter der erstern und machen das Regiment und die Form der Gerechtigkeit aus. Welche Befugnisse hat nun der souverain ? Kann er das Gesetz bestimmen über einzelne Bürger ? Kann der Monarch selbst seinen Staat administriren ? Das kann er nicht. Er muß dazu Diener haben. Er kann 10 auch nicht richten, dazu hat er Magistrate nöthig. Der souverain bringt sich unter seine Würde, wenn er actus der administration und Jurisdiction ausübt, denn die Majestät besteht in der Heiligkeit seiner Person, und Heiligkeit besteht wieder darin, daß sein Wille immer gerecht ist. Wer administriert, steht unterm Gesetz. Es kann ja ihm gesagt werden: Du thust unrecht. Recht zu sprechen ist 15 auch wider seine Majestät, denn der Richter steht unterm Gesetze. Er kann nur nach dem Gesetz richten, und gezwungen werden, darnach zu richten. Voluntas imperantis est irreprehensibilis, also ist sein Gesetz lex civiliter valida. Es ist positive. Jeder in einem Volke ist entweder subditus oder Civis. Im ersten Falle ist der Imperans Despot. Der Civis ist unterthan, aber nicht subditus. Er wird 20 betrachtet als werde er regiert nach seinem eignen Willen. Ein Monarch kann demnach regieren über Unterthanen zugleich als über Bürger. Die Gesetze müssen publicirt werden. Imperans hat das Recht Gesetze zu abrogiren, auch jemanden von Gesetzen auszunehmen. Die Exemption in casu singulari ist die Immunitact. Es fragt sich ob der summus Imperans vom beobachten der Gesetze dispensiren 25 kann ? Von der Immunitact ist das Privilegium unterschieden; durch jenes wird 119 jemand von der Beobachtung seiner Pflicht dispensirt, / durch dieses wird ihm ein neues Recht ertheilt, beides kann dem allgemeinen Willen gemäß geschchen. Der summus Imperans hat allein das Recht, seine Gesetze zu interpretiren, und der Richter, sie zu appliciren. Die Auslegung die der Gesetzgeber macht, 30 heißt interpretatio authentica. Die Auslegung ist entweder extensiv oder restrictiv. Interpretatio doctrinalis wird von einer doctrin in scientificischer Absicht von den Gelehrten gegeben. Jene ist irresistibel, und hat daher auch vim executariam. Imperans hat ferner potestatem inspectariam. Er kann Erkundigungen einziehen, wenn ihm etwas will verheimlicht werden.

TIT: II.

DE JURE CIRCA MUNERA ET DIGNITATES  
CIVILES ET CIRCA REDITUS PUBLICOS.

Alle negotia publica sind entweder negotia majestatae oder officia civilia.  
5 Negotium publicum ist ein Amt. Ein bürgerlicher Beamter ist Persona publica,  
der den Privatpersonen entgegen gesetzt ist. Die Güter des gemeinen Wesens  
sind publice – oder privat Güter: Die Einkünfte (Reditus) sind zwiefach.  
Die Güter die zur Unterhaltung des Regenten und seines Hauses dienen, heißen  
domainen und zur Unterhaltung des gemeinen Wesens, bona publica. Die Ein-  
10 künfte selbst des Imperanti heißen Fiscus. Alle onera sind entweder onera oder  
tributum.

TIT: III.

DE POTESTATE JUDICIARIA ET JURE ARMO-  
RUM

15 Summus Imperans hat jus armorum. Er hat das Recht sowohl die innre,  
als äußere Sicherheit zu bewirken. Welches Recht hat nun der Regent, für die  
Sicherheit des Volks zu sorgen? Dieses ist nur eine unvollkommene Pflicht.  
Seine vollkommene Verbindlichkeit ist die, für die Sicherheit seines Volks zu  
sorgen. Die Unterthanen mögen nachmals selbst auf ihr Glück bedacht seyn.  
20 Er muß sie nicht unmündig machen: er regiert nicht über Kinder, sondern über  
Bürger; daher kann jeder schon selbst für seine Glückseligkeit sorgen.

TIT: IV.

DE JURE CIRCA FACULTATEM PUBLICAM.

Die Glückseligkeit des Staats muß immer unterschieden werden von der Glück-  
25 seligkeit der einzelnen Glieder. Der Staat blüht, wenn er in völliger / Sicherheit 120  
ist. Seine Glückseligkeit besteht darin, wenn er erhalten wird. Seine unvollkom-  
mene Pflicht ist auch die, für die Glückseligkeit jedes Privatbürgers zu sorgen.  
Er muß daher Wachen haben, die innre Sicherheit zu Wege zu bringen. Geld  
muß im Lande seyn. Er kann daher verhindern, fremde Producte herein zu  
30 führen. Ob er dieses aber ganz verbiethen kann, ist eine andre Sache. Eben so  
ists eine Frage, obs zu den Rechten der Fürsten gehöre, Emigrationen zu ver-  
biethen? Man sieht zwar nicht ein, warum ein Bürger nicht frey sey, und in  
Verbindung treten sollte, die ihm gefällt. Allein die Bürger haben gegen einander  
Rechte. Die andern könnten denn sagen: du kannst nicht weggehen und das  
35 Uebrige der Gefahr aussetzen, allgemein angegriffen zu werden. Das Recht  
davon zu machen ist ebenfalls noch sehr zweideutig. In der Natur der Freyheit  
liegt es, daß ein jeder seine Arbeit selbst schütze.



## TIT: V.

## DE JURE CIRCA RELIGIONEM ET ECCLESIAM.

Rechte in Ansehung der Religion. Der summus Imperans kann nicht mehr Recht haben als das Volk im ganzen selbst hat. Kann nun ein Volk das Recht machen, daß seine angenommene Religion auf immer, als eine ewige Formel, 5 ohne Abänderung bleibe? Das kann kein Volk. Die Religion soll unsrem Willen Nachdruck und Effect geben. Es ist daher natürlich, daß wir uns immer mehr bemühen müssen, unsre Einsichten zu erweitern. Das würde also auf alle erlangten Kenntnisse renunciieren müssen. Der souverain kann daher keine Religion gebiethen noch verbiethen. Er kann auch nicht die Menschen abhalten, 10 ihre Religion bekannt zu machen. Daher folgt, daß er zwar die herrschende Religion schützen, und Lehrer bestellen kann; aber er kann kein Gesetz machen, daß keine Abänderung in der Religion sollte zu Stande gebracht werden. Die Dogmen einer Religion gehen den Staat nichts an. Wären sie aber so, daß sie den Rechten der Menschheit widerstritten; so könnte sich der Staat darin mi- 15

121 schen. Wie aber wenn ein Geistlicher in der Folge andern / Einsichten folgt, und brächte eine Lehre vor, die seinem Contracte widerstritte? Sein Contract geht nicht allein dahin, daß er nicht anders denken, sondern daß er nicht anders reden soll: zu dißimuliren hat er Verbindlichkeit, zu simuliren aber nicht. Inzwischen aber ist er nicht verbunden, etwas zu lehren, was seinen Grundsätzen 20 entgegen ist. Der Landsherr kann daher sagen: Ihr könnt als Gelehrter eure Einsichten vergrößern, aber als Priester müßt ihr dißimuliren. Dem Lehrer muß es als Gelehrten immer frey stehen, alle Vorschläge zur Verbesserung der Religion thun zu können, dieses geht dem nichts an, daß er Lehrer im Amte ist. Man kann ihn deswegen gar nicht für einen Heuchler im Amte schelten, noch ihn 25 von seinem Amte absetzen. Es steht auch daher gar nicht in der Macht des summi imperantis, die Aufklärung zu verbiethen. Seine Pflicht wird die seyn, daß er den Eingriff der äußern Religion verhindern wird, daß er den Geistlichen nicht zulassen wird, sich zu Despoten zu machen.

## TIT: VI.

30

## DE JURE CIRCA ADMINISTRATIONEM REI-PUBLICAE EXTRINSECAM.

Das Recht das der souverain hat in Ansehung des äußern Zustandes des gemeinen Wesens besteht darin, daß er Gesetze geben kann, die das Verhältnis andrer Staaten betreffen. Er kann Soldaten halten, und hat das Recht, Soldaten 35 auszuheben.

TIT: VII.

DE JURE EMINENTI.

Das Recht des souverains in casu neceßitatis, die Erhaltung eines Bürgers der Erhaltung des Ganzen hintan zu setzen, wird hier erwogen. Sie vereinigen  
 5 sich mit allen Kräften, Gesetze gleich zu geben, sich zu beschützen. Ein jedes Gesetz muß durch die allgemeine Einstimmung haben entstehen können, das Gesetz ist also ungerecht, nach welchem die meisten erhalten, und die Wohlfahrt der übrigen aber hintan gesetzt wird. Kann ein Staat einige Bürger zum Besten des Staats aufopfern? Nein; denn alle würden hiez zu nicht gestimmt  
 10 haben. Es ist möglich, daß Menschen ihre Aufopferung der Erhaltung vorziehen zum Besten des Vaterlandes: aber das ist officium amoris, nicht aber neceßitatis. Der Autor / sagt: der souverain hat ein Recht, weil das Gesetz, das ganze zu 122 erhalten, das oberste Gesetz ist, dem das Gesetz einzelne Bürger zu erhalten, nachstehn muß. Es sey nicht aus favore neceßitatis, sondern ein wirkliches  
 15 Recht. Homo perducit in casum neceßitatis, wenn die Erhaltung seines Lebens nicht anders möglich ist als durch Abbruch der Rechte eines andern. Hier hört alles Recht auf. Die Handlung aber ist immer unrecht, denn der laesus kann sich widersetzen. Sie ist aber jure externo rechtmäßig, weil sie durch keine Strafgesetze gezwungen werden kann. Denn Strafgesetze sind hier unmöglich,  
 20 weil sie mich doch an nichts als am Leben strafen können, und ich auch hier in Lebensgefahr bin, das Uebel also dem ich entgehe, nicht kleiner ist, als die Strafe. Es ist eigentlich nicht recht, und darum heißt favor necessitatis. Es ist lächerlich zu sagen: Du sollst künftig dein Leben verlieren, wenn du es jetzt nicht verlieren willst. Die gegenwärtige Gefahr ist größer als die künftige.  
 25 Durch kein Gesetz kann einem unschuldigen verbothen werden, alle ersinnliche Mittel zu brauchen, sein Leben zu retten. Im statu naturali greift einer an, und der andre vertheidigt sich. Zu Strafgesetzen, die auch Todesstrafen enthalten, können wir alle Beistimmung geben, in der Absicht es niemals zu thun, und weil ich weiß, daß es Unrecht ist. Aber zum Besten andrer sein Leben verlieren  
 30 zu wollen ist pactum turpe. Es kann es aber einer thun, um sich selbst zu erhalten, weil man da doch in den mehresten Fällen erhalten wird. Aber das ist schwer zu glauben. Wer kann urtheilen, daß der Staat im statu extraordinario sey. Das gemeine Wesen wird nicht erhalten, sondern die übrigen Bürger, denn sonst müßte er mit erhalten werden. Wieviel müssen im gemeinen Wesen seyn,  
 35 zu deren Erhaltung andre aufgeopfert werden. Der Satz ist sehr schädlich und sehr unbestimmt. Hiez gehört dominium eminens, über die Güter einiger im Nothfall / zu disponiren, auch das Recht, über die Freyheit, Leben usw. 123 zu disponiren.

## SECT III.

## JUS PUBLICUM UNIVERSALE HYPOTHETICUM

## TIT: I.

## DE MONARCHIA

Ein Monarch ist solus princeps, der einzige im Staat, der nicht unterm Ge- 5  
setze steht, das Oberhaupt aller executiven Gewalt. Der Souverain ist, der auch  
Gesetze geben kann. Der Monarch ist auch der Regent, daher kann er den Ge-  
setzen nicht unterworfen seyn, weil er die Gesetze executirt; er ist solus exlex.  
Wären sie verschieden, so könnten sie sich Unrecht thun, und denn müßte ein  
3ter seyn, der keinem Unrecht thun ließe. In England ist der König Monarch, 10  
unter ihm steht alle executive Gewalt, darum sagt man auch er thut nicht  
Unrecht. Wie kann man machen, daß der Monarch wirklich nicht Unrecht  
thut? Das zeigt England; der König muß Minister haben, und diese müssen  
immer nach den gesetzen handeln. Thut ers nicht, so kann er auf den Kopf,  
auf Hochverrath angeklagt werden, vor den Landesgerichten. Will der König 15  
also was wider die Gesetze, so nimmt der Minister Abschied. Die Gerichte setzen  
den König ein, können ihn aber nicht absetzen. Der König, der souverain ist,  
ist von unumschränkter Herrschaft. Ein Monarch kann einigen Antheil an der  
souverainitaet haben, als in England. Der König, Adel und das Volk machen  
die Gesetze. Sagt der König, Nein; so kann nichts zum Gesetze werden. Der 20  
König in Frankreich ist souverain, und uneingeschränkt. Eingeschränkte  
Souverainitaet ist contradictio in adjecto. Kann ein Monarch ohne Einwilli-  
gung des Volkes abdanken? Nein, er steht unterm pacto fundamentali, und hat  
deswegen Verbindlichkeit. Die Actus eines Prinzen sind regii und privati. In  
Ansehung der letzteren ist er als Privatmann zu betrachten, und wenn er also 25  
was kauft, so muß ers bezahlen.

## / TIT: II.

DE MODIS HABENDI IMPERIUM  
MONARCHICUM

Eine Monarchie kann man erlangen durch bloße Geburt (hereditarie) und 30  
durch Wahl (selectiva) und durch mixtam succeßionem, wenn das Volk noch  
seine Einstimmung geben muß, soust aber Erbreich ist. Liegt dieses im Funda-  
mentalgesetz, so kann es keiner ändern. Ist der Monarch gestorben, so setzt  
das Volk einen Vicarius. Ist es ein Wahlreich, so macht man eine Wahlcapitu-  
lation mit ihm, welches ihm die Pacta conventa sind. Man sollte denken, das 35  
Wahlreich wäre das glücklichste. Aber das ist oft das Gegentheil; denn 1) ma-  
chen oft Bestechungen den Ausschlag, und ferner, wenn ein König nicht weiß,



ob seine Nachkommen regieren werden, so trägt er auch nicht Sorge für die Wohlfahrt des Landes. Das Erbreich ist entweder patrimonialreich, wo der Monarch das Reich vermachen kann, wem ers will. Er siehts als ein patrimonium an. Es ist vollkommen, wenn ers auch theilen kann. Es ist usufructuarisch, wenn er seinen Nachfolger nicht ernennen kann. Rußland ist ein Patrimonialreich. Fürsten reden oft: Stimmt das auch mitm contractu sociali? Der die Regierung erbt, erbt noch nicht das Reich; sondern der, der es als Patrimonium betrachtet. Das Erben, wodurch das Recht aufhört, ein Staat für sich zu seyn, ohne den Willen des Volks, ist wider das pactum sociale: es wird dadurch ein Glied eines andern Reiches. Ein Land, das sich absondert, um ein Ganzes zu seyn, will nicht ein Glied von einem andern Reiche seyn. Wenn ein großer Staat mit einem kleinen sich vereinigt, so hört bei diesem die Persönlichkeit auf. Das hat großen Einfluß auf seine Wohlfahrt. Erst concentrirte die Sorge des Monarchen sich immer auf ihn, nun auf das ganze Reich, und auf ihn nur ein kleiner Theil. Durchs Erben kann ein Staat auch so mächtig werden, daß er bald die andern überwiegt. Es wäre also besser, die Erbschaft aufzuheben. Ist ein Streit in der Succession, so heißen die Streiter Praetendenten.

/ TIT: III.

125

DE RELIQUIS RERUMPUBLICARUM FORMIS

Es fragt sich, unter Monarchie, Aristocratie, und Democratie werden da alle 3 Sorten der Staatsverfassungen, oder der Regierungen verstanden? Sagt man der Staatsverfassung, so kann es dann keine vermischte geben. Gemischte Regierungsarten kann es aber geben. In der Democratie ist die Gesetzgebende Gewalt beim Volk. Da es sich aber nicht immer versammeln kann, das gemeine Wesen zu administriren, so muß es eine Regierung stiften, und dieses kann nur einer als der Doge seyn, oder ein Collegium. — Aristocratie, dessen Gesetzgebende Gewalt im Collegio primatum besteht, so z. E. in Venedig. Dieses Collegium heißt denn der oberste Senat. Ein solch Collegium ist den Gesetzen nicht unterworfen; die einzelnen Glieder aber. Die Aristocratie kann erblich sein, kann auch aus einem Wahlreich bestehen. In Bern ist eine erbliche Aristocratie. Vermischte Regierungsarten sind gut. England ist Democratie gemischt mit Monarchie und Aristocratie. Die Execution der Gesetze ist Monarchisch, das Oberhaus und die Minister schränken des Monarchen Gewalt ein, und das ist aristocratisch. Republiken sind gegen einander im statu naturali; denn es giebt hier weder öffentliche Gesetze, noch öffentliche Rechte, noch öffentliche Strafen. Man kann sich auch denken einen allgemeinen Volksbund (foedus amphyctionum). Holland ist z. B. ein Volksbund. Denn es besteht aus 7 besondern souverainen Provinzen, die aber mit Bünde sind. Im Großen aber gilt nicht. Das wäre ein status civilis, wo Staaten einzelne Bürger sind.

TIT: IV.

## DE MODIS JUS SUUM PROSEQUENDI IN REPUBLICA

Im statu civili ist ein äußeres Recht. Suum cuique tribue, unterwerfe dich einer justitiae distributivae. Justitia commutativa im statu naturali ist der Zustand des Krieges, denn keiner braucht hier dem andern in seinem Urtheil folgen, und also alter jure aggreditur, alter jure resistit. Im statu naturali kann es nicht bestimmt werden, was Recht ist, so, daß es allgemein gültig ist. —

126 Justitia / distributiva bestimmt das Recht durch legem publicam, applizirt es auf jeden Fall, und zwingt zur Befolgung. Gieb auf, daß du nach deinem 10 Urtheil das Recht verfolgen willst, sondern überlasse es dem Gesetzgeber zu bestimmen, und dem Richter zu urtheilen, und gieb deine Gewalt auf, womit du den andern zwingen könntest. Niemand ist hier sein Gesetzgeber und Richter. Das Uebel, das mit der Uebertretung des Gesetzes verbunden ist, ist Strafe, und die Gesetze sind leges poenales. Dieses macht den wesentlichen Unterschied 15 zwischen statum civilem und naturalem. Im statu naturali ist das Gesetz bloß zur Beurtheilung. Transgressio legis dolosa est delictum, und culposa quasi delictum; beide sind doch strafbar. Maleficia im statu naturali sind nicht Verbrechen. Der laesus hat Recht sich zu vertheidigen, aber nicht zu strafen. Strafen setzen schon immer einen superiorem voraus. Delictum publicum ist, wo 20 das summi Imperantis oder gemeinen Wesens, als ein Staat, Sicherheit leidet. Eine Handlung die so ist, ist Crimen. Hurerey ist delictum privatum, Ehebruch aber publicum. Der Betrug ist delictum privatum, weil ich nicht nöthig habe, mich mit einem einzulassen, aber Diebstahl publicum. Stehlen ist also delictum publicum, entwenden aber, wo man den Genuß mehr als das Eigenthum sucht, ver- 25 untreuen, sind nicht Diebstähle, und also keine delicta publicae, weil hier die allgemeine Sicherheit nicht in Gefahr kommt. Rauben ist noch crimineller, denn da ist gahr keine Sicherheit. Potestas legislativa hat potestatem sanciendo legis poenales. Das hat der summus imperans. Steht aber der Grund und die Beschaffenheit der Strafen in des summi imperantis Willkühr? Gesetze sind auch 30 willkührlich. Strafe setzt Strafwürdigkeit voraus, und man muß sehen, ob ein Crimen bloß gegen die positive, oder auch gegen die Naturgesetze sey; denn im letztern Falle ist der dolus noch größer, also müssen die leges schon verschieden seyn. Auch in Ansehung der Beschaffenheit der Strafen ist er von der Natur der Sache schon zu gewissen verbunden. Er muß strafen, um Sicherheit zu ver- 35 schaffen, und da muß er solche Strafen machen, die der Sicherheit des laesi in

127 künftigen Fällen angemessen sind, das muß er naehm jure talionis ausfindig machen z. B. ein Dieb beraubt alle ihres Eigenthums, man muß ihm daher auch sein Eigenthum nehmen, und weil er anderer Bemühungen vereitelt, sich ein Eigenthum zu erwerben, so setzt man ihn auch außer Stand, sein Eigenthum 40 zu erwerben. Also wird er zur Arbeit verbannt, und wird dafür ernährt, als ein

Thier. Auf solche Art wird die beste Sicherheit geschafft. Todesstrafen würden nur auf Mord und auf laedirung des Imperantis fallen. Hat der summus Imperans vim necis? Beccaria sagt: Alle Gesetze müssen angesehen werden, als ob sie ausm einmüthigen Willen des Volks entspringen. Sie können sich Strafen, Auflagen usw. alles auflegen, aber sie haben kein Befugnis über ihr Leben zu disponiren. Nach demselben Grunde könnte man nicht zur ewigen Gefangenschaft einstimmen. Denn niemand kann ja über seine eigne Freiheit disponiren. Es kann auch niemand die Stäupung billigen, weil sie die Menschheit entehrt. Der Mensch hat aber nicht zur Strafe eingewilligt, er hat nicht gesagt: ich wollte gern mich der Strafe unterziehen. Er willigt bloß zum Zwangsgesetz ein, und denkt fortzukommen. Roußeau nimmt das an, daß die Menschen zu den Strafen zustimmen, und sagt: es ist erlaubt, mein Leben zu wagen, um es zu erhalten. Weil Bürger nicht in Sicherheit ihres Lebens sind, so suchen sie ihr Leben zu erhalten, indem sie es wagen, da sie denken können, sie könnten es thun. Es ist lächerlich, dem Menschen, der einen umgebracht hat, ein Recht zuzuschreiben, daß er erhalten werden soll, und daß der, der ihn umbringt, noch ein Mörder ist. Summus Imperans muß Sicherheit verschaffen, und diese kann er beim Mörder nicht anders erreichen als durch seinen Tod. Der Tod ist auch das schrecklichste, denn da hört alle Hofnung auf. Im schrecklichsten Gefängniß hat der Missethäter doch noch Hofnung und kommt oft fort. Jus aggratiandi hat summus Imperans nicht, weil er nicht Richter ist. Die Strafen, wo es auf seine Sicherheit ankommt, kann er aggratiiren. Kann ein Volk dann, wenn es durch den Summus Imperans zu Grunde gerichtet wird, gegen ihn Gewalt brauchen? Ein summus Imperans dessen Regierung vorsetzlich zum Untergange des gemeinen Wesens ist, ist ein Tyrann. Da keiner im Volke valide decidiren kann, und er das Oberhaupt der öffentlichen Gerechtigkeit ist, so steht er unter keinen Zwangsgesetzen, und kann auch nicht strafen, weil er sonst nicht der oberste wäre. Wozu kein Zwangsgesetz nöthig ist, dazu ist auch kein Zwang erlaubt. Das Volk müßte erst oberster Richter sein und oberste Gewalt haben, welches aber nicht ist. Es kann nicht unmöglich seyn, daß einem / Volke das durch ein Gesetz erlaubt seyn sollte. Ist das aber nicht, so ist ja die ganze Menschheit in Gefahr. Die Schwierigkeit beruht auf einer dem Menschen angeborenen Unlauterkeit, welche darin besteht, daß der Mensch gern Gesetze wünscht, aber sich gern davon exhibiren mag. Das endigt sich zuletzt in einem Willen, der unter keinen Zwangsgesetzen steht, und nicht beschränkt werden kann. Es bedarf jeder einen Herren, der ihn zwingt: dieser bedarf wieder gezwungen zu werden. Nun muß ein oberster seyn, der nicht gezwungen werden kann, und der ist auch ein Mensch. Wie ein Recht auszuüben ist, welches auch das Oberhaupt des Staats zwingt, recht zu handeln, ist unmöglich. Eine vollkommene Gerechtigkeit ist unmöglich. Wenn das Volk einen Tyrannen hat, so ist das ein casus neccßitatis. Ein Recht, das ich habe in Ansehung dessen aber kein öffentliches möglich ist, ist favor neccßitatis. Es ist unmöglich ein Gesetz zu machen, das den Fürsten zwingen kann: das ist con-



tradictio. Aber es ist doch Noth und Pflicht, daß der Unterthan sich selbst erhalte. Es ist auch kein Gesetz dawider möglich, denn dieses Contradizirt sich selbst, denn sie können den Tod bloß drohen. Aber ein Tyrann ist der, wo kein Bürger seines Staats seiner Güter und seines Landes sicher ist. Hier sind von beiden Seiten keine Gesetze möglich. Der Mensch ist in Gesetzlosigkeit und im statu naturali. Straft das Volk seine Obern, so wird er laedirt, weil es nicht nach dem Urtheil eines öffentlichen Richters geschieht. Da kann das Volk angreifen, aber der Monarch auch Gewalt brauchen. Alter jure aggreditur, alter jure resistit. Wenn der Mensch am höchsten das Recht der Menschheit schützt, so wird er lieber alle Tyranney erdulden, als sich widersetzen. Ein Volk wird nie ganz einstimmig seyn; sonst dürfen sie nur sagen, wir wollen dir nicht gehorchen. Also können nur verschiedne sich empören, und diese haben kein Recht wider den Staat und die übrigen sich zu empören, dadurch kann noch oft ein Monarch zur Tyranney verleitet werden. Durch die Empörung geschieht ein status naturalis, welcher bellum omnium contra omnes ist. Es muß also passiver Gehorsam seyn, wenn eine daurende Regierungsform seyn soll. In der größten Tyranney ist doch eine Gerechtigkeit. Machiavellismus ist das Princip, wo das Volk passiven Gehorsam haben soll: aber Machiavell behauptete, daß ein Fürst ein Recht hat, tyrannisch / zu verfahren, welches aber falsch ist. Bei der Empörung geschieht ihm kein Unrecht, aber das Volk thut unrecht, denn das hat nicht das Recht dazu. Monarchomachismus ist das Princip, wo das Volk sich dem Tyrannen widersetzen kann. Das ganze Volk kann sich widersetzen, aber bei Rebellionen ist nur ein Theil des Volks rebellisch. Monarchie, Democratie und Aristocratie kann Verderben haben. Monarchie kann Despotismus werden, wo er das Land als seyn Patrimonium, und Unterthanen als Sachen ansieht. Aristocratie kann Oligarchie werden, wo nicht alle Primates, sondern einige über die übrigen herrschen. Democratie kann Ochlocratie werden, wo nur ein Theil der Macht das Volk an sich gerissen hat.

## LIBER IV.

## JUS GENTIUM

30

Es ist dieses Recht noch nicht auf allgemeine Principien gebracht worden. Das beste Buch hievon nachzulesen ist Vattels le Droit des gens 2 Tom. 4to, ins deutsche übertragen von Joh. Ph. Schulin. Frankfurt und Leipzig 1760 in III Tom. 8. — Aus diesem Rechte wollen wir nur vom Kriege reden, wovon unser Autor handelt.

35

SECT IV.

JUS BELLI GENTIUM.

- Hier kommts mehrentheils auf Gewohnheiten und Traktaten an. Die Rechte der Völker gegen einander würden ebenso wenig in Kraft seyn, als die Menschen im statu naturali, wo keine öffentliche Gerechtigkeit ist. Jedes Volk ist sein eigener Richter, und der sich auch durch seine eigne Macht Recht verschafft. Alle Gesetze sind nicht valide, und das jus gentium ist bloß die Möglichkeit eines Völkerbundes. Nach diesen Ideen werden die Gesetze gedacht. Die Idee des gemeinschaftlichen Willens kann nur allein für ein Gesetz eines Willen gelten.
- 1) Alle gentes oder Staaten sind dem andern gleich. Gens ist innerlich betrachtet res publica, äußerlich ein Staat.
- 2) Ein Staat kann acquiriren rem nullius, doch ist der Ocean res / nullius, d: h: mare est liberum. Aber so weit das Gesetz reicht vom Lande, ist das Meer nicht frei, sagen die Staaten, also nur soweit ihre Gewalt reicht.
- 3) In einem Staat findet keine Praescription statt, so wie im statu naturali. Da im statu naturali nachm Autor keine Testamente statt finden, wie kann er hier dem Staate das Erbrecht einräumen?
- 4) Staaten können pacta machen, die ewig dauren, weil der Staat als ewig betrachtet wird.
- 5) Unter Staaten kann eine Garantie statt finden, da einer dem andern Hülfe verspricht.
- 6) Staaten geben einander Personen zur Sicherheit, und das sind Geiseln.
- 7) Sie schiken Gesandte, diese repraesentiren ihre Staaten, und zwar überall, wo sie durchgehen. Einen Gesandten anzunehmen und abzuschlagen, steht bei jedem Staat. Der Mandatarius zeigt sein Mandat auf, der Gesandte sein Creditiv. Weil ein Gesandter characterem repraesentativam hat; so kann man ihm paßports nicht verweigern.
- Ehe ein Krieg anfängt, sind Mißhelligkeiten. Einer sieht einige Actus des andern als Laesion an, da satisfacirt sich ein Staat selbst, wenn er dasselbe thut. Das sind Represalien, es geschieht zur Ersetzung des Schadens. Retorsion ist, wenn ich mich bloß räche. Jus in bellum und ad bellum.
- 1) Ein Krieg ist ungerecht, der des Nutzens wegen bloß geführt wird. Sola laesio est causa belli justa.
- 2) Um der Religion willen kann man nicht Krieg führen; denn dadurch wird niemand laedirt.
- 3) Nicht die Zunahme der Gewalt des andern Volks, das intendirte Aequilibrium aller Völker. Das ist zwar keine laesion, und also ist kein Aequilibrium nothwendig. Aber, nach den Regeln der Klugheit kann ein Staat das unmöglich zusehen und es geschehen auch fast alle Kriege darum. Es ist ein Recht doch seine Sicherheit zu suchen, und da ein sehr mächtiger Staat allezeit übermächtig

wird, so ist solch ein Krieg rechtmäßig. Allein, da man den Grund nicht bestimmen kann, wenn ein Staat zu mächtig wird, so kann kein Gesetz / seyn. Es ist eine bloße allgemeine Befugniß. Die Kriegsankündigung ist nöthig; der aber Hostilitaeten zuerst anfängt, muß nicht zugleich laedens seyn. Weil der Krieg *modus jus persequendi in statu naturali* ist, und jeder juste ignorirt, was ein 5 andrer für Gründe hat, so handeln alle *bona fide*, daher ist jeder Krieg gereecht, indem doch jeder von seiner Meinung überzeugt ist, daß sie wahr sey. Ists im Kriege erlaubt Kriegslist, Hinterlist, Spione etc. zu gebrauchen? Ist hier auch Meuchelmord, Giftmischerey erlaubt? Der Autor sagt ja: *In bello justo. Bellum justum* aber kann man nicht ausmaehen. Was im Kriege von beiden Seiten aus- 10 gemaecht wird das gilt. — Alle Gewalt im Kriege geschieht, andern zuvorzukommen: Aber keiner darf den andern strafen. Bekomme ich einen Gefangnen, so kann ich ihn nicht aufhängen lassen, wenn er aufhört sich zu wehren. Giftmischen, Mordbrennen etc. gehören nicht zu den Mitteln wodurch einer der Gewalt des andern Widerstand thut; sondern es geht bloß auf Ausrottung: 15 solche können also förmlich bestraft werden. Weil Staaten Kriege durch ihre Bediente führen, die die Sicherheit der Staaten zu vertheidigen haben; so ist das Plündern des Bürgers und Bauren, die unterworfen werden, unerlaubt. Aber im Staat, der besiegt worden, kann man Ausschreibung maehen, wie der Landesherr. Alles, was man im Kriege einzeln wegnimmt, ist wirklich Raub. 20 Quästio: Ob ein Alliirter vom Gegner als Mitfeind angesehen werden kann? Man hat angenommen, daß wenn die Zahl bestimmt ist, ist er nicht Feind: im Grund ist er aber als Feind anzusehen. Im Kriege kann ja der Staat neutral bleiben. Die vor dem Kriege gemaechte *Paeta* verlieren ihre Rechtskraft, aber die im Kriege gemaechten behalten die ihrige. Wenn der Krieg geendigt wird; 25 so läßt man in *Dubio*, wer recht hat. Also thut der Sieg den Ausschlag. Das *Paetum pacis* gehört aber noch mit dazu. Ein Frieden auf kurze bestimmte Zeit heißt Waffenstillstand. Es ist bloß suspension der hostilitaeten. Im Frieden wird 132 publicirt völlige / Amnestie, welches auch nöthig ist. Man maecht daher / niemals die Rechte vor dem Kriege nahmhaft. Zu wünschen wäre wohl, daß bei 30 den Praetensionen eine Verjährung auch statt finde. Wenn die künftigen Ansprüche nicht verwehret und ausgeglichen werden, so sind sie annullirt. Thut man das nicht, so ist immer ein neuer Qvell von Kriegen.

---



**des berühmten Professor Kant zu Koenigsberg in Prß.  
philosophische Moral  
wie er sie vorgelesen  
eine treue Nachschrift von vielem Werth**

**Mrongovius**



Alle Philosophie ist entweder theoretisch oder practisch. Die theoretische Philosophie ist die Regel der Erkenntniß, die praktische die Regel des Verhaltens, in Ansehung der freyen Willkühr. Der Unterscheid der theoretischen von  
 5 der praktischen Philosophie ist das Obiect. Die Theorie hat die Theorie und die Praxis die Praxin zum Obiect. Sonst theilt man die Philosophie in die speculative und practische ein. Man nennt überhaupt Erkenntniße theoretisch und practisch, die Objecte mögen seyn, wie sie wollen. Theoretisch sind sie, wenn sie der Grund sind von dem Begriffe des Obiects; practisch wenn sie der Grund  
 10 der Ausführung der Erkenntniße der Objecte sind. So ist zb. eine theoretische und praktische Geometrie, theoretische und praktische Mechanic, theoretische und praktische Medicin, Jurisprudence, das Obiect ist immer daßelbe. Wenn also ohne Rücksicht auf das Obiect die Erkenntniße doch theoretisch und practisch sind, so betrifft es nur die Form der Erkenntniße, und zwar die Theorie die  
 15 Beurtheilung, die Praxis aber die Hervorbringung des Obiects. Allein hier ist der Unterscheid des theoretisch und praktischen, in Ansehung des Obiects, die praktische Philosophie ist nicht der Form sondern des Obiects nach practisch, und dieses Obiect sind die freyen Handlungen, und das freye Verhalten. Die Theorie ist hier das Erkennen, und die Praxis das Verhalten. Wenn ich von  
 20 einem Gegenstande abstrahire, so ist die Philosophie des Verhaltens diejenige, die uns vom guten Gebrauch der Freyheit Regeln giebt, und dieses ist das obiect der praktischen Philosophie, ohne Rücksicht auf die Gegenstände. Gleichwie die Logic vom Gebrauch des Verstandes, ohne auf die Gegenstände zu sehen, redet, also handelt die praktische Philosophie vom Gebrauch der  
 25 freyen Willkühr ohne Ansehung der Gegenstände, sondern unabhängig von allen. Die Logic giebt uns / Regeln in Ansehung des Gebrauchs des Verstandes, 2 und die Praxis in Ansehung des Gebrauchs der freyen Willkühr, und dieses sind die 2 Kräfte, woraus alles in unserm Gemüth entsteht. Wenn wir nun die obern Kräfte von Erkenntniß und Begehrungs-Vermögen nehmen, so ist das  
 30 erste das Ober-Erkentniß-Vermögen oder der Verstand, und das zweyte das Ober-Begehrungs-Vermögen, oder die freye Willkühr. Nun haben wir 2 Instruktionen für beyde Kräfte, nemlich die Logic für den Verstand, und die Praktische Philosophie für den Willen. Die Unterkräfte können, weil sie blind sind nicht instruiert werden. Wir erwegen hier also ein Weesen, was freye Willkühr hat,  
 35 welche nicht nur ein Mensch sondern auch ein jedes vernünftiges Weesen seyn kann; und hier erkennen wir die Regel des Gebrauchs der Freyheit oder die practische Philosophie generaliter. Sie hat also obiective Regeln des freyen Verhaltens. Eine jede Obiective Regel sagt, was geschehen soll, wenn es auch gleich nicht geschieht, denn auch bey den Lasterhaften sind Regeln, nach denen sie



handeln. Die Regeln welche sagen, was geschieht, es sey, wie es wolle, sind subiective, und die, was geschehen soll, sind obiective. Die Anthropologie beschäftigt sich mit den subiectiven practischen Regeln, sie betrachtet das willkürliche Verhalten der Menschen. Die Moral aber sucht sein gutes Verhalten unter Regeln zu bringen, nemlich was geschehen soll. Etwas soll seyn, heißt, 5 eine mögliche Handlung kann gut seyn. Die Moral-Philosophie enthält Regeln des guten Gebrauchs des Willens, so wie die Logic Regeln des richtigen Gebrauchs des Verstandes enthält. Die Wissenschaft der Regel, wie der Mensch sich verhalten soll, ist die Practische Philosophie, und die Wissenschaft der Regel des wirklichen Verhaltens, ist die Anthropologie. Diese beyde Wißen- 10 schaften hängen sehr zusammen, und beyde können ohneinander nicht bestehen, denn man muß das Subiect erst kennen, ob es auch alles, was man fordert, 3 zu leisten im Stande ist. Man / kann zwar die Praktische Philosophie auch wohl ohne die Anthropologie oder ohne die Kentniß des Subiects erwägen, allein sie ist alsdenn nur speculativ, und eine Idee, und wenigstens muß doch der 15 Mensch hernach studirt werden. Es wird beständig geprediget, was geschehen soll, und niemand denckt daran, ob es geschehen könne. Es werden daher uns auch die Ermahnungen, in denen nichts anderes, als was man schon weiß, gesagt wird, sehr langwierig vorkommen, und die Cantzel-Reden, die diese enthalten, sind leer, wann der Redner nicht zugleich auf die Wahrheit sieht. Es 20 ist hierinn Spalding allen vorzuziehen. Man muß also den Menschen kennen, ob er auch das, was man von ihm fordert, thun kann. Die Betrachtung der Regel ist unnütz, wenn man die Menschen nicht zur Erfüllung derselben bereitwillig machen kann. Dahero hängen diese beyde Wissenschaften zusammen. Es ist gerade so, als wenn die theoretische Physik mit denen Experimenten verbunden 25 wird, denn man macht auch mit dem Menschen Experimenta, man versucht zb. einen Bedienten, ob er treu ist. Es soll also bey dem Examine eines Predigers, eben so auf sein Hertz und Charakter gesehen werden als auf seine dogmatische Kentniß. Die Praktische Philosophie ist demnach nicht der Form, sondern dem Obiect nach practisch. Es ist eine Ausübungs-Lehre, so wie die Logic eine 30 Vernunft-Wissenschaft ist, nicht der Form nach; sondern weil das Obiect die Vernunft ist, so soll auch das Obiect der practischen Philosophie die Praxis seyn. Sie ist also eine Wissenschaft über die obiective Gesetze der freyen Willkühr, eine Philosophie der obiectiven Nothwendigkeit der freyen Handlungen oder des Sollens aller möglichen guten Handlung; so wie die Anthropologie eine 35 Wissenschaft der subiectiven Gesetze der freyen Willkühr ist. Die Praktische Philosophie hat keine besondere Art von Gegenständen der Praxis, sondern ohne Rücksicht auf alle Gegenstände der Praxis überhaupt von freyen Handlungen so, wie die Logic.

4 / Die practische Regeln, welche sagen was geschehen soll, sind dreyerley 40  
 a, Regeln der Geschicklichkeit  
 b, Regeln der Klugheit, und  
 c, Regeln der Sittlichkeit.

Eine jede obiective praktische Regel wird durch den Imperativus ausgedrückt. Die subiectiv praktische Regel aber nicht, zb. die Alten pflegen zu geitzen, das ist zwar, aber es sollte doch nicht seyn. Aber zb. man sollte im Alter nicht so sparen, als in der Jugend, weil man alsdenn nicht mehr so viel  
 5 als in der Jugend, wegen dem gleich kurtzen Rest des Lebens braucht. Es giebt also 3erley Imperativos

1 der Geschicklichkeit

2 der Klugheit, und

3 der Sittlichkeit. Denn ein jeder Imperativus drückt ein Sollen also eine obiective Nothwendigkeit und zwar der freyen und guten Willkühr aus; denn das gehört zum Imperativo und neceßitirt obiective. Alle Imperativi enthalten eine Obiective Nothwendigkeit, und zwar unter der Bedingung einer guten und freyen Willkühr. Die Imperativi der Geschicklichkeit sind problematisch, der Klugheit pragmatisch und der Sittlichkeit moralisch. Die problematische Imperativi der Geschicklichkeit sagen: daß bey einer Regel die Nothwendigkeit des Willens zu einem beliebigen Zweck angezeigt wird. Die Mittel werden außertorisch enunciirt, die Zwecke aber sind problematisch zb: Die praktische Geometrie enthält solche Imperativos zb: Wenn ein Triangel, Quadrat, oder 6 Eck soll gemacht werden, so muß man nach folgenden Regeln verfahren. Es ist also  
 20 ein beliebiger Zweck durch angezeigte Mittel. Es enthalten also alle practische Wißenschaften generaliter, als Geometrie, Mechanic etc. Imperativos der Geschicklichkeit. Sie sind von großem Nutzen, und müssen allen übrigen Imperativis vorgehen, denn man muß beliebige Zwecke auszuführen im Stande seyn, und Mittel haben, solche Zwecke zu erlangen, ehe man aufgegebenen Zwecke  
 25 ausführen kann. Die Imperativi der Geschicklichkeit imperiren nur / hypo-5 thetisch, denn die Nothwendigkeit des Gebrauchs der Mittel ist formal bedingt, nemlich unter der Bedingung des Zwecks.

Die Practische Philosophie enthält nicht Regeln der Geschicklichkeit, sondern Regeln der Klugheit und Sittlichkeit. Sie ist also eine pragmatische und moralische Philosophie. Pragmatisch in Ansehung der Regeln der Klugheit und  
 30 moralisch in Ansehung der Regeln der Sittlichkeit. — Die Klugheit ist die Fertigkeit im Gebrauch der Mittel zum allgemeinen Zweck der Menschen d.i. zur Glückseeligkeit, es ist hier also der Zweck schon bestimmt, welches bey der Geschicklichkeit nicht ist. Zur Regel der Klugheit wird 2erley  
 35 erfordert, der Zweck selbst, und denn der Gebrauch der Mittel um diesen Zweck zu bestimmen. Es gehört also dazu eine Regel der Beurtheilung deßen, was zur Glückseeligkeit gehört, und eine Regel des Gebrauchs der Mittel zu dieser Glückseeligkeit. Die Klugheit ist also eine Fertigkeit, den Zweck und auch die Mittel zu demselben zu bestimmen. Die Bestimmung der Glückseeligkeit ist das erste bey der Klugheit, denn viele streiten noch, ob die Glückseeligkeit im Erhalten, oder im Erwerben bestehe. Der scheint glückseliger zu seyn,  
 40 der keine Mittel hat, aber doch nichts braucht von dem, was durch diese Mittel erlangt werden kann, als derjenige, welcher viele Mittel hat, aber auch viel

braucht. Die Bestimmung des Zwecks der Glückseligkeit, und worinn sie bestehe ist also das erste und das zweyte die Klugheit. Die Imperativi der Klugheit gebiethen nicht unter einer problematischen Bedingung, sondern unter einer aßertorisch allgemeinen Bedingung, die bey allen Menschen gilt. Ich sage nicht: wofern du glücklich seyn willst, so muß du dieses thun, sondern weil jeder glücklich seyn will, welches doch von jedem praesupponirt wird, so muß er das beobachten, also ist es eine subiective nothwendige Bedingung.

Wir können uns aber noch einen Imperativum denken wo der Zweck mit einer Bedingung, die nicht subiective, sondern obiective imperirt, ausgemacht ist, und dies sind die Sittlichen / Imperativi zb: Du sollst nicht lügen, ist kein problematischer Imperativus, denn sonst müßte es heißen: Wenn es dir Schaden bringt, sollst du nicht lügen, sondern es imperirt categorisch und schlechthin. Es ist also dieser Imperativus entweder ohne alle Bedingung, oder unter einer obiectiven nothwendigen Bedingung. Der Zweck ist bey dem Moralischen Imperativo eigentlich unbestimmt, auch die Handlung ist nicht nach dem Zweck bestimmt; sondern geht auf die freye Willkühr, der Zweck mag seyn welcher er wolle. Der moralische Imperativus imperirt also absolut, ohne auf die Zwecke zu sehen. Der Zweck mag seyn welcher er will, so hat unser freyes Thun und laßen eine innere bonitaet zb: Derjenige, welcher sein Wort hält, hat immer einen unmittelbahren inneren Werth der freyen Willkühr, der Zweck sey auch welcher er wolle. Es giebt also die Moralische Bonitaet dem Menschen einen absoluten unmittelbaren innern Werth der Sittlichkeit. Die Pragmatische Bonitaet hingegen giebt dem Menschen keinen innern Werth.

### Die Moralische Systemata der Alten

Zum Grunde aller Moral: Syst: der Alten lag die Frage: Worinn das Summum Bonum bestehe? In der Beantwortung dieser Frage unterschieden sich die Systemata der Alten. Dieses Summum Bonum nenne ich ein Ideal d.i. ein Maximum der Sache, die man sich denken kann, und wornach man alles bestimmt und abmißt. Man muß sich in allen Stücken ein Muster concipiren, wornach alles beurtheilt werden kann. Das Summum Bonum ist kaum möglich, sondern nur ein Ideal, d.i. ein Muster. Oder ein Urbild aller unserer Begriffe vom Guten. — Worinn bestehet das höchste Gut? Die vollkommenste Welt ist das höchste erschaffene Gut. Zur vollkommensten Welt gehört aber die Glückseligkeit der Geschöpfe und zwar der vernünftigen und die Würdigkeit solcher Glückseligkeit der Geschöpfe. Die Alten sahen wohl ein, daß blos die Glückseligkeit nicht das einzige wahre / Gut seyn könnte. Denn wenn ohne Unterscheid des Gerechten und Ungerechten diese Glückseligkeit alle Menschen treffen möchte, so wäre zwar die Glückseligkeit da, allein keine Würdigkeit derselben, also kein höchstes Gut. Wir müssen also die Glückseligkeit und Würdigkeit derselben bey den Menschen anzutreffen suchen, und dieses zusammengenommen, ist das höchste



Gut. — Ferner sahen die Alten ein, daß die Glückseeligkeit auf der Bonitact des freyen Willens, und auf den Gesinnungen sich alles deßen, was ihnen die Natur reichlich schenkt, zu bedienen, beruhe. Wer reich ist und alle Schätze hat, von dem fragt es sich: was hat er für Gesinnungen einen Gebrauch davon zu machen? Es ist also die Beschaffenheit und Vollkommenheit der freyen Willkühr, welche den Grund der Würdigkeit der Glückseeligkeit enthält, die Moralische Vollkommenheit.

Das Physische Gut, wozu Gesundheit, Wohlbefinden etc. gehört, macht nicht das höchste Gut aus, sondern es muß das Moralische Gut, das Wohlverhalten, die Würdigkeit der Glückseeligkeit dazukommen, und das macht das höchste Gut aus. Man stelle sich vor: wenn die Welt von solchen vernünftigen Geschöpfen, die sich alle wohlverhielten, also der Glückseeligkeit würdig wären, voll wäre, alle nun wären in der äußersten Dürftigkeit, von Noth und Kummer umgeben, dann hätten sie keine Glückseeligkeit, folglich wäre kein höchstes Gut, und wenn hingegen alle Geschöpfe von Glückseeligkeit umgeben wären, und es wäre kein Wohlverhalten, keine Würdigkeit, so wäre alsdenn auch kein höchstes Gut.

Das Ideal des höchsten Guts, war bey den Alten 3-fach

- |   |   |
|---|---|
| 1 Das Cynische — Die Secte des Diogenes | } Die Secten sind nach<br>Begriffen abgetheilt. |
| 2 Das Epicurische                       |   |
| 3, Das Stoische Ideal — Zeno            |   |

Das Cynische Ideal, ist das Ideal der Unschuld, oder Einfalt. / 8  
Diogenes sagte, das höchste Gut bestehe in der Einfalt, in der Genügsamkeit des Genußes der Glückseeligkeit.

Das Epicurische Ideal, war das Ideal der Klugheit. Epicurus sagte das höchste Gut bestehe allein in der Glückseeligkeit, und das Wohlverhalten wäre nur ein Mittel zur Glückseeligkeit.

Das Stoische Ideal war das Ideal der Weißheit, es ist dem vorigen entgegengesetzt. Zeno sagte das höchste Gut bestehe nur allein in der Sittlichkeit, Würdigkeit also in dem Wohlverhalten, und die Glückseeligkeit wäre eine Folge der Sittlichkeit. Derjenige sey schon glücklich der sich wohlverhält. Die Cynische Secte sagte: das höchste Gut sey eine Sache der Natur und nicht der Kunst. Beym Diogenes waren die Mittel zur Glückseeligkeit negativ. Er sagte: der Mensch ist von Natur mit wenigem zufrieden, weil er von Natur keine große Bedürfnisse hat, so empfindet er auch nicht den Mangel der Mittel, und genießt unter diesem Mangel seine Glückseligkeit. Diogenes hatte vieles für sich, denn der Vorrath an Mittel und Gaben vermehrt unsere Bedürfnisse, und je mehr Mittel wir haben, um so viel mehr Bedürfnisse ereignen sich, und die Neigung der Menschen nach größerer Befriedigung wächst immer mehr, das Gemüth ist also immer unruhig. Rousseau behauptet es auch, daß unser Wille von Natur gut sey, nur wir würden immer corruptirt, die Natur hätte uns auch mit allem versehen, und wir häufen unsere Bedürfnisse, daher will er auch,

daß die Erziehung der Kinder negative seyn soll. Hume hingegen behauptet, daß das höchste Gut eine Sache der Kunst und nicht der Natur sey. Die Philosophie des Diogenes war der kürzeste Weg zur Glückseligkeit; durch die Gnüg-samkeit lebt man glücklich, indem man alles entbehren kann. Sie war auch der kürzeste Weg zur Sittlichkeit, denn wenn man keine Bedürfniße hat, so hat man 5 auch keine Begierden, es stimmen dann auch unsere Handlungen mit der Mora-  
 9 litaet überein, und einem solchen Mann / kostet es wenig, ehrlich zu seyn; Folglich wäre die Tugend nur eine Idee. Es ist also auch die Einfalt der kürt-zeste Weg zur Glückseligkeit, und Sittlichkeit.

Die Epicurische Sekte behauptete, das höchste Gut sey eine Sache der 10 Kunst, und nicht der Natur, so wie es die Cynische sagte. Der Unterscheid der beyden Sekten also war, indem diese der erstern entgegengesetzt war. Epicur sagte, wenn wir auch von Natur keine Laster haben, so haben wir doch Hang dazu, also ist die Einfalt und Unschuld nicht gesichert, es muß Kunst dazu kommen, und hierinn kam Zeno mit dem Epicur überein, der es auch als eine 15 Sache der Kunst ansah. Denn wenn zb: ein unschuldiges Landmädchen von allen gewöhnlichen Lastern frey ist, so ist der Mangel an Gelegenheit zu solcher Ausschweifung die Ursache davon, und der Landmann ist nicht deßwegen mit seiner schlechten Speise zufrieden weil er einsieht, daß es eine nahrhafte sey; sondern weil es ihm an besserer Nahrung fehlt; und gäbe man ihm Gelegenheit 20 besser zu leben, so würde er es auch begehren. Also ist die Einfalt nur negativ. Epicur und Zeno nahmen also die Kunst an, sie war aber bey ihnen verschie-den. Die 2 Elementa des höchsten Gutes sind, das physische und Mora-lische Gut; das Wohlbefinden und Wohlverhalten. Nun versuchte man, ob aus diesen 2 Princ: nicht eines gemacht werden könne. Man benennet 25 doch jede Sache vom Zwecke nicht vom Mittel. Nach der Idee des Epicuri war also die Glückseligkeit der Zweck, und die Würdigkeit nur ein Mittel; die Sittlichkeit wäre also eine Folge der Glückseligkeit. Zeno suchte auch beyde Princ: zu verbinden, und nach seiner Idce wäre die Sittlichkeit der Zweck, die Würdigkeit und Tugend aber wären an sich selbst das höchste Gut und die 30 Glückseligkeit also nur eine Folge der Sittlichkeit.

Das Ideal und Muster des Diogenes ist der Mensch der Natur. Das 10 Muster des Epicuri der Weltmann. Des Zeno ist der / Weisc, der in sich selbst die Glückseligkeit fühlt, dieser besitzt alles. Er hat den Quell der Heiterkeit und Rechtschaffenheit in sich, er ist der König indem er sich selbst 35 beherrscht, er kann nicht gezwungen werden, da er sich selbst zwingt. Einen solchen Weisen zogen sie den Göttern vor, indem zu ihren Göttern nicht viel gehörte, denn die Gottheit hatte keine Verführung und keine Hinderniß zu überwinden, ein solcher Weiser aber wäre durch Stärke in Ueberwindung der Hinderniß zu solcher Vollkommenheit gekommen. Wir können uns noch ein 40 mystisches Ideal gedenken, wo das höchste Gut darinn besteht, daß sich der Mensch in der Gemeinschaft des höchsten Wesens siehet. Dieses Ideal ist das Platonische, welches ein Phantastisches Ideal ist. Das Ideal

der Christen ist das Ideal der Heiligkeit und das Muster der Christen. Der Christ ist auch ein bloßes Ideal, ein Urbild der Sittlichen Vollkommenheit, welches heilig ist, durch die göttliche Beyhülfe. Dieses muß aber nicht mit den Menschen vermengt werden, die sich Christen nennen, denn die suchen nur diesem Ideal näher zu kommen.

Epicurus und Zeno fehlten darinn, daß der erste der Tugend Triebfedern, und keinen innern Werth geben wollte, die Triebfeder war die Glückseeligkeit und der Werth die Würdigkeit. Der letztere erhob den innern Werth der Tugend, und setzt darinnen das höchste Gut, und benahm der Tugend die Triebfeder.

10 Epicuri höchstes Gut war also die Glückseeligkeit oder nach seinem Ausdruck die Wollust d.i. eine innere Zufriedenheit und ein fröhliches Hertz. Man muste für alle Vorwürfe von sich und andern sicher seyn, das aber ist keine Philosophie der Wollust, man hat ihn also übel verstanden. Es ist noch ein Brief von ihm übrig, worinn er  
15 jemand zu sich einladet, worinn er ihm aber keine andere Aufnahme als ein fröhliches Hertz und eine Polenta verspricht, dieses aber war eine schlechte Epikurische Mahlzeit. Solche / Wollust also 11 war die Wollust eines Weisen. Da er also die Sittlichkeit zum Mittel der Glückseeligkeit machte, so entriß er der Tugend den Werth.

20 Zeno machte es umgekehrt, er setzte die Glückseeligkeit in den Werth, und gab der Tugend keine Triebfeder — Triebfedern sind alle Gründe unseres Willens, die von den Sinnen hergenommen sind. Das Bewustseyn der Würdigkeit, stillt noch nicht die Begierden des Menschen, und ohne Erfüllung der Tugenden, ist der Mensch doch nicht glücklich, wenn er auch gleich  
25 bey sich die Würde fühlet. Die Tugend gefällt über alles, nur sie vergnügt nicht, sonst würde jederman tugendhaft seyn. Um dieser Tugend Willen, sind die Begierden eines tugendhaften desto stärker nach Glückseeligkeit, je mehr tugendhaft und weniger glücklich ein Mensch ist, um so viel mehr empfindet er es, daß er nicht glücklich ist, obgleich er deßen würdig ist. Denn aber ist der  
30 Mensch mit seinem Verhalten nicht aber mit seinem Zustande zufrieden.

Epicur versprach den Menschen Zufriedenheit mit sich selbst, wenn er es erst so würde gemacht haben, daß sein Zustand glücklich sey. Zeno hingegen Zufriedenheit mit seinem Zustande wenn er es erst so würde gemacht haben, daß er mit sich selbst zufrieden sey.

35 Der Mensch kann mit sich pragmatisch oder moralisch zufrieden oder unzufrieden seyn, beydes aber wird sehr oft bey den Menschen verwechselt, er glaubt oft Gewißensbiße zu haben, obgleich er sich nur für einen Richter der Klugheit fürchtet. Wenn man jemanden in einer Gesellschaft beleidigt hat, so macht man sich deßwegen zu Hause Vorwürfe, und diese sind  
40 Vorwürfe der Klugheit, indem man sich einen Feind gemacht zu haben vermuthet, denn alle Verweise der Klugheit, sind diejenige, durch welche ein Schaden entstehet, ist man nun versichert, daß es der andere nicht eingesehen hat, so ist man zufrieden, folglich ist es ein Vorwurf der Klugheit, und doch hält man ihn



für einen Vorwurf der Sittlichkeit. Nun sagte Epicur verhalte dich so: daß du  
 12 weder von dir / noch von andern Vorwürfe zu erwarten hast, so bist du glücklich. Das Ideal der Heiligkeit ist nach der Philosophie, das vollkommenste, denn  
 es ist ein Ideal der größten reinen sittlichen Vollkommenheit. Weil aber daßelbe  
 von dem Menschen nicht erreicht werden kann; so gründet es sich auf den 5  
 Glauben eines göttlichen Beystandes. Es hat in diesem Ideal nicht allein die  
 Würdigkeit der Glückseeligkeit die größte sittliche Vollkommenheit; sondern es  
 hat auch dieses Ideal die größte Triebfeder, und diese ist die Glückseeligkeit  
 (die Seeligkeit) aber nicht in dieser Welt. Das Ideal also des Evangelii hat die  
 größte Reinigkeit der Sitten und zugleich auch die größten Triebfedern, d.i. 10  
 die Glückseeligkeit oder die Seeligkeit.

Die Alten hatten keine größere Sittliche Vollkommenheit, als die aus der Natur  
 der Menschen fließen konnte, da nun diese sehr mangelhaft war, so waren auch  
 ihre Moralische Gesetze mangelhaft. Es war also ihr moralisches System nicht  
 rein, sie bequerten die Tugend nach der Schwäche der Menschen, folglich war 15  
 sie incomplet. — In diesem Ideal ist aber alles vollkommen, da ist die größte  
 Reinigkeit und Glückseeligkeit. Die Principia der Glückseeligkeit oder vielmehr der  
 Sittlichkeit sind in ihrer gantzen Lauterkeit, vorgetragen, und nun heist es du  
 sollst heilig seyn. Weil aber der Mensch unvollkommen ist, so hat dieses Ideal  
 eine Hülfe, nemlich den göttlichen Beystand. 20

### Vom Principio der Moralitaet

Nachdem wir das Ideal der größten sittlichen Vollkommenheit erwogen haben,  
 so müssen wir sehen, worinn das Principium der Sittlichkeit bestehe? Vorläufig  
 ist davon noch nichts mehr gesagt, als daß es auf der Bonitaet des freyen  
 Willens beruhe. es muß aber eigentlich untersucht werden, worauf eigentlich 25  
 das Principium Moralitatis beruhe. Es ist überhaupt schwer, das erste Princi-  
 pium einer Wißenschaft festzusetzen, und vornemlich wenn schon die Wißen-  
 schaften einige Größe erreicht haben. Da wir aber doch ein Principium der  
 Moralischen Diudication haben müssen, nach welchem wir darüber einstimmig  
 13 urtheilen können, was sittlich gut oder / nicht gut sey, so sehen wir ein daß 30  
 es ein einiges Principium geben muß, daß aus dem Grunde unseres Willens  
 fließt. Nun kommt es darauf an das Principium worinn wir die Sittlichkeit setzen,  
 und nach welchen wir das sittliche von dem unsittlichen unterscheiden können,  
 zu eruiren. Wenn ein Mensch viele Fähigkeiten und Geschicklichkeiten besitzt, so  
 fragt es sich doch gleich, wie ist sein Charakter? Besitzt er alle Bonitaeten, so 35  
 erkundiget man sich nach seiner Moralischen Bonitaet.

Was ist denn nun das oberste Principium der Sittlichkeit, wonach wir  
 alles beurtheilen, und warum unterscheidet sich die Sittliche Bonitaet von aller  
 übrigen. Ehe wir diese Frage bestimmen, müssen wir vorher die Eintheilung der  
 verschiedenen Gesichts-Punkte, aus denen das Principium auf verschiedene Art 40  
 bestimmt ist, anführen.

Der Lehrbegriff (welcher hier nicht ein Lehrgebäude, sondern nur einen Begriff aus welchem man ein Lehrgebäude machen kann, anzeigt) der Moralitaet besteht darinn, daß die Moralitaet entweder auf empirische oder intellectuelle Gründe beruhe und entweder aus empirischen oder intellectuellen Principien herzuleiten sey. Empirische Gründe sind: die von den Sinnen, in so fern sie 5 wodurch befriedigt werden, abgeleitet werden. Intellectuelle aber, die von der Vernunft abgeleitet werden, da alle Moral aus der Uebereinstimmung unserer Handlungen, mit den Gesetzen der Vernunft abgeleitet wird. Systema morale igitur est, vel Empiricum vel Intellectuale. Wenn das Systema morale auf 10 Empirischen Gründen beruhet, so beruhet es entweder auf innere, oder auf äußere Gründe nach den Gegenständen des innern und äußern Sinnes. Beruhet die Moralitaet auf innern Gründen, so ist dieses der erste Theil des empirischen Systematis, beruht sie aber auf äußeren Gründen, so ist es der 2te Theil des empirischen systematis. Diejenigen, welche die Moral aus den innern Gründen 15 des empirischen Principii herleiten, nehmen ein Gefühl / an, nemlich ein physisches und Moralisches. Das Physische Gefühl besteht in der Selbst-Liebe, die 2fach ist, nemlich die Eitelkeit und der Eigennutz. Sie zweckt auf den eigenen Vortheil ab, und ist ein eigensüchtiges Principium, wodurch unsere Sinne befriedigt werden. Es ist ein Principium der Klugheit. 20 Die Autores des Principii der Selbstliebe sind unter den Alten Epicur, wie er überhaupt auch ein Principium der Sittlichkeit hatte, unter den neuern Helvetius, Mandeville. Das 2te Principium des innern Grundes des empirischen Systematis ist, wenn der Grund im Moralischen Gefühl gesetzt wird, wodurch man das böse und gute unterscheiden kann. Die vornehmsten Autores 25 sind Shaftesbury und Hutcheson.

Zu dem Empirischen Systemata des Lehrbegriffs der Moralitaet gehören 2tens äußere Gründe, die, welche darinn die Moral setzen, sagen; alle Moral beruhe auf 2 Stücke. Auf die Erziehung und Regierung. Alle Moral sey nur eine Gewohnheit, und wir beurtheilen bloß aus Gewohnheit alle Handlungen, nach 30 Regeln der Erziehung oder der Gesetze der Obrigkeit. Es entspringe also die Moralische Beurtheilung aus Beyspielen oder aus der Vorschrift der Gesetze. Das erste behauptet Montaigne. Er sagt: wir finden die Menschen, in verschiedenen Gegenden in Ansehung der Moralitaet auch verschieden: so ist in Afrika der Diebstahl erlaubt, so ist in China den Eltern erlaubt ihre Kinder auszusetzen. 35 Die Esquimaux erdroßeln sie, und in Brasilien vergraben sie sie lebendig. Das 2te behauptet Hobbes, er sagt: die Obrigkeit kann alle Handlungen erlauben und auch verbieten. Es laßen sich also nicht die Handlungen aus der Vernunft-Moral beurtheilen, sondern man handelt nach dem Beyspiel und Gewohnheit und nach Befehl der Obrigkeit, folglich wäre kein Moralisches Principium, 40 als nur aus der Erfahrung entlehnt.

Allein wenn das Principium der Moral auf die Selbstliebe / beruht, so beruhet 15 es auf einem zufälligen Grund. Denn die Beschaffenheit der Handlungen, nach welcher sie einen Vortheil bringen oder nicht, beruht auf zufälligen Umständen.

Beruht das Principium auf einem Moralischen Gefühl, wo man die Handlung nach dem Wohl oder Mißfallen, nach dem Ekel oder überhaupt nach dem Gefühl des Geschmacks beurtheilt, so beruht es auch auf einem zufälligen Grund. Denn wenn jemand eine Annehmlichkeit auf etwas hat, so kann ein anderer einen Abscheu an ebendemselben haben. So speien die Wilden den Wein aus, den wir mit Vergnügen trinken, und so ist es auch mit den äußern Gründen der Erziehung und Regierung. Also beruhet das Principium Morale nach dem empirischen Systemate auf zufälligen Gründen.

Das 2te Systema morale ist das Intellectuale, nach diesem urtheilt die Philosophie, daß das Principium der Moral seinen Grund im Verstande habe, und völlig a priori eingesehen werden kann zb: Du sollst nicht lügen. Wenn dieses auf dem Principio der Selbstliebe beruhen sollte, so würde es heißen, du sollst nur alsdenn nicht lügen, wenn es dir Schaden zuwege bringt, wenn es aber Nutzen schafft, so sey es erlaubt. Beruhte es auf einem Moralischen Gefühl, so würde es demjenigen, der nicht ein so feines Moralisches Gefühl, welches ihm einen Ekel wieder die Lügen erweckte, hätte, zu lügen erlaubt seyn. Möchte es auf die Erziehung und Regierung beruhen, so könnte derjenige, der so erzogen wäre, und unter einer solchen Regierung, die die Freyheit gebe, stünde, frey lügen. Gründe es sich aber auf ein freyes Principium, welches im Verstande liegt, so heist es schlechthin, du sollst nicht lügen; die Umstände mögen auch seyn, wie sie wollen. Wenn ich meine freye Willkühr betrachte, so ist es eine Uebereinstimmung der freyen Willkühr mit sich selbst, und anderen. Es ist also ein nothwendiges Gesetz der freyen Willkühr. Die-  
 16 jenigen Principia / aber, die allgemein nothwendig und beständig gelten sollen, können nicht aus Erfahrung, sondern aus reiner Vernunft hergeleitet werden. 25 Jedes Moralische Gesetz drückt eine categ. Nothwendigkeit aus, und nicht solche, die aus der Erfahrung geschöpft ist. Alle nothwendige Regeln müssen a priori veststehen, folglich sind die Principia der Moral intellectuell.

Die Beurtheilung der Moral geschieht gar nicht durch sensitive und Empirische Principien, denn sie ist gar kein Gegenstand der Sinne; sondern blos des 30 Verstandes. Dieses Principium intellectuale kann 2fach seyn

I, Da es auf der inneren Beschaffenheit der Handlungen, in sofern wir sie durch den Verstand beobachten, beruhet. Oder

II, Es kann ein äußeres Principium seyn, in sofern unsere Handlungen ein Verhältniß mit einem andern fremden Weesen haben. 35

Dieses letztere ist das Theologische Principium der Moral: man hat also eine Theologisohe Moral, so wie es auch eine Moralische Theologie giebt. Dieses Theologische Principium ist aber auch irrig, denn der Unterscheid des sittlich guten und bösen, besteht nicht im Verhältniß auf ein anderes Weesen, sondern Principium morale est intellectuale internum. Worinn nun dieses Principium 40 intellectuale internum bestehe, das zu erklären, soll unser Zweck in der Moral seyn, es muß aber nur nach und nach ausgemacht werden.



Alle Imperativi sind Formeln einer practischen neceßitation. Die praktische Neceßitation ist eine Nothwendigmachung einer freyen Handlung. Alle unsere freye Handlungen aber können 2fach neceßitirt werden.

- I Entweder sie können nach Gesetzen der freyen Willkühr nothwendig seyn, und dann sind sie practisch nothwendig. Oder
- II Sie können nach Gesetzen der sinnlichen Neigung nothwendig / seyn, und 17 denn sind sie Pathologisch nothwendig

Es werden demnach unsere Handlungen practisch necessitirt d.i. nach Gesetzen der Freyheit oder pathologisch d.i. nach Gesetzen der Sinnlichkeit. Die 10 Practische Neceßitation ist eine obiective Neceßitation der freyen Handlung, die Pathologische ist eine subiective neceßitation. Es sind also alle Obiective Gesetze unserer Handlungen practisch, und nicht pathologisch nothwendig. Alle Imperativi sind nur formelle der practischen Neceßitation, sie drücken unter der Bedingung der Bonitaet eine Nothwendigkeit unserer Handlungen 15 aus. Die Formel die die praktische Nothwendigkeit ausdrückt, ist die caussa impulsiva einer freyen Handlung, und weil sie obiective neceßitirt, so nennt man sie ein motivum oder Bewegungsgrund. Es gehört also zur jeden practischen Neceßitation ein Motivum. Die Formel die die pathologische Nothwendigkeit ausdrückt, ist caussa impulsiva per stimulus, weil sie subiectiv neceßitirt. 20 Alle obiective Neceßitationes sind also Neceßitationes per motiva, alle subiective per stimulus.

Die Imperativi enunciiren die Obiective Necessitation, und da es 3fache Imperativi giebt, so giebt es auch eine 3fache Bonitaet.

- I, Der Imperativus Problematicus sagt: Etwas ist als ein Mittel zu 25 einem beliebigen Zweck gut, und das ist Bonitas Problematica
- II, Der Imperativus Pragmaticus ist ein Imperativus nach dem Urtheil der Klugheit, und sagt: daß die Handlung als ein Mittel zu unsrer Glückseeligkeit nothwendig sey. Hier ist schon der Zweck bestimmt. Es ist dieses also eine Neceßitation der Handlungen unter einer Bedingung zwar, 30 aber unter einer nothwendigen und allgemein gültigen Bedingung, und das ist die Bonitas Pragmatica.
- III, Der Imperativus moralis enunciirt die Bonitaet der Handlungen an und für sich selbst, es ist also die moralische Neceßitation eine categorische und nicht hypothetische.

35 Die Moralische Nothwendigkeit besteht in der absoluten / Bonitaet der 18 freyen Handlungen, und dies ist die Bonitas moralis. Aus diesen 3 Imperativis entspringt folgendes. Alle Moralische Neceßitation ist eine obligatio, und die Nothwendigkeit der Handlungen aus Regeln der Klugheit, oder die pragmatistische Neceßitation ist keine Obligatio. Die Verbindlichkeit ist also eine pragma- 40 tische und zwar moralische Verbindlichkeit.

Alle Verbindlichkeit ist entweder

a, Aus Pflicht, oder

b, Aus Zwang, wovon in der Folge ein mehreres wird gesagt werden.

Alle Verbindlichkeit ist nicht blos eine Nothwendigkeit, sondern auch eine Nöthigung derselben. Obligatio ist also Neceßitatio und nicht Neceßitas. Der göttliche Wille ist in Ansehung der Moralitaet nothwendig, der Menschliche aber genöthigt. Es ist also die practische Nothwendigkeit in Ansehung des höchsten Wesens keine obligatio, sondern es handelt moralisch nothwendig. Warum sage ich nicht: Gott ist verbunden wahrhaftig heilig zu seyn? Die moralische Nothwendigkeit ist obiective, wo sie aber auch subiective ist, da ist sie keine Neceßitatio. Die moralische Nothwendigkeit ist alsdenn obiectiv, und eine obligatio, wenn die subiective Nothwendigkeit zufällig ist. Alle Imperativi drücken die obiective Nothwendigmachung der Handlungen aus, die aber zufällig sind zb: Du sollst essen, wenn dich hungert, und wenn du etwas hast. Dieses ist eine subiective und auch obiective Nöthigung und daher ist es keine Neceßitatio oder Obligatio. Es findet also in Ansehung eines vollkommenen Willens, bey dem die moralische Nothwendigkeit, nicht nur obiective, sondern auch subiective nothwendig ist, keine Neceßitatio und Obligatio statt, wohl aber in Ansehung eines unvollkommenen Wesens, wo das moralische Gut obiective nothwendig ist. Die Sittlichen Handlungen also müssen nur zufällig seyn, wenn sie eine Nöthigung haben sollen, und die einen moralischen unvollkommenen Willen haben, stehen unter der / Verbindlichkeit, und diese sind die Menschen. Alle obligatio ist aber eine Necessitatio practica; nicht pathologica, eine obiective nicht subiective Nöthigung. Eine Pathologische Neceßitatio ist, wo diese Triebfedern aus dem innern und aus dem Gefühl, des angenehmen und unangenehmen hergenommen sind. Der etwas thut, weil es angenehm ist, wird pathologisch neceßitirt, der aber etwas thut, weil es an und für sich gut ist, der handelt nach Motiven und wird practisch neceßitirt. Die Caußae motivae also, so ferne sie vom guten hergenommen sind, sind aus dem Verstande, und ein solcher, der dadurch zu etwas bewogen wird, wird per motiva neceßitirt. Es ist also alle obligatio, nicht eine Pathologische oder Pragmatische, sondern moralische. Die Motiva sind entweder aus Pragmatischen oder Moralischen Gründen der innern Bonitaet hergenommen.

In so fern also die Handlungen Mittel zur Glückseligkeit sind, so sind alle pragmatische motiva nur bedingt; es ist hier also in der Handlung selbst kein Grund, sondern die Handlung als ein Mittel anzusehen. Omnes igitur Imperativi pragmatici, hypothetice et non absolute neceßitant. Die Imperativi morales aber neceßitiren absolut und enunciiren Bonitatem absolutam. So wie die Imperativi pragmatici, Bonitatem hypotheticam. Die Wahrhaftigkeit kann nach Gründen der Klugheit, also mittelbar gut seyn zb: im Handel ist sie so gut als baar Geld, absolute aber betrachtet ist Wahrhaftigkeit an sich selbst und in aller Absicht gut, und die Unwahrheit an sich selbst schädlich. Wie es

möglich sey, daß eine Handlung nur Bonitatem absolutam habe, kann noch nicht erkläret werden. Es ist aber vorläufig zu merken: daß die Unterordnung unseres Willens unter der Regel allgemein gültige Zweeke, die innere Bonitaet und absolute Vollkommenheit der freyen Willkühr sey, denn stimmt sie mit 5 allen Zweeken überein, es läßt sich dieses aber nicht in casu zeigen zb: wahrhaftig stimmt mit allen meinen Regeln zusammen, denn eine Wahrheit stimmt nicht nur mit der andern, sondern / auch mit allen Zweeken, und dem Willen 20 anderer überein, so, daß sich jeder darnach richten kann. Lügen aber widersprechen sich nicht nur selbst, sondern stimmen weder mit meinen, noch mit 10 den Zweeken anderer überein. Die Moralische Bonitaet ist also die Regierung unserer Willkühr durch Regeln, wodurch alle Handlungen meiner Willkühr, allgemein gültig übereinstimmen, und solehe Regel die das Principle der Möglichkeit, der Uebereinstimmung aller freyen Willkühr ist, ist die Moralische Regel. Alle freye Handlungen, sind weder durch die Natur noch durch Gesetze 15 bestimmt, wie schrecklich ist also nicht die Freyheit, da die Handlungen gar nicht determinirt sind. Nun ist in Ansehung unserer freyen Handlung eine Regel, wodurch alle Handlungen einstimmig sind, nöthig, und diese ist die Moralische Regel. Stimmen meine Handlungen mit den pragmatischen Regeln überein, so stimmen sie zwar mit meiner, aber nicht mit der Willkühr anderer 20 überein, ja, selbst auch nicht einmahl mit meiner Willkühr, denn sie sind von dem Wohlbefinden hergenommen, da wir aber das Wohlgefallen nicht a priori einsehen können, so folgt, daß wir keine Regel von der Klugheit geben können, sondern vielmehr a posteriori. Daher kann es keine Regel für alle Handlungen seyn, sollte das seyn, so müßte es a priori seyn. Also sind die Pragmatischen 25 Regeln weder mit der Willkühr anderer, noch mit unserer eigenen übereinstimmend, folglich müßten Regeln seyn, wornach unsere Handlungen allgemein gelten, und diese werden von den allgemeinen Zweeken der Menschen hergeleitet, nach diesen müssen unsere Handlungen übereinstimmen, und das sind moralische Regeln. Die Moralitaet der Handlungen ist etwas ganz besonders, welches 30 sich von allen pragmatischen und pathologischen Handlungen unterseheidet, daher muß dieselbe ganz subtil, rein und besonders vorgetragen werden. Obgleich aber, wenn moralische Motiva nicht fruechten, auch wohl pragmatische, ja wohl gar pathologische eausae / impulsivae zur Moralitaet genommen werden. 21

Wenn aber von der Bonitaet der Handlungen die Frage ist, so fragt es sich 35 nicht: wodurch man zur Bonitaet bewaget wird, sondern worinn die Bonitaet der Handlungen an und für sich selbst bestehe? Es muß also das motivum morale ganz rein, an und für sich selbst erwogen werden, und von anderen motivis der Klugheit und der Sinne abgesondert werden. Wir sind von Natur in unserm Gemüth geschickt genug die moralische Bonitaet von der pragma- 40 tischen und problematischen sehr genau und subtil zu untersecheiden, und dann ist die Handlung so rein, als wenn sie vom Himmel käme; und ein reiner moralischer Grund hat größere Triebfedern, als wenn er mit Problematischen, Pathologischen und Pragmatischen Motivis untermengt ist, denn letztere Motiva



haben zwar mehr bewegende Kraft für die Sinnlichkeit, der Verstand aber sieht nicht die allgemein gültige bewegende Kraft; die Sittlichkeit hingegen ist nur von schlechtem Eindruck; sie gefällt und vergnügt nicht so, allein es ist eine Beziehung auf das allgemeingültige Wohlgefallen, sie muß sogar dem Höchsten Wesen gefallen, und das ist der stärkste Bewegungs-Grund. 5

Zur Klugheit wird guter Verstand, zur Sittlichkeit aber guter Wille erfordert, unser freyes Verhalten beruht bloß auf dem guten Willen, wenn es die Sittliche Bonitaet besitzen soll; es kann also unser Wille an sich gut seyn. Bey der Klugheit kommt es nicht auf den Zweck an, denn alle haben denselben Zweck, nemlich die Glückseligkeit; sondern es kommt auf den Verstand an, in so ferne 10 er den Zweck und die Mittel dazu zu gelangen, einsieht, und da kann einer klüger seyn als der andere; zur Klugheit wird also ein guter Verstand, und zur Sittlichkeit ein an sich selbst schlechthin guter Wille erfordert zB: der Wille reich zu werden ist gut im Verhältniß auf den Zweck, aber nicht an sich selbst. Was nun ein an sich selbst schlechthin guter Wille, auf den die moralische 15 Bonitaet ankommt, sey, das soll eben erklärt werden. Das moralische motivum muß nicht nur vom pragmatischen unterschieden werden; sondern es kann nicht einmahl demselben / entgegengesetzt werden. Um dieses beßer einzusehen, 22 so ist vorher zu merken:

Alle moralische Motiva sind bloß obligandi oder Obligantia. Motiva obligandi 20 sind Gründe ad obligandum; wenn diese aber zureichend sind, so sind sie Obligantia, verbindende Gründe. Nicht alle Gründe der Verbindlichkeit sind auch verbindende Gründe. Motiva moralia non sufficientia. Es giebt also Moralische Regeln der Verbindlichkeit, die nicht verbinden zB: Einem in der Noth zu helfen. Es giebt aber auch moralische Regeln, die schlechthin obligiren, also 25 die nicht allein verbindlich, sondern auch verbindend sind, und die Handlung nothwendig machen zB: Du sollst nicht lügen! Wenn wir Motiva pragmatica und moralia verbinden, sind sie dann homogenea? So wenig die Redlichkeit die einem fehlet, durch seine Reichthümer ersetzt werden kann, und so wenig eine häßliche Person durch ihre Schätze, ihre Schönheit erlangen kann, eben so 30 wenig können motiva pragmatica in die Reihe der Moralischen Motiven gesetzt, und mit denenselben verglichen werden. Es scheint als wenn es aus dem Urtheile des Verstandes, die Vortheile der Tugend vorzuziehen rathsamer sey! Allein die Moralischen Vollkommenheiten können eben so wenig als eine Meile mit einem Jahr verglichen werden, denn es ist hier eine Verschiedenheit. Wie 35 geht es aber zu, daß wir es würcklich verwechseln zB: Es ist ein unglücklicher: der andere sagt: du kannst zwar dem Unglücklichen helfen, allein ohne deinen Schaden nicht. Wenn der Verstand urtheilt, so ist hier kein Streit zwischen den moralischen und pragmatischen Motiven; sondern zwischen der Moral und moralischen Handlung. Denn es gebeut mir nicht nur die Klugheit; sondern 40 selbst auch die Sittlichkeit auf meine Vortheile zu sehen. Ich kann nun den Ueberschuß von meinem Vermögen dem Unglücklichen geben, denn giebt der Mensch sein Mittel weg, so stürzt er sich selbst in

Bedürfnisse, muß alsdenn selbst von andern Wohlthaten zu erfreuen suchen, und setzt sich außer Stand moralisch zu seyn. Obiective also kann ein moralisches Motivum dem pragmatischen nicht entgegengesetzt seyn, weil sie zu ungleichartig sind.

5

## De Obligatione Activa et Passiva

/ Obligatio activa, est obligatio obligantis, et obligatio passiva, 23  
obligatio obligati. Doch der Unterscheid ist nicht erheblich. Wir sind gegen jederman zu Handlungen verbunden, ohne diesem andern verbunden zu seyn. Obligati sumus ad actionem, ita ut illi non obligati sumus. Ich bin 10 dem Unglücklichen zu helfen verbunden, zu der Handlung also, allein nicht dem Menschen, das wäre obligatio activa. Wenn ich aber jemanden schuldig bin, so bin ich nicht nur zur Handlung der Bezahlung, sondern auch dem Creditori verbunden und also ist dieses Obligatio passiva. Es scheint aber, daß alle Obligationes, passivae seyn. Denn bin ich verbunden, so bin ich auch 15 genöthiget. Bey der Obligatione activa aber ist die Nöthigung die Vernunft, ich werde durch meine eigene Ueberlegung genöthiget, es ist also nichts leidendes, und die obligatio passiva muß durch einen andern geschehen, wird man aber durch die Vernunft necessitirt, so herrschet man selbst. Es ist also der Unterscheid der Obligatio recht. Obligatio passiva est obligatio obligati erga 20 obligantem. Obligatio activa est obligatio obligati erga non obligantem.

Der Autor sagt: Obligationes können größer auch kleiner seyn, und können sich nicht widerstreiten; denn was moralisch nothwendig ist, da kann keine andere Obligation das Gegentheil nothwendiger machen zb: die Verbindlichkeit 25 gegen den Creditor die Schuld zu bezahlen, und die gegen den Vater dankbar zu seyn. Wenn die erste eine Verbindlichkeit zu nennen ist, so ist die andere keine, gegen den Vater bin ich conditionale obligirt, gegen den Creditor aber Categorice. Das erste also ist eine Obligatio, das andere aber nicht, im ersten Fall ist eine Necessitation, im andern nicht. Man nennet 30 also den Widerspruch der Motiven, allein nicht der Pflicht.

Viele Obligationes entstehen, wachsen und hören auf. Wenn Kinder geboren werden, so entstehet bey ihnen eine obligation gegen die Eltern, und dieselbe wächst mit ihnen, wird das Kind mannbar, so hört die Obligation, die es als Kind schuldig / war, auf, es ist zwar noch gegen seine Eltern obligirt, aber nicht 24 35 als Kind, sondern als gegen seine Wohlthäter. Je mehr ein Arbeiter arbeitet, desto höher wächst die Obligation, wird er bezahlt, so hört sie auf. Einige Obligationen können aber nie aufhören zb: gegen einen Wohlthäter, der mir zuerst Wohlthaten erwiesen hat, und habe ich es ihm gleich noch so vergolten, so bleibt er doch beständig derjenige, der mir zuerst Wohlthaten erwiesen hat, 40 und bin ihm beständig verbunden. Doch aber hört die Verbindlichkeit in einem

Falle auf, wenn mir nemlich mein Wohlthäter einen Schelmischen Streich gespielt hat, welches aber selten geschieht, wenn man nur gegen denselben dankbar ist.

Der Actus, wodurch eine Obligation entspringt, heist *Obligatorius*. Ein solcher ist jeder *Contract*. Durch einen *Actum obligatorium* kann eine Obligation gegen mich entspringen, allein es kann auch durch denselben eine Obligation gegen den andern entspringen zb: die Zeugung der Kinder ist *actus obligatorius*, wodurch die Eltern gegen ihre Kinder sich einer Obligation schuldig gemacht haben; allein ob die Kinder gegen die Eltern durch die Zeugung obligirt sind, ist nicht zu erweisen, denn das Daseyn ist keine Verbindlichkeit und dazu sage ich noch: an sich selbst kein Glück. Um recht unglücklich zu seyn, muß man wohl da seyn. Sondern die Kinder sind vermöge der Erhaltung denen Eltern verbunden. Wo die Handlungen gar nicht frey sind, und wo keine Persönlichkeit ist da giebt es auch keine Verbindlichkeit zb: So hat der Mensch keine Verbindlichkeit das Schlucken zu laßen, denn es steht nicht in seiner Macht. Man setzt also zur Verbindlichkeit den Gebrauch der Freyheit voraus.

Die Obligatio wird unterschieden in *positivam et naturalem*. Die erste ist durch eine Positive und willkührliche Festsetzung entsprungen; die andere aber aus der Natur der Handlung selbst. Alle Gesetze sind entweder natürliche 20 oder willkührliche. / Wenn die Obligatio aus dem *lege naturali* entsprungen ist, und die Handlung selbst zum Grunde hat, so ist sie *naturalis*, ist sie aber aus dem *lege arbitraria* entsprungen, und hat den Grund, in der Willkühr eines andern, dann ist sie *obligatio positiva*.

Crusius glaubt, daß alle Verbindlichkeit sich auf die Willkühr eines andern 25 beziehe; dann aber wäre alle Verbindlichkeit eine *Neceßitatio per arbitrium alterius*. Allein man wird durch ein *arbitrium internum*, nicht aber durch ein *externum* necessitirt, folglich durch eine nothwendige Bedingung der allgemeinen Willkühr. Es giebt also noch eine natürliche Verbindlichkeit. Alle Obligatio *positiva* geht nicht unmittelbar auf die Handlung, sondern wir sind zu einer 30 Handlung, die an sich gleichgültig ist, verbunden. Es ist also alle obligatio *positiva indirecta* und nicht *directa* zb: wenn ich deßwegen weil es Gott verbothen hat, nicht lügen sollte, er hat es aber verbothen, weil es ihm gefallen hat, also hat er es auch nicht verbiethen können, wenn er nicht gewollt hätte. Die Obligatio *naturalis* aber ist *directa*, ich muß nicht lügen weil es von Gott verbothen ist, 35 sondern weil es an sich selbst gut ist. Alle Moralitaet aber beruht darauf, daß die Handlungen wegen der innern Beschaffenheit der Handlungen selbst ausgeübt werden; es macht also nicht die Handlung sondern die Gesinnung, aus der ich sie thue die Moralitaet aus, thue ich etwas, weil es gebothen ist, oder Nutzen bringt, oder unterlaße ich etwas, weil es verbothen, oder Schaden bringt, so ist 40 das keine moralische Gesinnung; thue ich aber etwas deswegen, weil es an sich selbst schlechterdings gut ist, so ist es eine moralische Gesinnung. Es muß also eine Handlung nicht deßwegen geschehen, weil sie Gott will, sondern, weil sie



an sich selbst gut und rechtschaffen ist, und weil sie so ist, so will sie auch Gott, und verlangt sie von uns.

Obligatio kann affirmativa, auch negativa seyn. Eine obligatio negativa wird also nicht der obligationi positivae, sondern affirmativae entgegengesetzt, 5 welches schon einmahl im Iure / auch hier angenommen ist. Obligationem negativam hat der Mensch ad omittendum, et affirmativam ad committendum. Die Consectaria der Handlungen sind entweder gut oder böß, sie können naturalia und arbitraria seyn, auch physica und Moralia zb: Die Folge der Beschaffenheit ist ein consecrarium physicum. Der Autor nimmt 10 die Consectaria für naturalia Arbitraria an.

Naturalia sind solche, die aus der Handlung selbst fließen. Arbitraria, die aus der Willkühr eines andern Weesens entspringen zb: die Bestrafungen.

Handlungen sind entweder directe an sich gut, oder böse; oder sie sind indirecte oder zufällig gut oder böse. Die Bonitaet der Handlungen ist also ent- 15 weder interna oder externa.

Die moralische Vollkommenheit ist vel subiectiva vel obiectiva. Die Obiective Vollkommenheit bestehet in der Handlung selbst. Die Subiective Bonitaet besteht in der Uebereinstimmung der Handlung mit der Willkühr des andern.

20 Moralitas obiectiva liegt also in der Handlung selbst. Die oberste Willkühr, die den Grund aller Moralitaet enthält, ist die Göttliche; also können wir in allen unsern Handlungen entweder obiective oder subiective die Moralitaet betrachten. Es giebt obiective Gesetze der Handlungen, und das sind praecepta, und die subiectiven Gesetze der Handlungen sind Maximen, 25 sie stimmen selten mit den Obiectiven Gesetzen der Handlungen überein.

Alle obiective Moralitaet können wir ansehen als subiective Moralitaet des Göttlichen Willens, aber nicht als subiective Moralitaet des Menschlichen Willens. Die Göttlichen Gesinnungen sind moralisch gut, aber nicht die Gesinnungen der Menschen. Die Göttliche Gesinnung oder die Göttliche subiective 30 Moralitaet stimmt also mit der obiectiven Moralitaet überein, und handeln wir der Obiectiven Moralitaet gemäß, so handeln wir auch nach dem Göttlichen Willen, / es sind also alle moralische Gesetze praecepta, weil sie Regeln des 27 göttlichen Willens sind.

In Ansehung der moralischen Beurtheilung, sind alle Gründe obiectiv, und 35 kein einziger muß subiectiv seyn. In Ansehung der Moralischen Triebfedern aber giebt es subiective Gründe. Gründe der Vindication also sind obiectiv. Gründe der Exsecution aber können auch subiectiv seyn. Die Unterscheidung deßen, was sittlich gut oder böse ist, muß nach dem Verstande geschehen, und also obiectiv seyn, zur Vollziehung einer Handlung aber können auch subiective 40 Gründe hinlänglich seyn.

Die Quaestion ob etwas moralisch sey, ist eine Frage, die die Handlung selbst angeht. Die Moralische Bonitaet ist also etwas Obiectives, denn sie bestehet nicht in der Uebereinstimmung mit unsern Neigungen, sondern an

und für sich selbst. Alle subjective Gründe sind aus der Beschaffenheit dieses oder jenes Subjects hergenommen, und gelten auch nur in Ansehung dieses oder jenes Subjects, sie sind auf dieses oder jenes Subject restringirt. Die Morali-  
schen Gesetze aber sollen allgemein und überhaupt von freyen Handlungen gelten, ohne Ansehen der Verschiedenheit des Subjects. Bey dem Göttlichen Willen 5 sind die subjectiven Gesetze seines Willens, mit den objectiven Gesetzen des allgemeinen guten Willens einerley, aber sein subjectives Gesetz ist kein Grund der Moralitaet, er ist selbst deßwegen gut und heilig, weil sein Wille diesem objectiven Gesetz gemäß ist. Die Frage der Moralitaet also beziehet sich nicht auf subjective Gründe, sondern kann nur allein nach den Objectiven Gründen 10 ausgemacht werden. Es ist gantz widersinnig, wenn wir die Moralitaet in objective und subjective Moralitaet unterscheiden; denn alle Moralitaet ist objectiv, allein die Bedingung der Anwendung der Moralitaet kann subjectiv seyn.

Des Autoris erstes mögliches Gesetz ist: *Fac Bonum et omitte malum.* 15  
28 Nicht alle Imperativi sind obligationes / nach der Meynung des Autoris, so sind zb: Die Imperativi Problematici et Pragmatici keine obligationes ut supra. Die Obligatio aber ist nach dem Auctore, die Verknüpfung der vorzüglichen Gründe zu einer Handlung. Denn er sagt: das Gute hat bewegende Gründe zu handeln in sich, und das vorzüglich Gute hat vorzügliche Bewegungs-Gründe 20 zu handeln. Der Satz aber *Fac bonum et omitte malum*, kann kein Moralischer Grundsatz zur Verbindung seyn, denn das gute kann zu beliebigen Zwecken vielfach gut seyn und dann ist es ein Grundsatz der Geschicklichkeit und Klugheit, ist es aber zu moralischen Handlungen gut, so ist es ein moralischer Grundsatz. Folglich ist dieses ein principium vagum, ferner ist es auch ein 25 Principium Theologicum. Eine tautologische Regel ist die Zergliederung einer Frage, welche anstatt der Auflösung geschieht. Wenn die Frage ist, was soll ich in Ansehung meiner Verbindlichkeit thun? Rsp: Thue das gute, und unterlaße das böse, so ist es nur eine leere Antwort, denn *Fac* bedeutet so viel als, Es ist gut, daß es geschehen; der Satz also heißt, es ist gut, daß du das 30 gute thust, und ist also tautologisch. Er giebt nicht zu erkennen was gut sey, sondern er sagt, daß ich das thun soll, was ich thun soll. Es ist keine Wissenschaft so mit tautologischen Sätzen angefüllt, als die Moral; sie bringt das zur Auflösung, was die Quaestion war. Die Quaestion ist mit der Auflösung des Problems tautologisch, und wenn das, was in dem Problem oder Quaestion im- 35 plicite war, in der Resolution explicite gesetzt wird, so ist es tautologisch, und die Moral ist voll von solchen Sätzen, und jeder glaubt alles gethan zu haben, wenn er seinem Lehrlinge die Sätze der Moral so erklärt und angezeigt hat zb: Wenn jemanden bey einer Verstopfung sein Artzt sagen sollte: Mache daß deine Gedärme schlüpfzig sind, dünste gut aus, und 40 verdaue gut, so ist dieses nur eben das, wozu zu gelangen er die Wege von dem Artzt fragte. Dieses sind also tautologische Regeln der Vindication.

/ Es ist aber die Frage: Welches sind die Bedingungen, unter denen meine 29 Handlungen gut sind? Der Autor sagt: Bonorum sibi oppositorum fac melius. Dieses fließet aber schon aus dem vorigten tautologischen Satz. Die Abnegatio bedeutet hier Aufopferung und Selbstverleugnung, wo man in Ansehung eines 5 kleinen Guten Verzicht thut, um ein größeres Gut zu erlangen. Die Aufopferung bedeutet Zulaßung des Bösen, damit nicht ein größeres Böse entsteht.

Die Abnegatio kann pragmatisch und moralisch seyn. Ich kann einen Vortheil fahren lassen, wo ein größerer zu erhalten ist, und dies ist abnegatio 10 pragmatica. Wenn ich aber eine Handlung aus moralischen Gründen unterlaße, um eine größere zu thun, so ist es abnegatio moralis.

Der Satz des Autoris als der Grund der Obligation: Quare perfectionem, quantum potes, ist doch wenigstens bestimmter ausgedrückt, es ist hier doch nicht totale tautologie, also hat er einen Grad der Brauchbarkeit.

Was ist denn vollkommen? Die Vollkommenheit der Sache und der Menschen 15 ist unterschieden. Die Vollkommenheit der Sache ist die Hinlänglichkeit aller Requisitorum um die Sache zu constituiren; also generaliter bedeutet es die Vollständigkeit. Die Vollkommenheit des Menschen bedeutet aber noch nicht die Moralitaet. Die Vollkommenheit und moralische Bonitaet sind unterschieden. Die Vollkommenheit ist die Vollständigkeit des 20 Menschen in Ansehung aller seiner Kräfte, Vermögen und Fertigkeit, alle beliebige Zwecke auszuführen. Diese Vollkommenheit kann größer auch kleiner seyn. Die Bonitaet aber ist die Eigenschaft sich aller dieser Vollkommenheiten gut und wohl zu bedienen. Es bestehet also die moralische Bonitaet in der Vollkommenheit des Willens und nicht des Vermögens. Allein zu 25 einem guten Willen ist nöthig: die Vollständigkeit und Vermögen aller Kräfte, alles das auszuführen, was der Wille begehrt. Wir können also sagen: daß die Vollkommenheit also indirecte nur in so ferne zur / Moralitaet gehöre; folglich ist 30 der Satz indirecte moralisch.

Ein anderes moralisches principium des Autoris ist: Vive convenienter natura. 30 Dieses ist ein Stoisches Principium. Wo schon in der Moral viele Principia sind, da sind gewiß gar keine, denn es kann nur ein wahres principium seyn. Wenn der Satz auch so gesetzt wird: Lebe den Gesetzen, die dir die Natur durch die Vernunft giebt, gemäß, so ist er doch tautologisch; denn der Natur gemäß leben würde so viel heißen als seine Handlungen nach der Physischen Ordnung 35 der natürlichen Dinge einrichten; es wäre also eine Regel der Klugheit, aber nicht ein moralisches principium. Es wäre auch nicht einmahl eine gute Regel der Klugheit, denn wenn es hieß: Richte deine Handlungen so ein, daß sie mit der Natur übereinstimmen, so weiß ich nicht, ob es gut ist, wenn eben so die Handlungen eingerichtet werden. Vielweniger also ist es ein Principium der 40 Moralitaet.

Das letzte Principium ist: Ama optimum quantum potes. Dieser Satz gilt aber so wenig als die vorigen. Wir lieben alles, was zu unserer Vollkommenheit etwas beyträgt. Es giebt eine 2fache Art etwas zu lieben



a, Aus Neigung

b, Aus Grundsätzen. So liebt ein Spitzbub das gute auch aus Grundsätzen, das böse aber aus Neigung. Folglich sind alle diese Sätze keine Principia der Moralitaet.

### Vom Moralischen Zwange.

5

Zuvor merken wir vom Zwange überhaupt, daß die Neceßitation 2fach sey

I, Obiectiv

II, Subiectiv

Die obiectiva Neceßitatio ist die Vorstellung der Nothwendigkeit der Handlung, aus den Beweisgründen der Bonitaet.

10

Die subiectiva Neceßitatio ist die Nothwendigkeit der Handlung durch stimulus oder durch caussas impulsivas des Subiects.

Demnach ist der Zwang 2fach, obiectiv und subiectiv. Der obiective  
31 Zwang ist die Nothwendigkeit der Handlung aus / obiectiven Bewegungs-  
gründen. Der Subiective aber die Nöthigung einer Person, durch das, was in 15  
seinem Subiect die gröstnöthigende Kraft hat.

Der Zwang ist also nicht eine Nothwendigkeit, sondern eine Nöthigung zur Handlung. Das Weesen aber was genöthigt wird, muß ein solches seyn, welches ohne Nöthigung diese Handlung nicht thun würde, ja auch noch Gegengründe dawieder hätte, Gott also kann nicht genöthiget werden. Der Zwang ist also 20  
eine Nöthigung zu einer ungerne gethanenen Handlung. Die Nöthigung kann subiectiv und obiectiv seyn, so läßt man etwas ungerne nach einer Neigung fahren, was man nach der andern thut. Ein geitziger zb: läßt einen Vortheil um einen noch größeren dadurch zu erlangen, fahren, obgleich er sie beyde lieber haben möchte.

25

Aller Zwang ist entweder

a, Pathologisch, oder

b, Practisch.

Der 1ste ist die Nothwendigmachung einer Handlung per stimulus; der letztere die Nothwendigmachung einer ungerne geschehenen Handlung per motiva. 30

Pathologisch kann kein Mensch wegen seinen freyen Willen gezwungen werden. Die Menschliche Willkühr ist ein liberum arbitrium, indem sie nicht per stimulus neceßitirt wird. Die thierische Willkühr ist ein arbitrium beatum und nicht liberum, weil sie per stimulus neceßitirt werden kann zb: Wenn ein Mensch durch viele und grausame Quaal zu etwas genöthiget wird, so kann er 35  
doch nicht die Handlung zu thun gezwungen werden, wenn er nicht will; er kann ja die Quaal ausstehen! Comparative kann er zwar gezwungen werden, aber nicht stricte, es ist doch möglich, ohngeachtet der sinnlichen Antriebe die Handlung zu unterlaßen. Das ist die Natur des arbitrii liberi. Die Thiere werden per stimulus neceßitirt; so muß ein Hund essen, weil ihm hungert, und er ißt 40  
was er vor sich hat; der Mensch aber kann sich in diesem Falle enthalten.

Folglich kann ein / Mensch pathologisch, aber nur comparative zb: durch die 32  
Tortur gezwungen werden.

Einer Handlung die nothwendig ist, der kann man nicht widerstehen, Gründe  
sind neceßitirend, denen zu widerstehen, die Menschliche Kräfte nicht hin-  
5 reichen. Es kann aber der Mensch per motiva practisch gezwungen werden,  
eigentlich wird er nicht gezwungen, sondern bewogen. Der Zwang aber ist als-  
dann nicht subiectiv, sondern obiectiv, denn sonst wäre er ja nicht practisch  
und geschehe nicht per motiva, sondern per stimulos, denn die stimuli sind  
Motiva subiective moventia.

10 Practisch kann bey einem freyen Weesen nothwendig seyn, und dieses im  
höchsten Grade, die aber der Freyheit nicht widerspricht. So muß Gott noth-  
wendig die Menschen, deren Verhalten den moralischen Gesetzen gemäß ist,  
belohnen, und denn hat Gott nach der Regel des beständigen Beliebens gethan.  
Denn das Verhalten der Menschen stimmt mit den Moralischen Gesetzen, und  
15 auch mit der Göttlichen Willkühr überein. So kann ein ehrlicher Mann nicht  
lügen, er thut es aber auch aus eigenem Willen. Es können also Handlungen  
ohne der Freyheit zu widerstreiten nothwendig seyn. Es kann eine practische  
Nothwendigkeit, ohne der Freyheit zu widerstreiten statt finden, diese Neceßi-  
tation ist aber auch nur bey Menschen und nicht bey Gott zb: kein Mensch  
20 giebt zwar das Seine weg, wenn er aber seine Kinder nicht anders, als mit  
Verlust des Seinen retten kann, so thut er es, und wird doch nicht practisch  
neceßitirt. Der also aus Bewegungs-Gründen der Vernunft genöthiget wird,  
wird ohne Verletzung der Freyheit genöthiget. Wir thun die Handlungen zwar  
ungern, allein wir thun sie doch, weil sie gut sind.

25

### Von dem practischen Zwange.

Alle Necessitaet ist nicht pathologisch sondern practisch. Die Practische ist  
nicht subiectiv sondern obiectiv; denn wäre sie subiectiv, so wäre sie patho-  
logisch. Mit der Freyheit stimmt keine andere als die practische Neceßitaet per  
motiva überein, und diese motiva können pragmatica und moralia seyn. / Die 33  
30 motiva pragmatica sind von der Bonitate immediata hergenommen; die motiva  
moralia aber von der Bonitate absoluta der freyen Willkühr. Jemehr ein Mensch  
moralisch gezwungen werden kann, desto freyer ist er; jemehr er pathologisch  
gezwungen wird, welches aber nur comparative geschieht, desto weniger frey  
ist er. Moralisch wird einer gezwungen durch Motiva obiective moventia, durch  
35 Bewegungs-Gründe der Vernunft ohnbeschadet aller Freyheit, und ohne allen  
Antrieb. Es gehört demnach ein großer Grad der Freyheit dazu, um moralisch  
gezwungen zu werden; denn dann ist das arbitrium liberum mächtiger, es kann  
durch Bewegungs-Gründe genöthiget werden, und ist von den stimulis frey. Die  
Freyheit wächst mit dem Grade der Moralitaet.

40 Bey Gott findet keine Neceßitatio practica statt, denn bey ihm sind die  
subiectiven Gesetze mit den Obiectiven einerley, bey den Menschen aber findet

sie statt. Derjenige ist freyer der weniger Verbindlichkeit hat, und in so ferne jemand unter der Obligation stehet, ist er nicht frey, hört aber die Verbindlichkeit auf, so wird er frey. Unsere Freyheit wird also durch die Obligation verringert, bey Gott aber wird die Freyheit durch die Moralische Nothwendigkeit nicht verringert, er ist auch dazu nicht obligirt; denn ein völlig guter Wille ist 5 nicht verbunden, weil ein solcher an sich selbst das will, was gut ist, also kann er nicht verbunden werden; der Menschliche Wille aber, weil er böse ist, kann obligirt werden. So ist einer nicht frey, wenn er Wohlthaten empfangen hat, doch können wir comparative in einem Stücke mehr Freyheit als im andern haben. Derjenige welcher unter einer Obligatione paßiva stehet, ist weniger 10 frey, als der, welcher unter einer Obligatione activa steht. Wir können zu keiner Handlung der Großmuth gezwungen werden, doch sind wir alle dazu verbunden, folglich stehen wir sub obligatione activa. Zur Handlung der Schuldigkeit hingegen können wir gezwungen werden, und denn stehen wir sub obligatione 34 paßiva. Wer aber sub obligatione paßiva stehet, ist weniger / frey, als der 15 jemandem obligirt ist.

Wir haben Obligationes internas erga nosmet ipsos in Ansehung deren sind wir äußerlich völlig frey, jeder kann ohne äußerlichen Widerstand mit seinem Körper machen was er will, innerlich aber ist er nicht frey; sondern ist durch die nothwendige und weesentliche Zwecke der Menschheit gebunden. 20

Alle Obligation ist eine Art von Zwang. Ist dieser Zwang moralisch so werden wir entweder

a, äußerlich gezwungen, oder

b, wir zwingen uns selbst, und dieses ist creatio interna. Es kann aber auch einer äußerlich moralisch von einem andern gezwungen werden, wenn ein ande- 25 rer uns eine Handlung, die wir ungern thun, nach Moralischen Motiven abnöthiget. Wenn ich zb: jemanden etwas schuldig bin, und der andere sagt: willst du ein ehrlicher Mann seyn, so mußt du mir bezahlen, verklagen will ich dich zwar nicht, allein erlassen kann ich es dir auch nicht, weil ich es brauche, so ist dieses ein äußerlicher moralischer Zwang durch die Willkühr eines andern. 30 Jemehr sich einer selbst zwingen kann, desto freyer ist er, je weniger er darf von andern gezwungen werden, desto mehr innerlich frey ist er.

Wir müssen hier noch das Vermögen und den Zustand der Freyheit unterscheiden. Das Vermögen der Freyheit kann größer seyn; obgleich der Zustand schlechter ist. Je größer das Vermögen der Freyheit ist, und je freyer die Frey- 35 heit von den stimulis ist, um desto freyer ist der Mensch. Wäre der Mensch des Selbstzwanges nicht bedürftig, so wäre er gantz frey, denn sein Wille wäre gantz gut, und er möchte alles gute gerne thun, denn er dürfte sich nicht zwingen, dieses ist aber nicht der Fall der Menschen; doch aber kommt einer demselben näher, als der andere; daher hat er mehr nöthig sich selber zu bezwingen, 40 als der andere, wenn nemlich die Stimuli, die sinnliche Antriebe, bey einem stärker sind, als bey dem andern. Jemehr sich einer zu zwingen übt, desto



mehr / wird er frey. Mancher ist schon von Natur zur Großmuth, zur Ver- 35  
gebung, zur Rechtschaffenheit aufgelegt, desto besser kann er sich zwingen,  
und desto freyer ist er. Kein Mensch aber ist des Selbstzwanges überhoben.  
Alle Verbindlichkeit ist entweder äußerlich, oder innerlich.

5 *Obligatio externa est neceßitatio moralis per arbitrium alterius.*

*Obligatio interna est neceßitatio moralis per arbitrium proprium.*

Eine Willkühr ist eine Begierde, die ich in meiner Gewalt habe. Wunsch aber  
ist eine Begierde, die ich nicht in meiner Gewalt habe. Die Neceßitation durch  
fremde Willkühr ist die Neceßitatio moralis externa, denn der fremde hat es  
10 in seiner Gewalt mich zu zwingen, und die Obligation die daraus entspringet,  
ist obligatio externa. Die Neceßitatio moralis die nicht durch fremde sondern  
durch meine eigene Willkühr geschieht, ist neceßitatio moralis interna, und die  
Verbindlichkeit die daraus entspringet, ist obligatio interna zb: Ich habe Ver-  
bindlichkeit einem andern zu helfen, die ist aber innerlich. Die Erstattung der  
15 Beleidigung ist durch fremde Willkühr moralisch nothwendig und das ist obli-  
gatio externa.

Die äußere Obligationes sind größer als die innere, denn die äußere sind  
zugleich innere, die innere aber sind nicht zugleich äußere. *Obligatio externa*  
setzt schon zum voraus, daß die Handlung unter der Moralität stehe und  
20 deßwegen ist sie interna, denn die *Obligatio externa* ist darum eine *Obligatio*,  
weil die Handlung schon interne eine Obligation ist, und weil die Handlung  
eine Pflicht ist, ist es eine innere Verbindlichkeit, weil ich ihn aber zu dieser  
Pflicht noch durch meine Willkühr zwingen kann, so ist es auch *Obligatio*  
*externa*. Bey der *Obligatione externa* muß meine Handlung mit der Willkühr  
25 eines andern übereinstimmen, und dazu kann ich auch von andern gezwungen  
werden. Die *Obligatio externa* kann auch pathologisch von einem andern gezwun-  
gen werden, wenn er sich nicht moralisch zwingen läßt, er hat / ein Recht auch 36  
pathologisch zu zwingen. Ueberhaupt jedes Recht hat Befugniß pathologisch zu  
zwingen. Die innere Obligationes sind unvollkommen, weil wir nicht dazu gezwun-  
30 gen werden können; die *externae* aber sind *perfectae*, denn alsdenn kommt zu  
der einen Verbindlichkeit noch die äußere Nöthigung dazu. Der Bewegungs-  
Grund nach welchem wir allen Obligationen ein Gnüge thun ist

a, entweder innerlich, und dann heist es Pflicht; oder

b, äußerlich, und dann ist es Zwang.

35 Wenn ich meiner Verbindlichkeit durch die Willkühr eines andern satisfacire,  
so werde ich dazu genöthiget, und denn ist der Bewegungs-Grund äußerlich,  
und ich thue die Handlung aus Zwang, stimulus pro arbitrio alterius neceßitans  
est coactio. Wenn ich meiner Verbindlichkeit aber durch meine eigene Willkühr  
satisfacire, denn ist der Bewegungs-Grund innerlich, und ich thue die Handlung  
40 aus Pflicht, und beyde haben ihrer Verbindlichkeit ein Gnüge gethan. Ein  
Landesherr siehet nicht darauf, aus welchem Bewegungs-Grunde die Verbind-  
lichkeit gegen ihn ein Gnüge geleistet wird, und ob es aus Pflicht oder aus

Zwang geschieht. Eltern aber verlangen von ihren Kindern die Leistung der Verbindlichkeit gegen sie aus Pflicht.

Wenn der Autor also die Verbindlichkeit eintheilt, in so ferne sie aus Pflicht oder Zwang geschieht, so ist es falsch. Die Verbindlichkeit kann nicht so eingetheilt werden, denn der Zwang macht keine Verbindlichkeit, sondern die 5 Verbindlichkeiten müssen an sich selbst unterschieden werden, in so ferne sie ex arbitrio alterius entspringen, und denn sind sie externae, oder ex arbitrio proprio und denn sind sie internae. Die Motiva aber zu allen Verbindlichkeiten, sowohl externa als interna, können so unterschieden werden: sind die Bewegungs-Gründe innerlich, so sind sie Pflichten, sind sie aber äußerlich so ist es 10 Zwang, die Obligationes aber mögen seyn wie sie wollen.

Obiective Bewegungsgründe sind vom Gegenstande entlehnt, und sind Gründe von dem, was wir thun sollen.

Subiective Bewegungsgründe sind Gründe der Gesinnung und Bestimmung des Willens, der Regel ein Gnüge zu thun. / Nach den Obiectiven Grün- 15 den sind die Verbindlichkeiten innerlich oder äußerlich. Nach den subiectiven Gründen sind sie Pflicht oder Zwang.

Alle Obligationes deren Bewegungsgründe subiectiv oder innerlich sind, sind Ethische Verbindlichkeiten; alle Obligationes aber, deren Bewegungs-Gründe obiectiv oder äußerlich sind, sind im strikten Verstande juridisch. Die erstern 20 sind Verbindlichkeiten der Pflicht, die andern des Zwanges. Der Unterscheid vom Iure und der Ethic bestehet nicht in der Art der Verbindlichkeit sondern in den Bewegungsgründen der Obligation ein Gnüge zu leisten. Die Ethic redet von allen Verbindlichkeiten, sie mögen des Wohlwollen, der Großmut und der Güte seyn, oder aber der Schuldigkeit, so betrachtet die Ethic sie alle zusammen, nur in so ferne der Bewegungsgrund innerlich ist, sie erwägt sie aus 25 Pflicht, und aus der innern Beschaffenheit der Sache selbst. und nicht aus Zwang. Das Ius aber betrachtet die satisfaction der Verbindlichkeit nicht aus Pflicht, sondern aus Zwang. Es wird also auch die Triebfeder des Zwanges attendirt. Die Verbindlichkeiten werden betrachtet, wie sie sich zum Zwange 30 verhalten.

Wir haben Verbindlichkeiten gegen Gott. Gott aber verlangt nicht nur, daß wir die Verbindlichkeiten thun, sondern daß wir sie aus innern Bewegungs-Gründen thun sollen. Denen Obligationen gegen Gott thut man nicht Gnüge, wenn man sie aus Zwang thut, sondern aus Pflicht; thue ich eine Handlung 35 gerne und aus guter Gesinnung, so thue ich sie aus Pflicht und sie ist Ethisch; thue ich aber etwas aus Zwang, so ist es iuridisch recht. Es ist also ein wahrer Unterscheid der Obligationen, wenn man sie in internas und in externas eintheilt. Der Unterscheid der Ethic aber und des Ius bestehet in den Bewegungsgründen dieser Verbindlichkeiten, denn denen Obligationibus externis können 40 wir ein Gnüge leisten aus Pflicht und aus Zwang und es kann mich auch zu denselben die Willkühr eines andern nöthigen, obgleich er mich noch nicht 38 zwingt, und denn thue ich sie aus Pflicht, zwingt er mich aber, / so thue ich sie

aus Zwang. Die *Obligatio externa* ist es nicht deßwegen, weil ich dazu kann gezwungen werden; sondern weil sie eine *Obligation* ist, so kann ich gezwungen werden, aus dieser folgt die Befugniß zu zwingen, sie ist eine Folge der *Obligation*.

5

## Von den Gesetzen

Eine jede Formel, die die Nothwendigkeit der Handlung ausdrückt heißt ein Gesetz. So können wir natürliche Gesetze haben, wo die Handlungen unter der gemeinen Regel stehen; oder auch practische Gesetze. Demnach sind alle Gesetze entweder

- 10 a Physisch, oder  
b Practisch

Die Physischen Gesetze drücken die Nothwendigkeit der freyen Handlungen aus, und sind entweder

- aa Subiectiv in so fern sie wirklich vom Menschen geschehen oder  
15 bb Obiectiv so ferne sie geschehen sollen.

Die Obiectiven Gesetze sind wieder 2fach: pragmatisch und moralisch, von denen letztern ist hier die Rede.

Das Recht wenn es Befugniß bedeutet, ist die Uebereinstimmung der Handlungen mit der Regel des Rechts, so fern die Handlung der Regel der Willkühr  
20 nicht widerspricht, oder die Moralische Möglichkeit der Handlung, wenn sie den Moralischen Gesetzen nicht widerstreitet. Das Recht aber als Wissenschaft genommen, ist der Inbegriff aller Gesetze des Rechts, *Ius in sensu improprio est complexus legum obligationum externarum, quatenus simul sumuntur. Ius in sensu proprio est vel ius late vel ius stricte dictum. Ius tale dictum ist das*  
25 *Recht der Billigkeit, Ius stricte dictum ist das strenge Recht, insoferne es die Befugniß andere zu zwingen hat. Ein freyes Recht also und ein Zwangs-Recht. Die Ethic wird dem Iure stricto entgegengesetzt und nicht dem Iure überhaupt. Das Ius strictum ist entweder positivum oder statutarium, oder ius naturale. Das erste entspringet aus der Willkühr der Menschen; das letz-*  
30 *tere aber wird aus der Natur der Handlung durch die Vernunft eingesehen. Ius positivum est vel divinum vel humanum. Ius positivum hält / Gebothe, 39*  
*Ius naturale aber Gesetze in sich. Die Göttlichen Gesetze sind aber auch zugleich Gebothe, oder Ius positivum ist auch zugleich naturale der Göttlichen Willkühr, nicht in so ferne sie allein in seinem Willen, sondern in der Natur der*  
35 *Menschen liegen. Alle göttliche Gesetze aber sind nicht hingegen natürlich, denn Gott kann auch ein positives Gesetz geben.*

Das *Ius positivum* sowohl als auch das *ius naturale* kann entweder ein freyes oder ein Zwangs-Recht seyn. Viele Gesetze sind nur Gesetze der Billigkeit. Das *Ius aequitatis* ist aber (welches zu wünschen wäre) wenig cultivirt. In Gerichtshöfen könnte es zwar nicht statt finden, denn da muß nur Valide geurtheilt  
40



werden, es ist das *Ius aequitatis* auch kein äußeres Recht; sondern gilt nur *coram foro conscientiae*. Im *Iure positivo* und *naturale* redet man immer vom *Iure stricto* und nicht *aequitatis*, denn das gehört nur zur *Ethic*. Alle auch selbst Zwangs-Pflichten, wenn der Bewegungsgrund ihnen genung zu thun, aus der innern Beschaffenheit hergenommen wird, gehören gleich zur *Ethic*. Denn 5 die Gesetze können nicht nur dem Inhalt nach, sondern auch dem Bewegungsgrunde nach, entweder zum *Ius* oder zur *Ethic* gehören. Der Landesherr fordert nicht, daß man seine Abgaben gerne giebt, die *Ethic* aber fordert es; beyde sowohl derjenige der sie gerne, als der, der sie aus Zwang giebt, sind gleiche Unterthanen, weil sie beyde gegeben haben. Die Gesinnung kann nicht vom 10 Landesherrn gefordert werden, denn da sie innerlich ist, kann sie nicht erkannt werden. Die *Ethic* aber befiehlt Handlungen aus guter Gesinnung zu thun. Die Beobachtung der Göttlichen Gesetze, ist der einzige Fall, wo *Ius* und *Ethic* übereinstimmen, und beyde sind in Ansehung Gottes Zwang-Gesetze, denn Gott kann zu *Ethischen* und *Iuridischen* Handlungen zwingen, er fordert sie aber 15 nicht aus Zwange, sondern aus Pflicht. Es kann eine Handlung also *rectitudinem iuridicam* haben, so ferne sie mit den Zwang-Gesetzen übereinstimmt, allein 40 die Uebereinstimmung der Handlung mit den Gesetzen / aus Gesinnungen und aus Pflicht, die hat die *Moralitaet*, sie bestehet also in der gutwilligen Gesinnung. Es ist also die *Moralische Bonitaet* von der *rectitudine iuridica* zu unterscheiden; die *rectitudo* ist das *genus*; ist sie nur *iuridisch*, so hat sie keine *Moralische Bonitaet*. So kann die *Religion rectitudinem iuridicam* haben, wenn man die Göttlichen Gebothe aus Zwang und nicht aus guter Gesinnung thut. Gott aber will nicht die Handlung sondern das Hertz, Hertz ist das *principium* der *Moralischen Gesinnung*. Gott will also die *Moralische Bonitaet* und diese ist 25 belohnenswerth. Es ist also die Gesinnung die Pflichten zu leisten, zu cultiviren, und dieses sagt der Lehrer des Evangelii, daß man alles aus Liebe zu Gott thun soll. Gott lieben aber ist, seine Gebothe gerne thun.

*Leges* können auch *praeceptivae*, wodurch etwas gebothen wird, und *prohibitivae* seyn, wodurch etwas verbothen wird, und *permissivae* wodurch 30 Handlungen erlaubt werden. *Complexus legum praeceptorum est ius mandati, prohibitorum vero ius vetiti*. Man könnte sich auch *ius permissi* denken.

### Vom obersten Principio der *Moralitaet*]

Wir haben zuerst hier auf 2 Stücke zu sehen. Auf das *Principium* der *Diudication* der Verbindlichkeit, und das *Principium* der *Exsecution* oder Bestim- 35 mung der Verbindlichkeit. *Richtschnur* und *Triebfeder* ist hier zu unterscheiden. *Richtschnur* ist das *Principium* der *Diudication*, und *Triebfeder* *principium* der Ausübung der Verbindlichkeit, indem man nun dieses verwechselte so war alles in der *Moral* falsch.

Wenn die Frage ist, was sittlich gut oder nicht gut sey? So ist dieses das 40 *Principium* der *Diudication* nach welchem ich die *Bonitact* und *Pravitaet* der

Handlung beurtheile. Wenn aber die Frage ist: was mich diesen Gesetzen gemäß zu leben bewege? So ist dieses das Principium der Triebfeder. Die Billigung der Handlung ist der Obiective Grund, aber noch nicht der Subiective. Dasjenige was mich das zu thun, antreibt, was mein Verstand mich / heißt, sind 41  
5 die Motiva subiective moventia.

Das oberste Principium aller Moralischen Beurtheilung liegt im Verstande, und das oberste Principium alles Moralischen Antriebes liegt im Hertzen. Diese Triebfeder ist das Moralische Gefühl. Dieses Principium des Antriebes kann nicht mit dem Principio der Beurtheilung verwechselt werden. Das Principium  
10 der Beurtheilung ist die Norm, und das Principium des Antriebes die Triebfeder. Die Triebfeder vertritt nicht die Stelle der Norm. Dasjenige, wo die Triebfeder wegfällt, hat einen praktischen Fehler, und wo die Beurtheilung fehlet, einen theoretischen Fehler. Jetzt wollen wir noch kürztlich negative zeigen, worinn das principium der Moralitaet nicht bestehe. Es ist nicht patho-  
15 logisch, sonst müßte es aus subiectiven Gründen aus unsern Neigungen und aus unserm Gefühl hergeleitet seyn. Die Moral hat keine pathologische principia; denn sie enthält obiective Gesetze, das zu thun was man soll, und nicht was man begehrt. Sie ist nicht eine Zergliederung der Neigung, sondern eine Vorschrift die wider alle Neigung ist. Das Pathologische Principium der Moralitaet  
20 bestünde in der Erfüllung aller seiner Neigung, und dieses wäre der viehische Epicureismus, es ist dieses aber nicht der wahre Epicureismus.

Wir können uns aber 2 Principia Pathologica der Moralitaet denken, das erste geht auf die satisfaction aller Neigungen, dieses ist das physische Gefühl, das zweyte auf die satisfaction einer Neigung, die auf die Moralitaet gehet, und  
25 gründete sich also auf eine intellectuale Neigung, wovon wir aber gleich zeigen werden, daß eine Intellectuale Neigung ein Widerspruch sey. Denn ein Gefühl für Gegenstände des Verstandes ist an sich selbst ein Unding; folglich ist das Moralische Gefühl aus intellectualer Neigung ein Unding, und also nicht möglich. Ein Gefühl kann ich nicht für etwas Ideales halten, es kann nicht etwas  
30 intellectuell und sinnlich seyn. Und wäre es auch möglich, daß wir etwa 42 Empfindung für die Moralitaet hätten, so könnten doch keine Regeln auf dieses Principium gebaut werden, denn ein Moralisches Gesetz sagt Categorice was geschehen soll, es mag gefallen oder nicht, es ist also keine Befriedigung unserer Neigung. Es dürfte alsdenn auch kein Moralisches Gesetz seyn, sondern jeder  
35 möchte nach seinem Gefühl handeln. Gesetzt auch es wäre das Gefühl bey allen Menschen im gleichen Grad, so wäre das doch keine Obligation nach dem Gefühl zu handeln, denn alsdenn könnte es nicht heißen: wir sollen das thun was uns gefällt, sondern es möchte es jeder von selbst thun, weil es ihm gefällt. Das Moralische Gesetz aber befiehlt doch categorice, folglich kann sich die Moralitaet  
40 auf kein pathologisches Principium weder auf ein physisches noch moralisches Gefühl gründen. Diese Methode in einer practischen Regel, sich auf ein Gefühl zu berufen, ist auch gantz der Philosophie entgegen. Ein jedes Gefühl hat nur eine privat Gültigkeit, und keine Begreiflichkeit für einen andern, und es ist

auch an sich selbst tautologisch, wenn jemand sagt: er fühle es so in sich: und dieses kann doch unmöglich für alle gelten, die es doch nicht wissen, wie er es fühlt, und der sich schon auf ein Gefühl beruft, giebt alle Gründe der Vernunft auf. Es findet also das pathologische Gefühl gar nicht statt. Daher muß ein intellectuelles Principium der Sittlichkeit seyn, in so ferne es aus dem Ver- 5 stande entlehnt ist. Dieses bestehet entweder in der Regel des Verstandes, in so ferne uns derselbe die Mittel an die Hand giebt, unsere Handlungen so einzurichten, daß sie mit unsern Neigungen übereinstimmen, oder in so ferne der Grund der Sittlichkeit durch den Verstand unmittelbar erkannt werde. Das erste ist zwar ein Intellectuales Principium in so ferne uns der Verstand die 10 Mittel an die Hand giebt, oder es ist doch offenbar in die Neigungen gelegt. Dieses intellectuale Schein Principium ist das Pragmatische principium, es beruhet in der Geschicklichkeit der Regel den Neigungen ein Gnüge zu leisten.

43 Dieses Principium der / Klugheit ist das wahre Epicuraeische. Wenn es also heißt Du sollst deine Glückseligkeit befördern, so heißt es so viel, brauche 15 deinen Verstand, die Mittel zu erfinden, deine Neigungen und Vergnügen zu befriedigen, und in so ferne ist dieses Principium intellectuell, weil der Verstand die Regel vom Gebrauch der Mittel unsere Glückseligkeit zu befördern, entwerfen soll. Also ist das pragmatische Principium abhängig von den Neigungen, indem die Glückseligkeit in der Befriedigung aller Neigungen 20 besteht.

Die Moralitaet gründet sich aber auf kein pragmatisches principium, weil sie unabhängig von aller Neigung ist. Bestünde die Moralitaet darinn, so könnten die Menschen in derselben nicht übereinstimmen, denn ein jeder würde sein Glück nach seinen Neigungen suchen. Allein sie kann nicht auf den subiectiven 25 Gesetzen der Neigungen der Menschen beruhen, folglich ist das principium der Moralitaet nicht pragmatisch. Es muß zwar intellectual seyn aber nicht mediate, weil das pragmatisch ist; sondern es muß ein unmittelbares principium der Sittlichkeit sein so ferne der Grund der Sittlichkeit durch den Verstand unmittelbar erkannt wird. Das Principium der Moral ist also ein blos reines 30 intellectuales Principium, kann aber nicht tautologisch seyn und in der Tautologie der reinen Vernunft bestehen. So wie Wolff ein solches vortrug Fac bonum et omitte malum, ist es leer und unphilosophisch. Dieses reine intellectuale principium muß aber nicht ein principium externum seyn; in so ferne unsere Handlungen ein Verhältniß auf ein fremdes Weesen haben, also beruht es nicht 35 auf dem Göttlichen Willen, es kann nicht heißen: Du sollst nicht lügen, weil es verbothen ist. Demnach kann das Principium der Moral kein externum folglich auch kein theologisches seyn. Die das letztere behaupten sagen: Man müßte zuerst Gott haben, und hernach die Moralitaet, welches Principium sehr com-

44 mod ist. Moral / und Theologie sind nicht ein principium des andern, zwar 40 können beyde nicht ohne einander seyn, es ist hier aber nicht die Rede, daß die Theologie nur Triebfeder der Moral sey, das ist sie allerdings; sondern daß das principium der Moral kein Theologisches sey: wäre dieses, so müßten alle



Völker erst Gott erkennen, ehe sie von den Pflichten einen Begriff hätten; folglich alle Völker, die keinen rechten Begriff von Gott hätten, könnten auch keine Pflichten haben, welches aber falsch ist. Die Völker erkennen ihre Pflichten richtig, sie sehen die Häßlichkeit der Lügen, ohne einen rechten Begriff von Gott zu haben, ein; so gar haben einige sich falsche Begriffe von Gott gemacht, und doch hatten sie richtige Begriffe von den Pflichten. Folglich müssen die Pflichten aus einer andern Quelle hergenommen seyn. Die Ursache der Ableitung der Moralitaet aus dem Göttlichen Willen ist diese: weil die Moralischen Gesetze sagen: du sollst das thun, so denkt man, es muß ein 3tes Weesen seyn, welches es verbothen hat. Es ist freylich zwar das Moralische Gesetz ein Befehl und kann ein Gebot des Göttlichen Willens seyn, allein das Gesetz fließt nicht aus dem Gebot. Gott hat es gebothen, weil es ein Moralisches Gesetz ist, und sein Wille mit den moralischen Gesetzen übereinstimmt. Ferner so scheinet alle Verbindlichkeit eine Beziehung auf einen obligantem zu haben. Wir haben keine Obligation, als durch einen universaliter obligantem. Gott scheinet also obligator des Moralischen Gesetzes zu seyn. In der Exsecution muß freylich zwar ein Weesen seyn, welches dasjenige, was moralisch gut ist, zu thun nöthiget, zur Beurtheilung aber der Moralitaet, brauchen wir kein 3tes Weesen. Alle Moralische Gesetze können ohne ein 3tes Weesen richtig seyn, in der Ausübung aber wären sie leer, wenn uns kein 3tes Weesen dazu nöthigen möchte. Man hat also recht eingesehen, daß ohne einen obersten Richter alle Moralische Gesetze ohne Effect wären, es / wäre alsdenn keine Triebfeder, keine Belohnung, keine Bestrafung. Die Erkenntniß Gottes ist also, in Ansehung der Ausübung der Moralischen Gesetze nothwendig. Zur Beurtheilung der Moralischen Gesetze aber muß man kein 3tes Weesen voraussetzen.

Wie erkennen wir denn den Göttlichen Willen? Es fühlt keiner den Göttlichen Willen in seinem Herzen, und wir können auch aus keiner Offenbarung das Moralische Gesetz erkennen, denn dann wären diejenigen, die keine Offenbarung hätten, völlig unwißend darinnen, da doch Paulus sagt: daß auch solche nach ihrer Vernunft gerichtet würden. Wir erkennen also den Göttlichen Willen durch die Vernunft. Wir stellen uns Gott als einen vor, der den heiligsten und vollkommensten Willen hat. Nun fragt es sich, welches ist der vollkommenste Wille? Dieses zeigt uns das Moralische Gesetz, und so haben wir die gantze Moral. Nun sagen wir, der Göttliche Wille ist dem Moralischen Gesetz gemäß, und daher ist sein Wille der heiligste und vollkommenste. Also erkennen wir die Vollkommenheit des Göttlichen Willens aus dem Moralischen Gesetz. Gott will alles was sittlich gut und anständig ist, und deßwegen ist sein Wille ein heiliger und der vollkommenste. Was nun sittlich gut ist, zeigt uns die Moral.

Alle Theologische Begriffe sind desto corrupter, je corrupter die Moralischen Begriffe sind. Wenn in der Theologie und Religion, die Begriffe der Moral rein und heilig wären, so möchte man sich nicht auf eine Menschliche und Gott höchst unanständige Art zu gefallen bemühen. Ein jeder stellt sich Gott nach dem Begriff, der ihm am bekanntesten ist, vor. Zb: als einen großen, gewaltigen,

mächtigen Herrn, der etwas mehr ist, als der mächtigste Herr auf Erden; daher bildet sich auch ein jeder einen solchen Begriff der Moralitaet, der dem Begriff den er sich von Gott gemacht hat, gemäß ist. Es bemühen sich daher die Menschen /, ihm durch Gunstbezeugungen und Lobeserhebungen gefällig zu werden, und rühmen ihn als einen solchen großen Herren, der gar nicht gefunden werden kann, sie erkennen ihre Mängel und glauben daß alle Menschen solche Fehler haben, daß keiner was guts zu thun im Stande sey; daher nehmen sie alle ihre Sünden auf einen Haufen, und legen sie Gott vor den Füßen, und scufzen und glauben ihn dadurch zu ehren, und sehen nicht ein, daß ein so geringes Lob, von solchen Würmern wie sie sind, ein Tadel für Gott sey, und daß sie Gott gar nicht loben können. Gott ehren hingegen ist seine Gebothe gerne thun, nicht aber ihn mit Lobsprüchen erheben. Wenn aber ein Sittlicher Mensch aus reinem Triebe wegen der innern Bonitaet der Handlungen sich bestrebet das Moralische Gesetz auszuüben, und die Göttlichen Gebothe gerne thut, so ehrt er Gott. Wenn wir aber seine Gebothe darum ausüben sollen, weil er es befohlen hat, und weil er so mächtig ist, daß er uns durch Gewalt dazu bringen kann, so üben wir sie aus Befehl, Furcht und Schrecken aus, und sehen gar nicht die Billigkeit der Vorschrift ein, auch wissen wir nicht warum wir das thun sollen, was Gott befohlen hat, und warum wir ihm gehorsam seyn sollen; denn die Vis obligandi kann nicht in der Gewalt bestehen, denn wer da drohet der obligirt nicht, sondern er extorquirt. Wenn wir also das Moralische Gesetz aus Furcht für die Strafe und Gewalt Gottes ausüben sollen, und das daher, weil es keinen Grund hat, als weil es Gott befohlen, so thun wir es nicht aus Pflicht und Verbindlichkeit, sondern aus Furcht und Schrecken, dadurch aber wird das Hertz nicht gebeßert. Wenn aber die Handlung aus einem innern principio entstanden ist, und wenn ich die Handlung darum weil sie an sich selbst schlechthin gut ist, und ich sie gerne thue, so hat es einen wahren Wohlgefallen bey Gott. Gott will Gesinnungen haben, und die müssen aus einem innern principio herrühren, denn thut man etwas gerne, so thut man es auch aus guter Gesinnung.

47 / Selbst wenn die Göttliche Offenbahrung gut ausgelegt werden soll, so muß es nach dem innern principio der Moralität geschehen. Die Sittlichkeit ist also keine Frömmigkeit, welches sie nach dem Theologischen principio wäre; sondern die Moralische Sittlichkeit ist Tugend, wenn sie aber nach dem Göttlichen gutthätigen Willen geschieht, so wird die Sittlichkeit zur Frömmigkeit.

Da nun gezeigt ist worinn das Principium der Moralitaet nicht bestehe, so muß nun gezeigt werden, worinn es denn bestehe. Das Principium der Moralitaet ist intellectuale internum, es muß in der Handlung selbst durch pure reine Vernunft gesucht werden. Worinn besteht es denn? Die Moralitaet ist die Uebereinstimmung der Handlung mit einem allgemein gültigen Gesetz der freyen Willkühr. Alle Moralitaet ist das Verhältniß der Handlung zur allgemeinen Regel. In allen unsern Handlungen ist das, was man moralisch nennt, regelmäßig, das ist das weesentliche Stück der Moralitaet, daß unsere Hand-

lungen aus dem Bewegungs-Grunde der allgemeinen Regel geschehen. Wenn ich das zum Grunde lege, daß meine Handlungen mit der allgemeinen Regel, die zu jeder Zeit, und für jeden gilt, übereinstimmen, so ist sie aus dem Moralischen Principio entsprungen zb: Sein Versprechen aus Befriedigung der Seeligkeit zu halten, ist nicht moralisch, denn wenn jeder sein Versprechen, so wie er es mögete, halten wollte, so würde es zuletzt gar nichts helfen; wenn ich es aber nach dem Verstande beurtheile, ob es eine allgemeine Regel ist, und deswegen mein Versprechen halte, indem ich einsehe, daß alle auch gegen mich mein Versprechen halten möchten, dann stimmt meine Handlung mit der allgemeinen Regel aller Willkühr überein zb: Bey der Handlung der Großmuth. Wenn jemand in der äußersten Noth ist, und ich bin im Stande ihm zu helfen, ich bin aber ganz gleichgültig / dabey, und wende sogar das Geld lieber zum Ver- 48 gnügen an, untersuche ich dieses nun nach meinem Verstande, ob es eine allgemeine Regel seyn kann, und ob es auch meiner Willkühr gemäß ist, wenn ein anderer in solcher Noth, aber so gleichgültig gegen mich wäre, so finde ich daß es mit meiner Willkühr nicht übereinstimmt, also ist auch die Handlung nicht moralisch. Jeder Mensch der wider die Sittlichkeit ist, hat seine Maximen. Vorschrift ist ein Obiectives Gesetz, nach dem man handeln soll; Maxime aber ein Subiectives Gesetz, nach dem man wirklich handelt. Jeder siehet das mora- 20 lische Gesetz, als solches an, welches man öffentlich declariren kann. Jeder aber siehet seine Maximen als solche an, die verborgen gehalten werden müssen, weil sie der Moral zuwider seyn, und zur allgemeinen Regel nicht dienen können zb: Jemand hat die Maxime reich zu werden, denn sonst würde er seinen Zweck nicht erreichen, wenn er ihn jemanden bekannt machte, würde dieses zur allgemeinen Regel werden, so würde jedermann reich werden wollen, und so, weil es alle wüßten, und alle darnach strebten, so wäre es unmöglich reich zu werden. Die Beyspiele von den Pflichten gegen sich selbst, sind etwas schwerer einzusehen, weil sie die unbekanntesten sind, und dieses muß uns befremden, daß diejenige Pflichten, die uns am nächsten angehen, uns am unbe- 30 kanntesten sind; allein sie sind mit den pragmatischen Regeln sein Wohl zu befördern verwechselt, wovon unten ein mehreres vorkommt zb: Ob jemand um etwas zu profitiren sich selbst an seinem Leibe Schaden thun könne? Seinen Zahn verkaufen, oder sich für Geld zum Besten halten laßen? Worinn liegt hier die Moralitaet?

35 Ich untersuche nach dem Verstande: Ob die intention der Handlung so beschaffen ist, daß sie eine allgemeine Regel seyn könnte. Die Intention ist seinen Vortheil zu vergrößern, nun sehe ich, daß sich alsdenn der Mensch zu einer Sache und zu einem Instrument der Thierischen Belustigung macht, als Menschen aber sind wir nicht Sachen, sondern Personen; hier entehrt man also / 49 die Menschheit in seiner eigenen Person. So ist es auch beym Selbst-Morde, nach der Regel der Klugheit, könnte es Fälle geben wo man nun aller Noth zu entgehen, sich ermorden kann; allein es ist wider die Moralitaet; denn die Intention ist, mit Aufopferung seines Zustandes alle Schmerzzen und Ungemäch-



lichkeiten des Lebens, mit einmal aufzugeben, alsdenn aber ist die Menschheit der Thierheit unterworfen, und mein Verstand wird von dem thierischen Antrieb regiert; und ich widerspreche mir alsdenn, wenn ich Rechte der Menschheit zu haben verlange.

In allen Moralischen Urtheilen faßen wir die Gedanken: wie ist die Handlung 5 beschaffen, wenn sie allgemein genommen wird. Stimmt die Intention der Handlung, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird, mit sich selbst, so ist sie Moralisch möglich; stimmt sie aber nicht, so ist sie Moralisch unmöglich zb: Lügen, um ein großes Vermögen zu erhalten, wird es allgemein, so ist es nicht möglich es zu erlangen, indem jeder schon den Zweck weiß. Das ist also eine 10 unmoralische Handlung, deren Intention sich selbst aufhebt, und zerstört, wenn sie zur allgemeinen Regel gemacht wird. Der Verstand ist das Vermögen der Regeln, wenn unsere Handlungen mit der allgemeinen Regel übereinstimmen, so stimmen sie mit dem Verstande überein, und dann haben sie Bewegungsgründe des Verstandes. Wenn die Handlung also deswegen, weil sie mit der 15 allgemeinen Regel des Verstandes übereinstimmt, geschieht, so ist sie ex Principio moralitatis puro intellectuali interno gefloßen. Da nun der Verstand das Vermögen der Regeln und der Urtheile ist, so bestehet die Moralitaet in der Unterordnung der Handlung überhaupt unter dem Principio des Verstandes. Wie aber der Verstand ein Principium der Handlungen enthalten solle, ist etwas 20 schwer einzusehen. Der Verstand enthält auch gar nicht den Zweck der Handlung, sondern die Moralitaet der Handlung besteht in der allgemeinen Form (die bloß intellectual ist) des Verstandes, wenn nemlich die Handlung allgemein genommen wird, daß sie als Regel bestehen kann. Es ist hierhin der schon erwähnte 50 Unterscheid zu rechnen, / von dem obiectiven principio der diiudication und 25 dem subiectiven der Exsecution der Handlung. Von dem obiectiven principio der Handlung ist eben jezt geredet, das subiective Principium aber, die Triebfeder, ist das Moralische Gefühl. Nun kommen wir wieder auf das Gefühl, welches wir vorher in einem andern Verstande verworfen haben. Das Moralische Gefühl ist eine Fähigkeit, durch ein Moralisches Urtheil afficirt zu werden. Wenn ich 30 durch den Verstand urtheile, daß die Handlung sittlich gut sey, so fehlet noch sehr viel, daß ich diese Handlung thue, von der ich so geurtheilet habe. Bewegt mich aber dieses Urtheil, daß ich die Handlung thue, so ist es das Moralische Gefühl. Das kann und wird auch niemand einsehen, daß der Verstand eine bewegende Kraft haben sollte, urtheilen kann der Verstand zwar freylich, allein 35 diesem Urtheile Kraft zu geben, daß es eine Triebfeder, den Willen zur Ausübung einer Handlung zu bewegen, werde, dieses einzusehen ist der Stein der Weisen. Der Verstand respicirt alles, was die Möglichkeit der Regeln aufhebt, er nimmt alles an, was mit dem Gebrauch seiner Regel übereinstimmt, und widersetzt sich aber alle dem, was der Regel zuwider ist. Da nun die unsittliche 40 Handlungen wider die Regeln sind, indem sie nicht zur allgemeinen Regel gemacht werden können, so widersetzet sich der Verstand denenselben, weil sie wider den Gebrauch seiner Regel laufen. Folglich steckt in dem Verstande,

vermöge seiner Natur eine bewegende Kraft. Demnach sollen die Handlungen so beschaffen seyn, daß sie mit der allgemeinen Form des Verstandes übereinstimmen, und daß sie allemahl eine Regel werden können; denn ist die Handlung moralisch. Woran liegt es nun: wenn die Handlung nicht moralisch ist, am Verstande oder an dem Willen? Fehlt der Verstand, wenn er nemlich nicht gut unterrichtet ist, in der diiudication der Handlung, so ist sie moralisch unvollkommen, allein die Bösartigkeit der Handlung besteht nicht in der diiudication, und liegt also nicht an dem Verstande, sondern an der Triebfeder des Willens. Wenn der Mensch alle Handlungen zu diiudiciren gelernet hat, so fehlt es ihm noch an der Triebfeder zur Ausübung derselben. Die Unsittlichkeit / der Handlung besteht also nicht in dem Mangel des Verstandes, sondern in der Bösartigkeit des Willens oder des Hertzens. Die Bösartigkeit des Willens ist: Wenn die bewegende Kraft des Verstandes von der Sinnlichkeit überwogen wird. Der Verstand hat keine elateres animi, obgleich er bewegende Kraft oder Motiva hat, die aber die elateres der Sinnlichkeit zu überwiegen nicht fähig sind. Diejenige Sinnlichkeit, die mit der bewegenden Kraft des Verstandes übereinstimmt, wäre das Moralische Gefühl; wir können zwar die Bonitaet der Handlung nicht fühlen, der Verstand aber widersetzt sich einer Handlung, die wider die Regel läuft, und dieser Widerstreit des Verstandes ist der Bewegungsgrund; könnte dieser Bewegungs-Grund des Verstandes die Sinnlichkeit zur Uebereinstimmung und Triebfeder bewegen, so wäre dies das Moralische Gefühl. Worauf kommt es denn nun an, daß der Mensch soll Moralisches Gefühl haben? Es sieht ein jeder ein, wenn eine Handlung verabscheuungswürdig ist, nur der aber, der diesen Abscheu empfindet, hat ein Moralisches Gefühl, der Verstand verabscheut nicht, sondern er sieht die Abscheulichkeit ein, und widersetzt sich derselben, die Sinnlichkeit aber muß nur verabscheuen. Wenn nun die Sinnlichkeit dasjenige verabscheut, was der Verstand für abscheulich hält, so ist dies das Moralische Gefühl. Den Menschen dahin zu bringen, daß er die Abscheulichkeit des Lasters fühle, ist gar nicht möglich, denn ich kann ihm nur das sagen, was mein Verstand einsieht, und so weit bringe ich ihn auch, daß er es einsieht, daß er aber den Abscheu fühlen soll, wenn er solche Reitzbarkeit der Sinne nicht hat, ist unmöglich. Es läßt sich so etwas überhaupt nicht hervorbringen, der Mensch hat nicht solche geheime Organisation, durch Obiective Gründe bewogen zu werden. Allein wir können doch einen habitum hervorbringen, der nicht natürlich ist, doch aber die Natur vertritt, die durch die Nachahmung und öftere Ausübung zum habitus wird.

Alle Methoden aber, die Laster bey uns verabscheuend machen, sind falsch. Wir sollen einen unmittelbaren Abscheu für eine Handlung schon von Jugend auf einflößen, aber nicht einen mittelbaren, der nur einen pragmatischen Nutzen hat, wir müssen eine Handlung nicht als verbothen oder als schädlich vorstellen; sondern als an sich selbst innerlich verabscheuungswerth zb: Ein Kind welches lüget, muß nicht bestraft sondern beschämt werden; man muß einen Abscheu, eine Verachtung für daßelbe hegen, durch solche öftere Wieder-

holung können wir einen solchen Abscheu bey demselben für das Laster erregen, welcher ihm zum habitus werden kann. Wenn es aber in der Schule dafür bestraft wird, so denkt es, bist du aus der Schule, so bist du der Strafe und auch der Handlung entledigt, und wird künftig durch Streiche der Strafe zu entgehen suchen. So denken auch viele Leute, und faßen den Vorsatz, kurtz vor ihrem 5 Ende sich zu bekehren, und alles wieder gut zu machen, welches hernach eben so gut ist, als ob sie das gantze Leben hindurch sittlich gelebt hätten; daher sie in diesen Stücken den plötzlichen Tod für unglücklich halten. Es soll also die Erziehung, und die Religion darauf hinausgehen, einen unmittelbaren Abscheu gegen die böse Handlungen und eine unmittelbare Lust zu der Sittlichkeit der 10 Handlung einzuflößen. Der Autor redet hier de littera legis. Littera legis ist die Verknüpfung des Gesetzes mit den Ursachen und Gründen worauf das Gesetz beruhet. Wir können den Sinn des Gesetzes am besten einsehen, wenn wir das Principium, aus dem das Gesetz hergeleitet ist, erkennen; allein wir können auch ohne das Principium einzusehen, den Sinn bestimmen, der Sinn, den das 15 Wort im Gesetze hat, ist anima legis. Die Worte haben zwar einen Sinn, allein sie können auch einen andern Sinn haben, der von dem gemeinen abgeht, und das ist anima legis zb: In dem Göttlichen positiven Gesetz vom Sabbath, da ist der Sinn nicht überhaupt die Ruhe, sondern auch die feyerliche Ruhe. Allein, wenn anima legis den Geist des Gesetzes bedeutet, so heißet es nicht der 20 Sinn sondern der Bewegungs-Grund. In jedem Gesetz ist die Handlung selbst, die darnach geschieht, der littera legis gemäß, die Gesinnung aber, aus der die Handlung geschieht, ist der Geist des Gesetzes. Die Gesinnung ist anima legis 53 moralis, die / Handlung aber selbst ist anima legis pragmatica. Die Pragmatischen Gesetze haben keinen Geist, denn die fordern keine Gesinnungen sondern 25 Handlungen, die Moralischen Gesetze haben Geist, denn sie fordern Gesinnungen, und die Handlungen sollen nur die Gesinnungen erklären. Wer also die Handlung ohne gute Gesinnung thut, der erfüllt das Gesetz nur quoad litteram, aber nicht dem Geist nach. Man kann die Göttlichen und alle Moralische Gesetze, als pragmatische nur quoad litteram erfüllen zb: Es denkt jemand der 30 sich seinem Ende nahet: Wenn ein Gott ist so muß er alle gute Handlungen belohnen, wenn er nun Vermögen hat, so kann er es nie auf bessere Intereßen geben, als wenn er damit in Hofnung einer Belohnung von Gott, gute Handlungen ausübet, welches die Bibel den ungerechten Mammon nennt, und sagt, daß die Kinder der Finsterniß klüger wären, als die Kinder des Lichts. Hat nun 35 ein solcher das, aber ohne gute Gesinnung gethan, was das Moralische Gesetz fordert, so hat er das Gesetz quoad litteram erfüllt, die anima legis moralis aber wird nicht erfüllt, diese fordert sittliche moralische Gesinnung, und es ist nicht gleich viel, aus welchem Bewegungs-Grunde die Handlung geschieht. Das Moralische Gesetz ist also dasjenige welches Geist hat, und überhaupt ein 40 Gegenstand der Vernunft hat Geist, mein Vortheil aber ist kein Gegenstand der Vernunft, folglich kann auch solche Handlung, die aus dieser Absicht geschieht, keinen Geist haben.



Der Autor ist in Erklärung des Wortes Ius so weitläufig, daß er nur Worte illustriert, und das Ethische mit dem Iuridischen verbindet. Die Obligation ist ethisch, wenn der Grund derselben in der Beschaffenheit der Handlung selbst ist. Iuridisch aber, wenn der Grund der Obligation in der Willkühr eines andern ist. Der Unterscheid der Ethic bestehet also darinn: Erstlich sie unterscheidet sich vom Iure in Ansehung der Gesetze, die sich gar nicht auf andere Menschen beziehen, sondern nur auf Gott und auf sich selbst. Zweytens, daß wenn sie sich auf andere Gesetze / beziehen, so hat die Verbindlichkeit zu der Handlung ihren Grund nicht in dem arbitrio eines andern, sondern in der Handlung selbst; und endlich daß der Bewegungs-Grund seiner Verbindlichkeit ein Gnüge zu thun, nicht der Zwang sondern die freye Gesinnung und Pflicht ist. Der äußere Beweg-Grund ist Zwang, und die Handlung ist iuridisch; der innere Bewegungs-Grund ist Pflicht, und die Handlung ist Ethisch. Bey der Iuridischen Obligation fragt man nicht nach der Gesinnung, diese mag seyn wie sie will, wenn nur die Handlung geschieht: bey der Ethischen Obligation muß der Bewegungs-Grund innerlich seyn, man muß die Handlung deßwegen thun, weil es sich geziemt; ich muß meine Schuld bezahlen, nicht weil der andere mich zwingen kann, sondern weil es sich gebührt.

Der Autor redet hier auch noch von der Transgression oder Uebertretung der Gesetze, von der Beobachtung der Gesetze und von den Personen, denen entgegen gehandelt wird, oder von der Laesion. Das Gesetz wird nicht laedirt sondern übertreten, die Person aber kann laedirt werden. Die laesion kommt in der Ethic nicht vor, denn ich laedire keinen Menschen, wenn ich keine Ethische Pflichten gegen ihn thue. *Oppositio iuris alterius igitur est laesio.*

Die Antinomie oder der Widerstreit kann bey den Gesetzen statt finden, wenn die Gesetze nur den Grund zur Obligation enunciiren; wenn sie aber an sich selbst obligiren, so können sie sich nicht widerstreiten

Der Autor trägt 3 Grundsätze vor die als Axiomata der Moral angenommen sind: *Honeste vive, neminem laede, suum cuique tribue.* Wir wollen ihren Sinn zeigen, in so ferne sie als Axiomata in der Moral eine Gültigkeit haben sollen. Der erste Satz *Honeste vive*, kann als ein gemein Principium der Ethic angesehen werden, denn der Bewegungs-Grund seine Verbindlichkeit zu erfüllen ist nicht aus dem Zwange sondern aus den innern Bewegungs-Gründen hergenommen. *Honestas* bedeutet das Verhalten und die Eigenschaft der Menschen, wenn er etwas thut was Ehren-werth ist. Der Satz würde also lauten: thue das, was dich zum Obiect der Achtung und Schätzung macht. Alle unsere Pflichten gegen uns selbst haben solche Beziehung, Achtung in unsern Augen und Beyfall in den Augen anderer. Der ist geringgeschätzt, je weniger innern Werth er in sich hat. Die Schädlichkeit gegen andere bringt Haß; die Nichtswürdigkeit aber bringt Verachtung hervor. Man soll sich nach diesem Satz also so aufführen, daß man Ehrenwerth sey, daß wenn es allgemein wird, man von allen Schätzung und Achtung verdient zb: die unnatürlichen Sünden sind von der Art, daß, wenn es allgemein bekannt wird, so wird die Person verachtet, und er entehrt

die Menschheit in seiner eignen Person. Einer positiven Ehre aber ist nur der werth, deßen Handlungen verdienstlich sind, und mehr enthalten als sie schuldig sind. Der aber ist nur der Ehre nicht unwerth, der alles schädliche unterlaßen hat, der ist nur ehrlich; dieses ist aber kein Verdienst, sondern das Minimum der Moralitaet, denn in so ferne nur etwas daran fehlet, 5 so ist man schon ein Schelm. Daher ist der Zustand desjenigen Landes, wo die Ehrlichkeit hochgehalten wird, sehr schlecht, denn sie wird daselbst nothwendig als eine Seltenheit hochgeschätzt. Allein nur die Handlungen sind Ethisch die mehr enthalten, als die Schuldigkeit fordert. Handle ich so, daß ich nicht mehr, als meine Schuldigkeit thue, so habe ich nur ehrlich gelebt, deswegen 10 aber verdiene ich noch keine Ehre. Thue ich aber mehr, als ich schuldig bin, so ist es eine Ehrenswürdige Handlung; es ist also dieser Satz noch wohl ein Principium der Ethic. Die beyden andern Sätze: *Neminem laede, Suum cuique tribue* können als principia der juridischen Verbindlichkeit angesehen werden, denn sie beziehen sich auf Zwangs-Pflichten, denn, laße jedem das Seine heißt, 15 jedem das, was er mit Zwang von dir fordern kann, laßen müßen. Beyde Sätze 56 können mit einander / verbunden werden; nehme ich jemandem das Seine, so laedire ich ihn. Ich kann einen laediren, wenn ich ihm durch Omission das Seine nicht gebe, oder durch Commission, wenn ich ihm das Seine nehme. Also kann ich einem das Seine negative und positive nehmen. Negative ist wichtiger, 20 denn es ist mehr dem andern das Seine nicht zu nehmen, als es ihm nicht zu geben. Die laesion besteht also in einer Handlung die dem Gesetz des andern entgegen ist, denn laedire ich die Person. Der hat das Recht von einem das zu fordern, was nach allgemeinen Gesetzen der Willkühr nothwendig ist. In der Moral haben die Gesetze eine Beziehung auf die Glückseeligkeit anderer. Nach 25 der juridischen Verbindlichkeit haben die Gesetze eine Beziehung auf den Willen des andern. *Ethice obligans respectu aliorum est felicitas aliorum. Iuridice obligans, est arbitrium aliorum.* Die erste Beziehung aber aller Ethischen Pflichten ist diese: daß der juridischen Verbindlichkeit zuerst ein Gnüge gethan wird. Diejenige Verbindlichkeit die aus dem Recht des andern geschieht oder 30 entspringt, muß zuerst satisfacirt werden, denn wenn ich noch unter der Iuridischen obligation stehe, so bin ich nicht frey, denn ich stehe unter der Willkühr eines andern. Wenn ich nun aber eine Ethische Pflicht ausüben will, so will ich eine freye Pflicht ausüben, das kann ich aber, ohne von der Iuridischen Obligation frey zu seyn, nicht, ich muß diese also erst erfüllen, und dann kann 35 ich die Ethische Pflicht ausüben. So unterlaßen viele ihre schuldige Pflichten, und wollen verdienstliche ausüben. So macht der, der in der Welt viel unrecht gethan, und vielen das Ihre entzogen, am Ende Vermächtniße an Hospitälere. Die Stimme aber die da schreiet, daß man seine Schuldigkeit noch nicht gethan habe, ist eisern und durchdringlich, und nie kann ein solcher durch alle ver- 40 57 dienstliche Handlungen sie unterdrücken, ja solche verdienstliche / Handlungen sind noch größere Verbrechen, denn sie sind als Bestechungen und Geschenke, um das Höchste Weesen dadurch zu versöhnen anzusehen. Es ist also die

Glückseeligkeit nicht der Hauptbewegungs-Grund aller Pflichten, daher kann mich niemand wider meinen Willen glücklich machen; sonst thut er unrecht. Daher ist die Art einen andern zu zwingen auf seine Art glücklich zu seyn, Gewalt, zb: der Vorwand der Edelleute gegen ihre Unterthanen.

5

### Von dem Gesetzgeber.

Moralische und Pragmatische Gesetze sind zu unterscheiden. In dem Moralischen ist der Sinn die Gesinnung; in dem Pragmatischen aber die Handlung. Daher obligiren Obrigkeiten nur zur Handlung nicht zur Gesinnung. Pragmatische Gesetze können gegeben werden, das ist leicht einzusehen, allein ob  
10 jemand Moralische Gesetze geben, und über unsere Gesinnung gebiethen könne, die nicht in seiner Gewalt ist, das ist zu untersuchen.

Derjenige, welcher declarirt, daß ein Gesetz, welches seinem Willen gemäß ist, andere zur Leistung deßelben obligirt, der giebt ein Gesetz. Der Gesetzgeber ist nicht zugleich ein Urheber des Gesetzes, sondern nur denn, wenn die Gesetze  
15 zufällig sind. Wenn aber die Gesetze nothwendig practisch sind, und er sie nur als seinem Willen gemäß Gesetze declarirt, der ist der Gesetzgeber. Vom Moralischen Gesetz ist also kein Weesen auch selbst das Göttliche nicht der Urheber, denn sie sind nicht aus der Willkühr entsprungen, sondern sie sind practisch nothwendig, wäre dieses nicht, so könnte es auch seyn, daß die Lüge  
20 eine Tugend wäre. Allein die Moralischen Gesetze können doch unter einem Gesetzgeber stehen, es kann ein Weesen seyn, welches alle Macht und Gewalt hat, diese Gesetze zu exsequiren und zu declariren, daß dieses Moralische Gesetz zugleich ein Gesetz seines Willens sey, und jeden darnach zu / handeln, 58 obligiren. Alsdenn ist dieses Weesen ein Gesetzgeber, aber kein Urheber. Eben  
25 so wenig als Gott ein Urheber davon ist, daß ein Triangel 3 Winkel hat. Der Geist der Moralischen Gesetze liegt in der Gesinnung, und die Moralische Gesetze können zugleich als Göttliche Gebothe angesehen werden, weil sie seinem Willen gemäß sind. Es können aber die Moralischen Gesetze auch als Pragmatische Gesetze Gottes angesehen werden, in so ferne wir nur auf die Handlung  
30 sehen, die im Gesetz verbothen ist, zb: das Moralische Gesetz fordert die Beförderung der Glückseligkeit aller Menschen, und dies will auch Gott; handele ich nun dem Göttlichen Willen gemäß und übe Wohlthaten aus, um hernach Belohnung von Gott zu erhalten, so habe ich die Handlung nicht aus Moralischer Gesinnung gethan, sondern um hernach belohnt zu werden. In so ferne  
35 habe ich den Gesetzen pragmatisch Genüge gethan, und gleichwohl doch dieselbe erfüllt, und habe mir in so ferne gute Folgen zu versprechen, indem ich nach Gottes Willen gehandelt habe, obgleich die Absicht unrein war. Gott aber will die Gesinnung, die Moralitact ist seinem Willen gemäß, und als solche Gesetze obligiren sie schon vollkommen; geschieht nun die Handlung der Moralitact  
40 gemäß, so ist das die größte Uebereinstimmung mit dem Göttlichen Willen. Wir haben also Gott nicht als einen pragmatischen sondern als einen Moralischen Gesetzgeber anzusehen



## Von Belohnungen und Bestrafungen.

Ein praemium ist vom mereede zu unterscheiden. Die praemia sind entweder Auctorantia oder remunerantia. Auctorantia sind solche Belohnungen, wo die Handlungen Bewegungsgründe sind, wo man bloß wegen der Verheißung der Belohnungen eine Handlung thut. 5

Remunerantia sind solche Belohnungen, wenn die Handlungen nicht Bewegungsgründe sind, sondern aus guter Gesinnung und aus reiner Moralität geschehen.

Die erste sind antreibende, die andern vergeltende Belohnungen. Also können 59 die praemia auctorantia keine / moralia, sondern nur die Remunerantia seyn. 10 Die erstere sind Pragmatica, die letztere Moralia. Wer aus dem Bewegungs-Grunde der Physischen Wohlfarth, bloß wegen der verheißenen Belohnung, eine Handlung thut, dessen Handlung hat keine Moralität, folglich hat er auch nicht praemia remunerantia, sondern auctorantia zu erwarten. Handlungen 15 aber die bloß aus reiner Gesinnung geschehen, sind nur praemiorum remunerantium fähig. Die Praemia auctorantia sind viele natürliche Folgen und Verheißungen, z. B.: die Gesundheit ist ein praemium auctoris der Mäßigkeit, ich kann aber auch aus Moralischen Gründen mäßig seyn. So hat die Ehrlichkeit, wenn sie aus Vortheil und Beyfall geschieht, ein praemium auctoris. Die praemia remunerantia sind größer, als die Auctorantia. Denn hier ist die Ueber- 20 einstimmung der Handlung mit der Moralität, und das ist die größte Würdigkeit der Glückseligkeit; daher müssen auch die praemia moralia größer seyn, als die pragmatica. Die Praemia moralia haben eine unendliche Bonität, die Pragmatica aber nur eine bestimmte. Der Moralisch gesinnte ist daher einer unendlichen Belohnung und Glückseligkeit fähig, weil er immer bereit ist solche gutgesinnte 25 Handlungen auszuüben. Es ist nicht gut, wenn jemand in der Religion die praemia als auctorantia vorstellt, und daß man darum Moralisch seyn soll, weil man künftig belohnt wird; denn es kann kein Mensch von Gott verlangen, daß er ihn belohnen und glücklich machen soll. Er kann die Belohnung vom höchsten Weesen erwarten, welches ihn, wegen seiner ausgeübten guten Handlung 30 schadlos hält, allein die Belohnung muß nicht der Bewegungs-Grund zur Handlung seyn. Der Mensch kann hoffen glücklich zu seyn, dieses muß ihn aber nicht bewegen sondern trösten. Der Moralisch lebt, kann hoffen deswegen belohnt zu werden, dieser frohe Muth aber entspringt nicht aus dem Bewegungsgrund der Belohnung, denn es haben doch die Menschen keine rechte Vorstellung von der 35 künftigen Glückseligkeit, und die Vorsicht hat es ihnen mit Fleiß verborgen, 60 würde der Mensch sein / künftiges Glück kennen, so würde er wünschen bald da zu seyn, das thut aber doch niemand; sondern jeder wünscht noch länger hier zu bleiben, wenn man ihm gleich noch so sehr das künftige Leben, gegen dieses elende anpreist, und es ist auch ganz natürlich, daß ein jeder dieses 40 gegenwärtige Leben mehr empfindet, weil es klarer erkannt und gefühlt werden kann. Es ist daher umsonst die praemia als auctorantia vorzustellen; wohl

aber als remunerantia, und diese hat auch jeder Mensch, denn das natürliche Moralische Gesetz führt auch bey jedem Subiect, welches gute Gesinnungen hat, und wenn ihm auch niemand diese praemia remunerantia gepriesen und empfohlen hätte, schon solche Verheißungen mit sich. Ein jeder rechtschaffener glaubt, er könne unmöglich rechtschaffen seyn, ohne zugleich nach der Analogie der Physischen Welt zu glauben, daß solches auch müße belohnet werden. Aus eben dem Grunde, aus welchem er an die Tugend glaubt, glaubt er auch an die Belohnung.

Merces ist derjenige Lohn, den ich mit Recht von jemandem zu fordern habe, Lohn ist also von der Belohnung zu unterscheiden, wenn man seinen Lohn erwartet, so fordert man ihn von einem andern, als eine Schuldigkeit. Von Gott können wir keinen Lohn für unsere Handlungen fordern, weil wir ihm doch nichts zu gut gethan, sondern alles uns zum besten, und weil wir es schuldig waren, gethan haben. Obgleich wir von Gott zwar keinen Lohn zu erwarten haben, so können wir doch praemia gratuita hoffen, welche gleichwohl als Lohn, besonders in Ansehung anderer Menschen gegen die wir gute Handlungen ausgeübt haben, angesehen werden. Nun können wir Gott als einen, der alle Schulden der Menschen bezahlt, ansehen, indem er die verdienstlichen Handlungen, die wir gegen andere, denen wir nichts schuldig waren, ausgeübt, vergilt. Wir haben also wirklich verdienstliche Handlungen, zwar nicht gegen Gott, sondern gegen andere / Menschen ausgeübt, dieser Mensch ist doch als- 61 denn in meiner Schuld, die er gar nicht abtragen kann, für den aber Gott alles ersetzt, welches das Evangelium auch bekräftiget: Wenn ihr einem dieser geringsten etwas thut, so habt ihrs mir gethan. Man muß hier nicht eine eingebildete Reinigkeit der Moral annehmen, und alle verdienstliche Handlungen wegstreichen. Gott will die Glückseligkeit aller Menschen, und zwar durch Menschen, und wenn alle Menschen einmüthig ihre Glückseligkeit befördern wollten, so könnte man in Nova Zembla ein Paradies aufrichten. Gott setzt uns auf einen Schauplatz, wo wir uns einander glücklich machen können, es beruhet nur auf uns; sind wir nun elend, so sind wir selbst schuld. So leidet ein Mensch oft Noth, aber nicht aus Gottes Willen, Gott aber läßt ihn in der Noth, zum Beweis für die Menschen, die ihn in der Noth laßen, da sie ihm doch helfen könnten. Gott will nicht, daß es einem einzigen elend gehe, sondern er hat uns alle bestimmt, einmüthig einander zu helfen. Daher ist der Satz des Autors: thue das, was die meiste Belohnung verspricht, offenbar der Moral entgegen. Da ist die meistbiethende Belohnung der Bewegungs-Grund; allein thue das, was der größten Belohnung würdig ist, wäre recht.

Strafe überhaupt ist das Physische Uebel, welche des Moralischen Uebels wegen jemandem zu theil wird.

Alle Strafen sind entweder warnende oder rächende. Warnende sind diejenige, die blos zu dem Ende declarirt werden, damit das Uebel nicht geschehe,

Rächende aber sind die, welche declarirt worden sind, weil das Uebel schon geschehen ist.

Die Strafen sind also entweder Mittel die Uebel zu verhindern, oder zu bestrafen. Alle Obrigkeitliche Strafen sind warnende, entweder den Menschen selbst der sündigt, oder andere durch dieses Beyspiel zu warnen. Solches  
 62 Weesen aber, welches der Moralitaet gemäß die / Handlung bestraft, hat rächende Strafen.

5

Alle Strafen gehören entweder zur Straf-Gerechtigkeit, oder zur Klugheit des Gesetzgebers. Die erste sind Moralische die andern pragmatische Strafen. Die Moralische werden ertheilt, weil gesündigt worden, es sind Consectaria der Moralischen Uebertretung; die pragmatischen werden ertheilt, damit nicht gesündigt werde; sie sind Mittel, den Verbrechen vorzubeugen. Die Pragmati- 10 schen nennt der Auctor poenas medicinales. Diese sind entweder correctivae oder exemplares.

Die Correctivae werden zur Beßerung des Verbrechens ertheilt, und diese sind animadversiones.

Die Exemplares die zum Beyspiel anderer geschehen.

15

Alle Strafen der Fürsten und Obrigkeit sind pragmatisch, entweder zur Beßerung, oder zum Beyspiel anderer. Allein ein jedes Verbrechen hat doch noch außer dieser Strafe, eine Strafwürdigkeit darum, daß es geschehen ist. Solche Strafen also, die nothwendig auf eine Handlung folgen müssen, sind die Moralischen und das sind poenae vindicativae. So wie eine Belohnung nicht 20 darum auf eine gute Handlung folgt, damit man ferner gute Handlungen thue, sondern weil es gut gehandelt ist

Wenn wir die Bestrafungen und Belohnungen vergleichen, so sehen wir ein, daß keine von beyden als Bewegungs-Gründe angesehen werden sollen, weil sie eine niedrige Gemüthsart (indolem obiectam) bilden. Diese heißt bey dem, der 25 durch Belohnung zur Ausübung einer guten Handlung bewegt wird indoles mercenaria und bey dem, der durch die Strafe von den bösen Handlungen abgehalten wird, indoles servilis, beyde machen indolem abiectam aus. Der Bewegungs-Grund soll moralisch seyn, und der Grund eine gute Handlung zu thun, soll nicht in der Belohnung gesetzt werden, sondern die Handlung soll 30 belohnt werden, weil sie gut ist, so soll auch nicht der Grund eine böse Hand- 63 lung zu unterlaßen in der Strafe gesetzt werden; sondern die Handlung soll / unterlaßen werden, weil sie böse ist. Die Belohnungen und Bestrafungen sind nur subiective Bewegungsgründe, wenn die Obiectiven nicht mehr fruchten, sie dienen nur den Mangel der Moralitaet zu ersetzen. Zuerst muß das Subiect an 35 die Moralitaet gewöhnt werden, es muß erst, ehe man mit Belohnungen und Bestrafungen kommt, die indoles erecta excitirt werden, das Moralische Gefühl muß erst rege gemacht werden, damit das Subiect durch Moralische Motiva kann bewegt werden. Helfen diese nicht, so muß man zu denen subiectiven Bewegungsgründen der Belohnungen und Bestrafungen schreiten. Der wegen 40 einer guten Handlung belohnt wird, wird sie nicht wieder ausüben, weil sie gut ist; sondern weil er deswegen belohnt wird, und so im Gegentheile, der wegen einer bösen Handlung bestraft wird, haßet nicht die Handlung sondern die



Strafe, er wird die böse Handlung doch thun und durch Jesuitische Schlaugigkeit der Strafe auszuweichen suchen. Es ist also nicht gut in der Religion, die bösen Handlungen aus dem Bewegungsgrunde der ewigen Strafen, zu unterlassen, zu ermahnen, denn sonst wird jeder die böse Handlung thun, und durch  
5 eine schnelle Beßerung am Ende allen Strafen zu entgehen denken.

Allein die Belohnungen und Bestrafungen können doch indirecte als Mittel in Ansehung der Moralischen Zucht dienen. Wer gute Handlungen wegen Belohnungen thut, deßen Gemüth gewöhnet sich hernach, daß er sie endlich auch ohne Rücksicht auf die Belohnung, und blos deßwegen thut, weil sie gut  
10 sind. Die Belohnungen schicken sich noch beßer als Mittel zur Ausübung guter Handlungen zu bewegen, als die Strafen. Es stimmen die Belohnungen mehr mit der Moralitaet / überein, denn ich thue die Handlung deßwegen, weil die Folge 64 derselben angenehm ist; und das Gesetz welches eine Belohnung verspricht, werde ich lieben können, das Gesetz aber welches Strafen droht, kann ich nicht  
15 lieben. Die Liebe aber ist ein großer Bewegungsgrund die Handlung zu thun. Daher ist es beßer in der Religion mit den Belohnungen als mit Bestrafungen anzufangen. Die Strafen aber müssen mit der indole erecta mit der erhobenen Denkungsart übereinstimmen, sie müssen nicht verächtlich und schimpflich seyn, denn sonst machen sie eine unedle Gemüthsart.

20

## De Imputatione.

Alle Zurechnung ist das Urtheil von einer Handlung, so ferne sie aus der Freyheit der Person entstanden ist, in Beziehung auf gewisse practische Gesetze. Es muß also bey der Zurechnung eine freye Handlung und ein Gesetz seyn. Wir können einem etwas zuschreiben, aber nicht zurechnen zb: Es können  
25 einem Rasenden oder besoffenen seine Handlungen zugeschrieben, aber nicht zugerechnet werden. Bey der Zurechnung muß die Handlung aus der Freyheit entspringen. Dem Besoffenen können nicht seine Handlungen, wohl aber seine Trunkenheit, wenn er nüchtern ist zugerechnet werden. Bey der imputation muß also die freye Handlung mit dem Gesetz verbunden werden. Eine That ist  
30 eine freye Handlung, die unter dem Gesetz steht. Habe ich nun auf die That acht, so ist es Imputatio facti, achte ich aber auf das Gesetz, so ist es Imputatio legis. Bey der Imputatione facti kommen momenta in facto vor, dieses ist das mannigfaltige in der That, was der Grund der Imputation ist. Momenta sind elementa des Grundes, es sind Theile des zureichenden Grundes,  
35 also sind in facto momenta der Imputation. Die Momenta in facto geben keine Imputation, / sondern sie sind der Grund der Imputation. Die Momenta sind 63 entweder essentialia oder extraessentialia, die erstere müssen erst gesammelt werden; wenn nun alle momenta essentialia in facto enunciirt werden, so ist es species facti, welches nothwendig zum facto gehört. Die letztere aber sind nicht  
40 momenta facti und gehören also nicht zur species facti. Bey der imputatione facti muß nicht gleich imputatio legis kommen, zb: Es kann zwar einer den andern getödtet, aber nicht ermordet haben. Zuerst ist die Frage: Ob die Hand-

lung von ihm geschehen sey? Wenn das *factum* gleich auf das Gesetz imputirt worden, so sind gleich zwey Imputationes. Die Imputatio legis ist die Frage: Ob die Handlung unter diesem oder jenem practischen Gesetz stehe? Ferner: ob einem das könne imputirt werden, was er Kraft dieses Gesetzes hat thun müssen? zb: Einem General der Tod so vieler Feinde, die in der Schlacht 5 geblieben? Zwar der Tod aber nicht das Morden. Allein er wird hier, in so ferne seine Handlungen nicht frey, sondern durchs Gesetz gezwungen waren, betrachtet, folglich kann ihm nichts imputirt werden. Als eine freye Handlung wäre sie ihm zuzuschreiben, aber als ein legale nicht ihm, sondern dem Gesetzgeber.

Alle Zurechnung geschieht generaliter entweder in *meritum* (Verdienst) oder 10 *demeritum* (Schuld)

Die Folgen und Würckungen der Handlung können jemandem imputirt auch nicht imputirt werden. Von der Imputation der Folgen, merke man folgendes: was ich mehr oder weniger Gutes thue, als ich schuldig bin, das kann mir in Ansehung der Folgen imputirt werden, wenn ich aber weder mehr noch weniger 15 Gutes thue, als ich schuldig bin, das kann mir in Ansehung der Folge nicht imputirt werden. Wenn ich nicht mehr gutes thue, als ich schuldig bin, so kann mir die Folge nicht zum *merito* und Verdienst imputirt werden zb: Wenn ich 66 meine Schuld abtrage, wodurch sich der andere ein großes / Glück erworben hat, so kann mir diese gute Folge der Handlung nicht zum *merito* imputirt 20 werden, weil die Handlung aus Schuldigkeit geschehen mußte, folglich ist kein Ueberschuß zum *merito*, wenn ich aber auch nicht weniger, als ich schuldig bin, thue, so kann mir die Folge auch nicht zum *demerito* angerechnet werden. Auf der andern Seite aber, können mir alle Folgen der Handlungen angerechnet werden, in so ferne ich mehr oder weniger gutes thue, als ich schuldig bin. Thue 25 ich mehr als ich schuldig bin, so wird mir die Folge zum *merito* angerechnet zb: Ein Vorscheuß den ich jemandem gethan habe, und wodurch er ein großes Glück erlanget hat, kann mir mit allen Folgen imputirt werden, weil ich mehr gethan habe als ich schuldig war. So wird mir auch die Folge meiner Handlung zum *demerito* imputirt, wenn ich weniger thue als ich schuldig bin zb: wenn 30 ich meine Schuld nicht gleich abtrage, und der andere daher Banqueroute macht, so können mir die Folgen imputirt werden.

Wenn ich also nur meine Schuldigkeit thue, so kann mir nichts weder zum *demerito* noch zum *merito* angerechnet werden zb: Wenn jemand sagt: hättest du mir nur damahls so viel vorgeschossen so wäre ich nicht in das Unglück 35 gerathen, da kann mir das Unglück nicht imputirt werden, weil ich es nicht zu thun schuldig war. Denn in so ferne der Mensch seine Schuldigkeit thut, so ist er nicht frey, denn er hat die Handlung gethan, indem er durchs Gesetz *neceßitirt* war. Handelt er aber seiner Schuldigkeit entgegen, so wird es ihm imputirt, denn da handelt er frey, ja sogar dem Gesetz, welches ihn zu der Handlung 40 *neceßitirt* entgegen, und mißbraucht also die Freyheit, und da können ihm alle Folgen legaliter imputirt werden. Denn der Schuldigkeit entgegen zu handeln ist noch mehr Freyheit.

Iuridice imputirt man nicht die Folgen der Handlungen, wozu einer genöthiget war, zum indemerito, denn alsdenn ist er nicht frey gewesen, das factum an sich zwar, aber nicht die Unrechtmäßigkeit deßelben. In Ansehung der Ausübung der Ethischen Handlung, ist der Mensch frey, folglich können ihm alle  
 5 Folgen imputirt werden; die Folgen aber, die aus / der Unterlaßung der Ethischen Handlung entspringen, können nicht imputirt werden, weil es nicht als  
 eine Handlung angesehen werden kann, da ich das unterlaße, was ich nicht  
 schuldig war zu thun. Es sind also Ethische Unterlassungen keine Handlungen,  
 iuridische aber sind Handlungen, und können imputirt werden, denn es sind  
 10 Unterlassungen deßen, wozu ich durchs Gesetz neceßitirt werden kann, es kann  
 mich niemand Wohlthaten auszuüben zwingen.

Der Schluß der gantzen Imputation also in Ansehung der Folgen ist die Freyheit.

#### Gründe der Moralischen Imputation.

15 Imputatio moralis kann bey iuridischen und ethischen Gesetzen statt finden und bestehet in meritum und demeritum. Die Beobachtung der Iuridischen Gesetze und die Uebertretung der Ethischen Gesetze können weder zum merito noch demerito imputirt werden. Ferner die Uebertretung iuridischer und Beobachtung Ethischer Gesetze, müssen jederzeit zum demerito und merito imputirt  
 20 werden. Also ist in Ansehung der juridischen Gesetze kein meritum, weder der Begehung noch vielweniger der Bestrafung. In Ansehung der Ethischen Gesetze aber ist jede Handlung ein meritum, weil sie keine Zwang-Gesetze sind, und die Uebertretung derselben auch kein demeritum ist.

Ein Meritum hat immer positive Folgen, sowohl der Belohnung als der Be-  
 25 strafung. Alle Beobachtung Iuridischer und Uebertretung Ethischer Gesetze haben keine positive Folgen. Die Beobachtung iuridischer Gesetze hat nur negative Folgen zb: Bezahle ich meine Schuld, so werde ich nicht verklagt. Aber die Uebertretung Juridischer und Beobachtung Ethischer Gesetze haben jederzeit positive Folgen.

#### 30 De Imputatione Facti.

Facta iuridice neceßaria können nicht imputirt werden, denn die Handlung ist nicht frey. Facta die dem Iuridischen Gesetz entgegen sind, können imputirt werden, denn die Handlung / ist frey. Bey den Ethischen Handlungen ist es  
 68 entgegengesetzt. Folglich ist jede Handlung, die imputirt wird im iuridischen,  
 35 eine böse, im Ethischen Verstande aber eine gute Handlung. Denn die Ethischen Gesetze sind keine Zwangs-Gesetze, wohl aber die Iuridischen.

#### Grade der Imputation.

Die Grade der Imputation kommen auf die Grade der Freyheit an. Die subjectiven Bedingungen der Freyheit sind das Vermögen zu handeln, ferner, daß



man das wiße, was dazu gehöre. daß man den Bewegungsgrund und den Gegenstand der Handlung kenne. In Ermangelung dieser subiectiven Gründe findet keine imputatio statt. Daher kann Kindern, wenn sie was nützlichcs verderben, daßelbe nicht imputirt werden, weil sie den Gegenstand nicht kennen. Indeßen kann man Handlungen im gewißen Grade imputiren. Alles ist imputabel, was 5 zur Freyheit gehört, wenn es auch nicht directe aber doch indirecte durch die Freyheit entstanden ist zb: Was jemand in Betrunkener Wuth gethan hat, kann wohl ihm nicht imputirt werden, aber die Trunkenheit kann ihm zugerechnet werden. Dieselbe Ursachen, die da machen, daß einem nicht etwas imputirt werden kann, können aber in einem niedern Grade jemandem imputirt werden. 10 Wir haben Hinderniße und Bedingungen der Imputation. Jemehr eine Handlung Hinderniße hat, desto mehr kann sie imputirt werden, und je weniger eine Handlung frey ist, desto weniger ist sie zu imputiren.

Der Grad der Moralitaet der Handlung, muß nicht vermengt werden mit dem Grade der Imputabilitaet des facti. Wenn jemand einen im Zorn und Eifer 15 tödtet, so hat er nicht so viel Bosheit gethan, als einer, der dem andern mit kaltem Blut einen tödtlichen Stich beybringt, obgleich das factum des erstern größer ist. Diejenige Handlung, zu der ich mich zwingen soll, und wo ich viele Hinderniße zu überwinden habe, wird mehr imputirt, je williger sie ausgeübt 69 wird, und destoweniger / auch ihre Unterlaßung imputirt zb: Wenn ein Hungeriger Speise entwendet, so wird es ihm nicht so hart imputirt, weil er sich sehr zwingen mußte. Die Appetite erfordern Selbstzwang, wenn sie aber den Grad der Imputation vermindern sollten, was würde wohl daraus erfolgen? Daher ist der Appetit der Natur und der Lüsternheit zu unterscheiden, der erste ist nicht so hart als der andere zu imputiren. Die Lüsternheit kann ausgerottet werden, 25 sie muß nicht Wurzel schlagen, es kann einem also nicht so imputirt werden, wenn er etwas aus Antrieb des Hungers, als aus Wollust thut. Von der natürlichen Neigung ist aber zu merken: Je mehr ein Mensch mit derselben kämpft, desto mehr ist es ihm zu imputiren. Daher uns die Tugend mehr als den Engeln zu imputiren ist, weil sie nicht so viele Hinderniße haben. Je mehr jemand von 30 außen zu einer Handlung gezwungen wird, desto weniger wird sie ihm imputirt, überwindet er aber den Zwang, und unterläßt die Handlung, so wird sie ihm desto mehr imputirt. Es giebt merita und demerita conatus, man kann auch merita und demerita propositi hieher rechnen. Viele Menschen rechnen es sich zum Verdienst, wenn sie den Vorsatz zu einer Handlung hatten. Beym Pro- 35 positio kann keine Handlung imputirt werden, denn es ist noch keine Handlung, wohl aber bey dem Conatus, weil das schon eine Handlung ist, denn bey dem Subiect ist alles zureichend, und die Kräfte sind angewandt, weil sie aber nicht zureichen so erfolgt die Würckung nicht.

Weil wir nur erst aus dem Ausgang auf die Suffizienz schließen, und also 40 nicht wißen können, ob der Conatus schon da war, und es nur an den Kräften fehlte, so imputiren die Juridischen Gerichte den Conatus nicht so, als wie die Ethische Gesetze zb: wer im Begriff war jemanden in der Stube zu tödten und

wird mit dem bloßen Degen ertappet, der wird nach dem Juridischen Gesetze noch für keinen Mörder gehalten, obgleich der conatus da war. Die Ursache ist: weil der Conatus oft nicht als ein Actus angesehen werden / kann. Es kann 70 jemand den Vorsatz haben, und vermuthet solche Bosheit von seinem Herten, wenn er aber zur Handlung schreiten will, so erschreckt er für die Abscheulichkeit der Handlung und ändert also den Vorsatz. Es wählen also die Richter das sicherste Mittel, damit die Unschuld gerettet werde, weil kein Beweis da ist. Moralisch aber ist ein completes propositum so gut, als die That selbst. Das Propositum muß aber so seyn, daß es auch bey der Ausführung bleiben 10 möchte.

Consuetudinarius ist einer, der die Handlungen aus Gewohnheit sich nothwendig macht. Die Gewohnheit macht Leichtigkeit in der Handlung, zu letzt aber auch Nothwendigkeit. Diese Nothwendigkeit aus Gewohnheit verringert die Imputation, weil sie unsere Willkühr gefeßelt hat; allein die actus 15 wodurch die Gewohnheit zugezogen ist, sind zu imputiren. Es verringert also die Gewohnheit die Imputatio zb: Es ist jemand unter Zigeunern, wo die Gewohnheit zu bösen Handlungen zur Nothwendigkeit geworden ist, auferzogen, denn ist die Imputation zu vermindern. Allein die Gewohnheit ist ein Beweis der öftern Wiederholung der Handlung, und also um desto mehr zu imputiren. 20 Wenn einer oft eine gute Handlung wiederholet hat, und sie ihm daher zur Gewohnheit geworden ist, so wird sie ihm um desto mehr imputirt. Dies gilt auch von bösen Handlungen. So sind angebohrne Affekten nicht so sehr zu imputiren, als angewohnte, die durch wiederholte Anreizung zur Nothwendigkeit geworden.

Zulezt kommen wir auf zwey Punkte, die als Gründe der Imputabilitaet angesehen werden könnten, nemlich auf die Schwäche und auf die Gebrechlichkeit der Menschlichen Natur. Die Schwäche der Menschlichen Natur ist, so ferne ihr der Grad der Moralischen Bonitaet fehlet, der, die Handlungen dem Moralischen Gesetz adaequat zu machen, nöthig ist. Die Gebrechlichkeit derselben aber ist, 30 in so ferne in ihr nicht nur / ein Mangel an der Moralischen Bonitaet ist; sondern auch sogar die größten Principia und Triebfedern zu bösen Handlungen in ihr herrschen.

Die Moralityet bestand darinn: daß eine Handlung aus dem Bewegungsgrunde der innern Bonitaet derselben entspringe; und das gehört zur Moralischen Reinigkeit (rectitudo moralis). Der höchste Bewegungsgrund also zu 35 einer Handlung ist rectitudo moralis. Obgleich der Verstand dies wohl einsieht, so hat doch dieser Bewegungs-Grund keine treibende Kraft; die moralische Vollkommenheit hat zwar einen Beyfall in unserm Urtheil, weil aber dieser Bewegungsgrund der moralischen Vollkommenheit aus dem Verstande geschöpft ist, so hat er nicht solche starke treibende Kraft, als der sinnliche, und das ist 40 die Schwäche der Menschlichen Natur, wenn ihr die Moralische bonitaet und rectitudo fehlet. Allein laßt uns nicht hinter die Schwäche der Menschlichen Natur grübeln, und untersuchen, ob sie zur Moralischen Reinigkeit unfähig sey,

denn die Bemühung, alle seine Handlungen unrein zu finden, macht daß der Mensch das Zutrauen zu sich, gute und Moralische reine Handlungen auszuüben, verliert, und glaubt seine Natur sey zu schwach und zu unfähig dazu. Wir müssen vielmehr glauben, daß die *rectitudo moralis* ein großer Bewegungsgrund für uns seyn könne. Die Menschliche Seele ist nicht völlig von allen Bewegungs- 5 gründen der reinen Moralitaet leer, zb: wenn uns ein Elender selbst um etwas anspricht, so werden wir durch Mitleiden gegen ihn gerührt, und ertheilen ihm etwas, welches wir nicht gethan hätten, wenn er nicht selbst gegenwärtig gewesen wäre, sondern uns schriftlich hätte bitten lassen: Oder siehet man auf der Reise Elende an der Landstraße liegen, und thut ihnen gutes, so hat man 10 denn doch keinen andern Bewegungsgrund der Ehre und des Nutzens, indem man doch von da wegreisen muß, sondern man thut es aus innerer Moralitaet 12 der Handlung. Folglich / liegt in unserm Hertzen etwas moralisch reines, es hat nur nicht völlig hinreichend treibende Kraft, wegen unsern sinnlichen Antrieben. Allein das Urtheil, oder die Reinigkeit der Moralitaet zieht viele Bewegungs- 15 gründe der Reinigkeit vermittelt der Association mit herbey, und treibt unsere Handlungen mehr an, und wir gewöhnen uns daran. Also muß man nicht die Flecken und Schwächen zb: im Leben eines Socrates aufsuchen, denn es nutzt uns doch nichts, sondern es schadet uns vielmehr. Denn wenn wir Beyspiele von Moralischen Unvollkommenheiten vor uns haben, so können wir uns mit 20 unserer Moralischen Unvollkommenheit nicht schmeicheln. Diese Begierde Fehler aufzusuchen, verräth etwas bösesartiges und mißgünstiges, die Moralitaet, da man sie selbst nicht hat, in andern glänzen zu sehen.

Der Grundsatz, den wir aus der Schwäche der Menschlichen Natur ziehen, ist, die Moralische Gesetze müssen niemals nach der Menschlichen Schwäche 25 eingerichtet werden; sondern sie müssen heilig, rein und sittlich vollkommen vortragen werden, der Mensch mag beschaffen seyn wie er will. Dieses ist sehr merckwürdig.

Alle alten Philosophen forderten von den Menschen nicht mehr, als was sie leisten konnten; daher hatte ihr Gesetz keine Reinigkeit. Ihre Gesetze waren 30 also der Fähigkeit der Menschlichen Natur accommodirt, und wo sie sich über die Fähigkeit der Menschlichen Natur erhoben, so war der Antrieb dazu nicht das reine Moralische Urtheil; sondern Stoltz, Ehre etc. zb: zur außerordentlichen Tapferkeit, Großmuth. Seit der Zeit des Evangelii ist nun die völlige Reinigkeit und Heiligkeit des Moralischen Gesetzes eingesehen, ob es gleich in 35 unserer Vernunft liegt. Das Gesetz muß nicht nachsichtig, sondern die größte Heiligkeit und Reinigkeit muß darinn gezeigt werden, und wir müssen wegen unserer Schwäche den Göttlichen Beystand erwarten, daß er / uns dem heiligen 73 Gesetze eine Genüge zu leisten, geschickt mache, und das, was der Reinigkeit unserer Handlungen fehlt, ersetzt. Das Gesetz aber muß an sich rein und heilig 40 seyn. Die Ursache ist, das Moralische Gesetz ist das Urbild, das Richtmaaß, das Muster unserer Handlungen. Das Muster aber muß exact, und praecis seyn; wäre es nicht so, wornach sollte man denn alsdenn beurtheilen. Die höchste



Pflicht ist also: das Moralische Gesetz in aller Heiligkeit und Reinigkeit vortragen; so wie es das höchste Verbrechen ist, von der Reinigkeit deßelben etwas abzunehmen

In Ansehung der Gebrechlichkeit der menschlichen Natur merken wir, daß es  
 5 zwar richtig ist, daß sie gebrechlich sey, und nicht nur kein positives gute, sondern auch sogar positives böse habe, allein alles Moralische böse entspringt doch aus der Freyheit, denn sonst wäre es ja kein Moralisches Böses, und so sehr vielen Hang auch die Natur dazu hat, so entspringen doch die böse Handlungen aus der Freyheit, weswegen sie uns auch als Laster angerechnet werden.  
 10 Der Grundsatz als die Absicht auf die Gebrechlichkeit der Menschlichen Natur ist: Ich muß in Beurtheilung der Menschlichen Handlungen diese Gebrechlichkeit nicht in Betrachtung ziehen. Das Gesetz muß heilig und das Gericht in uns nach diesem Gesetz muß gerecht seyn d.h. die Strafe des Gesetzes muß mit aller Praecision auf die Handlungen der Menschen angewandt werden.  
 15 Die Fragilitas humana kann also nie ein Grund coram foro humano interno seyn, die Imputabilitaet zu verringern. Der innere Richter ist gerecht, er sieht die Handlungen an und für sich selbst und ohne auf die Fragilitaet der Menschen zu sehen, an, wenn wir nur seine Stimme hören und empfinden wollen zb: man hat jemanden in einer Gesellschaft mit einem Worte beleidigt, und  
 20 kommt nach Hause, so gehts einem nahe, und man wünscht Gelegenheit zu haben es wieder gut zu machen, man kann sich seiner innern Vorwürfe auf keine Weise entledigen, wenn man auch noch so viele scheinbare Ausreden hat, die gewiß / für alle irdische Richter gelten müssen. Man ist doch ein Mensch, 74  
 und wie bald kann einem nicht ein Wort entfahren. Dieses alles aber gilt nicht  
 25 vor dem innern Richter, er sieht gar nicht auf die Fragilitaet der Natur; sondern er betrachtet die Handlung so, wie sie an sich selbst ist. Hieraus erhellet auch, daß in der Menschlichen Natur Bewegungsgründe der reinen Moralitaet liegen, und daß wir nicht nöthig haben so sehr auf die Schwäche der menschlichen Natur loszuziehen. Die Fragilitas und Infirmitas humana kann nur blos  
 30 um anderer Menschen Handlungen zu beurtheilen, in Betrachtung gezogen werden, ich selbst aber muß in Ansehung meiner Handlungen nicht auf dieselbe rechnen, und die Handlungen dadurch entschuldigen. Der Mensch als ein pragmatischer Gesetzgeber und Richter muß in Absicht anderer die Fragilitatem und Infirmitem humanam in Betrachtung ziehen, und denken, daß sie doch  
 35 Menschen seyn, in Absicht auf sich selbst aber muß er ganz strenge verfahren.

Imputatio valida ist eine Rechtskräftige Zurechnung, wodurch die Effectus  
 a lege determinata durch das iudicium imputans mit activirt werden. Wir können über alle Menschen urtheilen, und jeder kann urtheilen, aber nicht  
 richten, weil unsere imputatio nicht valida ist d.h. mein Urtheil hat nicht die  
 40 Befugniß die Folge a lege determinata zu activiren; das Urtheil, welches das consecarium, welches das Gesetz determiniret hat, zu Stande zu bringen befugt ist, ist eine rechtskräftige Zurechnung, damit aber das Urtheil die Folgen, die durchs Gesetz determiniret sind, ausführen könne, so muß es Gewalt haben.

Es giebt also ohne Gewalt kein Rechtskräftiges Urtheil. Derjenige der die Befugniß rechtskräftig zu urtheilen hat, und es auszuführen auch die Gewalt hat, ist ein Richter. Das Richterliche Amt enthält also 2 Stücke in sich. Die Befugniß Rechtskräftig nach dem Gesetze zu urtheilen, und die Macht es auszuführen. Ein Richter hat also Befugniß zu urtheilen, ob ein *factum certum* 5  
 25 *casus / datae legis* sey? Aber er muß auch Valide ein Gesetz aufs *factum* appliciren können, also Macht haben dem Gesetze ein Genüge zu leisten.

Forum ist diejenige Person (diese ist vel *Physica*, wenn es nur eine Person ist, vel *moralis*, wo verschiedene Personen sind, die aber als eine Person angesehen werden) die die Befugniß und Macht hat, über die Handlungen rechtskräftig zu 10 urtheilen. Verschiedene Personen gehören unter verschiedene Fora, so wie auch verschiedene Handlungen.

*Iudex non competens* ist entweder, wenn er nicht zu urtheilen versteht; oder wenn er nicht Befugniß zu urtheilen hat, indem ihm etwa dieselbe benommen ist, wenn er nemlich abgesetzt ist; oder er kann auch ein wirklicher Richter seyn, 15 und das *factum* gehört nicht unter das Gesetz, worüber er zu gebiethen hat; oder er ist auch *non competens*, wenn er keinem Menschen ein Recht verschaffen kann.

Das Forum ist 2erley. *Forum externum*, welches das *forum humanum* ist, und *Forum internum* so das *forum conscientiae* ist. Mit diesem *Foro interno* 20 verbinden wir zugleich das *forum divinum*, denn unsere *Facta* können in diesem Leben nicht anders vorm *foro divino* imperirt werden, als per *conscientiam*; folglich ist das *forum internum* ein *divinum* in diesem Leben. Ein Forum soll Zwang ausüben, sein Urtheil soll rechtskräftig seyn, es soll die *Consectaria* des Gesetzes auszuführen zwingen können. 25

Wir haben ein Vermögen zu urtheilen, ob etwas recht oder unrecht sey, und dieses gehet sowohl auf unsere als auf andere Handlungen. Dieses Vermögen liegt im Verstande. Wir haben auch ein Vermögen der Lust und Unlust, sowohl über uns als über andere zu urtheilen, was da gefällt oder mißfällt, und das ist das Moralische Gefühl. Wenn wir nur das Moralische Gefühl und Urtheil voraus- 30 gesetzt haben, so finden wir auch noch 3tens einen Instinct einen unwillkührlichen und unwiderstehlichen Trieb in unserer Natur / welcher uns zwingt über unsre Handlungen rechtskräftig zu urtheilen, so, daß es uns einen innern Schmerz über die bösen und eine innere Freude über die gute Handlung, nach dem Verhältniß welches die Handlung nach dem Gesetz hat, mittheilt. Es ist 35 also ein Instinct über unsre Handlungen zu urtheilen, und sie zu richten, und dies ist das Gewißen. Es ist also kein Vermögen, wäre es ein willkührliches Vermögen, so wäre es kein Gerichts-Hof, indem es uns alsdenn nicht zwingen könnte, soll es ein innerer Gerichts-Hof seyn, so muß es Macht haben uns unwillkürlich über unsere Handlungen zu urtheilen und dieselbe zu richten, 40 und uns innerlich lossprechen und verdammen zu können. Jeder hat ein Vermögen speculativ zu urtheilen, welches aber in unserer Willkühr steht, allein es ist in uns etwas, welches uns zwingt über unsere Handlungen zu urtheilen, es

legt uns das Gesetz vor, und nöthiget uns vor dem Richter zu erscheinen, es richtet uns wider unsere Willkühr, es ist also ein wahrer Richter. Dieses Forum internum ist ein Forum divinum, indem es uns nach unsern Gesinnungen selbst beurtheilt, und es läßt sich auch vom foro divino kein anderer Begriff machen, 5 als daß wir uns selbst nach unseren Gesinnungen richten müssen.

Alle Gesinnungen also und Handlungen, die äußerlich nicht bekannt seyn können, gehören vor das forum internum, denn das forum externum humanum kann nicht nach Gesinnungen urtheilen. Das Gewißen ist also der Repraesentant des fori divini. Coram foro externo humano gehören keine Ethische Handlungen; denn dieselbe haben keine Befugniß des äußern Zwanges, welche nur ein äußerlicher Richter hat. Coram foro externo gehört aber alles, was äußerlich gezwungen werden kann, folglich alle äußerliche Zwangs-Pflichten. Die Befugniß und die Beweise des facti müssen äußerlich gültig seyn. Aeußere Gründe aber der Imputation sind, die nach den äußern allgemeinen Gesetzen gültig 15 sind. Solche Imputationes die gar nicht äußere gültige Gründe haben, gehören nicht fürs forum externum, sondern internum. Nun / versucht man in foro 17 externo in solchen Sachen, wo keine äußerliche gültige Gründe sind, ob man das forum internum nicht in foro externo gebrauchen könne. Man zwingt einen solchen vor das forum divinum zu treten (obgleich es wirklich in ihm vor- 20 gegangen ist) man nöthiget ihn sich vor demselben straffällig zu finden, wenn es unrecht ist, man zwingt ihn, es öffentlich zu declariren, und das ist ein Schwur. Das forum internum ist schon da, er wird es in sich selbst straffällig finden, ohne daß er es erst noch declarirt, nur die declaration macht einen größeren Eindruck auf ihn. Der Mensch denket, wenn er es nicht declarire, so 25 werde er auch vor dem foro divino nicht gestraft; allein er mag es declariren oder nicht, so wird er doch gestraft. Es ist daher sehr ungereimt zu schwören und zu sagen: Ich will, daß dieses oder jenes geschehe, wofern es nicht wahr ist, indem es nicht auf uns ankommt. Daher das Evangelium hier sehr wohl sagt: Du sollst nicht schwören bey dem Himmel, denn er ist gar nicht dein. 30 Es mag nun dieses so seyn oder nicht, so ist es doch der Menschlichen Natur angemessen. Der Mensch stellet sich die Gefährlichkeiten des Göttlichen Urtheils vor.

Der Autor redet hier noch von verschiedenen Sachen, die man nur nachlesen darf zb: Vom Proceß, Sententz etc. Der Process ist eine Methodische Imputatio 35 legis, wo ich per actionem civilem mir mein Recht bey dem foro externo zu verschaffen suche. Die Summa aller Imputationen sind die Acten. Die Sententz ist das Urtheil.

Finis

Philosophiae Practicae

Universalis.



Alle Handlungen sind zwar nach der diiudication nothwendig, allein es gehöret noch ein Bewegungsgrund dazu, um diese Handlungen auszuüben; ist nun der Bewegungsgrund aus dem Zwang hergenommen, so ist die Nothwendigkeit der Handlung Juridisch, ist er aber aus der innern Bonitaet der Handlung hergenommen, so ist die Nothwendigkeit ethisch. Die Ethic also handelt von der innern Bonitaet der Handlung, die Jurisprudence von dem, was recht ist, sie gehet nicht auf Gesinnungen, sondern auf Befugniß und Zwang. Die Ethic aber gehet bloß auf Gesinnung, sie erstreckt sich zwar auch über die Iuristischen Gesetze, allein sie fordert, daß man auch solche Handlungen, zu denen man gezwungen werden kann, aus der innern Bonitaet der Gesinnung, und nicht aus Zwang thue. Also sind die Juridischen Handlungen, insoferne der Bewegungsgrund ethisch ist, auch unter der Ethic begriffen. Folglich ist es ein großer Unterscheid die Nothwendigkeit der Handlungen ethisch oder iuridisch zu erwägen; und die Ethic ist also nicht eine Wissenschaft die keine Zwangs-Gesetze und Handlungen, in sich faßen sollte, sondern sie erstreckt sich vielmehr auch über die Zwangs-Handlungen, nur der Bewegungsgrund ist nicht Zwang, sondern die innere Qualitaet. Die Ethic ist also eine Philosophie der Gesinnungen, und daher eine Praktische Philosophie, denn die Gesinnungen sind Grundsätze unserer Handlungen, sind die Verknüpfung der Handlung mit dem Bewegungs-Grunde. Es ist schwer zu erklären, was man durch Gesinnung verstehe, zB: wer seine Schuld bezahlt, ist deßwegen noch kein ehrlicher Mann, wenn er es aus Furcht für der Strafe thut etc. so ist er zwar ein guter Bürger, und seine Handlung hat *rectitudinem iuridicam*, allein nicht *ethicam*, thut er es aber wegen der innern bonitaet der Handlung, so ist seine Gesinnung moralisch und hat *rectitudinem ethicam*. Dieses ist sehr zu unterscheiden zB: in der Religion. Wenn Menschen Gott als den obersten Gesetzgeber und Regenten ansehen, als einen der die Erfüllung seiner Gesetzze fordert, und der nicht auf den Bewegungsgrund, aus dem die Handlung geschieht, sieht, so ist hier zwischen Gott und einem Weltlichen Regenten kein Unterscheid, als bloß der daß Gott die äußern Handlungen besser, als der Weltliche Richter einsieht, und man Gott nicht so leicht, als diesen hintergehen könne. Thut nun jemand seinem Gesetze ein Genüge, so ist die Handlung zwar gut, allein sie hat nur *rectitudinem iuridicam*, indem er sie aus Furcht für der Strafe thut. Wenn aber jemand eine böse Handlung nicht aus Furcht für der Strafe, sondern wegen ihrer Abscheulichkeit unterläßt, so ist seine Handlung ethisch. Dieses ist es was der Lehrer des Evangelii besonders auszuüben befahl. Er sagt: Man muß aus Liebe zu Gott alles thun. Gott lieben aber heißt, seine Gebote aus guter Gesinnung gerne thun.

Die Ethic wird auch die Tugendlehre genannt, denn die Tugend besteht in *rectitudine actionum, ex principio interno*. Wer Zwang-Gesetze ausübt, ist noch nicht tugendhaft. Zwar setzt die Tugend Achtung und practische Beobachtung menschlicher Gesetze zum voraus, allein sie gehet auf die Gesinnung, aus der  
 5 die Handlung die *rectitudinem iuridicam* hat, entspringt. Man muß daher aus den äußern Handlungen, die *rectitudinem iuridicam* haben, noch nicht auf die Gesinnung schließen. Wenn ich die Moralische Nothwendigkeit der Handlung, die iuridisch ist, einsehe, so kann ich sie im iuridischen und Ethischen Sinn thun, im ersten Fall ist die Handlung dem Gesetz allein, nicht der Gesinnung gemäß,  
 10 und denn sagt man auch von den Juridischen Gesetzen, es fehle ihnen die *Moralitaet*. *Moralitaet* wird nur blos von Ethischen Gesetzen gebraucht; denn wenn auch Iuridische Gesetze moralische Nothwendigkeit haben, so ist doch der Bewegungsgrund derselben Zwang und nicht Gesinnung.

Tugend aber drückt nicht ganz genau die Moralische Bonitaet aus, sie  
 15 bedeutet Stärcke in der Selbstbeherrschung in / Ansehung der Moralischen 80  
 Gesinnung. Es ist hier etwas unwahrgenommenes, welches sich erst in der Folge aufklärt, denn die Ethic hat lediglich die Gesinnung zum Vorwurf. Man hat das Wort Sittlichkeit genommen, um die *Moralitaet* auszudrücken, allein Sitten ist der Begriff der Anständigkeit, zur Tugend aber gehört ein gewißer Grad der  
 20 sittlichen Bonitaet, ein gewißer Selbstzwang und Selbstbeherrschung. Völker können Sitten haben aber keine Tugend, und andere können Tugend haben aber keine Sitten (*Conduite* ist die Manier der Sitten) Wißenschaft der Sitten ist noch keine Tugendlehre, und Tugend ist noch keine *Moralitaet*, weil wir aber kein anderes Wort für die *Moralitaet* haben, so nehmen wir Sittlichkeit für die  
 25 *Moralitaet*, weil wir Tugend nicht dafür nehmen können. Das Moralische Gesetz gebiethet dem Geist nach die Gesinnung, dem Buchstaben nach die Handlung. Wir werden also in der Ethic sehen: Wie das Moralische Gesetz dem Geiste nach ausgeübt wird, und uns an die Handlungen gar nicht kehren

Die Ethic kann Gesetze der Sittlichkeit vortragen, die nachsichtlich sind, und  
 30 auf die Schwäche der Menschlichen Natur eingerichtet sind; sie kann sich dem Menschen bequemen, so, daß sie nur so viel verlangt, als die Menschen leisten können. Sie kann auf der andern Seite aber auch strenge seyn, und die höchste sittliche Vollkommenheit fordern. Das Moralische Gesetz muß auch strenge seyn, und die Bedingung der Rechtmäßigkeit enunciren, der Mensch mag solches  
 35 leisten können, oder nicht. Das Gesetz muß nicht nachsichtig seyn und sich nach der Menschlichen Schwäche bequemen, denn es enthält die Norm der Sittlichen Vollkommenheit; diese aber muß exact und strenge seyn zb: die Geometrie giebt Regeln an, die strenge sind, sie kehrt sich nicht daran, ob der Mensch in der Ausübung sie beobachten kann oder nicht zb: der Punkt des  
 40 Cirkels ist zu dick für den Mathematischen Punkt. Da nun die Ethic auch Regeln vorträgt, welche die Richtschnur unserer Handlungen seyn sollen, so müssen / sie sich nicht nach dem Vermögen der Menschen richten, sondern 81  
 zeigen was Moralisch nothwendig sey. Die nachsichtige Ethic ist das Verderben

der Moralischen Vollkommenheit des Menschen. Das Moralische Gesetz muß rein seyn. Es giebt aber einen Theologischen und Moralischen Purismus, nach welchem man in gleichgültigen Dingen grübelt und durch Spitzfindigkeit in denselben was auszuwürcken sucht; solchen Purismus hat die Ethic nicht. Allein die Puritaet in Ansehung der Grundsätze ist etwas anders. Das Moralische Gesetz 5 muß Puritaet haben. Das Evangelium hat solche Puritaet in seinem Moralischen Gesetz, wie keiner der alten Philosophen hatte, und selbst zu den Zeiten des Lehrers des Evangelii, nur glänzende Pharisäer waren, die strenge auf den cultum externum hielten, wovon das Evangelium oft sagte, daß es gar nicht darauf, sondern auf die Moralische Reinigkeit ankomme. Das Evangelium läßt 10 nicht die geringste Unvollkommenheit zu, es ist gantz strenge und rein, und hält gantz ohnnachsiehtlich auf die Ausübung des Gesetzes. Ein solches Gesetz ist ein heiliges, und fordert auch nicht zu viel, so, daß es in Ausübung mit der Hälfte der Beobachtung zufrieden wäre; sondern jeder sieht es ein, daß der Grund in seinem Verstande liege, und man kann den Beweis aus eines jeden 15 Verstande hernehuen. Diese Püncklichkeit, subtilitaet, Strenge und Reinigkeit des Moralischen Gesetzes, welches die rectitudo heist, zeigt sich bey uns in allen Fällen zb: Man darf nur in einer unbekannten Gesellschaft unweißend jemanden beleidigen, und wenn man auch durch eine bevorstehende Reise für alle üble Folgen gewiß gesichert wäre, so wirft man es sich doch immer vor. 20 Derjenige ist ein Latitudinarius, der sich das Moralische Gesetz, als ein nachsichtiges denkt. Die Ethic muß praecis und heilig seyn. Diese Heiligkeit kommt dem Moralischen Gesetz zu, nicht weil es uns offenbahret ist, sondern es kann demselben auch durch die Vernunft zukommen, weil es ursprünglich ist, wornach 82 wir selbst die Offenbahrung beurtheilen; denn die Heiligkeit ist / das höchste 25 vollkommenste, sittliche Gute, welches wir doch aus unserm Verstande, und aus uns selbst nehmen.

Der Autor theilt die Ethic in die schmeichelnde und mürrische ein. Die Bewegungs-Gründe der Sittlichkeit müssen der Moralitaet anständig seyn, und die Triebfedern derselben müssen so verbunden seyn, als sie sich mit ihr 30 schicken d.h. sie müssen ihrer Würde gemäß seyn. Es kommt nicht darauf an, daß die Handlung geschehe, sondern aus was für einer Quelle sie geschehen ist. Der schmeichelt der Ethic, der das tugendhafte Verhalten, für ein feines Wohlleben hält. Es ist wahr, die Tugend ist auch eine Regel der Klugheit, man befindet sich dabey wohl; so ertheilen viele deßwegen Wohlthaten, weil sie 35 alsdenn an der Freude des Armen ein Vergnügen finden; allein da ist der Bewegungsgrund nicht moralisch. Viele prahlen, viel gutes gethan zu haben, wenn es auch aus unrichtigen Gründen herrührte. Eine gute Sache aber muß nicht durch falsche Gründe unterstützt werden. Die Tugend aber ist eine gute Sache, man muß sie nur nicht durch falsche Gründe unterstützen zb: daß sie 40 schon in diesem Leben viele Annehmlichkeiten mit sich führe, ist falsch, denn die tugendhafte Gesinnung vergrößert noch den Schmerz dieses Lebens, indem



er denkt, er ist tugendhaft, und doch geht es ihm schlecht, wäre er nicht tugendhaft, so könnte er es eher ertragen, weil er es verdient hätte.

Die Ethic muß also durch solche Schmeicheleyen nicht angepriesen werden. Wird sie in ihrer Reinigkeit vorgetragen, so führt sie Achtung mit sich, und ist  
 5 ein Gegenstand der höchsten Billigung und des höchsten Wunsches, und die Einschmeichelungen vermindern noch die Triebfedern, anstatt daß sie sie vermehren sollten. Die Moralitaet muß sich nicht herablassen, man muß sie durch sich selbst empfehlen, alles übrige, selbst die Himmlische Belohnung ist nichts gegen sie, denn durch sie / bin ich mir der Glückseeligkeit würdig. Die sittlichen  
 10 Bewegungsgründe müssen ganz besonders vorgetragen, und alle übrige auch die gutartige Triebfedern abgesondert werden. Die Ursache von der wenigen Wirkung der Moralitaet ist, weil sie nie rein vorgetragen worden. Bisher haben alle und auch Geistliche Moralisten die Sittlichkeit rein zu empfehlen, verfehlet. Sie gewinnt mehr, wenn sie durch ihren innern Werth empfohlen wird, als wenn sie  
 15 mit sinnlichen Reitzungen und Anlockungen begleitet wird. Die Buhlerische Ethic entehrt sich mehr, als daß sie sich empfehlen sollte, gerade so wie es mit den Buhlereyen zugehet, eine stille Sittsamkeit nimmt weit ehr, als alle Buhlerische Reitze ein. Alle Reitzungen und sinnliche Antriebe müssen bey den Moralischen Lehren selbst nicht angebracht werden; sondern nachdem die  
 20 Lehren der Sittlichkeit ganz rein gefaßt sind, und man sie erst hochschätzen gelernt hat, denn können solche Triebfedern ins Spiel gebracht werden, nicht nur darum, daß die Handlung deßwegen geschehe, denn sonst wären sie alsdenn nicht mehr moralisch, sondern sie sollen nur als Motiva subsidiaria dienen, weil unsere Natur in Ansehung solcher intellectualen Begriffe, die für den Ver-  
 25 stand sind, gegen die Triebfeder inertiam besitzt, wenn aber diese sinnliche Triebfedern ihre Würckung gethan haben, so müssen die rechte und genuine Bewegungsgründe wieder den Platz nehmen. Folglich dienen sie nur zur Vermeidung größerer sinnlicher Hinderniße, damit der Verstand wieder herrschen könne, alles aber unter einander zu mischen ist ein großes Verderben, worinn  
 30 noch sehr gefehlet wird. Dieser reine Moralische Begriff thut einen effect bey demjenigen, der ihn besitzt, der ungewöhnlich ist, er reizet ihn mehr, als alle sinnliche Antriebe. Es steckt darinn ein großes Hülfsmittel, die Sittlichkeit den Menschen zu empfehlen, / welches schon in der Erziehung beobachtet  
 35 werden müßte, dadurch würden wir eines reinen Urtheils und eines lautern Geschmacks an der Sittlichkeit fähig. Eben so wenig als jemand den reinen Wein, wenn er ihn mit andern Getränken vermischt, die ihn daran verhindern, nicht schmecken kann, eben so müssen auch bey der Moralitaet wenn man ihre Reinigkeit einsehen soll, alle übrige Hinderniße abgeschafft werden.

Der buhlerischen Ethic ist die mürrische entgegengesetzt, welche letztere  
 40 man auch die Misanthropische nennt. Diese setzt die Sittlichkeit allen Vergnügungen entgegen, so wie dieselbe die buhlerische vermengt. Diese mürrische setzt alle Vergnügungen des Lebens, alle Annehmlichkeiten der Sinne der Sittlichkeit nach, obgleich es scheint, daß diese mürrische Ethic einen größern Fehler, als

die andere habe, so ist es doch nichts weniger, denn sie kann weil sie sich auf den Stoltz der Menschen beziehet, erhabene Handlungen hervorbringen. Der Mensch wird durch sie aufgefördert, alle Annehmlichkeiten des Lebens einer einzigen erhabenen Handlung aufzuopfern.

Die schmeichlerische Ethic verbindet alle Annehmlichkeiten des Lebens mit 5 der Sittlichkeit; die mürrische aber setzt sie derselben entgegen, welches zwar ein Fehler ist, allein so wird doch eben die Sittlichkeit von den Annehmlichkeiten des Lebens unterschieden, und dies ist ein großes Verdienst. Wenn also schon ein Fehler in der Ethic zugelaßen werden sollte, so wäre es beßer den Fehler der mürrischen zuzulaßen. Es werden zwar viele Annehmlichkeiten 10 durch diese Ethic aufgeopfert, allein diese möchten sich auch bey einem verfeinerten Geschmack nicht einmahl zusammenpaßen, und von selbst wegfallen. Es hat auch die Misanthropische Ethic etwas hochachtungswürdiges, sie sieht auf 85 die Strenge und / praecision der Sittlichkeit, obgleich sie darinn fehlet, daß sie die Vergnügungen entgegensetzt. Um die mürrische Ethic zu corrigiren, muß 15 man merken: Sittlichkeit und Glückseeligkeit, sind 2 Elemente des höchsten Gutes, die von verschiedener Art sind, und also unterschieden werden müssen, sie sind aber in nothwendiger Beziehung auf einander. Die Glückseeligkeit hat nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, denn das Moralische Gesetz führt natürliche Verheißung mit sich, habe ich mich so verhalten, daß ich der Glück- 20 seeligkeit würdig bin, so kann ich auch dieselbe zu genießen hoffen, und das sind die Triebfedern der Sittlichkeit. Die Glückseeligkeit hat auch nothwendige Beziehung auf die Sittlichkeit, ich kann keinem versprechen die Glückseeligkeit ohne die Sittlichkeit zu erlangen. Die Glückseeligkeit ist kein Grund, kein principium der Moralitaet, aber ein nothwendiges corollarium derselben. Hierinn 25 hat die Schmeichlerische Ethic den Vorzug, daß sie die Glückseeligkeit mit der Sittlichkeit verbindet, die aber nur eine natürliche Folge der Sittlichkeit ist; die mürrische aber hat von der Seite etwas stoltzes, daß sie auf alle Glückseeligkeit Verzicht thut, die renunciation aller Glückseeligkeit aber unterscheidet die Sittlichkeit von der Glückseeligkeit, sie ist aber von der Seite natürlich, 30 weil sie transcendental ist.

Der Autor redet hier noch von der Ethica decepatrix. Diese bestehet darinn, daß sie ein Ideal realisirt. Alles was einen Schein enthält, der der Wahrheit entgegen ist, ist betrügerisch. Die täuschende Ethic aber muß so beschaffen seyn, daß das täuschende an sich moralisch ist, aber doch täuschend, indem es 35 der Menschlichen Natur gar nicht angemessen ist, die zwar vollkommen ist, für 86 uns aber nicht zu erreichen zb: das Bewußtseyn seiner / selbst, als dem principio des Wohls aller Menschen, verursacht eine große Freude die aber niemand erreichen kann. Der sittliche Grad der Vollkommenheit findet natürlicher Weise bey dem Menschen nicht statt. Wir setzen die höchste Vollkommenheit in das 40 höchste Weesen, und die Gemeinschaft mit dem höchsten Weesen, wäre die höchste Vollkommenheit, würden wir mit solchem Weesen unmittelbar verbunden seyn, so wäre dieses die höchste sittliche Vollkommenheit, die wir erreichen

könnten, dieses ist aber ein Ideal, welches nicht erreicht werden kann. Plato realisirte dieses Ideal. Diese Ethic kann die schwermerische und phantastische Ethic heißen.

### Von der natürlichen Religion

5 Die natürliche Religion sollte billig in der Moral den Schluß machen, und das Siegel in der Moralitaet seyn. Die Idee der sittlichen Vollkommenheit sollte in derselben excolirt und zu Stande gebracht werden und hier sollte die Vollendung aller unserer Sittlichkeit in Ansehung ihres Gegenstandes erreicht werden. Allein es hat unserm Autor gefallen, sie vorher abzuhandeln, und weil es  
10 aber nicht viel darauf ankommt, so folgen wir ihm, da ohnedem schon der Begriff von der Ethic, so ferne er hier nöthig ist, vorhergegangen ist.

Die natürliche Religion ist keine Regel der Moralitaet, sondern die Religion ist die Moralitaet auf Gott angewandt. Solche Religion muß also der natürlichen Religion zum Grunde gelegt werden. Die natürliche Religion ist praec-  
15 tisch, und enthält natürliche Erkenntniße unserer Pflichten, in Ansehung des höchsten Weesens. Moralität also mit der Theologie verbunden, machen die Religion aus. Es ist also ohne Religion keine Moralitaet möglich. Es giebt zwar Religionen ohne Moralitaet, und Menschen glauben Religion zu haben, ob sie gleich / keine Moralitaet haben, solche Religion aber bestehet nur im äußern  
20 cultu und Observanzen, da ist keine Moralitaet, sondern Achtsamkeit und Befleißigkeit eines klugen Verhaltens gegen Gott, dem man durch solche Observanzen gefällig zu werden sucht, es ist da eben sowenig Religion, als in der Beobachtung bürgerlicher Gesetze und Observanzen gegen den König. Weil also Religion Theologie voraussetzt, und die Religion Moralitaet haben soll, so  
25 fragt es sich welche Religion der Theologie zum Grunde gelegt werden muß? Ob Gott ein Geist sey und wie er allgegenwärtig sey, so daß er den gantzen Raum fülle, das gehöret nicht zur Theologie, so ferne sie der Grund der natürlichen Religion seyn soll, sondern es gehöret zur speculation. So machte sich ein Egyptischer Priester ein Körperliches Bild von Gott, und als man ihm diesen  
30 Begriff untersagte, so klagte er weinend, daß man ihm seinen Gott geraubet hätte, denn vorher hätte er sich doch Gott einigermaßen vorstellen können, jezt aber gar nicht. In der Beobachtung der Pflichten, hindert die Vorstellung von Gott nicht, unter welchem Bilde sie auch geschiehet, wenn sie nur ein hinreichender Grund zur Sittlichkeit ist. Zur Theologie, die der Grund der  
35 natürlichen Religion ist, gehört die Bedingung der Moralischen Vollkommenheit. Wir müssen uns also ein oberstes Weesen vorstellen, welches in Ansehung seiner Gesetze heilig, in Ansehung seiner Regierung gütig, und in Ansehung seiner Belohnung und Bestrafung gerecht ist. Dieses nun in einem Weesen gedacht, ist der Begriff von Gott, der zur Theologie als dem Grund der natürlichen Reli-  
40 gion nöthig ist. Dieses nun sind die Moralischen Eigenschaften Gottes, die natürlichen sind nur in so ferne sie denen Moralischen eine größere Vollkommenheit geben, und in der Religion einen größeren / Effekt würcken können, nöthig. 88



Es finden also unter der Bedingung der Allwissenheit, Allmacht, Allgegenwart und Einigkeit des obersten Weesens, die Moralischen Eigenschaften statt. Das heiligste und gütigste Weesen muß allwissend seyn, damit es die innere Moralitaet, die in der Gesinnung beruht, wahrnehmen könne; daher muß es auch allgegenwärtig seyn. Der weiseste Wille kann aber nur ein einiger seyn, daher 5 die Einigkeit, weil ohne diese Bedingung das Principium der Moralitaet nicht gedacht werden könnte. Und dieses nun macht das Weesen der Theologie der natürlichen Religion aus. Die Quellen dürfen nicht aus speculation, sondern aus der reinen Vernunft hergeleitet werden. Die speculative Erkenntniß ist nur zur Wißbegierde nöthig, wenn der Gegenstand aber die Religion und das thun und 10 laßen ist, so ist weiter nichts nöthig, als was durch gesunde Vernunft eingesehen und wahrgenommen werden kann oder darf.

Wie entspringt diese Theologie? Wenn die Sittlichkeit rein vorgetragen wird, so bringt selbst der Begriff der Moralitaet zum Glauben an Gott. Durch den Glauben wird hier in der philosophischen Betrachtung nicht das Zutrauen das 15 man zu einer Offenbarung hat, verstanden, sondern der Glaube, welcher aus dem Gebrauch der gesunden Vernunft entspringt. Dieser Glaube der aus dem Principio der Moralitaet entspringt, wenn sie praetisch ist, ist so mächtig, daß keine speculative Gegengründe im Stande sind, diesen Glauben aus dem sittlichen Gefühl herauszuheben. Denn in der Moralitaet kommt es auf die reinsten 20 Gesinnungen an, diese aber wären verlohren, wenn kein Weesen da wäre, welches sie wahrnehmen könnte. Es ist ohnmöglich, daß ein Mensch solchen Moralischen Werth besitzen und fühlen könnte, ohne zugleich zu glauben, daß solche 89 von einem Weesen wahrgenommen werden können. Denn / warum sollte man alsdenn reine Gesinnungen hegen, die doch außer Gott keiner wahrnehmen 25 kann? Man könnte denn wohl dieselbe Handlungen thun, aber nicht aus lauterer Absicht. Man könnte Wohlthaten aber aus Ehre und Vergnügen ausüben, die Handlung bliebe immer dieselbe und die Analogie der Sittlichkeit thue gleiche Wirkung. Folglich ist es ohnmöglich Moralisch eine Gesinnung zu hegen, ohne zugleich zu glauben, daß diese Gesinnungen mit einem höchsten Weesen, welches sie bemerkt, in Verknüpfung stehen. Eben so unmöglich ist es auch ohne einen Gott zu glauben, sich zur Sittlichkeit zu wenden. Alle sittliche Vorschriften gälten also nichts, wenn nicht ein Weesen wäre, welches auf sie sähe. Und dieses nun ist die Vorstellung von Gott aus Moralischem Begriff. Man kann also glauben, daß ein Gott sey, ohne es gewiß zu wissen, und die natürliche 35 Religion hat also zur Haupt-Eigenschaft die simplicitaet d.h. der gemeine Mann ist in der Theologie, als es zur natürlichen Religion nöthig ist, eben so weit, als die speculativen Köpfe. Alles übrige nun, was man in der Theologie hat, dient zu nichts mehr, als unsere Wißbegierde zu befriedigen.

Die Sittlichkeit muß mit der Religion verbunden werden, welches die alten 40 Philosophen nicht eingesehen haben. Die Religion ist nicht der Ursprung der Moral, sondern sie bestehet darinn, daß die sittlichen Gesetze auf die Erkenntniß Gottes angewandt werden. Man stelle sich die Religion vor aller Sittlichkeit vor,

sie müßte doch eine Beziehung auf Gott haben, und denn würde sie darinn bestehen, daß ich Gott als einen mächtigen Herren ansehe, den man schmeicheln müße. Alle Religion setzt Moral voraus, folglich kann die Moral nicht aus der Religion abgeleitet werden. Alle Religion die nicht Moral voraussetzt, besteht  
 5 / in cultu externo in Dienstleistungen und Hochpreisungen. So waren alle Heyd- 90  
 nische Religionen, sie stellten sich die Gottheit als furchtbar und mißgünstig vor, der man nicht Weyrauch genug streuen könnte. Alle Religion setzt demnach die Moralität voraus. Die Religion giebt der Moralitaet Nachdruck, Schönheit und Realitaet; denn die Moralitaet an sich ist etwas ideales. Wenn ich mir  
 10 vorstelle wie schön es wäre, wenn alle Menschen rechtschaffen wären, so möchte mich ein solcher Zustand reitzen Moralisch zu seyn; allein die Moral sagt: Du sollst an und für dich Moralisch seyn, die andern mögen seyn wie sie wollen; denn fängt das Moralisches Gesetz an, in mir idealisch zu werden, ich soll der Idee der Moralitaet folgen ohne irgendeine Hofnung glücklich zu seyn, und dies ist  
 15 unmöglich; folglich wäre die Moral ein Ideal, wenn kein Weesen ist, welches die Idee excitirt. Daher muß ein Weesen seyn, welches den Moralischen Gesetzen Nachdruck und Realitaet giebt; dieses Weesen aber muß alsdenn ein heiliges, gütiges und gerechtes Weesen seyn. Die Religion giebt der Sittlichkeit ein Gewicht, sie soll die Triebfeder der Moral seyn. Hier erkennen wir, daß der-  
 20 jenige, der sich so verhalten hat, daß er der Glückseligkeit würdig ist, auch hoffen könne dieselbe zu erlangen, weil es ein Weesen giebt, welches glücklich machen könne. Dieses ist nun der erste Ursprung der Religion, die auch ohne Theologie möglich ist, es ist ein natürlicher Fortgang, aus der Moral in die Religion, die Religion hat keine speculative Kenntniß Gottes nöthig. Die Moral  
 25 führt also natürliche Verheißung mit sich, denn sonst könnte sie uns nicht verbinden, denn wer mich nicht schützen kann, dem bin ich auch keinen Gehorsam schuldig, die Moral aber kann uns ohne Religion nicht schützen. Der Satz, wir sind zur Religion obligirt, ist identisch, / denn alle unsere Hand- 91  
 lungen bekommen durch die Religion completudinem. Ohne Religion ist alle  
 30 Verbindlichkeit ohne Triebfeder, die Religion ist die Bedingung sich die verbindende Kraft der Gesetze zu denken. Allein es giebt doch Menschen, die auch ohne Religion gutes thun? Man findet es sehr beqvem die Wahrheit zu sagen und ehrlich seyn, denn man braucht alsdenn nicht nachzudenken sondern die Sache blos so zu sagen, wie sie an sich ist, solche Menschen thun also nicht  
 35 aus Grundsätzen, sondern aus sinnlichen Absichten Gutes; allein wenn Noth ist, wenn das Laster sich auf der feinen Seite der Moral zeigt, und denn nicht Religion da ist, so ist es sehr schlimm.

Die Erkenntniß Gottes durch Moralisches Bedürfniß ist die beste.

Der Autor redet von der innern Religion. Der Unterscheid der Religion in  
 40 die innere und äußere ist sehr schlecht. Außere Handlungen können entweder Mittel der innern Religion oder Würckungen derselben seyn, die äußere aber ist ein Unding. Die Religion ist was inneres und besteht in der Gesinnung. Es könnte also eine 2fache Religion geben, der Gesinnung und der Observantzen.

Die wahre Religion aber ist die Religion der Gesinnung. Außere Handlungen sind keine Religions-Handlungen; sondern sie sind Mittel oder Wirkungen der Religion, religiöse Handlungen sind in mir selbst. Die Menschen können in allen ihren Handlungen religiös seyn, wenn nemlich alle ihre Handlungen die Religion begleitet; die innere Religion also macht die ganze Religion aus. Frömmigkeit ist das Wohlverhalten aus dem Bewegungsgrunde des Göttlichen Willens, und fromme Handlungen, die aus diesem Bewegungsgrunde geschehen. Ist aber der Bewegungsgrund aus der innern Bonitact der Handlung gefloßen, so ist es Sittlichkeit oder Tugend. Also ist Frömmigkeit und Tugend nicht in Hand- 5  
lungen sondern in Bewegungs/gründen unterschieden. Die Frömmigkeit schließt 10  
nicht die tugendhafte Bewegungsgründe aus, sondern sie fordert sie vielmehr. Der eigentliche Bewegungsgrund aber der Handlung muß die Tugend selbst seyn, denn deßwegen verbindet uns Gott wozu, weil es an sich selbst wirklich gut ist. Der Bewegungsgrund ist also die Moralität und nicht der Göttliche Wille, denn dieser geht eben auf die innere Bonitact und Gesinnung. Daß die 15  
Handlung ohne Rücksicht auf den Bewegungsgrund geschehe, ist nicht die Absicht der Religion, sondern daß sie aus guter Gesinnung geschehe. Der Göttliche Wille ist eine Triebfeder, allein kein Bewegungsgrund.

Ein frommer Mann würde seyn, der die Observanzen, die Mittel der Religion gut beobachtet, ein Gottesfürchtiger Mann bedeutet aber schon etwas mehr, 20  
nemlich eine gewisse Pünktlichkeit in Beobachtung der Mittel der Religion: Ein gewissenhafter ist, der sich einen göttlichen Richter vorstellt.

Handlungen die aus Religion tugendhaft sind, sind fromme, die aber lasterhaft sind, sind böse Handlungen. Uebernatürliche Religion kann von der übernatürlichen Theologie unterschieden werden. Die Theologie kann übernatürlich 25  
oder offenbahret seyn, und die Religion kann noch natürlich seyn, wenn sie nemlich nur die Pflichten enthält, die ich durch die Vernunft in Ansehung des höchsten Weesens einsehe. Also ist eine natürliche Religion bey einer übernatürlichen Theologie möglich.

Man durchsuche es nur, so wird man finden, daß die Menschen bey der über- 30  
natürlichen Theologie doch natürliche Religion haben, hätten sie eine übernatürliche Religion, so müßte auch ein übernatürlicher Beystand bey ihnen angetroffen werden; wir sehen aber daß die Menschen nur solche Pflichten ausüben, die sie natürlich durch die Vernunft einsehen können. Die natürliche Religion ist von der übernatürlichen zu unterscheiden, nicht aber daß sie sich 35  
beyde entgegengesetzt sind, sondern die natürliche / ist der Gebrauch der Erkenntniß Gottes, so fern sie durch die Vernunft möglich ist, und mit der Moralität verbunden. Die übernatürliche ist die Ergänzung der natürlichen durch einen höhern Göttlichen Beystand. Wenn auch in der übernatürlichen Religion vieles ist, was die Gebrechlichkeit der Menschen ersetzen kann, so 40  
fragt sich, was denn dem Menschen kann imputirt werden? Alles kann ihm imputirt werden, was von ihm natürlicher Weise durch seine eigene Kräfte hervorgebracht wird. Durch solches Verhalten und durch den Gebrauch seiner



natürlichen Kräfte kann er sich nun aller Ergänzung seiner Gebrechlichkeit  
 würdig machen. Die natürliche Religion wird also der übernatürlichen nicht  
 entgegengesetzt; sondern die übernatürliche ist eine Ergänzung der natür-  
 lichen. Die natürliche ist eine wahre Religion, nur incomplet, durch sie müßen  
 5 wir erkennen, wie viel wir aus unsern Kräften thun können, und wie viel uns  
 zugerechnet werden kann, und verhalten wir uns so, so machen wir uns der  
 Ergänzung würdig. Was macht uns fähig, die Vollständigkeit und Ergänzung  
 unserer Unvollkommenheit durch übernatürliche Mittel der Religion zu bekom-  
 men? Nichts als der gute Gebrauch der natürlichen Religion. Die übernatürliche  
 10 setzt also die natürliche zum voraus. Der Mensch der sich nicht so verhält, wie  
 er natürlich soll, kann keinen übernatürlichen Beystand hoffen. Man kann also  
 nicht die übernatürliche Religion sogleich annehmen, und sogleich durch den Gött-  
 lichen Beystand unterstützt zu werden hoffen, und die natürliche fahren lassen;  
 noch ehr könnte man die natürliche Theologie entbehren, und sogleich zur über-  
 15 natürlichen oder offenbahrten übergehen. Die natürliche Religion ist aber die  
 nothwendige Bedingung, unter welcher wir der Ergänzung würdig werden  
 können, weil die übernatürliche ein Supplement der natürlichen ist. Nur unser  
 Wohlverhalten macht uns des höchsten / Beystandes würdig, denn die natür- 94  
 liche Religion ist der Inbegriff aller Moralischen Handlungen; und die über-  
 20 natürliche ist derselben Ergänzung in ihrer Unvollständigkeit, würden wir die  
 natürliche weglassen, so würde die übernatürliche was paßives seyn, und der  
 Mensch müßte mit sich machen lassen, was Gott wollte, folglich hätte er nichts  
 zu thun, weil alles übernatürlich zugehen müßte. Muß aber Moralitaet in denen  
 Handlungen seyn, so muß die natürliche Religion vorgehen. Es muß also bey  
 25 jedem Menschen eine natürliche Religion seyn, die ihm zugerechnet werden  
 kann, und durch die er sich der Ergänzung würdig macht.

### Von den Irrthümern in der Religion.

Die Religions-Irrthümer sind von den Theologischen zu unterscheiden. Die  
 letztere betreffen die Erkenntniß Gottes; die erstere aber die Corruptibilitaet der  
 30 Moralitaet. Die Irrthümer die die Moralitaet afficiren, sind Ketzereyen, die  
 aber die Theorie oder Theologie angehen, sind nur Irrlehren (heterodoxie). Es  
 kann Theologische Irrthümer geben, die die Religion nicht afficiren, und die  
 Religion kann sehr gut seyn, obgleich die Erkenntniß von Gott sehr Anthropo-  
 morphistisch ist. Eine Religion kann gut seyn, wenn sie auch nicht vollständig  
 35 wäre, und die natürliche Religion kann immer gut seyn. Allein sich ganz der  
 natürlichen Kraft entledigen, und sich auf die übernatürliche verlassen, das ist  
 die Religion der Faulentzer. Die Unwissenheit betrifft theils die Theologie, theils  
 die Religion. In der Theologie sind wir alle sehr unwissend, die Ursache ist weil  
 der Begriff von Gott eine Idee ist, welche als der Grenz-Begriff der Vernunft  
 40 und der Allbegriff aller abgeleiteten Begriffe anzusehen ist, auf diesen Begriff  
 suche ich alle Eigenschaften anzuwenden, ob sie auch paßen. Dieses nun zu

95 bestimmen fehlt uns sehr. Die Unwissenheit / in der Theologie kann groß seyn, in Ansehung der Moralitaet aber ist sie für nichts zu achten.

Was die Irrthümer in der Theologie betrifft, so haben die Menschen jederzeit geirrt, wenn sie speculirten, und denn hat der Irrthum gar nicht die Religion afficirt; sondern er ist von derselben gantz abgesondert; allein in solchen 5 Erkenntnißen von Gott, wo der Einfluß auf unser Verhalten groß ist, da ist zu sehen, ob nicht der Irrthum auch die Religion angehe. Daher ist man in Ansehung der Theologischen Irrthümer sehr subtil, weil sie die Religion afficiren könnten, und diese Theologischen Irrthümer sind daher so viel als möglich zu meiden. Das Haus-Mittel hiebey ist: gar nicht dogmatisch zu urtheilen, und 10 denn fällt man in keine Irrthümer zb: in die Untersuchungen, wie Gott allgegenwärtig sey, laß ich mich gar nicht ein, genung wenn ich nur weiß, daß er das Urbild der Moralschen Vollkommenheit ist, und weil er gütig und gerecht ist, so wird er auch das Schicksahl dem Verhalten gemäß austheilen; denn geräth man in keinen Irrthum, und man braucht nicht zu den dogmatischen Urtheilen 15 zu gehen.

Zu den Irrthümern in der Religion rechnet man zuerst den Atheismus, welcher 2fach ist: die OhnGötterey und die Gottesleugnung. Die erste ist, wenn man von Gott nichts weiß, die 2te aber, da man dogmatisch behauptet: Es ist kein Gott. Wer aber von der Erkenntniß Gottes leer ist, von dem kann man 20 nicht sagen, daß er auch von Moralschen Handlungen leer sey. Er weiß nur nicht daß ein Gott sey; würde er es wissen, so möchte er doch Religion haben; der OhnGötterey ist also noch abzuhelpen. Auf der andern Seite aber ist der Mensch wieder so böse, daß, obgleich er weiß, daß ein Gott ist, er doch so lebet, 96 als ob keiner wäre, und so wäre es besser wenn / er nicht wüßte, daß ein Gott 25 sey, so würde er dennoch zu entschuldigen seyn, und eines solchen Handlungen sind Religionswidrig und nicht Religionsleer.

Der Atheismus kann in der bloßen speculation seyn, in der Praxis aber kann ein solcher ein Theolog oder ein Verehrer Gottes seyn; deßen Irrthum erstreckt sich auf die Theologie, nicht auf die Religion. Solche Personen, die aus specu- 30 lation in den Atheismum verfallen, sind nicht so böse auszustreichen, als man pflegt; ihr Verstand war nur corrupirt, nicht aber ihr Wille zb: Spinoza that das, was ein Mann von Religion thun soll, sein Hertz war gut und er wäre leicht zurecht zu bringen gewesen, er traute nur den speculativen Gründen zu viel zu.

Der Atheismus ist ein solcher Theologischer Irrthum, der in die Moralitaet 35 und Religion einen Einfluß hat, denn alsdenn haben die Regeln des Wohlverhaltens keine bewegende Kraft.

Es giebt noch mehr Theologische Irrthümer die wir aber übergehen, indem sie mehr zur Theologia rationalis als zur Ethic gehören. Allein in Ansehung des theoretischen führen wir 2erley fehlerhafte Ausschweifungen an. Erstens in 40 Ansehung des Erkenntnißes: Vernünfteley und Aberglauben, und in Ansehung des Hertzens Religions-Spötterey und Schwermerey. Dieses sind die Grenzen der Ausschweifungen.

Was die Vernünfteley betrifft, so besteht sie darinn, wenn man durch die Vernunft als nothwendig, die Erkenntniß von Gott, die der Religion zum Grunde liegt, ableiten, und sie als nothwendig einsehen und beweisen will. Allein das ist nicht nöthig, in der Religion darf sich nur die Erkenntniß Gottes auf Glauben 5 gründen so ferne wir nur Gott, als das Principium der Sittlichkeit ansehen, und ihn als einen heiligen Gesetzgeber, / gütigen Weltregierer und gerechten Richter 97 erkennen, so ist dieses zu einem Glauben an Gott hinreichend, so ferne er der Religion zum Grunde liegen soll, ohne solches logisch beweisen zu können. Die Vernünfteley ist also der Fehler, da man keine andere Religion annimmt als 10 solche, die sich auf solche Theologie, welche durch die Vernunft eingesehen werden kann, gründet. Allein dieses hat der Mensch nicht nöthig einzusehen und zu beweisen, der nur die Theologie zur Religion braucht, denn es kann eben so wenig der Atheismus, Spinozismus, Deismus und Rationalismus bewiesen werden. Es ist also nur eine vernünftige hypothesis nöthig, nach welcher ich, 15 nach Regeln der Vernunft hinreichend alles bestimmen kann. Dieses ist eine nothwendige hypothesis, wenn man diese bey Seite legt, so kann man sich von nichts einen Begriff machen und weder die Ordnung der Natur, noch auch das Zweckmäßige, noch auch den Grund einsehen, warum man dem Moralischen Gesetz gehorsam seyn soll. Setze ich diese nothwendige hypothesis voraus, nehme 20 ich einen heiligen Gesetzgeber etc. etc. an, so werde ich mich in keine speculative Streitigkeiten einlaßen, noch auch solehe Bücher lesen, die das Gegentheil zu behaupten suchen, indem es mir doch nichts hilft, und mich nichts von diesem Glauben abbringen kann, denn alsdenn würde ich keinen festen Grundsatz haben, wenn mir solches streitig gemacht würde, und was soll man denn 25 thun ? Dieses ist aber so viel als ich will mich entschließen alle Grundsätze des Moralischen Gesetzes bey Seite zu legen, und ein Bösewicht zu seyn. Das Moralische Gesetz aber befiehlt doch, und ich sehe es auch ein, daß es gut sey demselben zu gehorchen, welches aber ohne einen obersten Regierer ohne Werth und Gültigkeit ist, ich werde also nicht speculative Gründe, sondern meine 30 Bedürfniß / fragen, und ich kann mir kein anderes Genüge thun, als es anzunehmen. Demnach ist die Vernünfteley in Religions-Sachen gefährlich. Sollte unsere Religion auf speculativen Gründen beruhen, so würde sie sehr schwach gesichert seyn, wenn man von allem Beweise fordern wollte. Denn die Vernunft kann sehr irren. Damit also die Religion feste stehe, so muß alle Vernünfteley 35 wegfallen.

Auf der andern Seite ist wieder der Aberglaube etwas vernunftwidriges, er bestehet nicht in Sätzen, sondern in der Methode. Nimmt man zum Principle der Urtheile in der Religion etwas an, welches sich auf Furcht oder alte Erzählung oder Ansehen der Person gründet, so sind dies Qvellen des Aberglaubens, 40 auf denen die Religion sehr unsicher und unzuverlässig stehet. Der Aberglaube schleicht sich immer in die Religion, weil die Menschen nicht geneigt sind, den Maximen der Vernunft zu folgen, wenn sie das, was aus einem Intellectualen Principio hergeleitet werden muß, aus der Sinnlichkeit herleiten zb: Wenn die



Observanzen die nur Mittel der Religion sind, als Principia angenommen werden, so ist die Religion abergläubisch. Die Religion ist etwas, welches sich auf die Vernunft, nicht aber auf die Vernünfteley gründet. Wenn ich also von den Maximen der Vernunft abgehe, und durch Sinnlichkeit mich leiten laße, so ist es Aberglaube. Die Leitung der Erkenntniß aber durch bloße speculation in der 5 Religion ist Vernünfteley. Beydes ist in der Religion schädlich. Die Religion gründet sich nur auf Glauben, der keine logische Beweise bedarf, sondern schon hinreichend ist, denselben als eine nothwendige hypothesis voranzusetzen.

99 Auf der andern Seite sind der Religion 2 Stücke / der Ausschweifungen entgegen, nemlich Spötterey und Schwärmerey. Die erste ist: wenn man nicht nur 10 die Religion als etwas nicht wichtiges und ernsthaftes behandelt; sondern dieselbe auch sogar als etwas ungereimtes, welches Geringeschätzigkeit verdient, ansieht. Weil nun die Religion etwas wichtiges ist so ist sie kein Gegenstand des Spottes zb: Wenn ein Richter einen Uebelthäter vor sich hat, so wird er keinen Spott mit ihm treiben, weil die Sache wichtig ist, und es das Leben 15 kosten soll. Alle Religion also, sie mag noch solche Ungereimtheiten enthalten, ist nichts weniger als ein Gegenstand des Spottes, denn der Mensch der sie besitzt, wird dadurch interessirt, und es beruhet sein künftiges Wohl oder Wehe darauf, folglich ist er eher zu bedauern als zu verlachen. Allgemein aber die Religion zu verspotten, ist ein fürchterliches Vergehen, denn sie ist weit 20 wichtiger. Doch aber muß man nicht einen der über die Religion launigt redet, sogleich für einen Spötter halten, denn solche haben Religion innerlich, sie laßen nur ihrer Laune und Witz freyen Lauf, welcher sich nicht sowohl über die Religion, als vielmehr über gewisse Personen erstreckt, ein solches ist zwar nicht zu billigen, doch aber auch nicht für Spötterey zu halten. Es rührt öfters 25 aus zu weniger Ueberlegung, aus Lebhaftigkeit und aus Mangel genugsamer Prüfung her. Die Schwärmerey ist etwas, nach welcher man außer und über die Maxime der Vernunft ausschweift. Der Aberglaube erstreckt sich unter der Maxime der Vernunft. Die Schwärmerey aber über derselben. Der erste gründet sich auf sensuale, die letztere aber auf mystische und hyperphysische Principia. 30 Die Spötterey ist theils auf Aberglauben theils auf Schwärmerey gerichtet, sie ist zwar nicht geziemend, doch aber ein Mittel, solche Menschen aus ihrem Wahn zu reißen, und sie in ihren schwindlichten, himmlischen Anschauungen irre zu machen

Die Vernünfteley oder Rationalismus ist dem Aberglauben entgegengesetzt, 35 wenn wir aber zwey Dinge im practischen der Religion entgensetzen, so wäre 100 es Frömmigkeit und / Andachteley (oder Bigotterie). Das bedeutet so viel als Vernünfteley, ein Spiel ist also von der Andacht zu unterscheiden.

Frömmigkeit ist etwas practisches und bestehet in der Beobachtung der Göttlichen Gesetze, aus dem Bewegungsgrunde des Göttlichen Willens. Andach- 40 teley bestehet darinn, daß man sich bemühet Gott dadurch zu verehren, daß man Worte und Ausdrücke der Unterwerfung und Ergebenheit darbeut, um sich durch solche äußerliche Ehrenbezeugungen, Lobeserhebungen und Gunst zu

erwerben. Es ist was häßliches und abscheuliches die Art Gott zu verehren darinn zu setzen, denn alsdenn glauben wir Gott ohne Moralityet, bloß durch Schmeicheley zu gewinnen, und stellen uns denselben als einen weltlichen Herren vor dem man durch unterwürfige Dienstleistungen, Lobeserhebungen und Schmeicheleyen zu gefallen sucht. Andacht ist die mittelbare Beziehung des Hertzens auf Gott, um daßelbe zu üben und die Erkenntniß Gottes auf unsern Willen würksam zu machen. Die Andacht ist also keine Handlung sondern eine Methode sich eine Fertigkeit in den Handlungen zu machen. Die wahre Religion aber bestehet in den Handlungen in der Ausübung des Moralischen Gesetzes, daß man das thue, was Gott haben will. Um aber geschieht dazu zu seyn, so wird Uebung dazu erfordert, und das ist die Andacht, durch diese suchen wir eine Erkenntniß von Gott zu erwerben, die solchen Eindruck auf uns macht, daß wir dadurch praetisch zu seyn und das Moralische Gesetz auszuüben angetrieben werden. Es ist also nicht zu mißbilligen, wenn jemand andächtig ist, wenn er sich nemlich dadurch zur Ausübung gutgesinnter Handlungen vorzubereiten und zu üben sucht. Allein übt sich jemand seine Erkenntniß von Gott fruchtbar zu machen, und es kommt ein elender unglücklicher, der ihn um Hülfe anspricht, er will sich aber dadurch in seiner Andacht nicht stören lassen, so ist es höchst ungereimt; denn die Andacht ist eine Uebung zu guten Handlungen; nun aber ist hier der Fall, wo eine gute Handlung ausgeübet werden soll, wozu er sich durch / die Andacht geübt hat. Die Andacht als ein bloßes Geschäft und als eine abgesonderte Beschäftigung, ist an sich selbst gar nicht nöthig; denn wenn wir durch Ausübung guter Handlungen dahingekommen sind, daß wir glauben können, die Erkenntniß Gottes sey in uns kräftig genug einen Eindruck zu machen, noch mehr gute Handlungen auszuüben, denn ist gar keine Andacht nöthig. Denn da ist nur wahre Gottesfurcht, wo sich jederzeit der Effect durch gute Handlungen zeigt; also kann die Gottesfurcht nur durch Handlungen nicht durch Andacht geübet werden.

### Vom Unglauben.

Der Autor redet schon vom Unglauben, obgleich er noch nicht vom Glauben geredet hat. Wir wollen diesen Begriff, so viel als es hier in der Ethie nöthig ist, erklären. Glauben kann im zwiefachen Verstande genommen werden. Erstlich bedeutet es so viel als Fertigkeit einem Zeugniße Beyfall zu geben, und denn ist es der historische Glaube. Viele können den historischen Glauben nicht haben, aus Unfähigkeit ihres Verstandes, wenn sie die Zeugniße nicht einsehen können. Das Historische Beurtheilen ist bey vielen Menschen verschieden, wenn gleich die Data dieselben sind, und diesen kann man unmöglich wovon überzeugen, da ein anderer solehes leicht glaubet zB: Zeitungs-Nachrichten. Es giebt also discrepantes in dem historischen Glauben, wovon man eben so wenig Gründe als in der discrepanz des Geschmacks angeben kann. So glaubt Bulenger, daß die 7 Könige in Rom, die 7 Planeten bedeuten. Also giebt es auch in

Anschung des Historischen Hang zum Unglauben. Der Mensch ist geneigeter zum Zweifel als zum Beyfall, er findet es sichrer das Urtheil aufzuschieben. Es beruhet dieses aber auf dem Verstand, und auch darauf, daß man sonst oft  
 102 schon durch Nachrichten hintergangen worden ist, / wiewohl nicht aus böser Absicht, sondern blos um sich für den Irrthümern zu sichern, obgleich dieses 5 der Weg zur Ungewißheit ist, oder vielmehr zur Unwißheit, wenn man allen Zugang abschneidet. Hier aber gehet uns der historische Glaube nichts an, indem er seinen Sitz im Verstande und nicht im Willen hat, und hier ist nur die Rede von dem, was in der Moralitaet liegt. Der Glaube im andern Verstande ist, wenn man an die Würcklichkeit der Tugend glaubet. 10

Der Moralische Unglaube ist: wenn man an die Würcklichkeit der Tugend nicht glaubet. Es ist ein Misanthropischer Zustand zu glauben, sie sey eine Idee, es ist eine Eitelkeit seiner Neigung ein Gnüge zu thun, man kann darinn weit gehen, und nicht einmahl ein Analogon der Tugend beym Menschen zugeben. Bey solchen Menschen kann man es nicht einmahl so weit bringen, daß man für 15 einen rechtschaffenen Mann gehalten werde, und denn wird man sich auch nie einer zu werden bemühen. Es ist nicht gut die Tugend und den Keim zum guten beym Menschen verdächtig zu machen, welches viele Gelehrte thaten, um dem Menschen um soviel beßer seinen verderbten Zustand zu zeigen, und ihm den Gedanken daß er tugendhaft sey, zu benehmen. Solches aber ist sehr 20 verhaßt, denn die Unvollkommenheit zeigt sich schon genug nachher bey der Reinigkeit des Moralischen Gesetzes. Der den Keim des Bösen beym Menschen aufsucht, ist beynahe ein Advocat des Teufels. So suchte wider den Bélisaire, Hoffstede die Tugend zu untergraben, was nützt aber das für die Religion? Weit mehr nützt es hingegen, wenn ich zb: den Character eines Socrates, er 25 mag nun erdichtet oder wahr seyn, als vollkommen tugendhaft schildern höre, und dieses Bild noch vollkommener zu machen suche, als daß ich darinn Flecken aufsuchen sollte, es erhebt doch meine Seele zur Nachahmung in der Tugend, 103 und ist eine Triebfeder für mich. Wer aber solchen Unglauben wider / die Tugend und den Keim des Guten im Menschen prediget, der will damit so viel 30 sagen: daß wir alle zusammen Spitzbuben von Natur sind, und daß kemem Menschen zu trauen sey, der nicht durch die Gnade und Beystand Gottes erleuchtet wäre. Allein diejenige bedenken nicht, daß eine solche Gesellschaft von grundbösen Leuten gar nicht des Göttlichen Beystandes würdig wäre, denn die Idee des teuflisch bösen ist was ganz reines in ihrer Art, wo gar kein Keim zum 35 Guten, ja nicht einmahl ein guter Wille ist; so wie hingegen das Englische oder Himmlische Gute, ganz rein vom Bösen ist. Es ist alsdenn auch gar nicht möglich, daß solcho Menschen Beystand erhalten können, es müßte sie Gott ganz neu umschaffen, aber nicht ihnen beystehen. Folglich hat der Mensch Tugend, der Eigendünkel aber von seiner Tugend, wird schon durch die Reinig- 40 keit des Moralischen Gesetzes unterdrückt. Demnach muß man an Tugend glauben. Wäre das nicht, so würde der ärgste Dieb eben so gut, als ein anderer seyn, indem er doch schon in sich den Keim zum Stehlen hat, nur die Umstände



fügen es, daß er der Dieb ist, und nicht der andere. Viele haben behauptet, daß in dem Menschen kein Keim zum Guten, sondern zum Bösen sey, nur allein Roußeau behauptete das Gegentheil. Dieses nun ist der Moralische Unglaube.

Der 2te ist der Religions-Unglaube. Wenn man nicht glaubt, daß es ein Weesen gebe, welches sowohl den guten Gesinnungen, Zulänglichkeit zum Göttlichen Wohlgefallen, als auch unserm Wohlverhalten gehörige Folgen ertheile. Wir finden uns durch ein Moralisches Gesetz zu guten Gesinnungen als zu Principien unserer Handlungen angewiesen, und durch die Heiligkeit deßelben werden wir zur gewißen Praecision / des Gesetzes adstringirt, so daß wir ein **104** heiliges Gesetz haben. Allein wir können dieses Gesetz nicht so rein ausüben, unsere Handlungen sind dem Gesetze nach sehr unvollkommen; daß sie sogar selbst in unsern Augen untugendhaft sind, wenn wir nur nicht unsern innern Richter der nach diesem Gesetz urtheilt, übertäuben. Wer dieses betrachtet der müßte es zuletzt aufgeben dieses Gesetz zu beobachten, weil er für einen **15** solchen heiligen und gerechten Richter nicht bestehen könnte; es findet sich also der Mensch nach dem Moralischen Gesetz sehr fehlerhaft. Allein der Glaube an eine himmlische Ergänzung unserer Unvollständigkeit in der Moralitaet ersetzt unsern Mangel. Wenn wir nur gute Gesinnungen hegen, und alle unsere Kräfte aufbieten zur Erfüllung des Moralischen Gesetzes, so können wir hoffen, **20** daß Gott Mittel haben werde, dieser Unvollständigkeit abzuhelfen. Thun wir dieses nun, so sind wir auch des Göttlichen Beystandes würdig. Hat nun jemand diesen Glauben, so ist es der Religions-Glaube in Ansehung unseres Verhaltens und der erste Theil des Glaubens. Der andere ist nur als eine Folge anzusehen, nemlich wenn wir uns so verhalten haben, so können wir eine Belohnung hoffen. **25** Es giebt also einen Unglauben in der natürlichen Religion, und die Ursache aller Gebräuche in der Religion ist der Unglaube, denn die Menschen glauben die Moralitaet dadurch zu ersetzen, sie suchen Gott durch unmoralische Handlungen zu gewinnen. Wenn also der wahre Religions-Glaube fehlt, so entspringt daraus, daß man, weil man die Unvollständigkeit in sich findet, und daher an **30** die Quelle einer himmlischen Ergänzung glauben sollte, zu Ceremonien, Wohlfahrten, Casteiungen, Fasten schreitet, wodurch man selbst seine Unvollständigkeit ergänzen will, und das unterläßt man, / was uns eines himmlischen Bey- **105** standes würdig machen könnte.

Erbauung bedeutet die Vollführung einer thätigen Gesinnung, so ferne sie **35** aus der Andacht entspringt. Menschen können andächtig seyn, ohne sich zu erbauen. Erbauen heist so viel als etwas bauen, wir müssen also ein besonderes Gebäude der Gesinnung der Sittlichkeit erreichen, dieses hat zum Grunde die Erkenntniß von Gott, die den sittlichen Gesetzen Nachdruck, Leben und bewegende Kraft giebt. Die Erbauung ist also eine Wirkung der Andacht, **40** eine Vollendung einer wirklichen thätigen Gesinnung des Hertzens, dem Willen Gottes gemäß zu handeln. Wenn also gesagt wird, der Prediger hat erbaulich gepredigt, so bedeutet es nicht, daß er dadurch was gebauet hat, sondern daß dadurch eine Erbauung möglich sey, ein system von thätigen

Gesinnungen aufzurichten, alsdenn aber ist noch nicht gebauet, denn es ist ja noch nichts; der Mensch kann erst die Wahrheit seiner Erbauung, aus seinem nachfolgenden Leben schließen, der Prediger aber aus den Folgen die seine Erbauung hervorgebracht hat. Der Unterscheid des Predigers bestehet also nicht in Worten, äußern Ausdrücken, Stimme etc., sondern in so ferne seine Rede 5 die Kraft hat, Gebäude der Gottesfurcht in seinen Zuhörern zu errichten. Erbauen will also viel sagen, und erbaut seyn, ist wenn ein Gebäude der Gottesfurcht in jemanden errichtet ist.

Der Autor redet noch von der Theoretischen und Practischen Erkenntniß Gottes, wovon wir aber schon etwas erinnert haben. Zur Speculation in Ansehung 10 Gottes gehöret viel, sie gehört aber nicht zur Religion, sondern die Religions-Erkentniß muß practisch seyn. Theologie kann zwar speculative Erkenntniß enthalten, die aber in so weit nicht zur Religion gehört. Rechtschaffene Lehren 106 werden also speculative Erkenntniße aus der Religion / weglassen, damit der Mensch auf das practische desto aufmerksamer werde. Religions-Grübeley, 15 Spitzfindigkeit können als Hinderniße der Religion angesehen werden, indem sie vom practischen abwendig machen. Um nun zu wissen, was zur Religion und speculation gehöre, so muß man folgende Prüfung anstellen: Was keinen Unterscheid in meinen Handlungen macht, es mag so oder anders beantwortet werden, gehöret nicht zur Religion, sondern zur Speculation, wenn also die 20 Regel des Verhaltens dieselbe bleibt, so gehört es zur speculation und nicht zur Religion.

Der Autor redet von der Zufriedenheit des Göttlichen Willens. Man kann geduldig seyn aus Noth, weil man es nicht ändern kann und das Klagen vergeblich ist. Diese scheinbare Zufriedenheit, ist nicht mit der Moralischen Boni- 25 taet und dem Göttlichen Willen; sondern die Zufriedenheit mit dem Göttlichen Willen, bestehet in dem Wohlgefallen und Vergnügen an der Göttlichen Regierung. Weil diese Zufriedenheit allgemein ist, so muß sie in allen Zuständen angetroffen werden, in die man nur immer gerathen kann, sie mögen schlechte oder gute seyn. 2: Ist auch solche Zufriedenheit möglich? Wir müssen den 30 Menschen nicht heuchlerisch machen, es ist wider die Natur der Menschen in Kummer und Noth zu seyn, und Gott noch dafür zu danken; denn danke ich Gott dafür, so bin ich zufrieden, und so ist es denn kein Kummer, wie soll man aber für etwas danken, welches wir nie als geschehen wünschten? Gleichwohl aber ist es doch möglich, bey aller Noth und Drangsahlen eine Ruhe und 35 Zufriedenheit zu besitzen, wir können traurig und doch zufrieden seyn, ohne daß wir Gott dafür danken sollten, durch die Vernunft können wir zufrieden seyn, obgleich nicht durch die Sinne, wir können durch die Vernunft einsehen 107 (welches uns auch einen Grund zum / Glauben giebt) daß der Regierer der Welt nichts thue, was nicht einen Zweck haben sollte. Demnach haben wir 40 Trost bey den Uebeln des Lebens, nicht aber über die Uebel des Lebens, und es ist eine Wackerheit und Zufriedenheit mit dem ganzen Lauf des Lebens.

Wir können Gott auf eine 2fache Art etwas verdanken, entweder in Absicht auf seine außerordentliche direction, oder auf seine allgemeine Vorsorge. Das erste ist Vorwitz unseres Urtheils über seine Regierung und Zwecke. Dagegen ist das Urtheil, nach welchem wir Gott seiner allgemeinen Vorsorge etwas bey-  
 5 meßen, der pflichtmäßigen Bescheidenheit, die wir in der Beurtheilung der Wege Gottes, zu beobachten haben, angemessen. Die Wege Gottes sind Göttliche Absichten, die die Regierung der Welt bestimmen, diese müssen wir nicht besonders bestimmen, sondern generaliter urtheilen, daß darin Heiligkeit und Reinigkeit herrsche. Es ist Vermeßenheit, die besondere Wege Gottes erkennen  
 10 zu wollen, und eben so vermeßen ist es, das Gute was uns besonders wiederfährt in Ansehung unser bestimmen zu wollen zb: Man hat in der Lotterie gewonnen, und man will dieses Gott als eine besondere Schickung von ihm zuschreiben, es liegt zwar im Allgemeinen der Göttlichen Vorsehung, aber zu glauben, es sey ein Beweis, daß ich als ein Glücks-Kind von Gott auserlesen seyn sollte, ist  
 15 vermeßen. Gott hat allgemeine Absichten und Zwecke, und es kann etwas eine Nebenfolge einer größern Absicht seyn, aber nicht eine besondere Absicht. Solche Personen demnach, die alle besondere Fälle der Vorsicht Gottes zuschreiben, und sagen: Gott hätte sie mit Wohlthaten und Glück überhäuft, glauben darum Gottesfürchtig zu seyn, und meynen solches gehört mit zur Religion,  
 20 daß man Ehrfurcht vor Gott haben soll, die sie darinn setzen, daß sie alles unmittelbar seiner speciellen direction zuschreiben. / Es liegt alles in der all- 108  
 gemeinen Vorsorge. Es ist daher beßer in seinen Reden nichts von den Absichten Gottes besonders bestimmen zu wollen. Im Lauf der Welt im Ganzen genommen, gründet sich alles auf den gütigen Vorsorger, und wir können hoffen, daß  
 25 alles, im Allgemeinen nach der Vorsorge Gottes geschehe. Das allgemeine der Natur soll unsere Dankbarkeit auffordern, und nicht besondere Umstände, die uns zwar in Ansehung unser mehr angehen, so ist es doch nicht edel.

Die Entsagung (resignation) in Ansehung des Göttlichen Willens ist unsere Pflicht. Wir entsagen unserm Willen, und überlaßen etwas einem andern, der  
 30 es beßer versteht, und es mit uns gut meynct. Folglich haben wir Ursache Gott alles zu übergeben und den Göttlichen Willen schalten zu laßen, das heißt aber nicht: wir sollen nichts thun, und Gott alles thun laßen; sondern wir sollen das, was nicht in unserer Gewalt stehet, Gott übergeben, und das unsrige was in unserer Gewalt stehet, thun, und dieses ist die Ergebung in den Gött-  
 35 lichen Willen.

#### Vom Zutrauen auf Gott unter dem Begriff des Glaubens.

Glauben nehmen wir hier in dem Sinn, daß wir das beste thun sollen, was in unserer Gewalt stehet, und zwar in der Hofnung, Gott werde nach seiner Güte  
 40 und Weißheit die Gebrechlichkeit unseres Verhaltens ersetzen. Der Glaube also bedeutet das Zutrauen, daß Gott das, was nicht in unserer Gewalt stehet, wenn



wir nur alles, was uns möglich ist, werden gethan haben, ersetzen werde. Dieses ist der Glaube der Demuth und Bescheidenheit, der mit der Ergebenheit verbunden ist. Dieser Glaube schreibt nichts vor, sondern thut das, was nach seinem Vermögen zu thun seine Pflicht ist, und hoft ohne Bestimmung einer Ergänzung, und von solchem kann man sagen, er hat einen unbedingten Glau- 5  
 109 ben; dieses ist der practische Glaube. / Der practische Glaube besteht also nicht darinn, daß Gott unsere Absichten erfüllen werde, wenn wir nur ihm fest zutrauen, sondern darinn, daß wir Gott durch unsern Willen auf keine Weise etwas vorschreiben, sondern es seinem Willen überlaßen, und hoffen, Gott werde, wenn wir das, was in unserm natürlichen Vermögen steht, gethan haben, 10 durch Mittel, die er am besten weiß, unserer Gebrechlichkeit und Unvermögen abhelfen. Das fleischliche Vertrauen bestehet im festen Zutrauen, wodurch man Gott zu bewegen sucht, unseren fleischlichen Neigungen ein Gnüge zu leisten. Fleischliche Absichten betreffen jede Befriedigung unserer Neigung, die aufs sinnliche gerichtet ist. Fleischliches Vertrauen ist, wenn wir die weltliche 15 Zwecke unserer Neigung selbst bestimmen. Wir können ohnmöglich also glauben, daß unser Zutrauen in Absicht auf die Befriedigung unserer Neigung für Gott ein Bewegungsgrund seyn sollte, unsere Wünsche zu erfüllen. Die Zwecke der Gottheit müßen von Gott bestimmt werden, und wir können keine weltliche Zwecke bestimmen. 20

Der eine Gegenstand des geistigen Vertrauens ist die reine Sittlichkeit, die Heiligkeit des Menschen und denn seine ewige Glückseeligkeit unter der Bedingung der Sittlichkeit. Darauf nun können wir mit aller Sicherheit ein Vertrauen setzen, welches auch in Ansehung dieses unbedingt ist. Fleischliches Vertrauen auf Gott haben, nennt der Autor *Tentatio Dei*, d.h. versuche ob unser Ver- 25 trauen auf Gott nicht ein Bewegungsgrund seyn kann unsere fleischliche Absichten zu erfüllen. Ich kann mit Vernunft auf nichts vertrauen, daß es Gott thun werde, als was im allgemeinen Plan seiner Weißheit beschloßen ist, da ich dieses nun nicht wissen kann, so ist es Vermeßenheit die Zwecke der Göttlichen Weltregierung zu bestimmen und zu glauben, mein thörigter Wunsch 30 liege in dem Plan der Göttlichen Weißheit. Wer also Gott durch zeitliche  
 110 Wünsche zu bewegen sucht, / von dem höchsten Plan der Weißheit abzugehen, der versucht Gott. Es ist sogar eine Beleidigung für Gott. Was soll man nun von denen sagen die dieses für den reechten Glauben halten. Damit nun aber unser Zutrauen mit dem Plan der Weißheit stimme, so muß es weise seyn 35 unbedingt, so daß wir überhaupt glauben: Gott werde nach seiner Gütigkeit und Heiligkeit uns sowohl in Ansehung des Sittlichen Beystand leisten, als uns auch die Glückseeligkeit zu Theil werden laßen. Unser Verhalten gegen Gott ist von 3erley Art. Wir können Gott ehren, fürchten und lieben. Wir ehren Gott als einen heiligen Gesetzgeber, wir lieben ihn, als einen gütigen Regierer, 40 und wir fürchten ihn als einen gerechten Richter. Gott ehren heißt, sein Gesetz als heilig und gerecht ansehen, es verehren und in seinen Gesinnungen zu erfüllen suchen. Wir können jemanden äußerlich beehren, allein die Verehrung

entspringt aus der Gesinnung des Hertzens. Das Moralische Gesetz ist in unsern Augen achtbar, schätzbar und ehrenwerth, betrachten wir nun Gott als den Geber deßelben, so müssen wir ihn auch nach der höchsten Moralischen Würde ehren. Es giebt keine andere Fälle Gott practisch zu ehren. Wir können Gott  
 5 zwar bewundern, über seine Größe und Unermeßlichkeit in Erstaunen gerathen, auch unsere Niedrigkeit gegen ihn erkennen, allein ehren können wir Gott allein der Moralitaet nach. Wir können auch einen Menschen nur bloß seiner Moralitaet nach verehren, seine Geschicklichkeit und Fleiß aber nur bewundern.

Wir können auch nur als einen gütigen Regierer ihn lieben, nicht wegen seiner  
 10 Vollkommenheiten, denn die sind für ihn, sie sind nur bewunderungswürdig, nicht aber liebenswürdig, wir können nur den lieben, der uns Wohlthaten zu erzeigen im Stande ist, wir lieben in Gott also nur den gütigen Willen.

Die Furcht Gottes gehet nur bloß auf die Gerechtigkeit / seines Gerichts. Die  
 Furcht Gottes ist von der Furcht vor Gott zu unterscheiden. Die Furcht vor  
 15 Gott ist, wenn man sich eines Vergehens schuldig findet. Die Furcht Gottes aber ist, die Gesinnung sich so zu führen, daß man vor ihm bestehen könne. Es ist die Furcht Gottes also ein Mittel wider die Furcht vor Gott. Wenn die Furcht Gottes mit der Liebe zu Gott verbunden ist, so heißt sie die kindliche Furcht, wenn man die Gebote Gottes gerne und aus guter Gesinnung thut.  
 20 Dahingegen die Furcht vor Gott eine knechtische Furcht ist, und daher entsteht, wenn unser Gehorsam in Ansehung der Erfüllung seiner Gebothe, ungerne folgt, oder man fürchtet sich auch vor Gott, wenn man entweder schon seine Gebothe übertreten hat, oder noch Lust hat sie zu übertreten.

Nachahmung Gottes ist nicht gut gewählt. Wenn Gott sagt: seydt heilig, so  
 25 ist das nicht gesagt, wir sollen ihn nachahmen; sondern dem Ideal der Heiligkeit nachgehen, welches wir nicht erreichen können. Ein Wesen welches der species nach unterschieden ist, kann ohnmöglich nachgeahmt werden, allein wir können Folge leisten und gehorsam seyn. Es soll dieses Urbild nicht nachgeahmt werden, sondern wir müssen suchen demselben conform zu seyn.

### 30 Vom Gebeth.

Allgemein erwogen scheint es, daß das Gebeth in Ansehung des Höchsten Weesens unnöthig sey, denn es ist demselben unsere Bedürfniß besser, als uns  
 bekannt. Alle Erklärung in Ansehung unserer Bedürfniße scheint unnütz zu seyn, weil Gott unsere Bedürftigkeit und Beschaffenheit der Gesinnung offenbar  
 35 einsieht. Die Erklärung unserer Gesinnung durch Worte ist eben so unnütz, weil Gott unser Innerstes / sieht. Obiective sind die Gebethe also ganz unnöthig. 112 Eine Erklärung ist nur gegen ein solches Wesen nöthig, welches nicht weiß, was man verlangt. Subiective aber ist das Gebeth nöthig, nicht damit Gott, welcher der Gegenstand deßelben ist, etwas erfahre, und dadurch es zu ertheilen  
 40 bewogen werde, sondern um unsers Subiects Willen. Wir Menschen können unsere Begriffe nicht anders faßlich machen, als sie in Worte einzukleiden. Wir

kleiden also unsere fromme Wünsche und unser Zutrauen in Worte ein, damit wir sie uns lebhafter vorstellen können.

Dagegen giebt es Gegenstände des Gebeths, die nicht die Absicht haben, Moralische Gesinnungen mittelst des Gebeths in uns zu errichten; sondern die auf die Bedürfnisse abgezielt sind, und denn ist das Gebeth niemals nöthig z. B.: Man ist in einer Noth, denn ist das Gebet objective nicht nöthig, denn Gott weiß es, daß ich in Noth bin, und subjective auch nicht, indem ich mir hier nicht den Begriff lebhaft vorzustellen nöthig habe. Gebethe sind demnach in Moralischen Absichten nöthig, wenn sie in uns eine Moralische Gesinnung errichten sollen, niemals aber in pragmatischen Absichten, als Mittel zur Erwerbung unserer Bedürfnisse. Sie dienen dazu die Moralität in dem Innersten des Herzens anzufeuern, sie sind Mittel der Andacht, diese aber bestehet in der Uebung, daß die Erkenntniß Gottes in Ansehung unseres Thuns und Lassens einen Eindruck mache; die Gebethe nun sind solche Andachts-Uebungen. Es ist überhaupt etwas widersinniges mit Gott reden zu wollen, wir können nur mit dem reden, den wir sehen können. Da wir Gott aber nicht anschauen können, sondern nur glauben, daß ein Gott sey, so ist es gar widersinnlich mit dem zu reden, den man nicht anschaut. Das Gebeth hat also nur / einen subjectiven Nutzen, es ist eine Schwäche des Menschen, daß er seine Gedanken durch Worte ausdrücken muß, er redet alsdenn wenn er betet mit sich selbst, und drückt seine Gedanken durch Worte aus, damit er nicht irre, und deßwegen ist es auch widersinnig, aber ohngeachtet deßen, ist es doch ein subjectiv nothwendiges Mittel, seiner Seele Stärke, und seinen Gesinnungen zu guten Handlungen Kraft zu geben. Gemeine Menschen können oft nicht anders, als laut beten, indem sie im Stillen nachzudenken nicht im Stande sind, und das laute Beten ihnen einen größern Nachdruck giebt, wer sich aber geübt hat seine Gesinnungen in der Stille zu eröffnen, der darf nicht laut beten. Wenn nun die Moralische Gott ergebene Gesinnung einer Person, Stärke genug hat, so brauchen solche Menschen alsdenn nicht den Buchstaben, sondern den Geist des Gebeths. Wer schon geübt ist Ideen und Gesinnungen zu haben, der hat die Mittel der Worte und Erklär- rung nicht nöthig, nehme ich nun dieses vom Gebethe weg, so bleibt der Geist des Gebethes übrig d. i. die Gott ergebene Gesinnung, die Richtung des Herzens zu Gott, so ferne wir zu ihm im Glauben das Zutrauen faßen, er werde unsere Moralische Gebrechlichkeit wegnehmen, und die Glückseligkeit ertheilen. Der Geist des Gebeths findet ohne allen Buchstaben statt. Der Buchstabe hat keine Absicht in Ansehung Gottes, indem Gott unmittelbar die Gesinnung sieht, deßwegen aber ist doch der Buchstabe des Gebethes nicht tadelhaft; sondern wenn es feyerlich z. B.: in der Kirche geschieht, so hat es bey jedem Menschen großen Effect, an und für sich ist der Buchstabe todt. Woher kommt es, daß Menschen, die beten, ihre Stellung die sie sonst im gemeinen Leben haben, verändern, und wenn sie darinn betroffen werden, sich schämen? Weil es widersinnig ist, Gott seine Wünsche zu declariren, da er sie doch schon weiß, und weil es eine Schwäche der Menschen / ist seine Gesinnungen in



Stimme und Worte einzulenken oder kleiden. Dieser Gebrauch aber des Mittels, ist der Menschlichen Schwäche angemessen.

Auf den Geist des Gebeths kommt alles an. Im Evangelio wird wider das laute und öffentliche Beten auf der Straße geeifert. Das Gebeth welches in 5 eine Formel eingekleidet ist, lehret uns, daß man keine Wortreiche Gebethe haben soll, und enthält nur das nothwendigste unserer Bedürfniße, es sollen die Gebethe nur auf Gesinnungen gehen, kein Gebeth soll ein bestimmendes Gebeth seyn, als das, welches auf Moralische Gesinnungen geht, hier nur kann ich categorisch und unbedingt bitten. Warum ist es aber nöthig eine Bedingung 10 zu proponiren, wodurch ich doch gestehe, daß meine Bitte dumm und mir selbst nachtheilig seyn könnte? Die Vernunft sagt aus also, daß unsere Gebethe zwar nichts bestimmendes enthalten sollen; sondern wir sollen es überhaupt in Ansehung unserer Bedürfniße der Weißheit Gottes überlaßen, und das ertheilte von ihr annehmen. Weil aber die Menschen schwach sind, so giebt das Evan- 15 gelium die Erlaubniß, um weltliche Sachen bedingt zu bitten. Bedingte Gebethe sind als vorwitzige anzusehen, denn der Eigendünkel ist verkehrt, ich würde selbst erschrecken, wenn mir Gott die besondere Bitte gewähren sollte, denn ich könnte nicht wissen, ob ich mir nicht selbst Unglück erbeten hätte. Bestimmte Gebethe sind ungläubige Gebethe, denn ich bitte unter einer Bedingung 20 und glaube nicht, daß etwas ganz gewiß erhöret werde, denn sonst würde ich nicht ohne Bedingung beten. Gebethe aber im Glauben sind gar nicht bestimmende, sondern allgemeine Gebethe. Wer aber Gott vorschreibt und gerne wünscht, daß es so recht nach seinem Willen gehen möchte, der hat kein Zutrauen zu Gott. Der Geist des Gebeths, der uns zu guten Handlungen geschickt 25 macht, ist das vollkommene was wir / suchen; der Buchstabe aber ist nur ein 115 Mittel zum Geist zu gelangen, es müssen daher die Gebethe nicht als eine besondere Art Gott zu dienen angesehen werden, sondern nur als Mittel die Gott ergebene Gesinnung zu erwecken. Wir dienen Gott nicht mit Worten, Ceremonien, und Grimaßen, sondern wenn wir die Gott ergebene Gesinnung in 30 unsern Handlungen äußern. Der also gebethet hat, hat noch dadurch nichts gutes gethan; sondern er hat sich nur geübt Gutes in seinen Handlungen zu äußern. Wir müssen alles von dem, was practisch gut ist removiren, und den reinsten Begriff aufsuchen. Das Resultat ist also: daß das Gebeth die Bonitaet eines Mittels hat. Wenn nun die Gebethe, die nur den Werth des Mittels haben, 35 für besondere Arten Gott zu dienen und für ein unmittelbares Gute angesehen werden, so ist dies ein falscher Wahn der Religion. Ein Irrthum in der Religion ist ehr als ein Wahn in derselben zu verzeihen, denn die irrnde Religion kann gebeßert werden, der Wahn aber hat nicht nur nichts, sondern er widersteht auch noch der Realitaet der Religion. Das Gebeth scheint eine Vermeßenheit 40 und Mißtrauen auf Gott zu erwecken, als traue man Gott nicht zu, daß er wüßte was uns nützlich ist. Auf der andren Seite scheint das anhaltende unabläßige Bitten eine Versuchung Gottes zu seyn, wodurch wir also Gott bewegen wollen unsere Wünsche zu befriedigen. Es fragt sich also: ob ein solches vor-

haltendes Gebeth von Effekt sey? Ist das Gebeth im Glauben geschehen, und hat man den Geist und nicht den Buchstaben deßelben, so ist dieses Zutrauen auf Gott ein Bewegungsgrund der Ertheilung der Bitte. Die Bestimmung aber des Gegenstandes des Gebeths ist kein Bewegungsgrund. Der Gegenstand des Gebeths muß allgemein und nicht bestimmt seyn, wo sich die Weißheit Gottes 5  
**116** am allermeisten hervorthun kann. Allgemein aber ist: wenn wir uns die / Würdigkeit aller Wohlthaten, die uns Gott zu geben bereit ist, erbitten, und nur ein solches Gebeth ist erhörlich, denn es ist Moralisches und also der Weißheit Gottes gemäß, im Zeitlichen aber ist die bestimmte Bitte unnöthig, denn alsdenn muß man stets hinzusetzen: wofern es Gott anständig ist, die Bedingung aber 10 hebt schon die Bestimmung auf. Obgleich nun aber bestimmte Bitten unnöthig sind, der Mensch aber ein hülfloses unvernünftiges Geschöpf ist, welches mit Ungewißheit wegen des künftigen Schicksahls umgeben ist, so ist es ihm nicht zu verdenken, wenn er bestimmt bittet, zB in der Noth auf der See. Es ist eine Äußerung der Bedürfnis eines hülflosen Geschöpfs in der größten Noth. Diese 15 Bitte ist in so ferne erhört, indem das Zutrauen ein Bewegungsgrund seyn kann, daß ihm Gott entweder diese Bitte gewehren, oder auf eine andere Art helfen werde; obgleich er nicht fest glauben kann, daß ihm Gott gerade den Gegenstand ertheilen werde.

Im Glauben bethen heißt, das von Gott bitten, wovon man auf eine ver- 20 nünftige Weise hoffen kann, Gott werde ihm solches ertheilen. Dieses aber sind unbegreifliche Gegenstände, bitte ich nun darum aus reiner Gesinnung so ist mein Gebeth aus dem Glauben, und denn bin ich auch der Ergänzung meiner Moralischen Gebrechlichkeit würdig. Bitte ich aber um zeitliche Güter, so kann ich vernünftiger Weise nicht hoffen, Gott werde mir dieselbe gewähren, und 25 folglich kann ich darum nicht im Glauben bethen. Der Geist ist von dem Buchstaben des Gebeths zu unterscheiden. Der Buchstabe ist in Ansehung unser nur nöthig, in so fern er in uns den Geist des Gebeths erwecket. Der Geist aber ist die Gott devote Gesinnung. Bethen ist also eine Handlung der Andacht, wenn die Uebung im bethen dahin gerichtet ist, damit das Gebeth in mir thätige 30 Gesinnungen die sich in Handlungen äußern erwecke, denn ist das Gebeth andächtig.

**117** / Der Autor redet von der Reinigkeit der Religion. Rein ist entgegengesetzt dem vermischten oder auch befleckten. Reine Religion so ferne sie der vermischten entgegengesetzt ist, bedeutet eine Religion der bloßen Gesinnungen, die 35 auf Gott gerichtet sind und Moralität enthalten. Vermischte Religion ist in so ferne sie mit Sinnlichkeit vermenget ist, die nur ein Mittel der Moralität ist. Nun können wir sagen, bey Menschen ist keine reine Religion möglich, denn der Mensch ist sinnlich; daher sind die sinnliche Mittel in der Religion nicht zu tadeln, allein die reine Idee der Religion muß uns ein Urbild seyn und zum 40 Grunde dienen, denn dieses ist das Ziel; daher hier in der Moral stark darauf gesehen wird.

Ferner redet der Autor vom Religions-Eifer. Eifer ist ein unwandelbahrer entschloßener Wille, mit veränderlieher Gesinnung, den Zweck zu erlangen. Soleher Eifer ist in allen Sachen gut; allein wenn er in der Religion Affekt bedeutet, welcher dahin gerichtet ist, alles in der Religion zu befördern, denn  
 5 ist er blind. Folglich muß in der Religion kein Eifer, sondern ein unwandelbahrer Ernst seyn.

Fromme Einfalt in so ferne sie der gekünstelten entgegen gesetzt ist, bedeutet praeecision im Gebraueh der Mittel, vermittelst der die Handlung der Größe nach, gerade dem Zweck angemessen ist. In der Religion ist nur darauf zu  
 10 sehen, was auf den Zweck abzielet. Theologie bedarf Gelehrsamkeit, Religion aber Einfalt.

Ein praktiseher Atheist lebt so, daß man glauben sollte, er behaupte, es sey kein Gott. Man nennt auch diejenige die so leben praetische Atheisten, allein das ist übertrieben. Der praktisehe Atheist ist der gottlose, denn die Gottlosig-  
 15 keit ist eine Art freeher Boßheit, die denen Strafen, die uns die Vorstellung von Gott einflößt trotz bietet.

/ Vernünftley, Andachteley und Aberglaube sind 3 Abweichungen von der 118 Religion, wovon schon oben etwas erwehnt worden ist. Andachteley ist, wenn der Buchstabe der Religion für den Geist gehalten wird. Aberglaube besteht  
 20 in der Vorstellung, nach welcher wir das, was der Maxime der Vernunft weesentlich entgegengesetzt ist, zum Grunde der Vernunft annehmen. Religions-Aberglaube ist mehrentheils Religions-Wahn. Religions-Schwärmerey ist ein Betrug des innern Sinnes, nach welchem man in Gemeinschaft mit Gott und andern Geistern zu stehen glaubt.

25

## De cultu externo.

So, wie wir Gottesfureht, und Gottesdienst von einander unterschieden haben, so unterscheiden wir auch die religiösen Handlungen in Gottesfürchtige und Gottesdienstliche Handlungen. Der Anthropomorphismus ist Ursache, daß man sich die Pflichten gegen Gott nach der Analogie mit den Pflichten der Menschen  
 30 vorstellt, man glaubt Gottesdienstliche Handlungen auszuüben, wenn man Gott seine Unterwürfigkeit und Demuth durch Verehrung und Lobes-Erhebungen, und Ehrenerklärung bekannt macht. Wir können zwar jeden Menschen, so groß er immer seyn mag, einen Dienst erzeugen, unter die Dienste sind einige gezählet zb: die Versieherung der Bereitwilligkeit den andern zu beliebiger Zeit  
 35 zu Diensten zu stehen. Dahin gehört das Cour maehen, wo man nur seine Persönnlichkeit zu gefälligen Diensten darstellt. Gegen einen Fürsten ist man ehrbegierig, und es geschieht ihm dadurch ein Dienst. Nun aber sind die Menschen geneigt dergleichen Dienstleistungen auf Gott anzuwenden und ihm Dienste zu erzeugen, und Cour bey ihm zu maehen mit Unterwerfung und  
 40 Demuth, und durch solehe Ehrenbezeugungen glauben sie, ihm schon einen Dienst erwiesen zu haben. Daher der / Einfall entstanden, daß die Gottheit, um 119



die Menschen in Uebung zu erhalten, Befehle gegeben habe, die an sich leer sind, wodurch die Menschen auf die Befehle zu merken geübt würden, und wodurch sie immer dienstbar erhalten würden. Daher haben einige Religionen Fasten, Wallfahrten, Casteyungen, wodurch sie beweisen, daß sie die Befehle zu befolgen bereit sind. Dieses sind bloß Observanzen, die an sich gar keine Boni- 5 taet haben, nur dem Menschen etwas helfen. Alle Religionen sind voll davon. Man nennt den Innbegriff der Handlungen die keine andere Absicht haben, als die Dienstgeflissenheit, den Befehlen Gottes ein Genüge zu leisten, den Gottesdienst. Der wahre Gottesdienst aber bestehet nicht in den äußern Observanzen, sondern in den Gottgeheiligten Gesinnungen, die im Leben durch Handlungen 10 thätig sind. Der Mensch ist Gottesfürchtig, der für Gottes allerheiligstes Gesetz Ehrfurcht hat, und deßen Gottesfurcht alle seine Handlungen begleitet; also sind die Gottesdienstlichen Handlungen keine besondere Handlungen; sondern in allen Handlungen kann ich Gott dienen, und das ist ein unaufhörlicher Gottesdienst, der durch das ganze Leben sich erstrecket, aber nicht in beson- 15 dern Handlungen bestehet die man nur zu gewisser Zeit zu beobachten hat. Die Gottesfurcht und der Gottesdienst sind keine besondere Handlungen, sondern die Form aller Handlungen. Man hat aber in Religionen Handlungen wodurch man glaubt unmittelbar Gott dadurch zu dienen. Allein wir können keine Handlung thun, als deren Würckung sich auf diese Welt erstrecket, wir können 20 auf Gott gar nicht würcken, als nur allein ihm ergebene Gesinnungen widmen. Demnach giebt es gar keine religiöse Handlungen, wodurch man Gott einen Dienst erzeigen könnte, und alle Andachts-Uebungen haben gar nicht die Ab- 120 sicht Gott dadurch zu / gefallen, und einen Dienst zu erzeigen; sondern nur in uns die Gesinnungen der Seele zu stärken, damit sie Gott in diesem Leben 25 gefällig werden durch Handlungen. Dazu gehört zB: das Gebeth und alle sinnliche Mittel, die nur Vorbereitungen und Uebungen sind unsere Gesinnungen practisch zu machen. Der wahre Gottes-Dienst bestehet im Lebens-Wandel, der durch wahre Gottesfurcht geläutert ist. Man gehet also nicht zum Dienst Gottes, wenn man in die Kirche gehet, sondern man geht nur zur Uebung dahin, 30 um hernach Gott im Leben dienen zu können. Kommt man nun aus der Kirche, so muß man das ausüben, wozu man sich darinn geübt hat.

Zum Cultu gehören 2 Stücke. Dasjenige, was dazu als zur moralischen Uebung, und als bloße Observanz gehöret. Zur Moralischen Uebung gehöret zB: das Gebeth, Vortrag in der Predigt und auch einige Moralische Handlungen, die 35 dazu dienen sollen, um dem Glauben in uns und in unsern Moralischen Handlungen mehr Nachdruck zu geben. Je mehr man aber mit Observanzen beladen ist, desto leerer ist man von Moralischen Handlungen. Der Cultus hat nur einen Werth als Mittel, unmittelbar ist Gott dadurch nicht gedienet, und er dient nur dazu, um das Gemüth der Menschen in Gesinnungen zu üben, sich dem 40 höchsten Willen im Leben gemäß zu verhalten. Die Menschen sind geneigt, das, was den Werth des Mittels hat, für die Sache selbst zu halten, und also die Observanzen für würckliche Gottesdienstliche Handlungen anzusehen. Dieses

ist das große Uebel, welches alle Religionen an sich haben, nicht wegen ihrer Beschaffenheit, sondern wegen der allen Menschen so eigenen Neigung. Allein in der That Gott zu dienen, und Gott ergebene Gesinnungen anzunehmen, ist sehr schwer, denn durch diese / müssen die Menschen, ihren Neigungen zwang 121  
5 anthun, und sie beständig hegen: eine gewisse Anzahl von Gebothten aber, Fasten und Wallfahrten, sind Sachen, die uns nicht unaufhörlich verpflichten, sondern nur eine Zeit dauern, und denn ist einer wieder frey, denn kann man thun was man will, auch wohl wieder ein bisgen betrügen; und denn wieder, um das vorige gut zu machen, Observanzen beobachten, und mit einer Unter-  
10 werfung eine Reue zu declariren. Es mögen die Menschen gerne für die Moralische Gesinnung den Cultum ausüben, weil jene sehr lästig fällt, und unaufhörlich beobachtet werden muß; dahero sie sich lieber ein system vom Cultu machen. Daher ist es gekommen, daß die Menschen die Religion für ein Pflaster des Gewißens hielten, wodurch sie das, was sie gegen Gott gesündigt, gut zu  
15 machen glaubten. Es ist also der Cultus eine Erfindung der Menschen. Da sie 2 Wege Gott zu gefallen haben: durch Moralitaet und Cultus, so fallen sie auf das letzte um das erste zu ersetzen, denn wenn Menschen in Ansehung der Moralitaet nicht pünktlich sind, so sind sie in Ansehung des Cultus desto pünktlicher. Es ist daher nöthig, daß Lehrer der Gemeinen solches  
20 zu benehmen und auszurotten suchen. Es hat demnach der Cultus und die Observanz gar keinen Werth in Ansehung Gottes, sondern nur in Ansehung unserer, als ein Mittel die Gesinnung zu stärken und zu erwecken, die in Handlungen aus Liebe zu Gott geäußert werden sollen. Wenn weiß aber der Mensch, daß er den Cultus nur als ein Mittel braucht? Wenn er in seinem Leben auf  
25 seine Handlungen acht hat, ob in seinen Handlungen Moralische Gesinnung und Gottesfurcht anzutreffen sey. Aeußere Religion ist ein Widerspruch. Alle Religion ist innerlich, es können wohl äußerliche Handlungen / seyn, die aber 122  
gar nicht die Religion ausmachen, und durch die wir Gott auch gar nicht dienen können; sondern alle diese auf Gott gerichtete Handlungen sind nur  
30 Mittel die Gottergebene Gesinnungen kräftig zu machen. Zum Cultus externus gehören äußere Mittel, die die Seele zu guten Gesinnungen, die sich im Leben durch gute Handlungen zeigen sollen, beleben sollen. Es giebt also würcklich äußerliche Mittel, die die innern Gesinnungen, Vorstellungen und Erkenntniße verstärken und denen selben Leben und Nachdruck geben oder schaffen zb:  
35 In einer ganzen Versammlung der Gemeine, Gott heilige Gesinnungen einstimmig zu widmen. Wer Gott aber schon dadurch einen Dienst gethan zu haben glaubt, der hat den abscheulichsten Religions-Wahn. Ein Umstand des Mißverständnißes in diesem Stücke, hat in der Religion einen großen Schaden gemacht. Weil die Menschen in allen Handlungen der Sittlichkeit große Gebrechlichkeit  
40 haben, ist nicht allein dasjenige sehr mangelhaft und befleckt, was sie als eine gute Handlung ausüben, sondern sie übertreten auch noch mit Bewustseyn und Willen das Göttliche Gesetz, so können sie also gar nicht, vor einen heiligen und gerechten Richter, der das Laster nicht simpliciter vergeben kann,

bestehen. Es fragt sich: ob wir von der Gütigkeit Gottes durch unser heftiges Bitten und flehen, Vergebung aller Laster zu erlangen hoffen können? Nein, man kann sich ohne einen Widerspruch keinen gütigen Richter vorstellen, ein Richter muß gerecht seyn, als Regierer aber kann er wohl gütig seyn. Denn könnte Gott alle Laster vergeben, so könnte er sie auch erlaubt machen, und kann er sie kraftlos erklären, so beruht es auch auf seinem Willen sie erlaubt zu machen; alsdenn aber wären die Moralische Gesetze etwas willkührliches, 5 nun aber sind sie nicht / willkührlich, sondern eben so nothwendig und ewig, wie Gott. Die Gerechtigkeit Gottes ist die praecise Austheilung der Strafen und Belohnungen, nach dem Wohl oder Uebel-Verhalten der Menschen. Der Göttliche Wille ist unwandelbar; demnach können wir nicht hoffen, daß Gott unseres Bittens und Flehens wegen uns alles vergeben werde, denn alsdenn kömmt es nicht auf Wohlverhalten, sondern auf Bitten und Flehen an. Wir können uns also keinen gütigen Richter denken, ohne zu wünschen, daß er dieses mal die Augen zuschließen möge und sich durch Bitten und Schmeicheleyen bewegen 15 lassen, dieses aber könnte alsdenn nur einigen widerfahren, und müßte still gehalten werden; denn wenn es allgemein bekannt würde, so würde es jedermann so haben wollen, und denn würde mit dem Gesetze Gespötte getrieben werden. Das Bitten kann also keine Erlaßung der Strafe zu Wege bringen. Das heilige Gesetz bringt nothwendig mit sich, daß die Strafen denen Handlungen 20 angemessen seyn sollen. Allein soll denn der Mensch keine Hülfe haben, da er doch in Ansehung der Sittlichkeit gebrechlich ist? Ja, er kann zwar von einem gütigen Regierer nicht die Erlaßung und Strafe für seine Laster hoffen, denn alsdenn wäre der Göttliche Wille nicht heilig, er ist aber heilig in so ferne er dem Moralischen Gesetz adaequat ist; sondern er kann nicht allein in Ansehung 25 des physischen, wo schon selbst die Handlungen an sich gute Folgen bringen, sondern auch in Ansehung des Moralischen eine Gütigkeit von dem gütigen Regierer hoffen, aber nicht von der Moralitaet, und von den Folgen der Uebertretung derselben dispensirt zu werden; sondern die Gütigkeit Gottes besteht in den Hülfsmitteln, wodurch Gott die Mängel unserer natürlichen Gebrechlichkeit 30 ergänzen könne, und darinn kann Gott seine Gütigkeit beweisen. Wenn wir in 124 Ansehung unser thun, / was wir können, so können wir eine Ergänzung hoffen, daß wir vor Gottes Gerechtigkeit bestehen, und dem heiligen Gesetz adaequat seyn können. Wie Gott diese Ergänzung zuwege bringe, und was für Mittel er dazu brauche, wissen wir nicht, und es ist auch nicht zu wissen nöthig, wir 35 können es aber hoffen. Alsdenn aber haben wir anstatt einer nachsichtlichen Gerechtigkeit, eine Ergänzung der Gerechtigkeit. Weil die Menschen aber geglaubt haben, daß sie allemahl, so weit sie es auch im guten bringen, dennoch in ihren Augen weit mehr als in den Augen Gottes mangelhaft wären, so glaubten sie: Gott müßo alles in ihnen thun, oder ihnen alle Sünden erlassen, daher 40 haben sie sich äußerlicher Mittel bedient, solches von Gott zu erflehen und seine Gunst zu erlangen, und ergeben sich also dem Cultus. Ihre Religion war also eine Religion der Gunstbewerbung. Demnach giebt es eine Religion der



Gunstbewerbung, und eine Religion des guten Lebens-Wandels, welche darinn besteht: daß man das heilige Gesetz aus reiner Gesinnung pünktlich zu beobachten sucht, und hoffet daß seiner Gebrechlichkeit eine Ergänzung verstattet werde. Ein solcher hat nun nicht eine Religion der Gunstbewerbung sondern  
 5 des guten Lebenswandels. Die Religion der Gunstbewerbung ist schädlich und dem Begriff von Gott ganz zuwider und ist ein System der Religions-Schmincke und Verstellung, wo man unter dem Schein der Religion und des äußeren Gottesdienstes, wodurch man alles vorige gut zu machen denkt, hernach wieder aufs neue los sündigt, in Hoffnung solches durch dergleichen  
 10 äußere Mittel wieder gut zu machen. Was helfen zb: einem Kaufmann alle seine Morgen und Abendgebethe, wenn er gleich nach der Früh-Mette den einfältigen Käufer durch den Handel mit seiner Waare hintergeht? und noch dazu Gott durch ein paar Stos-Gebethe im Vorübergehen an einer Kirchen-Thüre danket, das heißt recht Gott durch Jesuitische Ränke zu hintergehen / trachten. 125  
 15 Hierinn kommt die Vernunft mit dem Evangelio völlig überein, welches das Beyspiel der beyden Brüder, wovon der eine ein Gunstbewerber, complimentarius war und sogleich den Willen seines Vaters zu befolgen versprach, es aber nicht that, der andere Schwierigkeiten machte, aber doch seine Pflicht gegen den Vater beobachtete, beweiset. Solche Religion ist schädlicher als alle Irr-Religion,  
 20 denn dafür ist kein Mittel mehr. Einen Gottlosen kann man oft durch ein Wort auf den rechten Weg bringen, aber nicht den Heuchler.

Alle diese Betrachtung dienet dazu, daß man einsehe, daß das äußere der Religion, der Cultus, nur einen Werth des Mittels in Ansehung unserer habe, unmittelbar aber in Ansehung Gottes gar nicht gelte, und daß man nicht  
 25 glaube, daß unsere sittliche Unvollkommenheit durch den cultum externum ergänzt werde, sondern daß sie durch Gott bekannte Mittel dem heiligen Gesetz adaequat gemacht werde.

### Vom Beyspiel und Muster in der Religion.

Ein Beyspiel ist, wenn ein allgemeiner Satz der Vernunft im gegebenen Falle  
 30 in concreto statt findet. Wir müssen von den Sätzen a priori Beweise haben, daß sie auch in concreto statt finden, und nicht nur in dem Verstande residiren, denn sonst werden sie unter die fictiones gerechnet zb: Ein durch die Vernunft erdachter Religions-Plan, muß durch ein Beyspiel auch als in concreto möglich erwiesen werden. Nun fragt es sich, ob auch in der Moral und Religion Bey-  
 35 spiele zugelassen werden sollen? Was apodictisch a priori ist, bedarf keines Beyspieles, denn da sehe ich die Nothwendigkeit a priori ein zb: Mathematische Sätze bedürfen keine Beyspiele, denn das Beyspiel dient nicht zum Beweise, sondern zur Illustration. Dahingegen können wir von Begriffen die aus der Erfahrung genommen sind, nicht ehr wissen ob sie möglich / sind, bis ein Beyspiel 126  
 40 im gegebenen Falle in concreto da ist. Alle Erkenntniße des Sittlichen und der Religion laßen sich apodictisch durch die Vernunft a priori darthun. Die Noth-

wendigkeit sich so und nicht anders zu verhalten, sehen wir a priori ein; daher sind keine Beyspiele in Sachen der Religion und Moral nöthig. Es giebt also kein Muster in der Religion, weil der Grund, das Principle des Verhaltens in der Vernunft liegen muß, und nicht a posteriori abgeleitet werden kann, und wenn mir auch die Erfahrung kein einziges Beyspiel der Ehrlichkeit, der Rechtschaffenheit, der Tugend giebt, so sagt mir doch die Vernunft: ich soll so seyn. Ja die Beyspiele selbst müssen in der Religion aus allgemeinen Principien beurtheilt werden, ob sie gut sind oder nicht. Die Beyspiele müssen also nach sittlichen Regeln beurtheilt werden; aber nicht die Sittlichkeit und Religion aus den Beyspielen. Das Urbild liegt in dem Verstande. Wenn uns also heilige Leute als Muster in der Religion vorgestellt werden, so muß ich sie doch nicht, sie mögen gleich noch so heilig seyn, nachahmen, sondern sie nach allgemeinen Regeln der Sitten beurtheilen. Es giebt zwar Beyspiele der Rechtschaffenheit und der Tugend, ja auch der Heiligkeit, so wie uns das Evangelium ein solches darbiethet; allein ich lege dieses Beyspiel der Heiligkeit nicht zum Grunde, sondern beurtheile es nach dem heiligen Gesetz, stimmt es mit demselben überein, so sehe ich erst ein, daß es ein Beyspiel der Heiligkeit ist. Die Beyspiele dienen uns zur Aufmunterung und zur Nachfolge, als Muster aber müssen sie nicht gebraucht werden. Setze ich etwas in concreto, so erkenne ich es desto deutlicher. Die Ursache, warum Menschen in Religions-Sachen gerne nachahmen mögen, ist, sie bilden sich ein, wenn sie sich so verhalten, wie die größte Anzahl unter ihnen, so wollen sie Gott dadurch nöthigen, indem er sie doch nicht alle bestrafen kann, daß, wenn er allen vergiebt, / er doch auch ihnen vergiebt. Ferner so mögen die Menschen doch gerne das beybehalten, was ihre Vorfahren glaubten, denn alsdenn glauben sie, sie sind, wenn es etwa falsch, außer der Schuld, sondern ihre Vorfahren, die sie dazu anhielten, und kann der Mensch nur die Schuld auf andere schieben, so ist er ruhig, man glaubt sich dadurch für die Verantwortung zu schützen. Daher wird derjenige, welcher die Religion seiner Eltern und Vorfahren verändert, und eine andere annimmt, für ein Waghals gehalten, der etwas sehr gefährliches unternimmt, weil er alle Schuld alsdenn auf sich nimmt. Wenn wir das allgemeine der Religion annehmen, was bey jeder Religion statt finden muß, nemlich durch innere Gesinnungen Gott zu gefallen und ein heiliges Gesetz auszuüben und von seiner Gütigkeit eine Ergänzung seiner Gebrechlichkeit zu hoffen, so mag ein jeder immer der Religion seiner Väter folgen, es schadet ihm nichts, wenn er nur nicht glaubt durch den Cultum seiner Religion eher Gott zu gefallen als durch den Cultum einer andern. Die Observanzen mögen seyn wie sie wollen, wenn sie nur als Mittel, wodurch Gottergebene Gesinnungen erweckt werden sollen, angesehen werden; werden sie aber für einen unmittelbaren Dienst Gottes gehalten, so ist dieses ein großer Schade einer Religion, und denn ist eine Religion so schädlich als die andere.

## Vom Anstoß.

Ein Beyspiel ist nicht zur Nachahmung, wohl aber zur Nachfolge. Der Grund der Handlung muß nicht aus dem Beyspiel, sondern aus der Regel abgeleitet werden; wenn aber andere gezeigt haben, daß solehes möglich sey, so müssen wir ihrem Beyspiel nachfolgen und uns auch bemühen solehe sittliche Handlungen auszuüben, und nicht andere uns darin übertreffen lassen. Es mögen die Menschen überhaupt gerne Beyspiele haben, und ist kein Beyspiel, so mögen sie sich gerne damit entschuldigen, daß jeder so lebe. Sind / aber Beyspiele da, auf die man sich berufen kann, so ermuntert solehes zur Nachfolge. 128

Ein schlimmes Beyspiel aber ist ein Anstoß, und giebt zu 2 Uebeln Gelegenheit, zur Nachahmung als ein Muster, und zur Entschuldigung. So geben Männer im vornehmen, oder Geistlichen Stande, Gelegenheit durch ihr Beyspiel zur Nachahmung, obgleich man in der Religion gar nicht nachahmen soll, allein es geschieht doch. Wenn aber ein Beyspiel zur Entschuldigung Anlaß giebt, so ist es auch ein Seandalum. Kein Mensch will gerne allein böse seyn, so wie er auch nicht gerne allein eine Pflicht thun will, sondern er beruft sich immer auf andere; und je mehr Beyspiele von der Art sind, desto mehr sieht man es gerne, um sich auf mehrere berufen zu können.

Alle Seandala sind entweder data oder accepta. Das erstere ist, was nothwendiger Weise ein nothwendiger Grund von bösen Folgen auf die Sittlichkeit anderer ist. Das letztere ist, was nur ein zufälliger Grund ist. Obgleich mir das nicht zugerechnet werden kann, wenn ein anderer von einer Handlung einen Mißbrauch macht, welches denn zwar in Ansehung seiner Sittlichkeit üble Folgen haben kann, aber nicht in Ansehung meiner, denn ich kann es anders eingesehen haben, so daß es mit meiner Sittlichkeit übereinstimmt, und obgleich ich nicht dafür kann, daß ein anderer von meinen Handlungen einen verkehrten Gebrauch macht, so muß man sich doch zwingen, keine Gelegenheit zu solchem Seandalo zu geben. Allein wenn ich die Gelegenheit zum Seandalo accepto vermeiden muß, dadurch, daß ich in meinen Handlungen affectiren, und selbst wieder mein Gewißen handeln muß, so brauche ich es nicht zu vermeiden, wenn mir kein anderer Weg übrig bleibt. Denn es müssen alle meine Handlungen rechtchaffen und nicht affectirt seyn, und bin ich in meinem / Gewißen vom Gegentheil der Sache überzeugt, so möchte ich dadurch, daß ich dem andern keinen Anstoß geben wollte, wider mein eigen Gewißen handeln zb: Bin ich in meinem Gewißen überzeugt, daß das Niederfallen vor Bilder eine Abgötterey sey, und ich bin in einem Orte wo es geschieht, so würde ich, wenn ichs, um andern keinen Anstoß zu geben, thun wollte, wider mein Gewißen handeln, denn dieses muß mir heilig seyn, es kann mir zwar leid thun, daß sich jemand daran stößet, allein meine Schuld ist es nicht

Zur Religion gehören zwey Stücke. Gott ehren und Gott lieben. Ich kann jemanden auf 2fache Art ehren, praetisch wenn ich das thue was sein Wille ist, und schmeichlerisch durch äußere Merckmahle der Hochachtung etc. Gott



kann ich nicht schmeichlerisch durch Versicherung der Hochachtung ehren, sondern practisch durch Handlungen. Wenn ich also das heilige Gesetz aus erkannter Schuldigkeit und Hochachtung gegen Gott als den Gesetzgeber ausübe, und bereitwillig seine Gebothe, die Ehrenwerth sind, erfülle, so ehre ich Gott.

5

Gott practisch lieben heist: seine Gebothe, weil sie liebenswürdig sind, gerne thun. Ich liebe Gott, wenn ich sein Gesetz liebe und es aus Liebe erfülle. Die falsche Deutung der Ehre Gottes, hat der Aberglaube hervorgebracht, und der Liebe Gottes, die Schwermerey.

Was heißt Gott loben? Die Größe Gottes sich als einen Bewegungsgrund 10 unseres Willens, dem Göttlichen Willen gemäß zu leben, lebendig vorzustellen. Die Bemühung die Vollkommenheit Gottes einzusehen gehört nothwendig zur Religion, die unserem Willen Kraft und Nachdruck geben soll, dem heiligen Willen Gottes gemäß zu leben. Auf der andern Seite aber, ist die Frage: was das Lob Gottes dazu beytrage? Das Lob Gottes in Worten und Lobgesängen 15 eingekleidet, welches Mittel unserer Begriffe sind, diene nur dazu, um die

**130** practische Ehrfurcht / gegen Gott in uns zu vergrößern; also hat es in Ansehung unser einen subiectiven nicht obiectiven Nutzen, denn durch das Loben geschieht Gott unmittelbar kein Gefallen. Wir loben Gott nur alsdenn wenn wir seine Vollkommenheiten und die Verherrlichung deßelben als einen Bewegungs- 20 grund gebrauchen, in uns practisch gute Gesinnungen zu erwecken. Wir können bey Gott keine Neigung von uns gelobt zu werden antreffen, oder statt finden lassen. Unsere Erkenntniß von Gott ist auch der Größe deßelben sehr unangemeßen, und diejenigen Begriffe wodurch wir Gott zu loben glauben, sind sehr irrig, also sind die Lobeserhebungen gar nicht denen Vollkommenheiten Gottes 25 gleichförmig. Der Nutzen ist also nur subiective und indirecte dadurch obiective. Es wäre gut, wenn man dem Menschen angewöhnte, wie er vorhero Ehrfurcht gegen Gott in seiner Seele empfinden sollte, als daß man ihm einige Lobes-Erhebungen in Worten und Formeln ausdrücken läßt, welches er doch nicht empfindet. Wie kann man aber einen Begriff, der solche Ehrfurcht in der 30 Seele zuwege bringt, von Gott erlangen? Das geschieht nicht durch Ausdrücke und nachgesagte Formeln von Lobeserhebungen der Göttlichen Vollkommenheiten, und die die Formel der Erhebung der Güte und Allmacht Gottes für ein Lob Gottes ansehen irren sich sehr. Damit wir aber die Größe Gottes in uns empfinden, so müssen wir sie anschauen können; daher wäre es sehr gut, wenn 35 in der Religion die Gemeine durch allgemeine Begriffe von der Hochpreisung der Allmacht Gottes nicht unterrichtet würde, sondern daß sie die Stärke Gottes zu erkennen angeführet würde, deßen alle Menschen fähig sind zb: den unendlichen Weltbau, in welchem viele Welt-Körper mit vernünftigen Geschöpfen angefüllt sind; solche Vorstellung und Anschauung der Größe 40

**131** / Gottes, würckt weit mehr in unsrer Seele, als alle Lobgesänge. Die Menschen glauben aber daß solche Lobsprüche Gott unmittelbar gefallen. Die Observanzen aber sind kein Theil der Religion, sondern nur Mittel derselben. Die wahre

Religion ist die Religion der Gottesfurcht und des guten Lebens-Wandels. Wenn bey einem Menschen in seinen Handlungen nichts zu besehen ist, so hat der Mensch keine Religion, er mag reden was er will.

Zeichen der Religion sind 2 fach: wesentliche und 2deutige. Zu den erstern  
 5 gehöret zb: Gewißenhaftigkeit des Lebens-Wandels. Zu den letzteren aber zb:  
 die Beobachtung des Cultus. Weil aber der Cultus ein 2deutiges Zeichen ist, so  
 darf er deßwegen doch nicht verworfen werden, er ist ein Zeichen, daß Men-  
 schen sich bemühen, durch den Cultus sich Gott ergebene Gesinnungen zu  
 erwecken. In der Beurtheilung anderer aber ist der Cultus ein 2deutiges Zeichen,  
 10 aber nicht zur Beurtheilung seiner selbst; der Mensch kann es an sich wissen,  
 ob er den Cultus als ein Mittel der wahren Religion braucht, oder ob er es für  
 einen unmittelbaren wahren Gottesdienst hält, denn ist es für ihn kein zwey-  
 deutiges Zeichen, andere aber können dies an ihm nicht sehen. Der Mensch  
 kann in sich fühlen, daß er den Cultus beobachtet um Gott ergebene Gesin-  
 15 nungen in sich dadurch zu erwecken, andern aber kann er es nur im Leben  
 durch Handlungen beweisen.

#### Von der Scham in Ansehung der Andacht.

Der Frömmigkeit und Gottesfurcht scheint sich kein Mensch zu schämen, es  
 sey denn, wenn man in solcher Gesellschaft ist, die ganz boshaft ist und allem  
 20 Trotz bietet, und denn schämt man sich ein Gewißen zu haben, so wie man  
 sich unter Spitzbuben, ein ehrlicher Mann zu seyn schämt, unter gesitteten  
 Menschen aber wird sich niemand der wahren Gottesfurcht schämen, allein der  
 Andacht schämen sich die / Menschen. Wir führen dieses nur zur Beobachtung, 132  
 und nicht als zur Religion gehörig an. Je rechtschaffener der Mensch ist, desto  
 25 ehr schämt er sich, wenn er bey einer Andachts-Handlung ertappt wird. Ein  
 Heuchler wird sich nicht schämen, sondern er will sich vielmehr sehen lassen.  
 Wenn das Evangelium sagt: Wenn du betest, so gehe in dein Kämmerlein etc.  
 dieses ist nur um den Schein eines Heuchlers zu vermeiden, denn der Mensch  
 schämt sich, wenn ein anderer etwas arges von ihm denket, wenn er es nicht  
 30 begangen hat zb: Es wird etwas in einer Gesellschaft vermißet, und darnach  
 gefragt, und man siehet einen an, so wird er roth. Die erste Ursache der Scham  
 also ist, nicht für einen Heuchler gehalten zu werden. Die 2te aber: Wir erken-  
 nen Gott nicht durch Anschauen, sondern durch den Glauben. Wir können also  
 von Gott als von einem Gegenstande des Glaubens also sprechen. Wenn es Gott  
 35 nach seiner Güte in der Erziehung der Kinder dahin lenken wollte, daß etc. so  
 wird man sich solches Wunsches gar nicht schämen, und so können wir auch  
 davon in Gesellschaft reden, gesetzt aber es würde jemand in der Gesellschaft  
 die Hände aufheben und beten, obgleich er nichts mehr sagte, so würde es doch  
 sehr frappiren. Woher kommt dieses? Es wird der Gegenstand des Glaubens zum  
 40 Gegenstand der Anschauung gemacht. Zwar ist der Glaube eben so starck, als  
 die Anschauung, aber Gott ist doch nun einmahl kein Gegenstand der Anschau-

ung, sondern des Glaubens, und folglich muß ich ihn als einen solchen anreden. Allein warum betet man denn? Wenn ich allein bete, so kann ich eine Anschauung nachahmen, und meine Seele zusammenfaßen. In der Kirche aber hat das Gebeth etwas pathetisches an sich, indem der Gegenstand des Glaubens, zum Gegenstande der Anschauung gemacht wird. Es kann aber auch ein Prediger zu 5  
**133** Gott / als einem Gegenstande des Glaubens beten, allein das Pathema läßt sich in solcher Gemeine gut thun, in anderer Gesellschaft aber wäre es sehr fanatisch.

Vom Bekenntniß der Religion und wie ferne etwas ein status Confessionis sey, und die Bedingungen unter denen derselbe statt findet.

Es läßt sich dieses in Beyspielen am besten einsehen. In fremden Ländern 10 wo eine abergläubische Religion ist, hat man nicht nöthig seine Religion zu declariren. Wenn ich glaube die Ceremonien und das Hinfallen vor denen Heiligen sind eine Hinderniß der Religion, und es eräugnet sich ein Fall, daß, da wo ich bin, alle vor einen heiligen Menschen hinfallen, so schadet es mir nicht, und ich brauche meine Religion nicht zu declariren, denn Gott siehet das 15 gebeugte Hertz und nicht den gebeugten Körper an. Allein wenn ich durch Lebens-Gefahr gezwungen werde, die Religion oder die Gebräuche mit zu machen, so wie Niebuhr von den Reisenden erzählt, die nach Mecca die Gebräuche der Muhamedaner zu sehen gehen, daß sie entweder ihr Leben verlieren, oder sich beschneiden laßen müssen, welches auch mit einem Franzosen 20 geschehen war, so ist dieses auch kein status Confessionis, ich kann mich nur immer beschneiden laßen, es schadet nichts, vornemlich wenn ich dadurch mein Leben retten kann. Allein, wenn jemand gezwungen wird, seine Gesinnungen zu declariren, und das, was er für falsch hält, durch Verschwörung und Betheuerung anzunehmen, und das zu verwerfen, was er hochzuschätzen verbunden ist, so 25 ist dies ein Status Confessionis und denn kann ich sagen: Eure Gebräuche will ich immerhin annehmen, allein sogleich neue Gesinnungen zu faßen, das geht nicht an, demnach muß ich in Ansehung der Gesinnungen nichts declariren.  
**134** Der seine Religion verläugnet, ist ein Renegat oder auch / Apostat. Man kann ein Apostat seyn, ohne ein Renegat zu seyn d.h. Man kann aus freyen Stücken 30 von einer Religion abtrünnig werden zb: wie Spinoza von der Jüdischen, aber deswegen hat man doch nicht renegirt. Der göttliche Nahme kann zur Heuchelei und Ruchlosigkeit gemäßbraucht werden. Man muß nicht sogleich Menschen für ruchlos halten zb: Wenn sie fluchen, oft sind es die sanftesten Menschen, es ist dieses nur eine Sache der Gewohnheit bey ihnen. Als zb: Bey 35 einem commandirenden Officier, diese thun es blos, um ihrem Worte einen Nachdruck zu geben, obgleich sie wohl wissen, daß sie das heilige Donner Wetter so nicht regieren können, daß es in die Soldaten einschlagen sollte.

Hiemit ist der Theil der natürlichen Religion  
 geendiget, und jetzt kommen wir zu der eigentlichen  
 Moralityct.



## Von den Pflichten gegen sich selbst.

Nachdem wir nun bisher alles abgehandelt haben, was zur natürlichen Religion gehöret, so gehen wir jezzt zu der eigentlichen Moralitaet, und zu denen  
 5 natürlichen Pflichten gegen alles, was in der Welt ist, über. Das erste Obiect  
 aber sind die Pflichten gegen uns selbst. Diese werden nicht iuridisch betrach-  
 tet, denn das Recht betrifft nur das Verhältniß gegen andere Menschen. Recht  
 kann nicht gegen mich selbst beobachtet werden, denn was ich gegen mich  
 selbst thue, daß thue ich mit meiner Einwilligung, und ich handele nicht wider  
 10 die Gerechtigkeit, wenn ich wider mich selbst handele. Wir werden hier von  
 dem Gebrauch der Freyheit in Ansehung seiner selbst reden. Als eine Ein-  
 leitung ist zu merken, daß kein Stück in der Moral mangelhafter abgehandelt  
 worden, als dieses von den Pflichten gegen sich selbst. Es hat sich keiner einen  
 rechten Begriff von der Pflicht gegen sich selbst gemacht, man hielt sie für  
 15 eine Kleinigkeit, und erwog sie nur als ein supplement in der Moralitaet zulezt,  
 und glaubte: wenn der Mensch alle Pflichten erfüllet habe, so könne er zulezt  
 auch an sich denken. In diesem Stücke also sind alle Philosophische Moralen  
 falsch. Gellert aber verdient hier kaum genannt zu werden, denn er kommt nicht  
 einmahl auf den Einfall, von der Pflicht gegen sich selbst zu reden. Er redet  
 20 blos von Gütigkeit und Wohlthaten, als dem dichterischen Stecken Pferd, zu-  
 lezt aber, um sich doch auch nicht zu vergeßen, von sich, so wie ein Gastwirth  
 der schon alle Gäste gespeiset, auch zulezt an sich denket. Hierhin gehört auch  
 Hutcheson, der zwar sonst mit mehrerem philosophischen Geiste gedacht hat.  
 Es rührt alles daher, weil man keinen reinen Begriff hatte, worauf eine Pflicht  
 25 gegen sich selbst beruhe. / Man glaubte die Pflicht gegen sich selbst bestehe 136  
 darin, daß man seine eigene Glückseeligkeit befördere, so wie auch Wolff sie  
 definirte, nun kommt es darauf an, wie jeder seine Glückseeligkeit bestimmt, denn  
 würde die Pflicht gegen sich selbst in einer allgemeinen Regel, alle seine Neigun-  
 gen zu befriedigen, und seine Glückseeligkeit zu befördern, bestehen. Es würde  
 30 aber dieses nachher ein großes Hinderniß der Pflicht gegen andere seyn. Dicses  
 aber ist auf keine Art das Principium der Pflichten gegen uns selbst und sie  
 gehen gar nicht auf das Wohlbefinden und auf unsere Zeitliche Glückseeligkeit.  
 Weit gefehlt, daß diese Pflichten die niedrigsten seyn, sie haben vielmehr den  
 ersten Rang, und sind unter allen die wichtigsten. Denn ohne noch erst zu  
 35 erklären was die Pflicht gegen sich selbst sey, so kann man sagen: Wenn ein  
 Mensch seine eigene Person entehrt, was kann man von dem noch fordern?  
 Wer die Pflichten gegen sich selbst übertritt, wirft die Menschheit weg, und  
 denn ist er nicht mehr im Stande, Pflichten gegen andere auszuüben. So kann  
 ein Mensch der die Pflichten gegen andere schlecht ausübt, der nicht groß-

müthig, gütig, mitleidig, gehorsam, der aber die Pflichten gegen sich selbst beobachtet, und so gelebet, wie es sich geziemete, doch an sich einen gewissen innern Werth haben. Der aber die Pflichten gegen sich selbst übertreten hat, hat keinen innern Werth. Die Verletzung der Pflicht gegen sich selbst also nimmt dem Menschen seinen ganzen Werth; und die Verletzung der Pflicht gegen 5 andere nimmt demselben nur seinen respectiven Werth. Fölglich sind die erstere die Bedingung, unter welcher die andere beobachtet werden kann. Wir wollen zuerst die Verletzung der Pflichten gegen sich selbst in einigen Beyspielen zeigen zb: Ein Säufer thut keinem Menschen Schaden, und ist seine Natur starck, so schadet er sich auch selbst nicht, er ist aber ein Gegenstand der Verachtung. So 10 137 ist / mir eine kriechende Unterwürfigkeit nicht gleichgültig, ein solcher entehrt seine Person; denn man muß nicht kriechend seyn, man vergiebt dadurch seine Menschheit. Oder wenn sich jemand des Gewinstes wegen wie einen Ball, von einem andern, zu allem gebrauchen läßt, der verwirft den Werth des Menschen. Die Lüge ist mehr eine Verletzung der Pflicht, gegen sich selbst als gegen 15 andere, und wenn gleich eine Lüge keinem Menschen dadurch schadet, so ist er doch ein Gegenstand der Verachtung, er ist niederträchtig, er übertritt die Pflicht gegen sich selbst. Ja gehen wir noch weiter, so ist es auch schon der Pflicht gegen sich selbst zuwider, wenn man Wohlthaten annimmt, denn wer Wohlthaten annimmt, macht Schulden, die er nie bezahlen kann, er kann seinem 20 Wohlthäter nie zuvorkommen, weil dieser ihm dieselben zuerst aus freyen Stücken ertheilte, erzeugt er ihm auch gleich wieder Wohlthaten, so thut er es nur in so ferne, weil jener ihm darinn vorgegangen ist, und so bleibt er ewig Dank schuldig. Wer wird sich aber verschulden? Denn wer schuldig ist, ist jederzeit unter dem Zwange, er muß dem, dem er verbunden ist, höflich und Schmeichel- 25 haft begegnen, thut er es nicht, so läßt der Wohlthäter es ihm bald empfinden, oft muß er demselben durch viele Umschweife aus dem Wege gehen, und sich sehr zwingen. Allein, wer alles gleich bezahlt, kann frey handeln, und niemand wird ihn daran hindern. So ist auch der zaghafte, der über sein Schicksahl klagt, seufzt und weinet, in unsern Augen ein Gegenstand der Geringschätzung, 30 wir suchen uns von ihm zu entfernen, anstatt daß wir Mitleiden mit ihm haben sollten. Allein der Mann, der in seinem Unglück einen standhaften Muth zeigt, der zwar den Schmerz darüber empfindet, aber doch nicht kriechend klaget, sondern sich darinn zu finden weiß, der erregt unser Mitleiden. Ferner 138 der seine eigene Freyheit wegwirft und sie für / Geld verkauft, handelt wider 35 die Menschheit. Das Leben ist nicht so hoch zu schätzen, als daß man sein ganzes Leben hindurch als ein Mensch lebe, das heist nicht im Wohlleben, sondern so, daß man die Menschheit nicht entehrt, er muß als ein Mensch würdig leben, und alles was ihn darum bringt, macht ihn zu allem unfähig, und hebt ihn als einen Menschen auf. Ferner wer seinen Körper dem Muthwillen anderer 40 um etwas zu gewinnen Preis giebt, und auch die das Geld geben, handeln gleich niederträchtig. So kann sich auch eine Person nicht zur Befriedigung der Neigung andern Preis geben und könnte sie auch gleich dadurch ihre Eltern und

Freunde vom Tode erretten, sonst wirft sie ihre Person weg. Noch weniger kann solches für Geld geschehen, thut es eine Person um ihre eigene Neigung zu befriedigen, so ist es doch noch natürlicher, obgleich es sehr untugendhaft ist und wieder die Moralitaet läuft, geschieht es aber um Geld, oder aus einer  
5 andern Absicht, so wirft sie den Werth der Menschheit weg, indem sie sich als ein Werkzeug gebrauchen läßt. So sind auch die Laster wider sich selbst die man crimina corporis nennt, die auch daher unnennbar sind, beschaffen. Es wird kein Mensch dadurch verletzt; allein es ist die Entehrung der Würde der Menschheit in seiner eigenen Person. Der Selbstmord ist die höchste Verletzung der  
10 Pflichten gegen sich selbst. Worinn bestehet denn nun die Abscheulichkeit dieser Handlung? Vor allen solchen Pflichten muß man den Grund nicht in dem Verbothe Gottes suchen, denn der Selbstmord ist nicht abscheulich, weil ihn Gott verbothen hat; sondern Gott hat ihn vielmehr verbothen, weil er an sich selbst abscheulich ist: wäre das erste, so wäre der Selbstmord ohne ein Verboth  
15 nicht abscheulich und denn wüßte ich nicht warum ihn Gott verbothen hätte, wenn er an sich nicht abscheulich wäre. Der / Grund also den Selbstmord und 139 andere Verletzung der Pflichten für abscheulich anzusehen, muß nicht aus dem Göttlichen Willen, sondern aus der innern Abscheulichkeit hergeleitet werden. Diese Abscheulichkeit nun besteht darin, daß der Mensch seine Freyheit sich  
20 selbst zu destruiren braucht, die er nur blos dazu brauchen sollte, daß er als Mensch lebe; er kann über alles, was zu seiner Person gehört disponiren, nicht aber über seine Person, auch nicht die Freyheit wider sich brauchen. Es ist in diesem Falle sehr schwer die Pflichten gegen sich selbst einzusehen, denn der Mensch hat zwar einen natürlichen Abscheu für den Selbstmord, allein wenn  
25 er anfängt zu klügeln, so kann er glauben: es sey möglich, Hände an sich zu legen und aus der Welt zu gehen und allem Unglück sich dadurch zu entziehen. Es hat dieses großen Schein und nach den Regeln der Klugheit ist es oft das sicherste und beste Mittel; allein der Selbstmord ist an sich selbst abscheulich, hier ist die Regel der Sittlichkeit, die über alle Regeln der Klugheit und Re-  
30 flexion gehet, die apodictisch und categorisch, die Pflichten gegen sich selbst zu beobachten befiehlt, denn der Mensch bedient sich hier seiner Kräfte und Freyheit wider sich selbst, er macht sich hier selbst zum Aas. Es kann zwar der Mensch über seinen Zustand disponiren, nicht aber über seine Person, denn er ist selbst ein Zweck, und kein Mittel. Alles in der Welt, hat nur den Werth  
35 des Mittels, der Mensch aber ist nur eine Person und keine Sache, also auch kein Mittel, es ist ganz widersinnig, daß ein vernünftiges Weesen, welches ein Zweck ist, worum alle Mittel sind, sich als ein Mittel gebrauche. Es kann zwar eine Person zum Mittel bey andern dienen zb: durch seine Arbeit, aber so, daß er als Person und Zweck nicht aufhört, wer etwas thut, wodurch er kein Zweck  
40 seyn kann, braucht sich als ein Mittel, und macht seine Person zur Sache.  
/ Ueber seine Person als Mittel zu disponiren, steht ihm nicht frey, wovon in 140 der Folge ein mehreres vorkommen wird. Die Pflichten gegen uns selbst beruhen nicht auf der Beziehung der Handlung zu den Zwecken der Glückseligkeit,



denn sonst würden sie auf den Neigungen beruhen und eine Klugheits-Regel seyn, solche Regeln aber sind nicht moralisch, die nur die Nothwendigkeit der Mittel in Befriedigung der Neigungen zeigen, und denn könnten sie auch nicht verpflichten. Die Pflichten gegen sich selbst aber sind unabhängig von allen Vortheilen, und gehen nur auf die Würde der Menschheit, sie beruhen darauf, 5 daß wir in Ansehung unserer Person keine ungebundene Freyheit haben, daß die Menschheit in unserer eigenen Person hochgeschätzt werden müsse, weil ohne dieses der Mensch ein Gegenstand der Verachtung ist, welches ein absoluter Tadel ist, weil er nicht nur in Ansehung anderer, sondern auch an sich selbst nichts werth ist. Die Pflichten gegen sich selbst sind die oberste Bedingung und 10 das Principium aller Sittlichkeit, denn der Werth der Person macht den Moralischen Werth aus, der Werth der Geschicklichkeit bezieht sich nur auf meinen Zustand. Socrates war in einem elenden Zustande, der gar keinen Werth hatte, seine Person aber war in diesem Zustande der größte Werth. Wenn auch alle Annehmlichkeiten des Lebens aufgeopfert werden, so ersetzt die Erhaltung 15 der Würde der Menschheit den Verlust aller dieser Annehmlichkeiten, und erhält den Beyfall, und wenn alles verlohren gegangen, so hat man doch einen innern Werth. Unter dieser Würde der Menschheit können wir nur die andern Pflichten ausüben, es ist die Basis aller übrigen Pflichten, wer keinen innern Werth hat, der hat seine Person weggeworfen, und kann keine andere Pflicht mehr 20 ausüben.

- 141** Worauf beruht denn das Principium aller Pflichten / gegen sich selbst? Die Freyheit ist eines theils das Vermögen, welches allen übrigen unendliche Brauchbarkeit giebt, sie ist der höchste Grad des Lebens, sie ist die Eigenschaft die eine nothwendige Bedingung ist, die allen Vollkommenheiten zum Grunde liegt. 25 Alle Thiere haben Vermögen ihre Kräfte nach Willkühr zu gebrauchen, diese Willkühr aber ist nicht frey, sondern durch Reitze und stimulus necessitirt, in ihren Handlungen ist bruta necessitas; hätten alle Geschöpfe solche an sinnlichen Trieben gebundene Willkühr, so hätte die Welt keinen Werth; der innere Werth aber der Welt, das Summum Bonum, ist die Freyheit, nach Willkühr, die 30 nicht necessitirt wird, zu handeln. Die Freyheit ist also der innere Werth der Welt. Von der andern Seite aber, in so ferne sie nicht unter gewissen Regeln des bedingten Gebrauchs restringirt ist, so ist sie das schrecklichste, was nur seyn kann. Alle thierische Handlungen sind regelmäßig, denn sie geschehen nach Regeln, die subjective necessitirend sind. In der ganzen nicht freyen Natur 35 finden wir ein inneres subjective necessitirendes principium wornach alle Handlungen in der ganzen nicht freyen Natur nach Regeln geschehen. Nehme ich aber nun die Freyheit bey Menschen, so ist da kein subjectiv necessitirendes principium der Regelmäßigkeit der Handlungen. Wäre dieses, so wäre es keine Freyheit, und was würde nun daraus folgen? Wenn die Freyheit nicht durch 40 Obiective Regeln restringirt wird, so kommt die große wilde Unordnung heraus, denn ist es ungewiß, ob nicht der Mensch seine Kräfte brauchen wird, sich und andere und die ganze Natur zu destruiren. Bey der Freyheit kann ich alle

Regellosigkeit denken, wenn sie nicht obiective neceßitirt wird, diese obiective neceßitirende Gründe müssen im Verstande liegen, die die Freyheit restringiren. Es ist / also der gute Gebrauch der Freyheit die oberste Regel. Welches ist die 142 Bedingung unter der die Freyheit restringirt wird? Dieses ist das allgemeine Gesetz: Verfahre so, daß in allen deinen Handlungen Regelmäßigkeit herrsche. Was wird denn das seyn, was in Ansehung meiner selbst die Freyheit restringiren soll? Dieses ist, den Neigungen nicht zu folgen. Die ursprüngliche Regel, nach der ich die Freyheit restringiren soll, ist die Uebereinstimmung des freyen Verhaltens mit den weesentlichen Zwecken der Menschheit. Ich werde also nicht 10 den Neigungen folgen, sondern sie unter eine Regel bringen. Wer seine Person den Neigungen unterwirft, der handelt wider den weesentlichen Zweck der Menschheit; denn als ein freyhandelndes Weesen, muß er nicht den Neigungen unterworfen seyn, sondern er soll sie durch Freyheit bestimmen, denn wenn er frey ist, so muß er eine Regel haben, diese Regel ist aber der weesentliche 15 Zweck der Menschheit. Bey den Thieren sind schon die Neigungen durch subjective neceßitirende Gründe bestimmt, es kann daher unter ihnen keine Regellosigkeit statt finden, folgt nun der Mensch frey seinen Neigungen, /so ist er noch unter den Thieren, denn es entsteht bey ihm alsdenn eine Regellosigkeit, die bey den Thieren nicht ist. Es widerstreitet aber alsdenn der Mensch den 20 weesentlichen Zwecken der Menschheit in seiner Person und handelt wider sich selbst. Alle Uebel in der Welt kommen aus der Freyheit. Die Thiere handeln nach Regeln, weil sie nicht frey sind; freye Weesen aber können nur in so fern regelmäßig handeln, wenn sie ihre Freyheit durch Regeln restringiren. Wir wollen die Handlungen der Menschen, die sich auf ihn selbst beziehen, erwegen 25 und da die Freyheit betrachten. Sie entspringen aus Antrieben und aus Neigung oder aus Maximen und Principien. Es / ist also nöthig, daß sich der 143 Mensch auf Maximen setze, und durch Regeln seine freye Handlungen, die sich auf ihn selbst beziehen, restringire, und das sind Regeln und Pflichten die auf ihn selbst gerichtet sind. Denn betrachten wir den Menschen in Ansehung seiner 30 Neigungen und Instincte, so ist er darinn ungebunden, und wird durch beyde nicht neceßitirt. In der ganzen Natur ist nichts, das dem Menschen in Befriedigung seiner Neigung schädlich wäre. Alles schädliche ist durch seine Erfindung und den Gebrauch seiner Freyheit zb: Alle starcke Getränke und die vielerley Speisen für seinen Geschmack, wenn er nun seiner Neigung, die er 35 sich selbst ersonnen hat, ohne Regel folgt, so wird er der abscheulichste Gegenstand, indem er durch seine Freyheit, um seine Neigung zu befriedigen, die ganze Natur umformen kann. Das kann man ihm wohl zugestehen, daß er vieles zur Befriedigung seiner Neigung erfinde, er muß nur eine Regel sich deßen zu bedienen haben, hat er keine, so ist das größte Unglück seine 40 Freyheit. Sie muß also restringirt werden, aber nicht durch andere Eigenschaften und Vermögen, sondern durch sich selbst. Ihre oberste Regel ist: In allen Handlungen in Ansehung seiner selbst so zu verfahren, daß aller Gebrauch der Kräfte mit dem größten Gebrauch derselben möglich ist zb: Habe ich heute zu

viel getrunken, so bin ich ohnmächtig, mich meiner Freyheit, meiner Kräfte zu bedienen, oder bringe ich mich selbst um, so nehme ich mir gleichfalls das Vermögen des Gebrauchs derselben, es streitet dieses aber mit dem größten Gebrauch der Freyheit, daß sie als das Principium des höchsten Lebens, sich selbst und allen ihren Gebrauch aufhebe. Unter gewissen Bedingungen kann nur 5 die Freyheit mit sich selbst übereinstimmen, sonst collidirt sie mit sich selbst:

- 144 / Gesetzt in der Natur wäre keine Ordnung so hörte alles auf, und so ist es auch mit der zügellosen Freyheit. Die Uebel stecken zwar in der Natur, allein das wahre Böse, die Laster in der Freyheit. Einen unglücklichen bedauern wir, einen Lasterhaften aber haßen wir und frohlocken über seine Strafe. Die Bedin- 10 gungen unter denen nur allein der größte Gebrauch der Freyheit möglich ist, und unter welchen sie mit sich selbst übereinstimmen kann, sind die weesentlichen Zwecke der Menschheit, mit diesen muß die Freyheit übereinstimmen. Das Principium aller Pflichten ist also die Uebereinstimmung des Gebrauchs der Freyheit mit den weesentlichen Zwecken der Menschheit. Wir wollen dieses in 15 Beyspielen zeigen zb: der Mensch ist nicht befugt für Geld seine Gliedmaßen zu verkaufen, und wenn er auch für einen Finger 10000 rthl. bekäme, denn sonst könnte man dem Menschen alle Gliedmaßen abkaufen. Ueber Sachen die keine Freyheit haben, kann man disponiren, aber nicht über ein Weesen, welches selbst freye Willkühr hat; thut nun der Mensch solches, so macht er sich 20 zu einer Sache, und denn kann ein jeder mit ihm nach Belieben handeln, weil er seine Person weggeworfen hat. So ist es zb: mit der Geschlechter-Neigung, wo sich ein Mensch zum Obiect des Genußes, also zur Sache machet, daher auch darinn eine Abwürdigung der Menschheit ist und man sich auch deßen schämet. Es ist also die Freyheit der Grund der entsetzlichsten Laster, indem 25 sie sich vieles erkünsteln kann, um ihre Neigung zu befriedigen zb: Ein Crimen carnis contra naturam, so wie sie auch ein Grund der Tugend ist, die die Menschheit ehrt. Einige Verbrechen und Laster die aus der Freyheit entspringen, bringen Grausen hervor, als der Selbstmord, andere Ekel; ja sogar schon denn, wenn man sie nennt; wir schämen uns ihrer, indem wir uns dadurch unter die 30
- 145 Thiere setzen. Diese sind noch / ärger als der Selbstmord, denn den kann man doch nur ohne Grausen nicht nennen; jene aber nicht ohne Ekel. Der Selbstmord ist das abscheulichste Laster des Grausens und des Haßes, aber der Zustand des Ekels und der Verachtung ist noch abscheulicher. Das Principium der Pflichten gegen sich selbst, bestehet nicht in der Selbstgunst, sondern in 35 der Selbst-Schätzung d.h. unsere Handlungen müssen mit der Würde der Menschheit übereinstimmen. Man könnte auch hier sagen, so wie es bey dem Recht heißt: *neminem laede also noli naturam humanam in te ipso laedere!* Zwey Gründe unserer Handlungen haben wir in uns: die Neigungen, welche thierisch sind und die Menschheit, der die Neigungen unterworfen seyn müssen. 40 Die Pflichten gegen uns selbst sind negative, und restringiren die Neigungen unserer Freyheit in Ansehung der Neigungen die auf unser Wohlbefinden gerichtet sind. So wie die Lehre des Rechts unsere Freyheit in Ansehung des



Betragens gegen andere Menschen restringirt, so restringiren die Pflichten gegen uns selbst unsere Freyheit in Ansehung unser selbst. Allen Pflichten gegen uns selbst liegt eine gewisse Ehrliche zum Grunde, die darinn besteht, daß sich der Mensch selbst schätzt, und in seinen eigenen Augen nicht unwürdig ist, daß seine Handlungen mit der Menschheit selbst übereinstimmen; der innern Ehre in seinen Augen würdig zu seyn, die Schätzung des Beyfalls, ist das weesentliche Stück der Pflichten gegen sich selbst. Um die Pflichten gegen sich selbst besser einzusehen, so stelle man sich die übeln Folgen der Uebertretung derselben vor, so wird man finden, wie nachtheilig es dem Menschen ist. Es ist zwar die Folge nicht das Principium der Pflicht sondern die innere Schändlichkeit. Die Folgen aber dienen doch zur beßern Einsicht des Principii. Sich durch allerhand Erfindungen zu befriedigen, würde ohne Restriction die Menschen / zu Grunde richten. Man könnte dieses zwar für eine Regel der Klugheit halten; allein unsere Klugheit kann erst aus denen Folgen geschöpft werden, es muß daher ein Principium seyn, daß der Mensch seine Freyheit restringire, damit er sich selbst nicht widerstreite, und dieses Principium ist Moralisch.

Jetzt wollen wir zu den besondern Pflichten gegen uns selbst gehen, und zwar in Ansehung unseres Zustandes, in so fern wir uns als denkende Menschen oder Weesen betrachten.

Der Mensch hat eine allgemeine Pflicht gegen sich selbst, sich so zu disponiren, daß er zur Beobachtung aller Moralischen Pflichten fähig sey, daß er also Moralische Reinigkeit und Grundsätze in sich vestsetze, und nach denenselben zu handeln trachte. Dieses ist also die erste Pflicht gegen sich selbst. Dahin gehört nun: die Selbstprüfung und Selbst-Erforschung: ob die Gesinnungen auch Moralische Reinigkeit haben. Es müssen die Quellen der Gesinnungen untersucht werden, ob es Ehre oder Wahn sind, oder Aberglaube oder reine Moralitaet. Die Vernachlässigung dieses ist ein großer Schade der Moralitaet. Würde mancher untersuchen, was seiner Religion und Handlung zum Grunde liege, so würden die mehresten finden, daß viel mehr Ehre, Mitleiden, Klugheit oder Gewohnheit, als Moralitaet darinn sey. Diese Erforschung seiner selbst muß beständig seyn, sie ist zwar eine besondere Handlung, die nicht immer fortwähren kann, allein wir sollen beständig Acht auf uns haben; es gehört in Ansehung unserer Handlungen eine gewisse Achtsamkeit, und das ist die Vigilantia moralis. Diese Wachsamkeit soll auf die Reinigkeit unserer Gesinnung und auf die Pünktlichkeit unserer Handlungen gerichtet seyn. Moralische Träume können entweder das Moralische / Gesetz selbst, oder unsere Moralische Handlungen betreffen. Die erste Träumung ist eine Einbildung vom Moralischen Gesetz, daß daßelbe in Ansehung unser nachsichtlich sey, die andere aber ist eine Einbildung von unsern Moralischen Vollkommenheiten: daß dieselbe mit dem Moralischen Gesetz congruire. Die erste ist schädlicher, als die 2te, denn bildet man sich ein, daß seine Vollkommenheiten dem Moralischen Gesetz gemäß seyn, so ist es doch leicht, davon überführt zu werden, wenn man

nemlich die Reinigkeit des Moralischen Gesetzes zeigt. Conceipirt man sich aber ein nachsichtlich moralisches Gesetz, so hat man ein falsches Gesetz, nach welchem man sich auch falsche Maximen und Principia macht, da alsdenn auch die Handlungen keine Sittliche Bonitaet haben können.

#### Von der geziemenden Selbstschätzung.

5

Zu dieser Selbstschätzung gehört auf der einen Seite die Demuth, auf der andern aber der wahre edle Stoltz. Die entgegengesetzte Seite hievon ist die Niederträchtigkeit. Wir haben Ursache von unserer Person eine kleine Meynung zu hegen, in Ansehung unserer Menschheit aber sollen wir eine große Meynung hegen. Denn vergleichen wir uns mit dem Heiligen Moralischen Gesetz, so finden wir, wie weit wir mit demselben zu congruiren abstehen. Diese kleine Meynung für unsere Person, entspringt also aus der Vergleichung mit dem Moralischen Gesetz, und da haben wir Ursache genug uns zu demüthigen; in der Vergleichung mit andern aber haben wir gar keine Ursache eine geringe Meynung von uns zu hegen, denn ich kann mich eben so werth halten als ein 15 anderer. Diese Selbstschätzung nun in Vergleichung anderer ist der edle Stoltz. Die geringe Meynung von seiner Person in Ansehung anderer ist keine Demuth, 148 sondern sie verräth eine kleine Seele, es ist eine kriechende Gemüths-/Art; solche eingebildete Tugend, die nur ein Analogon der wahren Tugend ist, ist eine Mönchs-Tugend, und diese ist ganz unnatürlich, denn der Mensch, der sich 20 gegen andere so demüthig stellt, ist eben dadurch stoltz. Unsere Selbst-Schätzung ist billig, denn wir thun dadurch dem andern keinen Schaden, wenn wir uns mit ihm gleichwerth schätzen. Wenn wir aber ein Urtheil von uns fällen wollen, so müssen wir auch mit dem reinen Moralischen Gesetz uns vergleichen, und da finden wir Ursache zur Demuth. Mit andern rechtschaffenen Männern 25 müssen wir uns nicht vergleichen, denn sie sind nur copien des Moralischen Gesetzes.

Das Evangelium lehrt uns nicht die Demuth, sondern es macht uns demüthig. Wir können Selbstschätzung der Selbstliebe haben, welche eine Selbstgunst wäre. Diese pragmatische Selbstschätzung nach Regeln der Klugheit ist billig 30 und möglich, in so ferne sie die Gleichheit zu beobachten sieht. Keiner kann verlangen, daß ich mich erniedrige und geringer als andere halten soll, jeder aber hat recht zu fordern, daß sich der andere nicht erhebe. Allein die Moralische Selbstschätzung, die auf der Würde der Menschheit beruhet, muß sich nie auf die Vergleichung mit andern, sondern auf die Vergleichung mit dem 35 Moralischen Gesetz selbst gründen. Die Menschen sind sehr geneigt andere zum Maasstabe ihres Moralischen Werths zu nehmen, und sie glauben denn einigen zuvorkommen, so glaubt man es wäre der Moralische Eigendünkel, allein dieser ist vielmehr: wenn man sich in Vergleichung mit dem Moralischen Gesetz, vollkommen zu seyn glaubt. Ich kann immer glauben: ich bin besser als andere, 40 obgleich ich, wenn ich gleich besser als die schlechtesten bin, dennoch gar nicht

viel beßer bin, es ist dieses also eigentlich ein Moralischer Eigendünkel. Wenn  
 nun die Moralische Demuth die Einschränkung des Eigendünkels in Ansehung  
 des Moralischen Gesetzes ist, so geht sie niemals auf die Vergleichung mit  
 andern, sondern mit dem Moralischen Gesetz. Die Demuth / ist also die Ein- 149  
 5 schränkung der großen Meynung von unserm Moralischen Werth, durch die  
 Vergleichung unserer Handlungen mit dem Moralischen Gesetz. Die Verglei-  
 chung der Handlungen mit dem Moralischen Gesetz macht demüthig. Der  
 Mensch hat Ursache eine kleine Meynung von sich zu haben, weil seine Hand-  
 lungen sowohl dem Moralischen Gesetz entgegengesetzt sind als auch der Reinig-  
 10 keit ermangeln. Aus Gebrechlichkeit übertritt der Mensch das Gesetz und han-  
 delt ihm zuwider, und aus Schwäche kommen unsere gute Handlungen der  
 Reinigkeit des Gesetzes nicht bey. Wer sich das Moralische Gesetz nachsichtlich  
 vorstellt, der kann von sich große Meynung haben und Eigendünkel besitzen,  
 weil der Maaßstab womit er seine Handlungen mißt, unrichtig war. Alle Begriffe  
 15 der Alten von der Demuth und allen Moralischen Tugenden, waren nicht rein,  
 und congruirten nicht mit dem Moralischen Gesetz. Das Evangelium ist das  
 erste, was die Moralitaet uns rein vortrug, und nichts, so wie es die Geschichte  
 beweiset, kam demselben bey. Es kann aber diese Demuth nachtheilige Folgen  
 haben, wenn sie übel verstanden wird, sie bringt nemlich eine Muthlosigkeit und  
 20 Kleinmüthigkeit zu Wege, daß der Mensch glaubt aus Unvollständigkeit der  
 Handlungen, nie mit dem Moralischen Gesetz zu congruiren, woraus hernach  
 die Unthätigkeit entspringt, indem der Mensch gar nichts zu thun wagt. Eigen-  
 dünkeln und Muthlosigkeit sind die 2 Klippen, auf die der Mensch geräth wenn  
 er sich auf der einen oder der andern Seite vom Moralischen Gesetz entfernt.  
 25 Auf der einen Seite muß der Mensch nicht verzagen, sondern glauben er habe  
 Kräfte das Moralische Gesetz zu befolgen, wenn er gleich demselben auch nicht  
 conform wird; auf der andern Seite kann er aber in den Eigendünkel verfallen,  
 und gar zu viel auf seine Kraft bauen. Allein es kann dieser Eigendünkel durch  
 die Reinigkeit des Gesetzes verhütet werden, denn wenn das Gesetz in seiner  
 30 völligen Reinigkeit vorgetragen wird, so wird keiner ein solcher Thor seyn zu  
 glauben: Er könnte / das Gesetz durch seine Kräfte völlig rein erfüllen. Daher 150  
 ist auf dieser Seite nicht so viel Gefahr zu befürchten, als wenn der Mensch  
 nie etwas auszuüben wagt. Das leztere ist die Religion der Faulen, die selbst  
 gar nichts thun wollen, sondern alles Gott überlaßen. Um dieser Ruchlosigkeit  
 35 abzuhelpen, merke man: daß wir hoffen können, es werde unserer Schwäche  
 und Gebrechlichkeit durch Göttliche Hülfe eine Ergänzung wiederfahren, wenn  
 wir nur so viel gethan, als nach Bewustseyn unseres Vermögens uns zu thun  
 möglich war. Allein nur blos unter dieser Bedingung können wir es hoffen, denn  
 nur dadurch erst, sind wir der Göttlichen Beyhülfe würdig. Es ist nicht gut,  
 40 daß einige Autores die guten Gesinnungen der Menschen, zu benehmen suchen  
 und dadurch den Menschen von seiner Schwäche zu überzeugen glaubten, wo-  
 durch er zur Demuth und Erflehung Göttlicher Beyhülfe angetrieben werden  
 sollte. Es ist zwar dem Menschen anständig und gut seine Schwäche einzusehen



aber nicht ihn um seine gute Gesinnungen zu bringen; denn soll ihm Gott Beyhülfe geben, so muß er doch wenigstens derselben würdig seyn. Die Verringerung des Werths der Menschlichen Tugenden muß nothwendig den Schaden zuwege bringen, daß der Mensch hernach beydes, sowohl den wohlthätigen als niederträchtigen Menschen für einerley hält; denn alsdenn ist bey dem wohlthätigen auch keine gute Gesinnung. Jeder Mensch wird doch bey sich befinden, daß er wenigstens doch einmahl eine gute Handlung aus guten Gesinnungen ausgeübet habe, und daß er noch mehr dergleichen zu thun fähig sey, obgleich sie noch immer sehr unrein sind, und nie dem Moralischen Gesetz völlig gleich seyn werden, so nähren sie sich doch demselben immer mehr und mehr. 5

### Vom Gewißen

Das Gewißen ist ein Instinet sich selbst nach Moralischen Gesinnungen zu richten; es ist kein bloßes Vermögen, sondern Instinet, nicht über sich zu urtheilen; sondern zu richten. Wir haben ein Vermögen uns selbst nach Moralischen Gesetzen / zu beurtheilen, von diesem Vermögen aber können wir nach 15 Belieben einen Gebrauch machen. Das Gewißen aber hat eine treibende Gewalt, uns vor den Richter-Stuhl wider unsern Willen wegen der Recht oder Unrechtmäßigkeit unserer Handlungen zu fordern, es ist also ein Instinet, und nicht bloß ein Vermögen der Beurtheilung. Allein es ist ein Instinet zu richten und nicht zu urtheilen. Der Unterscheid des Richters, von dem welcher urtheilet, 20 bestehet darinn: daß der Richter valide urtheilen kann, und das Urtheil nach dem Gesetz würklich in Ausübung bringen, sein Urtheil ist rechtskräftig und eine Sententz, ein Richter muß nicht nur urtheilen, sondern auch entweder verurtheilen oder lossprechen. Wäre das Gewißen ein Trieb zum urtheilen, so wäre es ein Erkenntniß-Vermögen, so wie andere Vermögen zb: der Trieb sich 25 mit andern zu vergleichen, sich zu schmeicheln. Diese sind nicht Triebe zum richten. Das Gewißen aber ist ein Trieb zum richten. Ein jeder hat einen Trieb sich über sich, über seine gute Handlungen nach Regeln der Klugheit Lob zu ertheilen. Hingegen macht er sich auch Vorwürfe, daß er unklug gehandelt habe. Jeder hat also einen Trieb sich selbst zu schmeicheln und zu tadlen nach 30 Regeln der Klugheit; dieses aber ist noch kein Gewißen, sondern nur ein Analogon des Gewißens, nach welchem sich der Mensch Lob und Tadel ertheilt. Dieses Analogon pflegen die Menschen oft mit dem Gewißen zu verwechseln. Ein Verbreeher der auf den Tod sitzt, ärgert sich, macht sich die herbesten Vorwürfe, und beunruhigt sich sehr, am meisten aber darüber, daß er so unklug 35 in seinen Handlungen gewesen, daß er dabey ertappet worden. Diese Vorwürfe nun die er sich macht, verwechselt er mit den Vorwürfen des Gewißens, wieder die Moralitaet, wäre er aber nur hier ohne Schaden durchgekommen, so hätte er sich keine Vorwürfe gemacht, welches aber doch, wenn er ein Gewißen hätte, auch alsdenn gesehehen wäre. Es muß also das Urtheil nach Regeln der Klug- 40 heit von dem Urtheil des Gewißens wohl unterschieden werden. / Viele Men-

schen haben nur ein Analogon des Gewißens, welches sie für das Gewißen selbst halten, und die Reue, die sich oft auf dem Kranken-Bette eintrifft, ist nicht die Reue über ihr Verhalten in Ansehung der Moralität, sondern daß sie so unklug gehandelt haben, daß sie, da sie jetzo vor dem Richter erscheinen sollen, nicht bestehen werden. Wer seine begangene Laster verabscheuet, deren Folgen jederzeit Strafen sind, welche Strafen doch die Strafgerechtigkeit zu erkennen giebt, der weiß nicht, ob er seine Laster wegen der Strafen, oder der Straffälligkeit verabscheuet. Wer kein Moralisches Gefühl d. h. keinen unmittelbaren Abscheu wieder das Moralische Böse, und keinen Gefallen an dem Moralischen Guten hat, der hat kein Gewißen. Wer sich wegen einer bösen Handlung verklagt zu werden fürchten muß, der macht sich keine Vorwürfe wegen der Abscheulichkeit der Handlung, sondern wegen der üblen Folgen, die er sich dadurch zugezogen hat, und ein solcher hat kein Gewißen, sondern nur ein Analogon desselben. Wer aber die Abscheulichkeit der Handlung selbst fühlt, die Folgen mögen auch seyn wie sie wollen, der hat ein Gewißen. Diese beyde Stücke sind keinesweges zu verwechseln. Die Vorwürfe wegen der Folge der Unklugheit müssen nicht für Vorwürfe wegen übertretener Moralität angesehen werden. Hierauf muß im Leben z. B.: von einem Lehrer sehr gesehen werden, ob der Mensch aus wahren Gefühl der Abscheulichkeit die Handlung bereuet, oder ob er sich nur solche Vorwürfe macht, weil er jetzt vor einen Richter erscheinen soll, wo er seiner Handlungen wegen nicht bestehen wird. Wenn sich die Reue erst auf dem Todes-Bette findet, so ist da wohl keine Moralität, denn der nahe Tod ist nur die Ursache, wäre dieser nicht zu befürchten, so würde man schwerlich seine Handlungen bereuen. Man gleicht alsdenn einem unglücklichen Spieler, dieser wüthet gegen sich selbst und ärgert sich, daß er so unklug gehandelt habe und schlägt sich selbst vor den Kopf. — So verabscheuet man auch hier nicht das Laster, sondern die daher entspringenden / Folgen. Man muß sich hüten, solchen Menschen kraft dieses Analogons des Gewißens Trost einzusprechen. Die Klugheit macht nur Vorwürfe, aber das Gewißen klagt uns an. Hat man einmahl wider die Klugheit gehandelt, und man quält sich nicht lange mit Vorwürfen der Klugheit, sondern man hält sich nur solange dabey auf, als es zur Belehrung nöthig ist, so ist dieses selbst eine Regel der Klugheit und gereicht zur Ehre, indem es eine starke Seele verräth; die Anklage des Gewißens aber läßt sich nicht abweisen, und es muß auch nicht geschehen, es beruhet hier nicht auf dem Willen, man kann auch in der Abweisung der Anklage und der Buße des Gewißens keine Stärke der Seele suchen, sondern es ist vielmehr Ruchlosigkeit und Theologische Verstockung. Wer die Anklage des Gewißens nach Belieben abweisen kann, der ist ein Rebelle, so wie der einer ist, welcher die Anklage seines Richters abweisen kann, über den der Richter keine Gewalt hat. Das Gewißen ist ein Instinct nach Moralischen Gesetzen rechtskräftig zu urtheilen, es fällt einen richterlichen Ausspruch, und wie ein Richter strafen oder lossprechen muß, nicht aber belohnen kann; so spricht auch das Gewißen entweder los, oder erklärt der Strafe schuldig. Die Ver-

urtheilung des Gewißens ist rechtskräftig, wenn es empfunden und ausgeübt wird. Hieraus entstehen 2 Folgen. Die Moralische Reue ist die erste Würckung des rechtskräftigen richterlichen Ausspruchs. Die 2te ohne welche die Sentenz keine hätte, ist, daß die Handlung dem richterlichen Ausspruch gemäß geschehe. Das Gewißen ist müßig, wenn es keine Bestrebung hervorbringt, das auszuüben, was zur satisfaction des Moralischen Gesetzes erfordert wird, und wenn man auch noch so viel Reue bezeugt, so hülfte sie nichts, wenn man das nicht leistet, was man nach dem Moralischen Gesetz schuldig ist. Denn selbst in foro humano ist ja die Schuld nicht durch die Reue, sondern durch die Zahlung befriedigt. Es müssen daher Prediger vor dem Kranken-Bette darauf dringen, daß die Leute zwar die Uebertretung der Pflichten gegen sich selbst  
 154 / bereuen, weil sie nicht mehr zu ersetzen sind, aber daß sie, wenn sie einem andern Unrecht gethan haben es würcklich zu ersetzen suchen; denn alles Winseln und Heulen hilft nichts, so wenig in foro divino als humano. Noch nie aber hat man doch ein Beyspiel einer solchen thätigen Reue auf dem Todtbette, und dieses ist auch zugleich ein Beweis der Vernachlässigung eines hier weesentlichen Stückes.

Wir können den innerlichen Gerichtshoff des Gewißens füglich mit dem äußerlichen vergleichen, wir finden in uns also einen Ankläger welcher aber nicht seyn könnte, wenn nicht ein Gesetz wäre, welches aber nicht zum Gesetz gehört, sondern in der Vernunft liegt, und welches wir gar nicht corrumpiren noch seine Richtigkeit und Reinigkeit leugnen können. Dieses Moralische Gesetz nun liegt als ein heiliges unanzutastendes Gesetz dem Menschen zum Grunde. Ferner so ist auch zugleich ein Advocat in dem Menschen, nemlich die Eigenliebe, die entschuldiget ihn, und wendet vieles wider die Anklage ein, da denn wieder der Ankläger die Einwürfe zu benehmen sucht. Zuletzt finden wir in uns einen Richter der uns entweder losspricht oder verurtheilt. Dieser nun ist gar nicht zu verblenden, ehr ist es möglich, daß der Mensch keine Gewißens-Untersuchung anstellt, thut er es aber, so urtheilt der Richter unpartheyisch, und sein Ausspruch fällt ordentlich der Seite der Wahrheit zu, es sey denn daß er falsche Principia der Moralitaet habe. Die Menschen geben freylich zwar dem Vertheidiger mehr Gehör, auf dem Sterbebette mehr dem Bekläger. Es gehört zu einem Gewißen, erstlich die Reinigkeit des Gesetzes, denn muß der Ankläger bey allen unsern Handlungen wach seyn, in der Beurtheilung der Handlungen müssen wir Richtigkeit haben, und endlich Auctoritaet und Stärke des Gewißens, in Ansehung der Befolgung des Urtheils nach dem Gesetz. Das Gewißen soll Principia der Thätigkeit haben, und nicht blos speculative seyn, folglich  
 155 muß es auch Ansehen und Stärke haben, sein / Urtheil auszuführen. Welcher Richter wird sich wohl begnügen laßen, nur Verweise zu geben, und seinen richterlichen Ausspruch anhören zu laßen? Es muß dem richterlichen Ausspruch ein Genüge geleistet werden.

Der Unterscheid des richtigen und irrenden Gewißens beruht demnächst darauf. Der Irrthum des Gewißens kann 2fach seyn. Error facti und Error legis. Der



einem irrenden Gewißen gemäß handelt, der handelt seinem Gewißen gemäß, thut er es aber, so ist seine Handlung zwar fehlerhaft, sie kann ihm aber nicht zum Verbrechen angerechnet werden. Es giebt *Errores culpabiles et inculpabiles*, in Ansehung seiner natürlichen Verbindlichkeit kann keiner im Irrthum seyn, 5 denn die natürlichen Moralischen Gesetze können keinem unbekannt seyn, indem sie in eines jeden Vernunft liegen, folglich ist da keiner an solchem Irrthum unschuldig; allein in Ansehung eines positiven Gesetzes sind *errores inculpabiles*, da kann man kraft einer *conscientia erronea* als unschuldig handeln. In Ansehung des natürlichen Gesetzes aber giebt es nicht *errores inculpabiles*. Wenn nun aber ein positives Gesetz dem natürlichen entgegen handelt 10 zb: wie nach einigen Religionen gegen Leute von anderer Religion zu wüthen und zu toben, welchem Gesetz soll man gemäß handeln? Gesetzt es wäre jemand darinn unterrichtet, daß man zb: wie bey den Jesuiten eine gute Handlung durch Schelmerey ausüben könnte, so handelt ein solcher nicht seinem Gewißen 15 gemäß, denn das natürliche Gesetz ist ihm bekannt, daß er keine Ungerechtigkeit um keiner Absicht ausüben soll, da hier nun der Ausspruch des natürlichen Gewißens dem des informirten Gewißens entgegen ist, so muß er dem erstern Gehör geben. Das positive Gesetz kann nichts enthalten, das dem natürlichen zuwider seye; denn das natürliche ist die Bedingung aller positiven Gesetze. 20 Es ist eine böse Sache sich mit dem irrenden Gewißen entschuldigen, es kann auf / diese Rechnung vieles geschoben werden; allein man muß auch von den 156 Irrthümern Rechenschaft geben. Der Autor nennt das Gewißen ein natürliches, vielleicht will er es vom geoffenbahrten unterscheiden. Alles Gewißen ist natürlich. Diesem aber kann ein übernatürliches oder geoffenbahrtes Gesetz zum 25 Grunde liegen. Das Gewißen stellt den Göttlichen Gerichtshoff in uns vor, erstlich weil es unsere Gesinnungen und Handlungen nach der Heiligkeit und Reinigkeit des Gesetzes beurtheilt; zweytens, weil wir es nicht betrügen können, und endlich weil wir demselben nicht entgehen können; weil es uns gleich der Göttlichen Allgegenwart, gegenwärtig ist. Es ist also das Gewißen der 30 Stellvertreter des Göttlichen Gerichts in uns, es muß folglich gar nicht laedirt werden. Der *Conscientiae naturali* könnte man die *artificialem* entgegensetzen. Es haben viele behauptet das Gewißen sey ein Werck der Kunst und Erziehung, und es urtheile und spreche los nach Gewohnheit; allein wäre dieses so, könnte der, der solche Erziehung und Uebung des Gewißens nicht hätte, sich der 35 Gewißensbiße ent schlagen, welches aber nicht ist. Kunst und Unterweisung muß zwar freylich das zur Fertigkeit bringen, wozu wir schon von Natur Anlage haben, wir müssen also auch vorher Erkenntniß des Guten und bösen haben, wenn das Gewißen richten soll; allein, wenn unser Verstand cultivirt wird, so darf das Gewißen nicht cultivirt werden. Das Gewißen ist lediglich also nur 40 ein natürliches Gewißen. Es kann unterschieden werden in das Gewißen vor, in und nach der That. Vor der That ist das Gewißen zwar noch kräftig, den Menschen von der That abzuführen, in der That aber ist es stärker und am stärcksten nach der That. Vor der That kann das Gewißen noch nicht so starck seyn,

weil die That noch nicht geschehen ist, und der Mensch sich noch nicht so sträflich fühlet, und weil die Neigung noch nicht befriedigt ist, und also noch  
 157 / starck genug ist dem Gewißen zu widerstehen. In der That ist das Gewißen schon kräftiger; nach der That aber findet sich der Mensch erst sträflich, und wenn denn schon die Neigung befriedigt ist, so ist sie schon zu schwach dem 5 Gewißen zu widerstehen; folglich ist es denn am stärckstén. Nach der Befriedigung der stärcksten Neigung, die aus Leidenschaft geschieht, bekommt der Mensch sogar einen Ekel, weil ein starcker Affekt wenn er befriedigt wird, ganz schlaff ist und nicht widerstehen kann, und denn ist das Gewißen am stärckstén. Denn kommt die Reue, allein das Gewißen ist noch incomplet, das nur dabey 10 bleibt, es müße dem Gesetze Genüge leisten.

Die Conscientia concomitans, oder das bestimmende Gewißen wird durch Gewohnheit zulezt schwach, und man gewöhnet sich zulezt so an die Laster, als an das Tobak-Rauchen. Zulezt kommt das Gewißen um alles Ansehen, und denn hört auch der Ankläger auf, weil er entbehrlich ist, da bey dem Gerichts- 15 hoff nichts mehr entschieden und vollzogen wird.

Wenn man dem Gewißen viele kleine Vorwürfe von gleichgültigen Sachen, adiaphoris, macht, so ist es ein Micrologisches Gewißen, und die Fragen die demselben vorgelegt werden, ist die Casuistic zB: Ob man um jemanden in den April zu schicken, ihm etwas vorlügen soll? Ob man bey gewissen Gebräuchen, diese 20 oder jene Handlung thun soll? Je Micrologischer und Subtiler das Gewißen in solchen Kleinigkeiten ist, desto schlechter ist es im practischen. Vornemlich pflegen solche in positiven Gesetzen zu speculiren, und im übrigen wird das Thor geöffnet. Ein lebendes Gewißen ist: Wenn sich der Mensch Gebreechen vorwerfen kann. Es giebt aber auch ein schwermüthiges Gewißen, wo man sich in 25  
 158 seinen Handlungen / böses vorzuwerfen sucht, wozu würeklich kein Grund ist. Dieses aber ist unnöthig. Das Gewißen soll in uns kein Tyrann sein, wir können ohne Verletzung des Gewißens in unsern Handlungen immer heiter seyn. Solche, die ein qvälendes Gewißen haben, ermüden hernach gänzlich und geben ihm zuletzt Ferien. 30

### Von der Eigenliebe.

Die Liebe des Wohlgefallens gegen andere, ist das Urtheil des Wohlgefallens über ihre Vollkommenheit. Die Liebe des Wohlgefallens gegen sich selbst aber, oder die Eigenliebe, ist eine Neigung mit sich selbst über das Urtheil der Vollkommenheit wohlzufrieden zu seyn. Die Philautie oder die Moralische Eigenliebe 35 ist der Arroganz, oder dem Moralischen Eigendünkel entgegengesetzt. Der Unterscheid der Philautie von der Arroganz ist, daß die erstere nur eine Neigung ist, mit seinen Vollkommenheiten zufrieden zu seyn, die leztere aber eine unbillige Annaßung auf das Verdienst macht, sie eignet sich mehr Moralische Vollkommenheiten zu, als ihr zukommen, jene aber macht keine Forderung, sondern sie 40 ist nur mit sich selbst zufrieden, und macht sich keine Vorwürfe, diese ist stoltz

auf ihre Moralische Vollkommenheiten, jene ist es nicht, sondern sie glaubt unsträflich und so unschuldig zu seyn. Die Arroganz ist also ein schädlicher Fehler, die Philauthie prüft sich selbst, mit dem Moralischen Gesetz nicht als einer Richtschnur, sondern mit Beyspielen, und denn hat man wohl Ursache mit 5 sich zufrieden zu seyn. Die Beyspiele Moralischer Menschen sind Maaßstäbe aus der Erfahrung; das Moralische Gesetz ist aber ein Maaßstab aus der Vernunft, gebraucht man nun den ersten Maaßstab, so entspringt daraus die Philauthie oder die Arroganz. Die Arroganz entsteht, wenn man sich das Moralische Gesetz enge und nach sich selbst denkt, oder wenn der Moralische Richter in uns par- 10 theiisch ist. Je weniger strenge man sich das Moralische / Gesetz denkt, und je 159 weniger strenge uns der innerliche Richter beurtheilt, desto arroganter kann man seyn.

Von der Eigenliebe ist die Schätzung unterschieden, diese gehet auf den innern Werth, die Liebe aber auf das Verhältniß meines Werthes in Beziehung 15 auf das Wohlergehen. Wir schätzen das, was einen innern Werth hat zb: Verstand hat einen innern Werth, ohne zu erwägen, worauf er angewandt wird. Der seine Pflichten beobachtet, der seine Person nicht entehrt, ist schätzungs- werth, der gesellig ist, ist liebenswerth. So kann das Urtheil von uns, uns ent- weder liebens- oder achtungswerth vorstellen. Wer da glaubt: daß er ein gutes 20 Hertz habe, daß er gerne allen Menschen helfen möchte, wenn er nur reich wäre, und wenn er auch würcklich reich ist, so denkt er, wenn er noch reicher wäre, wie etwa ein anderer ist, denn dieses brauche er nothdürftig (welches alle Geitzige glauben) der findet sich liebenswürdig. Der aber in Ansehung seiner selbst, die weesentlichen Zwecke der Menschheit genau zu erfüllen glaubt, der 25 glaubt Achtungswerth zu seyn. Wenn ein Mensch guthertzig zu seyn glaubt und durch leere Wünsche das Wohl aller Menschen befördert, der verfällt in die Philautie. Daß sich der Mensch alles gute gönnt, ist wohl natürlich, allein, daß er von sich eine gute Meynung heget, ist nicht natürlich. Die Menschen fallen in die Philautie oder Arroganz nach Verschiedenheit ihres Temperaments. Gel- 30 lerts Moral ist mit Liebe und Thaten angefüllt, und redet viel von Freundschaft, welches das Stecken-Pferd aller Moralisten ist, und solche Moral giebt Gelegenheit zur Eigenliebe. Der Mensch muß nicht sowohl liebens-, als schätzungs- und achtungswerth seyn. Ein gewissenhafter und rechtschaffener Mann, der nicht partheyisch ist, und keine Geschenke annimmt, ist nicht ein Gegen- 35 stand der Liebe, und weil er mit Ansehung seiner Einnahme gewissenhaft ist, so wird er auch wenige Handlungen der Großmuth / und Liebe ausüben können, 160 folglich wird er bey andern nicht liebenswerth seyn, allein sein Werth besteht darinn, daß er von andern für achtungswürdig gehalten wird, die Tugend ist sein wahrer innerer Werth. Es kann also jemand ein Gegenstand der Achtung und 40 nicht der Liebe seyn, weil er nicht so einschmeichelnd ist, wir können auch einen schlechten Mann lieben, nichts weniger aber als achten. Alles, was in der Moral die Eigenliebe vermehrt, soll abgewiesen werden, und nur das empfohlen werden, was uns schätzungswerth macht zb: die Beobachtung der Pflichten



gegen sich selbst, rechtschaffen und gewißenhaft zu seyn; und ist man denn auch kein Gegenstand der Liebe, so kann man mit getrostem Muth, zwar nicht mit Trotz, jedermann in die Augen sehen, denn man hat alsdenn einen Werth; dieses ist aber nicht die Arroganz, denn es ist hier der Maaßstab des Gesetzes nicht verfehlt. Vergleiche ich mich mit dem Moralischen Gesetz, so 5 bin ich in Ansehung deßen demüthig, in Vergleichung mit andern, kann ich mich schätzungswerth halten. Die Moralische Philautie wo der Mensch in Ansehung seiner Moralischen Vollkommenheiten, eine hohe Meynung von sich hat, ist verächtlich, sie kommt daher, wenn der Mensch seine Gesinnungen für gute Gesinnungen hält und durch leere Wünsche und romantische Ideen das Wohl 10 der Welt zu befördern glaubt, er liebt den Craßus und möchte Gütigkeit gegen ihn ausüben, allein an seinen Nächsten denkt er nicht, denn der ist ihm zu nahe. Die Philautie ist unthätig, und besteht in Wünschen, wodurch nur das Hertz welck wird. Die Eigenliebige sind Süslinge, die nicht wacker, nicht thätig sind; die Arroganz ist wenigstens doch noch thätig. 15

Es giebt Sophisterey in dem menschlichen Moralischen Gerichtshoff, welche die Eigenliebe anrichtet. Dieser Advocat, wenn er die Gesetze zu seinem Vor- 161 theil sceptisch / erklärt, ist ein Rabulist, auf der andern Seite aber ist es auch betrügerisch, das factum zu leugnen. Allein der Mensch findet doch, daß sein Advocat, obgleich er noch so sophistisch ist, bey ihm im schlechten Credit 20 stehet, er sieht ihn vielmehr als einen Rechtsverdrehen an. Der Mensch, der das nicht denkt, und denn das nicht einsieht, ist ein schwacher Mensch. Es macht dieser Rabulist allerhand Auslegungen des Gesetzes, er macht sich den Buchstaben des Gesetzes zu Nutz, und bey dem Facto sieht er nicht auf die Gesinnung, sondern auf die äußere Umstände, er handelt nach Probabilitaet. Dieser Mora- 25 lische Probabilismus ist ein Mittel, wodurch sich der Mensch betrügt, und überredet, recht nach Grundsätzen gehandelt zu haben. Es ist nichts ärger und abscheulicher, als sich ein falsches Gesetz zu erkünsteln, nach welchem man unter dem Schutze des wahren Gesetzes böses thun kann. So lange der Mensch das Moralische Gesetz übertreten hat, allein es noch in seiner Reinigkeit erken- 30 net, der kann noch gebeßert werden, weil er noch ein reines Gesetz von sich hat, wer sich aber ein günstiges und falsches Gesetz erkünstelt hat, der hat einen Grundsatz zu seiner Bosheit, und bey dem ist keine Beßerung zu hoffen.

Der Moralische Egoismus ist: wenn man sich im Verhältniß mit andern allein hochschätzt. Man muß aber seinen Werth nicht im Verhältniß mit 35 andern beurtheilen, sondern mit der Regel des Moralischen Gesetzes, denn der Maaßstab mit andern ist sehr zufällig, und denn kommt ein ganz anderer Werth heraus; finden wir hingegen, daß wir von kleinerm Werth sind als andere, so hassen wir die von größerm Werth; und denn entspringt der Neid und die Mißgunst. Diese erzeugen die Eltern in den Kindern, wenn sie dieselbe nicht 40 162 durch die Moralitact zu erziehen suchen; sondern ihnen immer / fremde Kinder zum Muster vorhalten, gegen welche diese aber alsdenn aufgebracht werden, denn wären jene nicht, so würden sie die besten seyn. Der Moralische Solipsismus ist:

wenn wir uns im Verhältniß mit andern, allein lieben. Dieses aber gehört nicht zu den Pflichten gegen sich selbst, sondern gegen andere.

### Von der Oberherrschaft über sich selbst.

Das allgemeine Principium der Oberherrschaft über sich selbst, war die  
 5 Schätzung seiner Person in Beziehung auf die weesentlichen Zwecke der menschlichen Natur, und die Pflichten gegen sich selbst sind Bedingungen, unter welchen die andern Pflichten allein ausgeübt werden können. Dieses ist das Principium der Pflichten gegen sich selbst, und die obiective Bedingung der Moralitaet. Welches aber ist nun die subiective Bedingung der Ausübung der  
 10 Pflichten gegen sich selbst? Die Regel ist diese: Suche über dich selbst die Herrschaft zu unterhalten, denn unter dieser Bedingung bist du tüchtig, die Pflichten gegen dich selbst auszuüben. Es ist im Menschen ein gewißer Pöbel der unter der Regierung stehen muß, und den ein wachsamcs Regiment unter der Regel erhalten muß, wo auch Gewalt seyn muß, diesen Pöbel der Anord-  
 15 nung, der Regierung gemäß, unter die Regel zu zwingen. Dieser Pöbel im Menschen sind die Handlungen der Sinnlichkeit, diese stimmen nicht mit der Regel des Verstandes überein, sie sind aber nur in so ferne gut, als sie damit übereinstimmen. Der Mensch muß disciplin haben, der Mensch discipliniret sich selbst nach den Regeln der Klugheit zb: Oft hat er Lust noch länger zu schlafen,  
 20 allein er zwingt sich aufzustehen, weil er sieht, daß es nöthig ist; so hat er oft Lust mehr zu essen oder zu trinken; allein er sieht, daß es ihm schädlich ist. Diese disciplin ist exsecutive Gewalt / der Vorschrift der Vernunft über die 163 Handlungen, die aus der Sittlichkeit entspringen, dieses ist die disciplin der Klugheit, oder die pragmatische; wir müssen aber noch eine andere disciplin  
 25 haben, nemlich die Moralische. Nach dieser müssen wir also unsere sinnliche Handlungen, nicht nach der Klugheit, sondern den sittlichen Gesetzen gemäß zu beherrschen und zu bezwingen suchen. In dieser Gewalt besteht die Moralische disciplin, und dieses ist die Bedingung, unter der wir allein die Pflichten gegen uns selbst ausüben können. Folglich können wir sagen: Die Oberherr-  
 30 schaft über sich selbst, ist die höchste Pflicht gegen sich selbst. Die Herrschaft über uns selbst besteht darinn, daß wir alle Principia und Vermögen unserer freyen Willkühr unterwerfen können. Diese kann nach zwey Regeln gedacht werden, nach der Regel der Klugheit und Sittlichkeit. Es beruhet zwar alle Regel der Klugheit auf der Regel des Verstandes, allein bey  
 35 der Regel der Klugheit dienet der Verstand der Sinnlichkeit, er giebt ihr Mittel an die Hand, wodurch die Neigung befriediget wird, weil er in Ansehung der Zwecke von der Sinnlichkeit abhängt. Die wahre Oberherrschaft über uns selbst aber ist die Moralische. Diese ist souverain und die Gesetze befehlen categorisch über die Sinnlichkeit, und nicht wie die pragmatische, denn da braucht  
 40 der Verstand eine Sinnlichkeit wider die andere. Allein eine souveraine Gewalt über uns zu haben, müssen wir der Moralitaet die höchste Gewalt über uns

geben, daß sie über unsere Sinnlichkeit herrsche. Kann der Mensch über sich herrschen, wenn er will? Es scheint dieses zwar so zu seyn, weil es auf ihr zu beruhen scheint, und man glaubt daß es schwerer sey selbst die Herrschaft über andere zu bekommen als über sich selbst, allein aber, weil es eine Herr-  
 164 schaft über uns selbst / ist, so ist sie schwer, denn da ist unsere Gewalt getheilt, 5  
 da ist die Sinnlichkeit wider den Verstand im Streit, wollen wir aber über andere herrschen, so sammeln wir unsere ganze Gewalt. Die Herrschaft über uns selbst ist auch daher schwer, weil das Moralische Gesetz zwar Vorschriften, aber keine Triebfedern hat, es fehlt ihm die executive Gewalt und diese ist das Moralische Gefühl. Dieses Moralische Gefühl ist keine Unterscheidung des 10  
 Bösen und Guten, sondern eine Triebfeder, wo unsere Sinnlichkeit mit dem Verstande übereinstimmt. Menschen können zwar eine gute Beurtheilungskraft im Moralischen haben, aber kein Gefühl, sie sehen wohl ein, daß eine Handlung nicht gut, sondern strafwürdig sey, aber sie begehen sie doch, nun beruht aber die Herrschaft über sich selbst auf der Stärke des Moralischen Gefühls, wir 15  
 können gut über uns herrschen, wenn wir die widerstehende Gewalt schwächen. Dieses aber thun wir, wenn wir sie theilen. Folglich müssen wir erstlich uns selbst discipliniren d.i. in Ansehung seiner selbst durch wiederholte Handlungen den Hang ausrotten, der aus der sinnlichen Triebfeder entspringt. Wer sich moralisch discipliniren will, muß sehr auf sich acht haben, von seinen Hand- 20  
 lungen oft vor dem innerlichen Richter Rechenschaft ablegen, da denn durch lange Uebung dem Moralischen Bewegungsgrund Stärke gegeben und durch Cultur eine Gewohnheit erworben wird in Ansehung des Moralischen guten oder bösen, Lust oder Unlust zu bezeigen. Hiedurch wird das Moralische Gefühl cultivirt, denn wird die Moralitaet Stärke der Triebfeder haben, durch diese 25  
 Triebfeder wird die Sinnlichkeit geschwächt und überwogen und auf solche Art wird die Herrschaft über sich selbst erlangt. Ohne disciplin seiner Neigungen kann der Mensch nichts erhalten folglich liegt in der Selbstbeherrschung eine unmittelbare Würde, denn Herr über sich selbst zu seyn, zeigt eine Unabhängigkeit von allen Sachen an. Wo nun keine solche Herrschaft über sich selbst 30  
 165 ist, da ist eine Anarchie, / allein wenn auch eine Moralische Anarchie beym Menschen ist, so tritt doch die Klugheit in die Stelle der Moralitaet, und regieret anstatt derselben, damit doch nicht eine völlige Anarchie sey. Die Herrschaft über sich selbst nach der Regel der Klugheit, ist ein Analogon der Moralischen Selbstbeherrschung.

35

Die Gewalt, die die Seele über alle Vermögen und über den ganzen Zustand hat, denselben unter ihre freye Willkühr, ohne daß sie dazu genöthiget ist, sich zu unterwerfen, ist eine Autocratie. Befleißiget sich nicht der Mensch auf diese Autocratie, so ist er ein Spiel von andern Kräften und Eindrücken, wider seine Willkühr, denn hängt er vom Beyfall, und vom willkührlichen Lauf der 40  
 Umstände ab. Hat er sich selbst nicht in Gewalt, so hat seine imagination freyen Lauf, er kann sich nicht discipliniren, sondern er wird von ihr nach den Gesetzen der Association fortgerißen, weil er sich den Sinnen gerne ergiebt, so



wird er, wenn er sie nicht einschränken kann, ein Spiel derselben, und sein Urtheil wird durch die Sinne bestimmt. Ohne die Neigungen und Leidenschaften zu berühren, so erwegen wir nur seinen denkenden Zustand, der sehr willkürlich ist, wenn man ihn nicht in seiner Gewalt hat. Ein jeder Mensch hat daher  
 5 darauf zu sehen, daß er seine Kräfte und seinen Zustand der Gewalt der freyen Willkühr unterwerfe. Wir haben eine 2fache Gewalt über uns, die disciplinirende und die hervorbringende. Die executive Gewalt kann uns zwingen, ohnerachtet aller Hinderniße, gewisse Würckungen hervorzubringen, alsdenn hat sie Macht; die dirigirende Gewalt aber ist nur die Gemüthskräfte zu lenken. Wir haben  
 10 zb: in uns eine Triebfeder zur Trägheit, diese kann nicht durch die dirigirende, sondern durch die Zwangs-Gewalt unterdrückt werden. Habe ich Vorurtheile, so muß ich nicht blos das Gemüth dirigiren, sondern ich muß Gewalt brauchen, um nicht von ihrem Strom fortgerißen zu werden. Menschen haben Kraft das Gemüth zu dirigiren, aber noch nicht zu beherrschen, / wenn im Gemüth nichts  
 15 widerstrebt; wenn keine Regeln da sind, denn kann es nur dirigirt werden. Unsere Sinnlichkeit ist eine Art von Pöbel, der kein Gesetz keine Regel hat, obgleich dieser Pöbel nicht widerstreitet, so muß er doch dirigirt werden, allein es ist in unsern Kräften was habituelles, was der Macht der freyen Willkühr widerstreitet, wo wir denkende subiecta sind zb: sinnliche Wollust, Faul-  
 20 heit, diese müssen nicht nur dirigirt, sondern auch beherrscht werden. Die Autoeratie also ist die Gewalt, das Gemüth trotz allen Hindernißen, wozu zu zwingen, die Beherrschung seiner selbst und nicht blos die dirigirende Gewalt ist, was zur Autocratie gehört.

Der Autor begeht einen Fehler in Herzhählung der Pflichten gegen sich selbst,  
 25 den wir hier etwas berühren müssen. Er zehlt zu den Pflichten gegen sich selbst, alle Vollkommenheiten des Menschen, auch die Vollkommenheiten die sein Talent betreffen. Er redet von der Vollkommenheit der sämmtlichen Kräften der Seele; auf solche Art könnte die Logic und alle Wißenschaften, die den Verstand vollkommener machen und unsere Wißbegierde befriedigen, hieher gehören,  
 30 allein hierinn ist gar nichts Moralisches. Die Moral zeigt uns ja nicht, was wir in Ansehung der Geschicklichkeit unserer Kräfte, vollkommener zu werden, thun sollen, alle solche Vorschriften sind nur pragmatisch und Klugheits-Regeln, nach welchen wir unsere Kräfte erweitern sollen, indem dieses zu unserm Wohlbefinden beyträgt, wenn aber von der Sittlichkeit die Rede ist, so wird  
 35 hieher nichts gehören, als wie wir uns in Ansehung unseres innern Werths uns vollkommener machen, und wie wir die Würde der Menschheit in Ansehung unserer eigenen Person erhalten sollen, wie wir alles unserer Willkühr unterwerfen sollen, so ferne unsere Handlungen durch sie den weesentlichen Zwecken der Menschheit gemäß eingerichtet werden. Alle Sätze und Regeln des Autors,  
 40 indem er die Pflichten gegen uns selbst lehrt, und alle seine Definitiones sind tautologische Sätze. Praetische Sätze / sind tautologisch, aus denen keine  
 execution folgen kann, die die Mittel angeben, nach denen das nicht angeführt werden kann, was gefordert wird, die die Bedingungen enthalten,

welche mit den Bedingungen der Forderungen einerley sind. Das ist eine tautologische resolution des problems, wenn die resolution die Bedingung enthält, die die Forderung enthält. Alle Practische Wissenschaften a priori außer der Mathematic enthalten tautologische Sätze zb: die practische Logic ist voll davon, sie sagt: die Bedingungen, die die theoretische Logic gesagt hat; und 5 so ist es auch in der Moral, wo keine Mittel angegeben werden die geforderte Bedingung zu erfüllen. Es ist dies ein allgemeiner Fehler, den wir unserm Auctor nicht allein zueignen können, und wenn wir denselben auch nicht völlig ergänzen können, so wollen wir doch zeigen worinn er bestehe. Wodurch wir die Lücken in den Wissenschaften bemerken, die doch noch ausgefüllt werden können, welches aber nicht geschehen könnte, wenn wir glaubten: Es seyn keine Lücken, sondern wir hätten alles vollkommen. Die Beförderung der Vollkommenheit seiner Talente gehört also nicht zu den Pflichten gegen uns selbst, von welchen der Autor weitläufig nach dem Leitfaden der Psychologie redet. Wir können auch ohne speculation bey einer schwachen Einsicht, die Pflichten 15 gegen uns selbst ausüben. Alle Zierrathen gehören zwar zum luxu derselben und zum melius esse, aber nicht zum esse des Gemüths. Allein die Gesundheit der Seele im gesunden Körper gehört zu den Pflichten gegen uns selbst. So ferne die Vollkommenheiten unserer Seelen-Kräfte zusammenhängen mit den weesentlichen Zwecken der Menschheit, in so fern gehörts zu unsern Pflichten gegen 20 uns selbst, dieselben zu befördern. Alle unsere Gemüthszustände und Seelen-Kräfte können Beziehung auf die Sittlichkeit haben. Die Autocratie des menschlichen Gemüths, und aller Kräfte seiner Seele, so ferne / sie sich auf die Moralitaet beziehen, ist das Principium der Pflichten gegen sich selbst, und eben dadurch aller übrigen Pflichten. Laßt uns die Seelenkräfte, in so ferne sie 25 Beziehung auf die Moralitaet haben, durchgehen und sehen: wie in Ansehung ihrer die Autocratie, oder das Vermögen dieselben unter der freyen Willkühr zu erhalten, und zu beobachten sey, und aus diesem Grunde zuerst die Imagination nehmen. Die größte Einbildungen und Bilder haben wir nicht von dem Reitz der Gegenstände, sondern von unserer bildenden Kraft, diese müßen wir 30 in unserer Gewalt haben, daß sie nicht schwärmen und uns unwillkürlich Bilder andichten. Die Gegenstände, die die Bilder in uns machen, sind uns nicht immer gegenwärtig, allein die Einbildungen können uns immer gegenwärtig seyn, die führen wir immer mit uns, daraus entstehen nun große Einbrüche und Verletzungen der Pflichten gegen uns selbst zb: Wenn man in Ansehung der Wollust 35 seiner Imagination freyen Lauf läßt, so, daß man sogar der Imagination realitaet giebt, so entstehen dadurch die Laster die wider die Natur laufen, und die höchste Verletzung der Pflichten gegen sich selbst; also haben die Einbildungen den Reitz des Gegenstandes erhöht. Die Autocratie soll also darinn bestehen, daß der Mensch seine Einbildungen ganz aus dem Gemüthe verban- 40 net, damit die Imagination nicht das Zauberspiel treibt, die Gegenstände vorzustellen, die man nicht erhalten kann. Das wäre die Pflicht gegen uns selbst in Ansehung der Imagination. In Ansehung der Sinne überhaupt, weil sie den

Verstand übertölpeln, und auch denselben überlisten, so können wir nicht anders, als daß wir sie wieder überlisten, wenn wir dem Gemüth statt des Unterhaltes, den die Sinne darbiethen, einen andere zu ver/schaffen suchen, 169 durch Idealische Vergnügungen, wozu alle schöne Wißenschaften gehören.

5 Die Beziehung des Witzes in Ansehung der Moralitaet, gehört nicht zu den Pflichten gegen uns selbst, seine Vollkommenheiten zu befördern, wir müssen uns dadurch, daß wir das Gemüth ins Spiel versetzen, uns solches Vergnügen zu verschaffen suchen, welches nicht auf die Kräfte gegen uns selbst geht.

Der Autor rechnet zu den Pflichten gegen sich selbst, die Beobachtung seiner selbst, dieses muß aber nicht im Belauschen seiner selbst bestehen, sondern man muß sich selbst durch Handlungen beobachten. Die Bemühung uns selbst zu kennen, um zu wissen ob wir gut oder böse sind, müssen wir im Leben exerciren, und unsere Handlungen beobachten, ob sie gut oder böse sind. Das erste ist hier: sucht euch im Leben durch Handlungen gut und thätig zu beweisen, 15 nicht durch Stoß-Gebethe, lange Wünsche, durch gute Meynung seiner Gesinnung, sondern durch Ausübung guter Handlungen, durch Ordnung und Arbeit, insonderheit durch Rechtschaffenheit und thätiges Wohlverhalten gegen den Nächsten, denn kann man sehen ob man gut ist. Eben so wenig wie man einen Freund durch Unterredung kennen lernt, sondern dadurch, daß man sich mit ihm in 20 Geschäfte einläßt, eben so wenig ist es auch leicht sich selbst zu kennen, aus seiner Meynung, die man gegen sich hat, und überhaupt ist es nicht so leicht sich selbst zu kennen. So wissen viele nicht, daß sie hertzhafte sind, als bis sie es bey einer Gelegenheit durch die That erfahren. So hat oft ein Mensch eine Gesinnung wozu, er weiß aber nicht, ob er sie auch alsdenn würcklich ausüben 25 könnte, zb: Es denkt oft jemand, wenn du in der Lotterie ein großes Loos gewinnen wirst, so willst du diese oder jene großmüthige Handlung ausüben, wenn es nun auch soweit kommt, so wird hernach nichts daraus. So geht es auch mit dem Uebelthäter, der den Tod vor Augen / sieht, er hat alsdenn die ehr- 170 lichste und redlichste Gesinnung, sie kann auch oft redlich seyn, aber er kennt 30 sich selbst nicht, er weiß nicht ob er sie auch ausführen möchte, wenn er davon befreyet würde, er kann sich in diesem Zustand das nicht vorstellen; allein würde dieser hernach vom Tode befreyet, so würde er ein eben solcher Spitzbube bleiben, der er war, er kann sich zwar ändern, aber nicht mit einmal. Also muß sich der Mensch immer nach und nach kennen lernen. Anjetzo wollen wir 35 zu dem gehen, was der Autocratie immer mehr und mehr näher kommt, dazu gehört die suspensio iudicii. In unserm Urtheil müssen wir so viel Autocratie haben, daß wir es aufschieben können, wenn wir es wollen, und nicht durch jeden persuasions Grund bewogen werden, unser Urtheil zu eröffnen. Das Aufschieben des Urtheils zeigt große Stärke der Seele an, das Urtheil mag seyn wie 40 es will zb: Sein Urtheil in der Wahl in der Entschließung bis zur Ueberzeugung aufschieben, zeigt eine Stärke der Seele an zb: wenn ich einen Brief bekomme, hat derselbe auf der Stelle einen Zorn in mir erweckt, antworte ich auf der Stelle, so laß ich meinen Zorn sehr merken, kann ich es aber nur bis auf den



folgenden Tag aufschieben, so werde ich denselben aus einem andern Gesichtspunkte ansehen. Die *suspensio iudicii* ist also ein großer Article der Autocratie. In Ansehung der Thätigkeit beweist man die Autocratie, wo man sein Gemüth unter der Beschwerlichkeit der Arbeit thätig und würcksam erhält, wenn es bey aller Arbeit dennoch vergnügt ist, wenn es satisfaction mit sich selbst hat, 5 wenn es in sich bewußt ist, daß es Stärcke genug fühlet, solche Arbeit ohne Verdruß auszuführen, und wenn es Kraft hat, die Ungemächlichkeit der Arbeit zu überwiegen. Also muß man den Vorsatz / haben, fest einmahl darauf zu beharren, was man sich vorgenommen, und die Persuasion des Aufschubs zu vernichten.

10

Die Gegenwart des Geistes gehört zur Autocratie. Die Gegenwart des Geistes ist die Vereinigung und Harmonie der Gemüthskräfte, die sich bey der Vollziehung des Geschäftes zeigen. Dieses ist zwar nicht jedermanns Ding, sondern es beruht auf dem Talent. Es kann aber doch durch Uebung gestärcket werden.

Jetzt wollen wir die Pflichten in Ansehung seiner selbst, in Ansehung des 15 Vergnügens, der Lust und Unlust, des Wohlgefallens und Mißfallens nehmen. Das Uebel ist das Gegentheil des Wohlbefindens, das Böse aber das Gegentheil des Wohlverhaltens. Das Böse entspringt aus der Freyheit. Das Uebel aber auch von der Natur. In Ansehung alles Uebels in der Welt, soll der Mensch eine gesezzte gleichmüthige und standhafte Seele beweisen; aber in Ansehung des 20 Bösen ist es anders bewand, da geht es nicht an, daß der Mensch darinn eine gesezzte gleichmüthige Seele blicken laße, denn das erhöht noch mehr seine Bosheit, das ist ein Zustand einer ruchlosen Seele und einer verruchten Gemüthsart; das Böse der Handlung muß vielmehr mit dem Bewustseyn des Schmerzes der Seele begleitet seyn. Allein die gesetzte und fröhliche Seele bey 25 dem Uebel und Unglücksfällen erhöht den Werth des Menschen. Es ist wider die Würde des Menschen, unter der Gewalt des physischen Uebels zu erliegen, und vom Spiel des zufälligen Zustandes abzuhanden. Der Mensch aber hat nicht nöthig, von den Uebeln abzuhanden, er hat einen Quell, ein Vermögen des Gemüths in sich, allen Uebeln zu widerstehen. Die Gründe diese standhafte 30 Seele zu cultiviren, sind, daß man den falschen Schein, der in den vermeintlichen Gütern des Lebens, / und in dem vermeinten Glück liegt, zu benehmen sucht. Die größte Ursache des Glücks oder des Unglücks, des Wohl- oder Uebelbefindens, des Wohl- oder Mißfallens, liegt im Verhältniß mit andern Menschen. Denn wenn alle zusammen in der Stadt schlechten Käse essen, so eße ich ihn auch 35 mit Vergnügen und mit heiterer Seele; allein wenn alle im Wohlleben wären, und ich nur allein in schlechten Umständen, so würde ich es für ein Unglück halten. Es hängt also alles Glück oder Unglück von mir ab, und von der Art wie unser Gemüth daßelbe aufnimmt. Betrachten wir das Glück dieses Lebens welches nur in dem Wahn besteht, und wo oft der Pracher an der Thür glücklicher, als der König auf dem Thron ist. Erwägen wir die Nichtigkeit und die Körtze dieses Lebens, sehen wir darauf, wie ein großes Unglück, für welches jedermann schaudert, so erträglich ist, wenn man sich schon darinn befindet.

Betrachten wir, daß wir gar keine Ansprüche aufs Glück machen können, und daß wir uns nur deßwegen unglücklich schätzen, weil wir vorhero jederzeit glücklich waren, und dadurch nur verzärtelt sind, und also jezzt jede Verminderung des Glücks als ein neues Unglück ansehen, so sehen wir, daß wir vieles mit Großmuth entbehren können, und bey allen Uebeln dennoch eine tugendhafte erfreuliche Seele zeigen können. Weil wir hier auf kein besseres Glück Anspruch machen können, indem uns Gott hier auf den Schauplatz der Erde gesezt hat, wo er uns alle Materialien zum Wohlbefinden gegeben hat, und uns auch mit Freyheit versehen, solche nach unserm Gefallen zu gebrauchen, und es also nur hier darauf ankommt, wie sich die Menschen mit den Glücksgütern theilen, wo es zwar freylich die Menschen unter sich verderben, so laßt uns die Güter des Lebens nehmen, so wie wir sie bekommen haben, und mit der allgemeinen Weißheit und Fürsorge Gottes zufrieden seyn, und gar kein Elend und Unglück auf uns sitzen laßen. Derjenige der im Elende / ist, aber mit gesetzter 173  
 15 und fröhlicher Seele sein Elend trägt, der sich daraus nichts macht, weil es einmahl schon da und nicht zu ändern ist, der ist nicht elend, der aber elend zu seyn glaubt, der ist elend, derjenige der sich unglücklich schätzt, ist auch boshaft, er beneidet das Glück des andern. So sagte ein boßhafter Lord, Gott haßt den Unglücklichen, denn sonst würde er ihn nicht im Unglück sitzen  
 20 laßen, und wir befördern den Zweck Gottes, wenn wir einen unglücklichen noch unglücklicher zu machen suchen; allein wenn wir diesem boßhaften Gedanken eine andere Wendung geben, so können wir sagen, daß derjenige, der sich unglücklich schätzt, verdient gehaßt zu werden, wer aber in seinem Unglücke noch immer eine heitere und standhafte Seele zeigt, wer einen gesezten Muth  
 25 behält, wenn er auch alles verlohren hat, der hat doch in sich was, was einen Werth in sich enthält, und ein solcher verdient ehr Mitleiden. Um die Seele von der Boßheit des Neydes frey zu halten, so müssen wir jedes Unglück zu ertragen, und weil es schon einmahl da ist, den Vorthail davon zu ziehen suchen. Es steht bey uns, uns in eine gewisse Laune zu versetzen, welche eine willkürliche angenommene disposition ist, nach welcher wir die Welt und ihre Schicksahle betrachten, und nach welcher wir das Urtheil über die Welt und ihr Schicksahl ergehen laßen.

Was die Direction des Gemüths in Ansehung der Affekten und Leidenschaften betrifft, so unterscheiden wir hier die Empfindungen von den Affekten und  
 35 Leidenschaften. Es kann einer etwas empfinden und Neigungen wozu haben, ohne Affekt und Leidenschaften zu besitzen. Wenn die Empfindungen und Leidenschaften so mit der Vernunft verbunden sind, daß ihre Sinne mit der Vernunft übereinstimmen, so können sie mit den Pflichten gegen uns zusammenstimmen. Zur Pflicht gegen uns, und zur Würde der Menschheit wird erfordert,  
 40 daß der Mensch gar keine Affekten und Leidenschaften habe, dieses ist die Regel, / obgleich es eine andere Sache ist, ob es der Mensch würcklich so weit 174  
 bringen kann. Der Mensch soll in seiner Arbeit, wacker, ordentlich und standhaft seyn, und sich hüten in die Fieber-Hitze der Leidenschaften zu verfallen,

denn der Zustand eines Menschen in den Leidenschaften, ist immer ein nachsinniger denn ist seine Neigung blind, und das kann nicht mit der Würde der Menschheit übereinstimmen. Demnach müssen wir nichts zur Leidenschaft kommen lassen, und das Fordern der Stoiker war hier recht. Die devote Leidenschaft ist die Gottloseste, denn da denkt man unter dem Mantel der Gottseeligkeit alles 5 begehen zu können. Der Schluß hievon ist, daß wir die Autoeratie des Gemüths, auf alle Kräfte und Vermögen der Seele als die vornehmste Bedingung der Beobachtung der Pflichten gegen uns selbst halten. Unsere Maximen müssen wohl überlegt seyn, und es ist ärger böses zu thun aus Maximen, als aus Neigung; aber Gutes muß man aus Maximen thun. 10

Der Autor redet noch vom Siegen über sich selbst. Allein wenn sich der Mensch so gut regiert, daß er alle Empörung des Pöbels verhütet, und Frieden darinn erhält (der Friede in der Seele ist hier aber nicht die Zufriedenheit mit allem, sondern die gute Herrschaft und Einigkeit in der Seele) Wenn er nun ein solch gutes Regiment in sich selbst führt, alsdenn wird kein Krieg bey ihm 15 entstehen, und wo kein Krieg ist, da ist auch kein Sieg nöthig. Es ist also weit beßer, wenn der Mensch in sich so regiert, daß er keinen Sieg über sich zu erhalten bedarf.

#### Von den Pflichten gegen den Körper in Ansehung des Lebens.

20

Hier kommt die Befugniß, die wir haben über unser Leben zu disponiren, und ob wir diese Befugniß haben? Auf der andern Seite, die Befugniß für unser 175 Leben / Sorge zu tragen. Vorläufig merken wir: Wenn der Körper zufälliger Weise zum Leben gehörte, nicht als eine Bedingung, sondern zum Zustand des Lebens, so daß wir den Körper ablegen könnten, wenn wir wollten, wenn wir 25 so aus dem Körper uns ausschlüpfen könnten, und in einen andern eingehen, so wie in ein Land, dann könnten wir über den Körper disponiren, denn würde er unserer freyen Willkühr unterworfen seyn, allein denn würden wir nicht disponiren über unser Leben, sondern nur über den Zustand, über die beweglichen Güter, über die Mobilien die zum Leben gehörten. Nun ist aber der Körper die 30 gänzliche Bedingung des Lebens, so daß wir keinen Begriff von einem andern Leben haben, als mittelst unseres Körpers, und der Gebrauch unserer Freyheit ist nur durch den Körper möglich, so sehen wir, daß der Körper einen Theil unserer Selbst ausmacht, so ferne also jemand seinen Körper zerstört, er sich hiedurch das Leben nimmt, so hat er seine Willkühr gebraucht, die Macht 35 seiner Willkühr selbst zu zerstören, alsdenn aber widerstreitet sich die freye Willkühr selbst, wenn die Freyheit die Bedingung des Lebens ist, so kann sie nicht dazu dienen das Leben aufzuheben, denn sonst zerstört und hebt sie sich selbst auf, denn braucht der Mensch das Leben um das Leben aufzuheben. Das Leben soll gebraucht werden, um die Leblsigkeit hervorzubringen, welches 40 sich aber widerstreitet. Vorläufig sehen wir schon, daß der Mensch nicht über



sich selbst und sein Leben disponiren kann, wohl aber über seinen Zustand. Vermittelst des Körpers hat der Mensch Macht an seinem Leben, wäre er ein Geist so könnte er sein Leben nicht vernichten, weil die Natur im absoluten Leben eine Unzerstörlichkeit erlanget hat, so folgt, daß man darüber, als über  
5 den Zweck nicht disponiren kann.

### Vom Selbst-Morde.

Der Selbst-Mord kann auf vielerley Art erwogen werden, / auf der tadel- 176  
haften, erlaubten ja wohl heroischen Seite. Der Selbstmord hat erstlich eine Chimairische Seite der Zuläßigkeit und Erlaubung. Die Vertheidiger deßelben  
10 sagen, der Mensch disponirt frey, zwar ohne Verletzung des Rechts des andern über die Güter der Erde, was seinen Körper betrifft, so kann er in Ansehung deßen in vielen Stücken disponiren, er sich zb: Ein Geschwür öffnen lassen, eine Narbe nicht achten etc. etc., ein Glied abnehmen; es steht ihm also frey, in Ansehung seines Körpers das vorzunehmen was ihm rathsam und zuträglich  
15 ist; soll er denn auch nicht befugt seyn, sich das Leben zu nehmen, wenn er siehet, daß dieses am zuträglichsten und rathsamsten für ihn ist? Wenn er siehet, daß er nunmehr auf keine Weise mehr leben kann, wenn er dadurch so viel Quaal, Unglück und Schaam entgehen kann; und obgleich dieses eine Beraubung des völligen Lebens ist, so entgeht man doch dadurch auf einmahl  
20 allem Unheil. Dieses scheint sehr einnehmend zu seyn. Wir wollen auf der andern Seite, die Handlung nur an sich und nicht von der Religions-Seite betrachten. So lange wir die Absicht haben uns selbst zu erhalten, so können wir unter dieser Bedingung über unsern Körper disponiren, so kann sich zb: einer den Fuß abnehmen lassen, so fern er ihn am Leben hindert. Also zur  
25 Erhaltung unserer Person haben wir die disposition zu unserm Körper, der sich aber das Leben raubt, erhält seine Person nicht dadurch, denn disponirt er über seine Person, aber nicht über seinen Zustand, denn raubt er sich das Leben selbst. Dieses ist der obersten Pflicht gegen sich selbst zuwider, denn dadureh wird die Bedingung aller übrigen Pflichten aufgehoben, dieses gehet  
30 über alle Schranken des Gebrauchs der freyen Willkühr, denn der Gebrauch der freyen Willkühr ist nur dadurch möglich, daß das subiect Person ist. Ferner hat der Selbstmord dadurch eine scheinbare Seite, wenn nemlich die Verlängerung des Lebens auf solchen Umständen beruht, die den Werth des Lebens aufheben können, wo man nicht mehr der Tugend und / Klugheit gemäß leben kann, und 177  
35 also dem Leben einen Abschnitt machen muß, aus edlen Bewegungsgründen. Die von dieser Seite den Selbstmord vertheidigen, führen das Beyspiel des Cato an, der sich selbst tödtete, nachdem er einsahe daß es nicht möglich war den Händen des Caesars zu entgehen, auf den sich aber noch das ganze Volk stützte. Sobald er aber als der Verfechter der Freyheit sich unterworfen hätte,  
40 so hätten die andern gedacht, wenn sich Cato unterwirft, was sollen wir machen. Wenn er sich aber tödtete, so könnte er noch die Ruinen ihrer letzten Kräfte

zur Vertheidigung ihrer Freyheit aufopfern, was sollte nun Cato machen? Es scheint daß er seinen Tod als nothwendig ansah, er dachte, da du nicht mehr als Cato leben kannst, so kannst du gar nicht mehr leben. Man muß bey diesem Beyspiel freylich gestehen, daß in solchem Falle, wo der Selbstmord eine Tugend ist, er einen großen Schein vor sich hat. Dieses ist auch das einzige 5 Beyspiel in seiner Art, es hat noch nie einen solchen ähnlichen Fall gegeben. Lucretia ermordete sich auch selbst, aber aus Schamhaftigkeit und Wuth der Rache, freylich ist es eine Pflicht, seine Ehre zu erhalten, besonders bey dem 2ten Geschlecht, bey dem es ein Verdienst ist, aber man soll seine Ehre nur in so weit zu retten suchen, daß man sich nicht aus eigennützigen wollüstigen 10 Absichten Preiß giebt, aber nicht in solchem Falle wie hier, denn das lag nicht an ihr, sie sollte sich also lieber zur Verbindung ihrer Ehre so lange gewehret haben, bis sie wäre umgebracht worden, denn hätte sie recht gethan, und denn wäre es kein Selbstmord. Denn sein Leben gegen seine Feinde zu wagen, um die Pflicht gegen sich selbst zu beobachten, ja auch sein Leben aufzuopfern, 15 ist kein Selbstmord. Zum Selbstmorde kann mich keiner unter der Sonne, kein Landes-Herr verpflichten, der Landes-Herr kann zwar seine Unterthanen verpflichten, ihr Leben gegen den Feind fürs Vaterland zu wagen, und wenn man da auch umkommt, so ist es kein Selbstmord, sondern das hängt vom Schicksal ab. So ist im Gegentheil / das wieder keine Erhaltung des Lebens, wenn 20 man sich vor dem Tode, den das Schicksahl schon nothwendig droht, fürchtet, eine feige Memme ist; wer da fliehet, sein Leben vor dem Feinde zu retten, und läßt alle die Seinige im Stich, der ist ein feiger, vertheidiget er sich aber, und die Seinige bis auf den Tod, denn ist er kein Selbstmörder, denn das ist noble und edel gedacht, denn das Leben ist an und vor sich selbst auf keine Weise 25 hochzuschätzen; sondern nur in so ferne muß ich mein Leben zu erhalten suchen, als ich werth bin zu leben. Es muß ein Unterscheid gemacht werden, zwischen einem Selbstmörder, und zwischen einem, der sein Leben durch das Schicksahl verlohren hat. Wer sein Leben durch Unmäßigkeit verkürzt, so ist zwar seine Unvorsichtigkeit Schuld daran, sein Tod kann ihm also indirecte 30 imputirt werden, aber nicht directe, er intendirte sich doch nicht zu tödten, es ist kein vorsetzlicher Tod, denn alle unsere Vergehungen sind entweder culpa oder dolus. Obgleich nun hier kein dolus ist, so ist doch culpa. Zu dem kann man sagen, du bist selbst Schuld an deinem Tode, aber nicht du bist ein Selbstmörder. Die intention sich selbst zu destruiren macht den Selbstmord aus. Ich 35 muß also nicht die Unmäßigkeit die die Ursache der Verkürzung des Lebens ist, zum Selbstmorde machen, denn wenn ich die Unmäßigkeit zum Selbstmorde erhöhe, so wird dadurch wieder der Selbstmord erniedriget und zur Unmäßigkeit gemacht. Es ist also ein Unterscheid, die Unvorsichtigkeit, wobey noch ein Wunsch zu leben übrig bleibt, und die Absicht sich selbst zu ermorden. 40 Die höchste Verletzung der Pflichten gegen uns selbst, bringen entweder Abscheu mit Grausen hervor, von dieser Art ist der Selbstmord, oder Abscheu mit Ekel, von dieser Art sind die Crimina Carnis. Der Selbstmord hat einen Abscheu

mit Grausen, denn jede Natur sucht sich selbst zu erhalten zb: ein verletzter Baum, ein lebendiger Körper, ein Thier, und nun soll beym Menschen, die Freyheit, die der höchste Grad des Lebens ist, und den Werth deßelben ausmacht, ein principium seyn, sich selbst zu zerstören. / Dieses ist das erschreck- 179  
 5 lichste, was sich denken läßt, denn wer es schon so weit gebracht hat, daß er jedesmahl ein Meister über sein Leben ist, der ist auch Meister über jedes andere Leben, dem stehen die Thüren zu allen Lastern offen, denn ehe man ihn habhaft werden kann, ist er bereit sich aus der Welt zu stehlen. Es erweckt also der Selbstmord ein Grausen, indem sich der Mensch dadurch unter das  
 10 Vieh sezt; wir sehen einen Selbstmörder als ein Aas an, der aber durch die Schicksahle umkommt, mit dem hat man Mitleiden.

Die Vertheidiger des Selbstmordes suchen die Freyheit des Menschen aufs höchste zu treiben, welches schmeichelhaft ist, daß Personen im Stande sind, sich das Leben zu nehmen, wenn sie wollen. Da das Leben unter vielen Bedin-  
 15 gungen aufzuopfern ist: (wenn ich mein Leben nicht anders erhalten kann, als durch die Verletzung der Pflicht gegen mich selbst, so bin ich verbunden daßelbe eher aufzuopfern, als daß ich die Pflicht gegen mich selbst verletzen soll) so ist auf der andern Seite der Selbstmord unter keiner Bedingung erlaubt. Die Menschheit hat eine Unverletzlichkeit in ihrer Person, es ist was heiliges, was  
 20 uns anvertraut ist, dem Menschen ist alles unterworfen, nur sich selbst muß er nicht angreifen. Ein Weesen, was durch seine Nothwendigkeit da wäre, könnte sich unmöglich selbst destruiren, ein Weesen was nicht nothwendig da ist, siehet das Leben als die Bedingung von allem an. Er siehet, daß das Leben ihm anvertrauet ist, er fühlet es, kehret er es nun wider sich selbst, so scheint es  
 25 als wenn er zurückbebe, so ferne er dieses Heiligthum, was ihm anvertraut ist, antastet. Das, worüber ein Mensch disponiren kann, muß eine Sache seyn, die Thiere werden hier auch als Sachen angesehen. Der Mensch ist aber keine Sache, das ist ein Vieh, er sezt sich also in den Werth eines Viches. Wer sich aber als so etwas nimmt, der die Menschheit nicht respectirt, der sich zur Sache  
 30 gemacht hat, der wird ein Obiect der freyen Willkühr für jederman, mit dem kann hernach ein jeder machen was er will, er kann von andern als ein Thier, als eine Sache / behandelt werden, man kann sich an ihm exerciren, so wie an 180  
 seinem Pferde oder Hunde, denn er ist kein Mensch mehr, er hat sich selbst zur Sache gemacht. Demnach kann er nicht fordern, daß andere seine Mensch-  
 35 heit in ihm respectiren sollen (der sich zur Sache gemacht hat, der wird ein Obiect der freyen Willkühr) da er sich selbst schon weggeworfen hat. Die Menschheit ist aber Achtungswerth, und wenn auch der Mensch ein schlechter Mensch ist, so ist doch die Menschheit in seiner Person Achtungswerth. Der Selbstmord ist nicht deßwegen abscheulich und unerlaubt, weil das Leben ein  
 40 so hohes Gut seyn sollte, denn alsdenn käme es nur auf jeden an, ob er es für ein hohes Gut hält. Nach der Regel der Klugheit wäre es oft das beste Mittel, sich selbst aus dem Wege zu räumen, aber nach der Regel der Sittlichkeit ist es unter keiner Bedingung erlaubt, weil es die destruction der Menschheit ist;



da die Menschheit unter die Thierheit gesetzt wird. Sonst ist in der Welt vieles weit höher als das Leben, die Beobachtung der Moralität ist weit höher. Es ist beßer das Leben aufzuopfern, als die Moralität zu verlieren. Es ist nicht nöthig zu leben, aber das ist nöthig, daß man solange als man lebt, ehrenwerth lebe; wer aber nicht mehr ehrenwerth leben kann, der ist gar nicht mehr werth 5 zu leben. Es läßt sich aber jederzeit so lange leben, als man die Pflichten gegen sich selbst beobachten kann, ohne Gewalt über sich selbst zu gebrauchen. Derjenige aber, der bereit ist, sich sein Leben zu nehmen, ist nicht mehr werth zu leben. Der pragmatische Bewegungs-Grund zu leben, ist die Glückseligkeit: kann ich mir wohl deswegen das Leben nehmen, weil ich nicht glücklich leben 10 kann? Nein! das ist nicht nöthig, daß ich, so lange ich lebe, glücklich lebe; aber das ist nöthig daß ich, so lange ich lebe, ehrenwerth lebe. Das Elend berechtigt keinen Menschen sich das Leben zu nehmen, denn wären wir befugt, uns aus Mangel des Vergnügens das Leben zu nehmen, so möchten alle unsere 181 Pflichten gegen uns selbst / auf das Vergnügen des Lebens abzielen; nun aber 15 fordert die Erfüllung der Pflichten gegen sich selbst Aufopferung des Lebens.

Ist bey dem Selbstmorde Heroismus oder Feigheit anzutreffen? Es ist nicht gut, wenn man auch aus guter Absicht sophisterey ausübt, es ist nicht gut die Tugend und das Laster aus Sophisterey zu vertheidigen. Es schmeicheln auch wohl denkende Personen oft dem Selbstmord, aber nicht mit Gründen. Sie 20 sagen, es ist eine große Feigheit darinn, allein es giebt auch Selbstmorde, wobey ein großer Heroismus ist zb: Cato, Atticus, solchen Selbstmord kann ich nicht Feigheit nennen, Zorn, Affekt und Wahnsinn sind mehrentheils die Ursachen des Selbstmordes; daher Personen, die von demselben, aus der Hälfte errettet werden, erschrecken selbst über sich, und wagens nicht zum andernmale. Es 25 ist ein Zeitalter bey den Römern und Griechen gewesen, wo der Selbstmord Ehre brachte, daher auch die Römer ihren Sklaven verbotnen, sich selbst umzubringen, weil sie nicht sich selbst, sondern ihren Herren zugehörten; also als eine Sache angesehen wurden, so wie jedes andere Thier. Der Stoiker sagte: der Selbstmord sey ein sanfter Tod des Menschen, er geht aus der Welt wie aus 30 einer Stube, die da raucht in eine andere, weil es ihm nicht mehr darinn gefällt, er geht aus der Welt, nicht weil er keine Glückseligkeit darinn hat; sondern weil er sie alle verachtet. Es ist schon vorhero berührt, daß es dem Menschen sehr schmeichelhaft ist, die Freyheit zu haben, sich selbst aus der Welt zu schaffen, wenn er will; und ob man es gleich nicht thun wird, so gefällt einem 35 die Freyheit, daß man es thun kann, wenn man wolle. Ja es scheint auch was Moralisches darinn zu seyn, denn ein solcher der die Macht hat, aus der Welt zu gehen, wenn er will, darf keinem unterworfen seyn, sich durch nichts binden lassen, dem größten Tyrann, die gröbste Wahrheit sagen, indem ihn derselbe durch keine Marter zwingen kann, weil er sich geschwind aus der Welt expediren 40 kann, so wie ein freyer Mensch aus dem Staate gehen kann, wenn er will; 182 allein / dieser Schein wird gehoben, wenn die Freyheit nicht durch eine unwandelbare Bedingung bestehen kann, die sich unter keinen Umständen ändern

kann; diese Bedingung ist, daß ich meine Freyheit nicht wider mich selbst, zu meiner destruction gebrauche. sondern daß ich meine Freyheit durch nichts äußeres einschränken laße; dieses ist die edle Freyheit, ich muß mich durch kein Schicksahl und Unglück abschrecken lassen zu leben; sondern so lange leben, als ich als ein Mensch und Ehrenwerth leben kann. Das Klagen über Schicksahl und Unglück entehrt schon den Menschen. Wenn Cato unter allen den Martern, die ihm Caesar hätte anthun lassen, dennoch mit standhafter Seele bey seinem Entschlusse geblieben wäre, so war das edel, aber nicht wenn er Hand an sich legte. Die Vertheidiger und Lehrer der Befugniß des Selbst-  
 10 mordes, sind einer Republic nothwendig sehr nachtheilig. Man stelle sich vor, daß es eine allgemeine Gesinnung wäre, die die Menschen hegten, es sey eine Befugniß, ja ein Verdienst und Ehre sich selbst zu ermorden, so wären solche Menschen für jederman erschrecklich, denn der sein Leben sogar nach Grundsätzen nicht achtet, den kann gar nichts von den erschrecklichsten Lastern  
 15 zurückhalten, er scheut keinen König auch keine Marter. Aller Schein verliert sich doch aber, wenn man den Selbstmord in Ansehung der Religion erwegt. Wir sind in diese Welt zu gewissen Bestimmungen und Absichten gesetzt, ein Selbstmörder widerstrebt aber dem Zweck seines Schöpfers, er kömmt in jener Welt an, als ein solcher, der seine Person verlassen hat, er ist also als ein Rebell  
 20 wider Gott anzusehen. Der Selbstmord ist aber unerlaubt und abscheulich, nicht deßwegen weil ihn Gott verbothen hat, sondern Gott hat ihn verbothen, weil er abscheulich ist; also muß von allen Moralisten die wahre Abscheulichkeit des Selbstmordes zuerst gezeigt werden; der Selbstmord findet sich gemeinhin bey denen, die über die Glückseeligkeit des Lebens gekünstelt haben,  
 25 denn hat jemand die Künsteley der Vergnügen geschmeckt, er kann sie nicht immer besitzen, so versetzt er sich in Gram, / Kummer und Schwermuth. 183

### Von der Sorge für sein Leben.

Was die Pflicht in Ansehung unseres Lebens betrifft, für daßelbe Sorge zu tragen, so bemerken wir, das Leben an und vor sich selbst ist nicht das höchste  
 30 Gut, was uns anvertraut ist, und wofür wir Sorge tragen sollen. Es giebt Pflichten, die weit höher sind als das Leben, und die oft mit Aufopferung des Lebens müssen ausgeübt werden. Aus der Beobachtung der Erfahrung, sieht man, daß ein nichtswürdiger mehr sein Leben schätzt, als seine Person; wer also keinen innern Werth hat, setzt auf sein Leben einen großen Werth; wer aber  
 35 einen innern Werth hat, setzt auf sein Leben einen weit kleinern Werth. Ein Mensch von innerm Werthe, wird lieber sein Leben aufopfern, als daß er eine niederträchtige Handlung begehen sollte, er zieht also den Werth seiner Person, seinem Leben vor, der aber keinen innern Werth hat, begheht lieber eine niederträchtige Handlung, ehe er sein Leben aufopfert, denn erhält er zwar sein  
 40 Leben, aber er ist nicht mehr werth zu leben, weil er die Menschheit und die Würde derselben in seiner Person entehrt hat. Wie hängt das aber zusammen,

daß der sein Leben geringer schätzt, der einen Werth in seiner Person hat? Hier steckt etwas verborgenes, ob es gleich klar genug ist, daß es sich so verhält. Der Mensch sieht das Leben, was in der Verbindung der Seele mit dem Körper besteht, als zufällig an, wie es denn auch wirklich ist. Das freyhandelnde Principium ist also von der Art, daß das Leben, welches in der Verbindung der Seele mit dem Körper besteht, klein ist, wenn demnach einige Personen unschuldiger Weise wegen einer Verrätherey angeklagt wären, unter denen aber wirklich ehrliche und ehrenwerthe Personen wären, aber auch niederträchtige, die keinen innern Werth hätten, obgleich sie diesesmal un-

184 schuldig wären, / wenn allen diesen zusammen, die Strafe dictirt wäre, zu 10 sterben, oder Zeit Lebens an die Karre geschmiedet zu werden, von dieser Strafe sollte sich nun ein jeder wählen, welche er wollte, so würden gewiß die Ehrenwerthe den Tod, die niederträchtige aber die Karre wählen. Der einen innern Werth hat scheut den Tod nicht, er stirbt lieber, als daß er als ein Gegenstand der Schande an der Karre unter andern Spitzbuben leben sollte. 15

Der Nichtswürdige geht aber lieber an die Karre, beynahe als wenn er schon dahin gehörte. Es giebt also Pflichten unter denen das Leben weit unten an stehet, und um diese zu erfüllen, müssen wir keine Feigheit in Ansehung unseres Lebens blicken laßen. Die Feigheit des Menschen entehrt die Menschheit. Die Hochschätzung des Physischen Lebens ist sehr feighaft. Der Mensch der bey 20 jeder Gelegenheit, bey einer Kleinigkeit, sehr bange um sein Leben thut, kommt jedem sehr lächerlich vor. Man muß seinen Tod standhaft erwarthen. Das hat einen kleinen, was verächtlich einen großen Werth hat. Auf der andern Seite sollen wir aber unser Leben nicht wagen, und aus bloßem Interesse und Privat Absicht aufs Spiel setzen, alsdenn handelt man nicht allein unklug, sondern 25 auch niederträchtig zb: Wenn man auf viel Geld wetten wollte, über ein Waßer zu schwimmen. Wir sind wegen keines Guten der Welt verbunden, unser Leben zu wagen, nicht aus Freyheit sondern aus Pflicht. Allein es giebt doch solche Zustände, wo man sein Leben aus Interesse wagt zb: der Soldaten-Stand im Kriege. Das ist aber keine privat Absicht, sondern ein allgemeines Wohl, weil 30 nun schon die Menschen einmahl so beschaffen sind, daß sie Kriege führen, so finden sich auch Menschen, die sich dazu widmen. Die Regel ist sehr subtil, in wie fern wir unser Leben zu schätzen, und in wie fern wir es zu wagen haben.

185 Der / Hauptpunkt ist dieser: Die Menschheit in unserer Person ist ein Gegenstand der höchsten Achtung, und in uns unverletzlich. In den Fällen wo die 35 Menschheit dadurch entehrt wird, da ist der Mensch verbunden lieber sein Leben aufzuopfern, als seine Menschheit in seiner Person zu entehren. Denn ehrt er seine Menschheit, wenn sie von andern soll entehrt werden. Kann der Mensch sein Leben nicht anders erhalten, als durch Entehrung seiner Menschheit, so soll er es lieber aufopfern, denn sezt er zwar sein thierisches Leben in 40 Gefahr, allein er fühlt doch, daß er so lange er gelebt, Ehrenwerth geleet hat. Es liegt nicht daran, daß der Mensch lange lebe (denn der Mensch verliehrt nicht durch den Zufall sein Leben, sondern nur die Verlängerung der Jahre



seines Lebens, das Urtheil ist ihm schon von Natur gesprochen, einmahl zu sterben) sondern, daß er, so lange er lebe, Ehrenwerth lebe und die Würde der Menschheit nicht entehre. Kann er nun nicht länger so leben, so kann er gar nicht leben, denn ist hier das Moralische Leben zu Ende; das Moralische Leben ist aber zu Ende, wenn es mit der Würde der Menschheit nicht mehr übereinstimmt. Dieses Moralische Leben ist durch seine Uebel und Marter determinirt, ich kann unter allen Martern demnach eine niederträchtige Handlung begehen. In dem Zeitpunkt wo ich nicht mehr mit Ehren leben kann, sondern durch eine solche Handlung des Lebens unwürdig werde, denn kann ich gar nicht leben. Es ist also weit besser, in Ehren und Ruhm zu sterben, als sein Leben einige Jahre durch eine niederträchtige Handlung zu verlängern, und als ein Schelm zu leben fortzufahren. Wenn nun zB: eine Person ihr Leben nicht anders länger erhalten kann, als durch Preißgebung ihrer Person in den Willen eines andern, so ist sie verbunden lieber ihr Leben aufzuopfern, als die Würde der Menschheit in ihrer Person zu entehren, welches sie dadurch thut, daß sie sich als eine Sache, der Willkühr eines andern übergiebt.

/ Es ist also die Erhaltung des Lebens nicht die höchste Pflicht, sondern man muß oft das Leben aufgeben, um nur Ehrenwerth gelebt zu haben. Solche Fälle giebt es viele, und obgleich die Juristen sagen, daß die Erhaltung des Lebens die größte Pflicht ist, und daß man in casu necessitatis verbunden sey für sein Leben zu stehen, so gehört die Sache gar nicht für die Jurisprudence, die soll nur die schuldige Pflichten gegen andere entscheiden, was Recht und unrecht ist, aber nicht die Pflichten gegen sich selbst, und sie kann auch keinen Menschen zwingen, daß er in solchem Falle sein Leben aufgeben soll, denn wodurch wollen sie ihn zwingen? Dadurch, daß sie ihm sein Leben nehmen. Die Juristen müssen die Erhaltung des Lebens als die größte Pflicht ansehen, weil sie nur durch Beraubung des Lebens, einen am meisten prüfen können. Und überdem so giebt's keinen andern Casum necessitatis, als wo mich die Sittlichkeit, von der Fürsorge für mein Leben losspricht; alle Noth, Gefahr und Marter die ich kann ausstehen. Denn ist es kein Casus necessitatis mein Leben zu erhalten, denn die Noth kann die Sittlichkeit nicht aufheben. Wenn ich also mein Leben nur durch Niederträchtigkeit erhalten kann, so spricht mich die Tugend von der Pflicht mein Leben zu erhalten, los; weil hier eine höhere Pflicht gebiethet und mir das Urtheil fällt, mein Leben aufzuopfern.

### Von den Pflichten in Ansehung des Körpers selbst.

Unser Körper gehört zu unserm Selbst, und zu den allgemeinen Gesetzen der Freyheit, nach denen uns die Pflichten zukommen. Der Körper ist uns anvertraut, und unsere Pflicht in Ansehung deßelben ist, daß das Menschliche Gemüth den Körper erstlich discipliniren, und denn Vorsorge für ihn tragen soll.

187 / Der Körper muß erst disciplinirt werden, denn es sind im Körper Principia, wodurch das Gemüth afficirt wird, und durch den Körper der Zustand des Gemüths verändert wird. Das Gemüth muß also dafür sorgen, daß es eine Autocratie über den Körper habe, damit der Körper den Zustand des Gemüths nicht ändern kann. Das Gemüth muß also die Ober-Gewalt über den Körper 5 erhalten, daß es ihn nach Moralischen und Pragmatischen Principien dirigiren und afficiren kann. Hiezu wird eine disciplin erfordert, diese disciplin ist nur negative, das Gemüth muß nur verhindern, daß der Körper daſelbe nicht wozu neceſſitiren kann; daß er das Gemüth nicht afficiren soll, kann wohl nicht gehindert werden. Es beruht vieles auf dem Körper in Ansehung unseres Erkennt- 10 niß Vermögens, des Vermögens der Lust und Unlust und der Begierden. Wenn das Gemüth nicht gehörige Herrschaft über den Körper hat, so werden die Gewohnheiten, die man dem Körper erlaubt zu Nothwendigkeiten, und wenn das Gemüth den Hang des Körpers nicht unterdrückt, so entspringt daraus die Beherrschung des Körpers über das Gemüth. Diese Oberherrschaft des Ge- 15 müths über den Körper, oder die Oberherrschaft der Intellectualitaet über die Sensualitaet können wir recht gut vergleichen mit der Republique in der entweder eine gute oder schlechte Oberherrschaft ist. Die Disciplin kann 2fach seyn so fern der Körper gestärkt oder geschwächt werden soll. Viele schwärmerische Moralisten glaubten, daß durch die Schwäche und Benehmung aller 20 Sinnlichkeit des Körpers alles zu erhalten sey. Man müßte alles, was sein sinnliches Vergnügen befördert, versagen, damit dadurch das thierische des Körpers unterdrückt würde, und das geistige Leben, welches sie dermaleinst zu erlangen hofften, schon hier sollte anticipirt werden, und der Körper demselben durch 188 eine / allmähliche Ablegung aller Sinnlichkeit immer näher käme. Man kann 25 solche Ablegung nennen die Tödtung des Fleisches, welcher Ausdruck zwar bey den Beyden unbekannt war, solche Uebung nannten sie aber exercitia coelestica, wo sie sich bemüheten, sich von den Banden des Körpers zu befreyen. Alle solche Uebungen, wozu zb: Fasten, Casteyen gehören, sind schwärmerisch und Mönchs-Tugenden, die nur den Körper abmergeln. Die Vollkommenheit der 30 disciplin des Körpers, besteht darinn, daß der Mensch seiner Bestimmung gemäß leben kann, der Körper muß zwar der disciplin unterworfen seyn, aber er muß nicht vom Menschen gestöhr't, und seine Kräfte verletzt werden. Zu der disciplin wird also gehören, daß der Körper des Menschen gestärckt werde, welches durch alle mögliche Abhärtung geschehen kann, wo der Körper zwar 35 versorget, aber nicht verwöhnt wird. Wir müssen also von den Vergnügungen des Körpers nichts so einnisten laſſen, sondern ihn so einzurichten suchen, daß er im Stande ist, außer der Bedürfniß alles zu entbehren, mit schlechter Kost vorlieb zu nehmen, Strapazen und Unglücksfälle mit Munterkeit zu ertragen. Der Mensch fühlet sein Leben mehr jemehr er bedarf seine Lebens-Kraft zu 40 erhalten. Wir müssen unsern Körper so abhärten, wie Diogenes, der als ein Sklave nichts gelernt hatte, als zu resigniren, der die Kinder seines Herren erzogen hat. Die gegen alle Ungemächtigkeiten des Lebens abgehärtet, dabey

aber von munterer und heiterer Seele waren, und das Principium der Recht-  
 schaffenheit besaßen. So wie auch die Glückseligkeit des Diogenes, wie zu  
 Anfang gesagt ist, nicht im Ueberfluß, sondern im Mangel, in der Entbehrung  
 der Glücksgüter bestand. Da wir auf der einen Seite den Körper discipliniren  
 5 sollten, so haben wir auf der andern Seite eine Pflicht, Vorsorge für den Körper  
 zu tragen, dazu gehört, daß wir die Lebhaftigkeit, Munterkeit, Thätigkeit,  
 Stärke und Muth zu befördern suchen.

/ In Ansehung der Disciplin haben wir folgende 2 Pflichten zu beobachten, der 189  
 Mäßigkeit in Ansehung der würeklichen Bedürfniße des Körpers, und die Genüg-  
 10 samkeit in Ansehung der Ergötzlichkeiten des Körpers. Die Bedürfniße können  
 dem Körper nicht versagt werden, allein es ist beßer daß der Mensch innerhalb  
 der Schranken bleibe, als daß er sie überschreite, daß er lieber dem Körper  
 etwas von seinen Bedürfnißen versage, als daß er darinn zu weit gehe, denn die  
 Weichlichkeit macht ein Unvermögen aus. In Ansehung der Mäßigkeit giebt es  
 15 2erley Abwege, die Gefräßigkeit im Eßen und die Versoffenheit im Trinken. Das  
 Uebermaaß im Trinken geht nicht auf die Quantitaet, es wird niemals jemand  
 Lüsternheit haben, viel Waßer zu trinken, sondern in Ansehung der delicateße  
 und Qualitaet des Getränks, aber im Eßen kann der Mensch auch durch schlechte  
 Kost verleitet werden, viel zu eßen. Beyde Abwege der Mäßigkeit sind Ver-  
 20 lezzungen der Pflichten gegen sich selbst, durch beyde entehrt sich der Mensch,  
 weil beydes viehisch ist, denn einige Laster der Menschen sind menschlich, die  
 mit seiner Natur zusammen stimmen, ob sie gleich auch Laster sind zb: Die  
 Lügen, einige aber seyn so, daß sie außerhalb der Menschheit sind, sie laßen  
 sich gar nicht mit der Natur und dem Charakter der Menschheit zusammen  
 25 reimen, von solchen Lastern sind 2erley Arten, die viehische und teuflische  
 Laster, durch die viehische sezzt sich der Mensch unter das Thier, und die  
 Teuflische sind ein Grad der Bosheit, die weit über die Bosheit der Menschen  
 geht, wozu wir 3 rechnen, Neid, Undankbarkeit, Schadenfreude. Zu den Viehi-  
 schen rechnen wir die Fräßigkeit und Versoffenheit und auch die Crimina  
 30 contra naturam. Alle Viehische Laster sind Gegenstände der größten Verach-  
 tung, die teuflische aber sind Gegenstände des größten Haßes. Welches unter  
 diesen beyden viehischen Lastern, nemlich Gefräßigkeit und Ver/soffenheit, 190  
 ist verächtlicher und niedriger? Der Hang zum Trunk ist nicht so niedrig, als  
 die Gefräßigkeit, denn der Trunk ist ein Mittel der Gefälligkeit und Gesprächigkeit,  
 35 und befördert die Begeisterung des Menschen, und in so fern hat er eine Ent-  
 schuldigung; wenn aber der Trunk über diesen Grad steigt, so wird er ein  
 Laster der Versoffenheit, und so fern sich also die Versoffenheit, auf den Trunk  
 der Geselligkeit gründet, so bleibt es zwar immer ein Viehisches Laster, aber  
 doch nicht so verächtlich als die Gefräßigkeit, die noch weit niedriger ist, weil  
 40 durch die Gefräßigkeit weder die Geselligkeit noch die Belebung des Körpers  
 befördert wird, sondern blos das thierische sich zeigt. Der Trunk oder die Ver-  
 soffenheit in der Einsamkeit ist eben so schimpflich, denn da fällt die Ursache  
 weg, die sie über die Gefräßigkeit ein klein wenig erhebt.



Von den Pflichten des Lebens in Ansehung  
des Zustandes deßelben.

Der Mensch fühlt sein Leben durch Handlung und nicht durch Genuß. Jemehr wir beschäftigt sind, jemehr fühlen wir, daß wir leben, und desto mehr sind wir unseres Lebens bewußt. In der Muße fühlen wir nicht allein, daß uns 5 das Leben so vorbeystreicht, sondern wir fühlen auch so gar eine Leblosgkeit. Die Thätigkeit gehört auch zum Unterhalt unseres Lebens. Eine jede leere Zeit ist, die uns nicht gefällt, wie wird uns nun aber die Zeit gefallen? Der Genuß des Lebens füllet die Zeit nicht aus, sondern läßt sie leer, für einer leeren Zeit hat aber das menschliche Gemüth, einen Abscheu, Unmuth und Ekel. Die 10 gegenwärtige Zeit kann uns zwar scheinen ausgefüllt zu seyn, aber in der Erinnerung kommt sie uns doch leer vor, denn wenn sie mit Spiel ausgefüllt wird, so 191 scheint sie wohl so lange voll zu seyn, so lange sie gegenwärtig ist, / aber in der Erinnerung ist sie leer; denn wenn man in seinem Leben nichts gethan hat, sondern die Zeit nur so verschleudert, und man siehet auf seine Lebens-Zeit 15 zurück, so weiß man nicht wie sie so geschwinde zu Ende gebracht ist, weil man darinn nichts gethan hat. Die Zeit wird aber nur ausgefüllt mit Handlungen, wir fühlen nur unser Leben in Beschäftigung, im Genuß fühlen wir unser Leben nicht genugsam, denn das Leben ist das Vermögen der Selbstthätigkeit, und das Gefühl aller Kräfte der Menschen. Die Beschäftigung macht 20 uns aber aller unserer Kräfte bewußt; jemehr wir aber unsere Kräfte fühlen, desto mehr fühlen wir unser Leben. Die Empfindung ist nur die Kraft, die Eindrücke wahr zu nehmen, da ist man nur paßiv und so weit nur activ als man darauf Acht hat. Jemehr aber ein Mensch gehandelt hat, desto mehr fühlt er sein Leben, desto mehr kann er sich seines Lebens erinnern, weil er darinn 25 viel gethan hat, und desto mehr ist er seines Lebens satt, wenn er stirbt. Seines Lebens satt seyn, ist aber nicht deßelben überdrüssig seyn. Aber Lebenssatt sterben kann man nur alsdenn, wenn man es mit Handlungen und Beschäftigungen ausgefüllt hat, und es recht angewendet, so, daß es einem nicht leid thut, daß man gelebet hat, wenn man stirbt, man stirbt Lebens satt, wenn man 30 auch nicht lange gelebet hat, aber doch findet, daß man, so lange man gelebet, viel gehandelt und ausgeübt und sein Leben recht genutzt hat. Der wird des Lebens überdrüssig, der nichts gethan hat, dem kommt es vor, als wenn er gar nicht gelebet hätte; sondern erst recht anfangen wollte zu leben. Dahero müssen wir unsere Lebenszeit mit Handlungen ausfüllen, denn werden wir uns nicht 35 beschweren, über die Länge der Zeit und jeden Abschnitt derselben, und über die Kürze der Zeit im ganzen genommen, wenn man auf sie zurücksieht; denn 192 darüber / klagen alle Leute, die nichts thun, jeder Abschnitt der Zeit wird ihnen zu lange, indem sie nichts darinn zu thun haben, und wenn sie sich wieder zurück erinnern, wissen sie nicht wo die Zeit geblieben ist. Der Mensch 40 aber, der beschäftigt ist, bey dem ist es umgekehrt, dem wird ja der Theil der Zeit sehr kurtz, er weiß nicht wo die Zeit unter seiner Beschäftigung bleibt, die

Stunden schlagen ihm immer zu geschwinde, wenn er sich aber herum sieht, so sieht er wie viel er schon in der Zeit gethan habe. Der Mensch muß also seine Lebenskraft, das heist die Thätigkeit durch viele Uebung erhalten, der Werth des Lebens beruht auf dem Maaß deßen, was wir thun, alle Nachlässigkeit ist demnach eine Verminderung des Grades des Lebens. Dieses ist die Bedingung aller Pflichten, daß wir in uns einen Trieb zur Thätigkeit zu erhalten suchen, denn sonst sind alle Moralische Vorschriften umsonst, denn hat der Mensch keinen Trieb zur Thätigkeit, so wird er sich auch nicht einmahl Mühe geben einen Anfang darinn zu machen. Der Mensch muß also thätig und wacker seyn, 10 d. h. auch zu schweren Beschäftigungen entschloßen und rüstig, das heist ohne Aufschub, denn rüstig ist dem verzögernden entgegengesetzt.

Alle Beschäftigung ist entweder Spiel oder Geschäfte, es ist ein Laster, wenn man gar keine Beschäftigung hat, es ist beßer lieber Beschäftigung des Spiels, als gar keine zu haben, denn dadurch unterhält man doch wenigstens die Thätig- 15 keit, ist man aber ganz unbeschäftigt, so verliert man etwas von der Lebenskraft, und denn wird man immer träger, hernach ist es aber wieder schwer, das Gemüth in die vorige Thätigkeit zu bringen.

Der Mensch kann ohne Beschäftigung nicht glücklich leben, und wenn er sein Brodt verdient, so ist er vergnügter, als wenn er es unverdient bekommt. So geht der Kaufmann gerne aufs Concert; oder in Gesellschaft, wenn der Post- 20 Tag vorbey ist, und ist vergnügter als wenn keiner gewesen / wäre. Wenn der Mensch viel gethan hat, so ist er nach der Arbeit vergnügter, als wenn er gar nichts gethan hat, denn durch die Arbeit hat er seine Kräfte in Bewegung gebracht, er fühlt sie daher desto beßer, und denn ist auch das Gemüth belebter 25 Vergnügungen zu genießen, wer aber nichts gethan hat, der fühlt sein Leben und seine Kräfte nicht, und ist denn auch nicht zum Vergnügen aufgelegt.

Ruhe ist von der Muße unterschieden, sein Leben in Ruhe zubringen geht wohl an, wenn es ein Schluß eines würcksahmen Lebens ist. Man kann zwar von der allgemeinen Beschäftigung der Welt oder des Gemeinen Weesens ruhen, 30 indem man die Stelle in der Welt niedergelegt hat; allein man kann doch noch vor sich im privat Leben beschäftigt seyn, denn lebt man in Ruhe als ein weiser. Diese Ruhe des Alters ist keine Läßigkeit, sondern eine Erholung nach der Beschäftigung. Um also in der Ruhe zu seyn, muß man beschäftigt seyn, denn wer nichts gethan hat, der kann nicht ruhen, die Ruhe läßt sich recht 35 genießen, nach der Beschäftigung, der wird die Nacht gut schlafen können, der etwas gethan hat; der aber nichts gethan hat, dem wird die Ruhe nicht so angenehm seyn.

### Jezt merken wir etwas von der Zeit-Verkürtzung.

Es gibt viele Ausdrücke und Mittel die Zeit zu verkürtzen, in der der Mensch 40 ist, jemehr einer die Zeit wahrnimmt, jemehr fühlt er, daß sie leer ist zb: Wer nach der Uhr sieht, dem wird die Zeit lang, wer aber was zu thun hat, der

wird die Zeit nicht gewahr, sondern desto kürzer kommt sie ihm vor. Wenn wir unsere Aufmerksamkeit auf Gegenstände richten, so werden wir die Zeit nicht gewahr, und dann ist sie uns kurtz, so bald wir aber auf die Ausmeßung der Zeit denken, und sie beobachten, so ist sie uns leer. Unser Leben ist also länger, je mehr es angefüllt ist. Beobachtung. Alle Meilen von der Hauptstadt schei- 5  
 194 nen kleiner zu seyn, und weiter davon länger, denn der jene der reiset und nichts siehet, dem kommt die Meile / lang vor, wenn er sie fährt, hat er sie aber zurückgeleget und besinnt sich darauf, so kommt sie ihm kurtz vor, weil er in dem Raum nichts hat, worauf er sich besinnen kann, indem er nichts wahr- genommen hat. Nun ist nahe an der Hauptstadt mehr zu sehen als weit davon. 10

### Von den Pflichten gegen den Körper in Ansehung der Geschlechter Neigung.

Der Mensch hat eine Neigung die gerichtet ist auf andere Menschen, nicht in so ferne er die Arbeit und die Dienste anderer genießen kann, sondern unmittelbar auf andere Menschen als Objecte seines Genußes. Der Mensch hat zwar 15  
 keine Neigung des andern Menschen Fleisch zu genießen, und wo es ist, da ist es mehr eine Krieges Rache, als eine Neigung, aber es bleibt eine Neigung bey dem Menschen, die Appetit heißen kann und auf den Genuß des andern Menschen geht. Dieses ist die Geschlechts-Neigung. Der Mensch kann sich zwar des andern bedienen, als eines Instruments zu seinen Diensten, er kann seine 20  
 Hände, seine Füße durch seine Dienste brauchen, ja alle seine Kräfte, ich kann also einen Menschen zu meiner Absicht brauchen, aber mit seiner freyen Willkühr. Aber wir finden gar nicht, daß der Mensch ein Object des Genußes von andern seyn kann, als durch die Geschlechts-Neigung. Liegt eine Art von Sinnen zum Grunde, den man den seehsten Sinn nennen kann, vermittelt deßen der 25  
 Mensch ein Genuß vom Appetit des andern ist. Man sagt der Mensch liebt die Person, so fern er die Neigung zu ihr hat. Wenn wir diese Liebe als Menschen Liebe betrachten, wenn er die Person aus wahrer Menschen-Liebe liebt, so muß ihm kein Unterscheid in Ansehung der Menschen seyn. Diese Person mag alt oder jung seyn, so kann er sie aus wahrer Menschen Liebe lieben. Allein wenn 30  
 er sie bloß aus Geschlechter Neigung liebt, so kann dieses keine Liebe, sondern  
 195 ein Appetit seyn. Die Liebe als Menschen / Liebe ist die Liebe des Wohlwollens, Gewogenheit, Beförderung des Glücks und Freude über das Glück anderer. Allein nun ist offenbar daß die Menschen die bloße Geschlechter-Neigung haben, aus keiner der vorbenannten Absicht der wahren Menschen Liebe, die Person 35  
 lieben, sie sind gar nicht auf ihr Glück bedacht, sondern sie bringen sie sogar, um nur ihre Neigung und ihren Appetit zu befriedigen, in ihr größtes Unglück. Wenn sie sie aus Geschlechter Neigung lieben, so machen sie die Person zum Object ihres Appetits, so bald sie nun die Person haben, und ihr Appetit gestillt ist, so werfen sie dieselbe weg, eben so wie man eine Citrone wegwirft, wenn 40  
 man den Saft aus ihr gezogen hat. Die Geschlechter-Neigung kann zwar mit



der Menschen-Liebe verbunden werden, und denn führt sie auch die Absicht der Menschen-Liebe mit sich, aber wenn sie allein und an sich genommen wird, so ist es nichts mehr als Appetit. Es liegt doch in dieser Neigung auf solche Art eine Erniedrigung des Menschen, denn sobald er ein Object des Appetits  
5 des andern ist, so fallen alle Triebfeder des sittlichen Verhältnisses weg, weil er als ein Gegenstand des Appetits des andern, eine Sache ist, wodurch der Appetit des andern gestillet wird, und der von jedem als eine solche Sache kann gebraucht werden. Es giebt keinen Fall, wo der Mensch schon von Natur bestimmt wäre, ein Gegenstand des Genußes des andern zu seyn, als diese, wovon die  
10 Geschlechter-Neigung der Grund ist. Dies ist die Ursache, warum man sich scheut solche Neigung zu haben, und warum alle strenge Moralisten, und die als Heilige angesehen werden wollten, diese Neigung zu unterdrücken, und zu entbehren gesucht haben. Zwar wäre ein Mensch, der solche Neigung nicht hätte, ein unvollkommener Mensch, indem man glauben sollte, daß ihm die  
15 Werkzeuge dazu fehlten, welches also eine Unvollkommenheit von ihm, als einem Menschen wäre, allein man affectirte doch darinn, und suchte sich solcher Neigung zu enthalten, weil sie die Menschen erniedriget. Weil / die Geschlechter- 196  
Neigung keine Neigung ist, die ein Mensch gegen den andern als Mensch hat, sondern eine Neigung gegen das Geschlecht, so ist diese Neigung ein Principium der Erniedrigung der Menschheit, eine Quelle ein Geschlecht dem andern vorzuziehen, um es aus Befriedigung der Neigung zu entehren. Die Neigung die man zum Weibe hat, geht nicht auf sie, als auf einen Menschen, sondern weil sie ein Weib ist, demnach ist einem Manne die Menschheit am Weibe gleichgültig, und nur das Geschlecht der Gegenstand seiner Neigung, die Menschheit  
20 wird also hier hinten angesetzt, hieraus folgt, daß ein jeder Mann und ein jedes Weibesbild sich bemühen wird, nicht der Menschheit, sondern ihrem Geschlecht einen Reitz zu geben, um alle Handlungen und Begierden nur aufs Geschlecht zu richten; wenn dieses ist, so wird man die Menschheit dem Geschlecht aufopfern. Wenn also ein Mann seine Neigung befriedigen will, und ein Weib  
30 wiederum die ihrige, so reizt einer die Neigungen des andern wieder auf sich, und beyde Neigungen gerathen aneinander, und gehen gar nicht auf die Menschheit; demnach ist die Menschheit ein Instrument die Begierden und Neigungen zu befriedigen, dadurch wird sie aber entehrt und der Thierheit gleich geschätzt. Die Geschlechts-Neigung setzt also die Menschheit in Gefahr,  
35 daß sie der Thierheit gleich werde. Da nun aber der Mensch einmal diese Neigung von der Natur hat, so fragt es sich, in wie ferne ist jemand befugt von seinen Geschlechts-Neigungen Gebrauch zu machen, ohne Verletzung der Menschheit? In wie ferne darf jemand seine facultates sexuales brauchen, und wie ferne kann eine Person einer andern Person anderen Geschlechts erlauben,  
40 an ihr ihre Neigungen zu befriedigen? Kann sie sich verkaufen, oder vermieten, oder durch irgendeinen Contract erlauben, von ihren facultatibus sexualibus Gebrauch zu machen? Alle Philosophen setzen dieser Neigung nur die Schädlichkeit und Zerrüttung, theils seines Körpers, theils des gemeinen Weesens

entgegen, und glaubten, daß in der Handlung an sich nichts verächtliches wäre, 197 allein wenn dieses wäre, wenn keine innere Abscheu/lichkeit, und Verletzung der Moralitaet im Gebrauch der Neigung wäre, so könnte ein solcher, der allen diesen Schaden verhüten könnte, auf alle nur mögliche Art von seiner Neigung Gebrauch machen, denn was nur nach der Regel der Klugheit verbothen ist, 5 das ist nur bedingter Weise verbothen; denn ist die Handlung an sich gut, unter einigen Umständen aber nur schädlich. Allein es ist hier in der Handlung selbst etwas verächtliches, was wider die Moralitaet läuft, demnach müssen Bedingungen möglich seyn, unter denen nur allein der Gebrauch der facultatum sexualium, mit der Moralitaet übereinstimmt, es muß ein Grund seyn, der 10 unsere Fragen in Ansehung des Gebrauchs unserer Neigung bekräftigt und beweiset, daß sie mit der Moralitaet congruirt. Diese Bedingungen und den Grund wollen wir aufsuchen. Der Mensch kann über sich selbst nicht disponiren, weil er keine Sache ist. Der Mensch ist nicht ein Eigenthum von sich selbst, das ist eine Contradictio, denn so fern er eine Person ist, so ist er ein Subiect, 15 das ein Eigenthum in andern Dingen haben kann; denn es ist ja unmöglich Sache und Person zugleich zu seyn, ein Eigenthümer und ein Eigenthum zu seyn. Demnach kann der Mensch nicht über sich selbst disponiren, er ist nicht befugt einen Zahn, oder ein ander Glied von sich zu verkaufen. Wenn nun eine Person sich aus Interesse als ein Gegenstand der Befriedigung der Geschlechter- 20 Neigung des andern gebrauchen läßt, wenn sie sich zum Obiect des Verlangens des andern macht, denn disponirt sie über sich als einer Sache, und macht sich dadurch zu einer Sache, wodurch der andere seinen Appetit stillt, eben so wie durch den Kalbsbraten seinen Hunger. Nun ist offenbar, daß die Neigung des andern auf das Geschlecht und nicht auf die Menschheit geht, daß die Person 25 ihre Menschheit zum Theil dahin giebt, und dadurch in Ansehung der Moralischen Zwecke Gefahr läuft. Der Mensch ist also nicht befugt zur Befriedigung 198 der Geschlechts-Neigung aus Interesse / sich als eine Sache, dem Gebrauch des andern hinzuzugeben, denn alsdenn läuft seine Person, seine Menschheit Gefahr, von jedermann als eine Sache, als ein Instrument der Befriedigung seiner 30 Neigungen gebraucht zu werden. Diese Art der Befriedigung der Geschlechter-Neigung ist die vaga libido, wo man aus Interesse die Neigung des andern befriediget, welches von beyderley Geschlechter geschehen kann. Dieses ist das schändlichste sich vor Geld dem andern zur Befriedigung seiner Neigung Preis zu geben, und seine Person zu vermieten. Der Moralische Grund ist also, daß 35 der Mensch nicht sein Eigenthum sey und mit seinem Körper machen kann, was er will. Denn da der Körper zu seinem Selbst gehöret, so macht er mit ihm eine Person aus; nun kann er aber seine Person nicht zur Sache machen, welches aber durch die vaga libidine geschieht, demnach ist diese Art der Geschlechter-Neigung zu befriedigen nach der Moralitaet nicht erlaubt. Aber 40 ist es nicht erlaubt seine Neigung durch die 2te Art, nemlich den Concubinatum zu befriedigen? Wo die Personen wechselseitig ihre Neigungen befriedigen, und gar kein Interesse zur Absicht haben, sondern da einer zur Befriedigung

der Neigung des andern dient? Hier scheint zwar nichts Zweckwidriges zu liegen, allein eine Bedingung macht auch diesen Fall unerlaubt. Der Concubinitus ist, wenn sich eine Person der andern nur zur Befriedigung der Neigung Preis giebt, aber in Ansehung ihrer übrigen Umstände, die ihre Person betreffen, die Besorgniß ihres Glücks und ihres Schicksahls, sich selbst ein Recht und eine Freyheit vorbehält. Der Mensch aber der sich der andern Person, nur blos zur Befriedigung der Neigung dargiebt, der läßt doch noch immer seine Person als eine Sache gebrauchen, die Neigung geht doch noch immer auf das Geschlecht, und nicht auf die Menschheit. Nun ist offenbar, daß wenn ein Mensch einen Theil von sich selbst, einem andern überläßt, so überläßt er sich ganz, denn der Mensch ist eine Einheit, widmet er einen Theil von sich einem andern, so widmet er sich ganz, es ist nicht möglich über einen Theil / des 199 Menschen zu disponiren, ohne zugleich das Recht zu haben über den ganzen Menschen zu disponiren, denn ein Theil des Menschen, gehört zum ganzen Menschen, durch den Concubinat aber habe ich kein Recht auf die ganze Person, sondern nur auf einen Theil derselben, nemlich die Organa sexualia. Der Concubinat setzt ein pactum voraus; dieses pactum geht auf den Genuß eines Theils der Person, aber nicht auf den ganzen Zustand der Person. Es ist zwar der Concubinat ein Contract, der aber ungleich ist, wo von beyden Theilen 20 nicht die Rechte gleich sind. Wenn ich aber im Concubinat einen Theil vom Menschen genieße, so genieße ich dadurch den ganzen Menschen; ich habe aber vermöge des Concubinats kein Recht auf den ganzen Menschen, sondern nur auf einen Theil des Menschen, folglich mache ich eine ganze Person zur Sache. Demnach ist auch diese Art, seine Neigungen zu befriedigen nach der Moralitaet nicht erlaubt. Die einzige Bedingung unter welcher die Freyheit statt findet von seiner Geschlechts-Neigung Gebrauch zu machen, gründet sich auf das Recht über die ganze Person zu disponiren. Dieses Recht über die ganze Person des andern zu disponiren, betrifft den ganzen Zustand des Glücks, und alle Umstände die die ganze Person angehen. Das Recht aber, das ich habe 30 über die ganze Person zu disponiren, giebt mir ein Recht über einen Theil derselben zu disponiren, also auch die Organa sexualia zur Befriedigung der Geschlechtsneigung zu gebrauchen. Wodurch erlange ich aber dieses Recht auf die ganze Person? Dadurch daß ich der andern Person, ein solches Recht auf meine ganze Person gebe, dieses geschieht allein nur in der Ehe. Das Matrimonium bedeutet einen Vertrag 2er Personen, wo sie sich wechselseitige gleiche 35 Rechte constituiren, und die Bedingung eingehen, daß einer dem andern seine Person ganz übergiebt, so daß ein jeder ein völliges Recht auf die Person des andern hat. Nun läßt sich durch die Vernunft einsehen, wie ein commercium sexuelle ohne Erniedrigung der Menschheit und Verletzung der Moralitaet möglich sey. Die Ehe ist also die einzige Bedingung / von seiner Geschlechts- 200 Neigung Gebrauch zu machen. Wenn sich nun eine Person der andern widmet, so widmet sie ihr nicht allein ihr Geschlecht, sondern auch ihre ganze Person, dieses läßt sich nicht separiren. Wenn nun ein Mensch dem andern seine Per-



son, sein Glück und Unglück und alle seine Umstände übergiebt, daß er das Recht darauf hat, und diese Person nicht wieder eben ein solches Recht auf seine Person hat, so ist hier eine Ungleichheit. Wenn ich aber meine ganze Person der andern weggebe, und gewinne dadurch die Person des andern in die Stelle, so gewinne ich mich selbst wieder, und habe mich selbst dadurch re- 5 occupirt, denn ich habe mich dem andern zum Eigenthum übergeben, nehme dagegen aber wieder den andern zu meinem Eigenthum, so gewinne ich mich selbst wieder, denn ich gewinne die Person, der ich mich zum Eigenthum gegeben habe. Demnach machen beyde Personen eine Einheit des Willens aus. Es wird also keine Person ein Glück oder Unglück, Freude oder Mißvergnügen 10 erdulden, wo nicht die andere mit Theil daran nehmen wird. Die Geschlechts-Neigung macht also unter den Menschen eine Vereinigung, und unter dieser Vereinigung ist der Gebrauch der Geschlechts-Neigung allein möglich. Diese Bedingung die unter der Ehe nur allein möglich ist, von seiner Geschlechts-Neigung Gebrauch zu machen, ist Moralisch. Wenn dieses noch weiter und 15 systematischer bearbeitet wird, so muß auch folgen, daß keiner auch in Matrimonio 2 Weiber haben kann; denn sonst hätte jede Frau einen halben Mann, da sie sich ihm doch ganz ergiebt, und also ein gleiches Recht auf seine ganze Person hat. Es giebt also moralische Gründe, die der Vaga libido widerstreiten. Denn bleibt noch der Concubinat übrig, diesem widerstreiten auch moralische 20 Gründe. Denn bleibt noch das Matrimonium übrig, denn giebt's auch moralische Gründe, die der Polygamie in matrimonio widerstreiten, folglich findet nur allein ein Matrimonium und zwar nur die Monogamie statt. Unter dieser 201 / Bedingung kann ich nur allein einen Gebrauch von meinen facultatibus sexualibus machen. 25

Nun können wir noch fragen: ob es moralische Gründe geben kann, die dem incestui in allen Arten des commercii sexualis widerstreiten? (Incestus ist die Gemeinschaft der Geschlechter, die die Schranken der Gemeinschaft übertritt, wegen Naheit des Blutes) Die Moralische Gründe in Ansehung des Incests, sind nur in einem einzigen Fall unbedingt, in andern Fällen sind sie nur bedingt. 30 So ist der Incestus zwischen Bruder und Schwester nur bedingt zB: Im Staat ist es nicht erlaubt, aber in der Natur ist es kein incestus, denn die ersten Menschen müssen auch die ersten Geschwister geheyrathet haben. Allein die Natur hat schon von selbst darinn einen natürlichen Widerwillen; denn die Natur wollte daß wir uns mit andern Racen verbinden sollten, damit nicht in 35 einer Gesellschaft eine gar zu große Verbindung wäre, denn die Neigung in einer gar zu großen Verbindung und Bekanntschaft wird zuletzt gleichgültig und ekelhaft. Die Menschen aber müssen nur diese Neigung durch Bescheidenheit einschränken, daß sie die Neigung oder den Gegenstand der Neigung nicht zu gemein machen, und damit nicht durch die gar zu große Bekanntschaft eine 40 Gleichgültigkeit entspringt, denn diese Neigung ist sehr delicat, die Natur hat ihr Stärke gegeben, aber sie muß auch durch Schamhaftigkeit eingeschränkt werden. Demnach sind die Wilden, die ganz nackt gehen, ganz kalt gegen ein-

ander. Also ist auch die Neigung gegen eine Person, die man von Jugend auf immer gekannt hat, kalt, aber die Neigung gegen eine fremde Person ist viel stärker und reizbarer. Die Natur hat also von selbst schon die Neigung gegen die Geschwister eingeschränkt. Der einzige Fall aber, wo die Moralischen Gründe, 5 in Ansehung des Incestus unbedingt sind, ist die Gemeinschaft der Eltern mit den Kindern; denn in Ansehung dieser 2 Theile ist eine Achtung nöthig, die auch durch das ganze Leben dauern / muß. Die Achtung schließt aber die 202 Gleichheit in Ansehung des Geschlechts aus. Dieses ist der einzige Fall, wo der Incestus unbedingt schon durch die Natur unerlaubt ist; die andere Incestus 10 verbiethen sich von selbst, aber nach der Ordnung der Natur sind es keine Incestus. Eine andere Ursache, daß dieses nur ein Incestus sey, ist: in der Geschlechter-Gemeinschaft ist die größte Unterwürfigkeit beyder Personen, zwischen Eltern und Kindern ist aber nur die Unterwürfigkeit einseitig, die Kinder sind nur den Eltern unterworfen, also ist keine Gemeinschaft.

15

## De criminibus Carnis.

Die Crimina carnis sind der Pflicht gegen sich selbst entgegen, weil sie wider die Zwecke der Menschheit laufen. Crimen carnis ist der Mißbrauch der Geschlechter-Neigung. Jeder Gebrauch der Geschlechts-Neigung, außer der Ehe, ist ein Mißbrauch derselben, also ein crimen carnis. Alle Crimina carnis sind 20 entweder secundum oder contra naturam. Die erstere sind der gesunden Vernunft entgegen, die 2te aber der Thierheit. Zu den Criminibus carnis secundum naturam gehört die vaga libido, welche dem matrimonio entgegengesetzt ist. Diese vaga libido ist 2fach, entweder scortatio oder Concubinatus. Concubinatus ist zwar ein pactum, aber ein inaequale, die Rechte sind nicht wechsel- 25 seitig, nach diesem Pacto unterwirft sich die Person gänzlich dem Manne in Ansehung ihres Geschlechts, der Mann aber unterwirft sich nicht gänzlich der Frau in Ansehung seines Geschlechts, es ist also der Concubinatus unter der Vaga libidine begriffen. Das 2te Crimen secundum naturam ist das adulterium, dieses findet nur in der Ehe statt, wenn nemlich die Ehe gebrochen wird. Da 30 die Eheverlobung die größte Verpflichtung zwischen 2 Personen ist, so ist das adulterium unter allen Treulosigkeiten und Brechungen der Verpflichtung die größte Treulosigkeit, weil keine wichtigere Verlobung ist, als / diese. Demnach 203 ist das adulterium auch die Ursache der Trennung des Matrimonii, eine andere Ursache der Trennung ist noch die Ungeselligkeit, Uneinigkeit der Personen, 35 wodurch die Einheit und Eintracht des Willens der Personen nicht möglich ist. Es wird gefragt, ob der Incestus, der an sich ein incestus ist, aber nicht nach den Bürgerlichen Gesetzen, ein crimen carnis secundum oder contra naturam sey. Hier muß erst unterschieden werden, ob die Frage nach dem natürlichen Instinct, oder nach der Vernunft soll beantwortet werden. Nach dem 40 natürlichen Instinct ist der Incestus nur ein Crimen carnis secundum naturam, denn es ist doch immer eine Gemeinschaft beyder Geschlechter, also contra

naturam animaleum ist es nicht, denn die Thiere machen hier keinen Unter-  
 scheid. Zu den Criminibus contra naturam gehört der Gebrauch der Geschlech-  
 ter Neigung, der dem natürlichen Instinct oder der Thierheit entgegengesetzt  
 ist. Hiezu wird gerechnet die Onanie, dieses ist der Mißbrauch der Geschlechts-  
 Neigung, ohne allen Gegenstand; wenn nemlich der Gegenstand unserer Ge- 5  
 schlechts-Neigung ganz und gar wegfällt, und der Gebrauch unseres Geschlechts-  
 Vermögens, dennoch ohne allen Gegenstand exercirt wird. Dieses läuft offenbar  
 wider die Zwecke der Menschheit, und ist sogar der Thierheit entgegen, hie-  
 durch wirft der Mensch seine Person weg, und setzt sich unter das Thier. Zwey-  
 tens gehört zu den criminibus carnis contra naturam die Gemeinschaft des 10  
 sexus homogenii, wenn der Gegenstand der Geschlechts-Neigung zwar unter  
 den Menschen bleibt, aber verändert wird, wo die Gemeinschaft des sexus nicht  
 heterogen sondern homogen ist, i. e., wenn ein Weib mit einem Weibe und ein  
 Mann mit einem Manne seine Neigung befriedigt, dieses läuft wider die Zwecke  
 der Menschheit; denn der Zweck der Menschheit in Ansehung der Neigung ist 15  
 die Erhaltung der Art ohne Wegwerfung der Person, hiedurch erhalte ich aber  
 204 gar nicht die Art, welches noch durch / ein crimen carnis secundum naturam  
 geschehen kann, nur da werfe ich wiederum meine Person weg, also versetze  
 ich mich hiedurch unter das Thier und entehre die Menschheit. Das 3te Crimen  
 carnis contra naturam ist, wenn der Gegenstand der Geschlechtsneigung auch 20  
 die Verschiedenheit des Geschlechts bleibt, aber vom Menschen unterschieden  
 ist. Hiezu gehört zb: die Sodomiterey, die Gemeinschaft mit den Thieren. Dieses  
 läuft auch wider die Zwecke der Menschheit, und ist dem natürlichen Instinct  
 zuwider, hiedurch werfe ich die Menschheit unter die Thierheit, indem kein  
 Thier von seiner species abgeht. Alle Crimina carnis contra naturam erniedrigen 25  
 die Menschheit unter die Thierheit, machen den Menschen der Menschheit un-  
 würdig, der Mensch verdient nicht, daß er eine Person sey. Dieses ist das  
 unedelste und niedrigste, was der Mensch in Ansehung der Pflichten gegen sich  
 selbst begehen kann. Der Selbstmord ist zwar das schrecklichste, was der  
 Mensch in Ansehung seiner begehen kann, aber er ist doch nicht so niedrig, 30  
 so unedel als die crimina carnis contra naturam. Dieses ist das verächtlichste,  
 was der Mensch begehen kann, deßwegen sind auch die crimina carnis contra  
 naturam unnennbar, weil selbst dadurch, wenn man sie nennt ein Ekel ver-  
 ursacht wird, welches doch bey dem Selbstmord nicht ist. Jeder scheut sich diese  
 Laster zu nennen, jeder Lehrer enthält sich derselben, nicht einmal aus guter 35  
 Absicht seine Untergebene dafür zu warnen. Indem sie aber doch so häufig  
 geschehen, so ist man hier im Gedränge und in Verlegenheit ob man sie  
 nennen sollte um sie kennbar zu machen, und dadurch verhindern, daß sie  
 nicht so häufig geschehen, oder ob man sie nicht nennen sollte, um nicht da-  
 durch Gelegenheit zu geben, daß man sie kennen lehrt, und er sie hernach 40  
 häufiger begeht. Die Ursache dieser Schamhaftigkeit ist, weil die Nennung so  
 familiarisirt, daß man den Abscheu dawider verliehret, und sie dadurch, daß  
 205 man sie nennet, erträglich werden, / wenn man aber in Nennung derselben



behutsam ist und einen Widerwillen hat, sie zu nennen, so scheint es, als wenn man noch einen Abscheu dagegen hat. Eine andere Ursache der Schamhaftigkeit ist, ein jedes Geschlecht schämt sich der Laster, der sein Geschlecht fähig ist. Der Mensch schämt sich also deßen, weßen die Menschheit sich schämen soll, daß sie deßen fähig ist. Man muß sich schämen daß man ein Mensch ist, und dadurch derselben fähig ist; denn ein Thier ist aller solcher Criminum carnis contra naturam nicht fähig.

Von den Pflichten gegen sich selbst in  
Ansehung des äußern Zustandes.

10 Es ist schon oben gesagt, daß der Mensch eine Qvelle der Glückseeligkeit in sich selbst hat; diese kann gar nicht darinn bestehen, daß der Mensch eine völlige Unabhängigkeit von allen Bedürfnissen und äußern Ursachen sich erwerbe, allein sie kann so seyn, daß er dazu wenig bedarf. Um dieses aber zu erlangen so muß der Mensch Autocratie über seine Neigung haben, er muß  
15 seine Neigung auf die Sache, die er nicht haben kann, oder die er mit sehr vieler Mühe haben kann, bezähmen; denn ist er in Ansehung ihrer unabhängig. Er muß ferner solche Principia haben, sich solche Annehmlichkeit des Lebens zu verschaffen, die er in seiner Gewalt haben kann, das sind die Ideale Vergnügungen. Also Genügsamkeit und Erhöhung der idealischen Vergnügungen.  
20 Was aber die äußere Dinge betrifft, so fern sie die Bedingung und die Mittel des Wohlbefindens sind, so sind dieselben 2fach, entweder Mittel der Bedürfniß und der Nothdurft, oder der Gemächlichkeit. Die Mittel der Nothdurft dienen nur dazu, daß man lebe. Die Mittel der Gemächlichkeit dienen nicht dazu, daß man lebe, sondern daß man gemächlich lebe. Der natürliche Grad der Zufrie-  
25 denheit ist mit der Bedürfniß verbunden, allein wenn ich mit den Mitteln der Bedürfniß zufrieden / bin, denn habe ich noch keine Ergötzlichkeit. Die Zufrie- 206  
denheit ist etwas negatives, allein die Annehmlichkeit was Positives. So lange ich Lust zu leben habe, bin ich zufrieden, und wenn ich keine Lust zu leben habe, denn bin ich unzufrieden. Nun habe ich aber Lust zu leben, wenn ich  
30 dürftig leben kann, aber denn habe ich noch keine Annehmlichkeiten. Die Annehmlichkeiten sind Mittel des Wohlbefindens die man entbehrlich findet, wo aber keine Entbehrlichkeit ist, da ist es schon ein Mittel der Bedürfniß. Nun kommt es darauf an, was wird für Mittel der Annehmlichkeit, und was wird für Mittel der Bedürfniß angesehen. Aber auf der andern Seite müssen wir uns  
35 angewöhnen, alle Unangenehmlichkeiten, so noch kein Unglück sind, standhaft zu ertragen. Also in Ansehung der Ergötzlichkeiten sollen wir uns zur Entbehrlichkeit, und in Ansehung der Ungemächlichkeiten zur Leidlichkeit gewöhnen. Die Alten drückten dieses dadurch aus, wenn sie sagten: sustine et abstine. Wir dürfen uns nicht aller Angenehmlichkeiten und Vergnügungen entschlagen und  
40 gar keine genießen, dieses wäre eine Mönchs-Tugend, sich alles deßen zu entschlagen, was dem Menschlichen Leben angemessen ist; aber wir müssen sie

nur so genießen, daß wir sie immer entbehren können, und nicht zur Bedürfniß machen, alsdenn bin ich abstinenter gewesen. Auf der andern Seite müssen wir uns angewöhnen alle Unangenehmlichkeiten des Lebens zu ertragen, und unsere Stärke in Erduldung derselben zu versuchen, und die Zufriedenheit dabey nicht zu verlieren, denn besitzen wir Stärke der Seele, wenn wir diejenigen 5 Uebel, die nicht zu ändern sind mit heiterer Seele und fröhlichem Muth ertragen. Dieses ist das sustine der Alten. Wir dürfen uns nicht selbst Ungemälichkeiten auflegen und alle Uebel versuchen, und uns durch Casteyen züchtigen. Dieses ist eine Mönchs-Tugend von der sich die Philosophische unterscheidet; die allen Uebeln, die da kommen und unvermeidlich sind, fröhlich 10 entgegen gehet, zuletzt läßt es sich doch alles ertragen. Es wird hier also das 207 sustine und / abstine nicht als eine discipline genommen, sondern es ist eine Erduldung aller Ungemälichkeiten mit fröhlichem Muth.

Es giebt wahre Bedürfniße des Lebens, deren Beraubung uns gänzlich unzufrieden macht zB: unbekleidet und ohne Nahrung zu seyn, es giebt aber auch 15 Scheinbedürfniße, durch deren Beraubung wir zwar unzufrieden werden, die wir aber immer entbehren können. Jemehr einer von den Scheinbedürfnißen abhängt, desto mehr ist er in seiner Zufriedenheit, ein Spiel und Ball derselben. Der Mensch muß also seine Seele in Ansehung der Bedürfniße des Lebens discipliniren. Wenn wir die Bedürfniße unterscheiden wollen, so können wir von der 20 Ergötzlichkeit, das Uebermaaß im Genuß, Appetit, und das Uebermaaß von der Gemälichkeit, Weichlichkeit nennen. Die Ueppigkeit macht uns abhängig von einer Menge von Sachen des Genußes. Der Mensch hängt von einer Menge scheinbaren Bedürfnißen ab, die er sich hernach nicht schaffen kann, wodurch er hernach in allerhand Kummer versetzt wird, so daß er sich auch wohl gar 25 das Leben nimmt; denn wo die Ueppigkeit überhand nimmt da pflegt der Selbstmord zu herrschen. Wenn die Ueppigkeit überhand nimmt, so verringert sie das Wohlbefinden des Zustandes, und wenn die Weichlichkeit überhand nimmt, so ist das die völlige Ausrottung der männlichen Stärke. Die Ueppigkeit ist der üppige Luxus, die Weichlichkeit der weichliche Luxus. Der üppige Luxus 30 ist thätig, der weichliche aber läßig. Die thätige Ueppigkeit ist den Kräften der Menschen nützlich, dadurch werden die Kräfte des Lebens gestärkt, so gehört reiten zum üppigen luxu. Alle Arten von läßigen Weichlichkeiten sind sehr schädlich, dadurch werden die Kräfte des Menschlichen Lebens verringert; so gehört das Sänften tragen und Kutsehen fahren zur Weichlichkeit. Wer zum 35 208 üppigen luxu geneigt ist, der erhält die / Thätigkeit bey sich und andern Menschen. Daher ist es besser wenn man sich auf die Verfeinerung des Genußes als auf die Weichlichkeit legt, denn der üppige Luxus excolirt unsere Kräfte, und erhält die Thätigkeit bey andern Menschen. In Ansehung der Ueppigkeit sowohl als der Weichlichkeit müssen wir auch die Regel von sustine et abstine beobachten 40 ten, wir müssen uns von beyden unabhängig machen; denn jemehr ein Mensch von der Ueppigkeit und Weichlichkeit abhängt, desto weniger ist er frey, und desto näher ist er dem Laster. Wir dürfen uns aber auch nicht so selavisch

allen Ergötzlichkeiten entziehen, sondern nur immer so genießen, daß wir sie  
 auch entbehren können. Der Mensch der weder seine noch des andern Pflichten  
 verlezzt, kann so viel Vergnügen genießen, als er nur immer kann und will,  
 er bleibt dabey immer gutartig und erfüllt den Zweck der Schöpfung. Auf der  
 5 andern Seite dürfen wir uns auch alle nicht Uebel auflegen, und sie denn erdul-  
 den, denn darinn ist kein Verdienst, Uebel zu erdulden, die man sich selbst  
 aufgelegt hat, und deren man hätte überhoben seyn können; solche Uebel  
 müssen wir mit fröhlichem Muthe ertragen, die uns das Schicksahl zuschickt, und  
 die einmahl nicht zu ändern sind, denn das Schicksahl ist eben so unmöglich  
 10 aufzuhalten, als eine Mauer die schon einfällt. Alles dieses aber ist an sich keine  
 Tugend, wie das Gegentheil auch kein Laster ist; sondern es ist nur die Bedin-  
 gung der Pflichten. Denn der Mensch kann seine Pflichten nicht erfüllen, wenn  
 er nicht alles entbehren kann; denn sonst übertäuben ihn die sinnlichen Lok-  
 kungen, er kann nicht tugendhaft seyn, wenn er nicht im Unglück standhaft  
 15 ist, er muß also erdulden können, damit er tugendhaft sey. Dieses ist die  
 Ursache, warum Diogenes seine Philosophie den kürzesten Weg zur Glück-  
 seeligkeit nannte; darinn fehlte er zwar, daß er solches für eine Pflicht hielt, da  
 es doch nur so weit geht, daß der Mensch auch in einem solchen / Grade zufried- 209  
 den seyn kann. Die Epicurische Philosophie ist nicht die Philosophie der Glück-  
 20 seeligkeit oder Ueppigkeit, sondern der männlichen Stärke, nach ihm sollte  
 man auch mit der Polenta zufrieden seyn, und doch fröhlich und heiter und  
 fähig aller Vergnügungen der Gesellschaft und aller Vergnügungen des Lebens  
 seyn, also faßen sie die Glückseeligkeit des Lebens an beyden Enden. Der  
 Stoiker hat sich nicht allein solches nicht erlaubt, sondern untersagt. Unter  
 25 die Beschwerlichkeiten, die wir uns angewöhnen müssen zu ertragen, gehört die  
 Arbeit, welche eine Zweckmäßige Beschäftigung ist, und eine Absicht hat. Es  
 giebt aber auch Beschäftigungen die keine Arbeit sind, sondern nur zum Ver-  
 gnügen dienen, und keine Beschwerlichkeit in sich faßen. Solche Beschäftigung  
 ist ein Spiel. Je erhabner die Zwecke sind, desto mehr Hindernisse und Be-  
 30 schwerlichkeiten faßt die Arbeit in sich, aber wenn sie auch noch so viel  
 Beschwerlichkeiten in sich faßt, so müssen wir uns doch an die Arbeit gewöhnen,  
 daß die selbst auch ein Spiel wird und gar nicht beschwerlich fällt, sondern  
 uns unterhält und vergnügt. Der Mensch muß also thätig und arbeitsam seyn,  
 und die beschwerlichsten Geschäfte gern und fröhlich über sich nehmen, denn  
 35 sonst hat die Arbeit das Merkmal des Zwanges und nicht der Leichtigkeit. Es  
 giebt Menschen, die aus Zweck beschäftigt, andere die nicht aus Zweck be-  
 schäftigt sind. Diese die gar keinen ernsthaften Zweck haben, sind geschäftige  
 Müßiggänger, welches eine läppische Art von Beschäftigung ist. Wir haben  
 zwar Beschäftigungen ohne Zweck zb: das Spiel, das ist aber nur eine Erholung  
 40 nach der beschwerlichen Arbeit, aber beständig ohne Zweck beschäftigt zu  
 seyn, ist noch ärger als gar nicht beschäftigt zu seyn, denn dieses macht noch  
 ein Blendwerk der Beschäftigung. Das größte Glück eines Menschen ist, daß er  
 selber Urheber seiner Glückseeligkeit ist, wenn er sich fühlt, das zu genießen,



**210** was er selbst erworben / hat. Der Mensch kann ohne Arbeit niemals zufrieden seyn. Wer sich in Ruhe setzen will, und sich von aller Arbeit befreyt, der fühlt gar nicht sein Leben, sondern so fern er selbst thätig ist, so fühlt er sein Leben, so fern er arbeitsam ist, kann er zufrieden seyn. Ein Mann muß Arbeit haben, eine Frau darf nur Beschäftigung haben. Die Beschäftigung, wo kein Zweck 5 der Beschäftigung ist, ist eine Beschäftigung in der Muße, wo man sich nur beschäftigt unterhält. Die Beschäftigung mit dem Zweck der Beschäftigung ist ein Geschäft. Ein Geschäft mit Beschwerlichkeit ist keine Arbeit. Die Arbeit ist ein Zwangs-Geschäft, wo wir uns entweder selbst zwingen, oder von andern gezwungen werden. Wir zwingen uns selbst, wenn wir einen Bewegungsgrund 10 haben, der alle Beschwerlichkeit der Arbeit überwiegt, auf der andern Seite zwingen uns viele Sachen zur Arbeit z. B.: Pflicht, Amt, wer zu seiner Arbeit nicht gezwungen wird, sondern beliebig arbeiten kann, der kann seine Zeit nicht so mit beliebiger Arbeit besetzen, und sie so ausfüllen, als wenn er die Arbeit aus Pflicht thun muß, denn denkt man, du darfst es nicht thun, es 15 zwingt dich keiner. Es gehört also zur Bedürfnis, daß wir Zwang-Arbeit haben. Wenn die Arbeit verrichtet ist, so empfindet man eine Annehmlichkeit, der keiner fähig ist, als der sie gethan hat. Es ist aber auch ein Verdienst, ein Beyfall, ein Selbst-Lob, das man sich geben muß, wenn man nemlich ohnerachtet aller Beschwerlichkeit, die Arbeit vollzogen hat. Der Mensch muß sich discipli- 20 niren, die größte disciplin aber ist, sich zur Arbeit zu gewöhnen. Dieses ist ein Trieb zur Tugend, man hat bey der Arbeit keine Zeit, auf die Laster zu sinnen, und die Arbeit bringt natürlich diejenige Vortheile hervor, auf die ein anderer

**211** boshaft denken muß, sie durch Betrug zu erlangen. / Vom Luxu ist noch zu merken, daß er lange ein Gegenstand von Philosophischer Betrachtung gewesen 25 ist, man hat lange untersucht, ob er zu billigen oder zu mißbilligen sey, und ob er der Moralität gemäß oder derselben entgegen sey. Es kann etwas der Moralität gemäß seyn, was ihr doch indirecte hinderlich ist. Zuerst vermehrt der Luxus die Bedürfnisse, er vermehrt die Anreizungen und Anlockungen der Neigung, und dadurch wird es schwerer, die Sittlichkeit zu beobachten. Denn 30 je einfacher und einfältiger unsere Neigungen sind, desto weniger Verleitung haben wir, derselben ein Genüge zu leisten. Indirecte macht also der Luxus einen Einbruch in die Moralität. Auf der andern Seite aber befördert er alle Künste und Wissenschaften, er entwickelt alle Talente der Menschen und es scheint also, daß dieser Zustand, die Bestimmung des Menschen sey. Er ver- 35 feinert die Moralität, denn in Ansehung der Moralität kann entweder Rechtschaffenheit oder Feinheit beobachtet werden, die Rechtschaffenheit ist, wenn man der Moralität nicht widersteht, die Feinheit aber besteht darinn, daß man auch die Annehmlichkeiten, mit der Sittlichkeit verbindet, z. B.: Gastfrey gegen andere zu seyn. Der Luxus entwickelt also die Menschheit, bis zum größ- 40 ten Grad der Schönheit. Luxus ist aber von der Luxuries zu unterscheiden, der Luxus besteht in der Varietät, die Luxuries aber in der Quantität. Unmäßigkeit findet sich bey Menschen, die gar keinen Geschmack haben z. B.: Wenn ein

reicher Geitzhals einmahl dazu gebracht wird, daß er traktirt, so häuft er die Speisen in großer Menge, er sieht nicht auf die Mannigfaltigkeit, der Luxus aber befindet sich bey Menschen, die Geschmack haben, er excolirt durch die Mannigfaltigkeit unsere Urtheilskraft, und beschäftigt viele Hände der Menschen, er  
 5 belebt das ganze Gemeine Weesen. Also ist wider den Luxus nichts von Seite / der Moralitaet einzuwenden. Nur es müßen doch Gesetze seyn, nicht um den 212  
 Luxum einzuschränken, sondern ihn zu dirigiren. Man muß im Luxu nicht zu weit gehen, sondern so weit als man es aushalten und bestreiten kann. Der Wille der Weichlichkeit muß eingeschränkt werden, dazu gehört zb: der Weib-  
 10 liche Anzug bey Männern, die Weichlichkeit im Eßen, und alle Verzärtelung. So sehen auch die Frauenzimmer mehr auf einen tüchtigen, wackern und arbeit-  
 samen Mann, als auf einen süßen geputzten Herren, wenn nur der erste die Grenze seines Anzuges auf der andern Seite nicht gar zu sehr übertritt, daß er seine Unwißenheit und Gleichgültigkeit verräth, sondern wenn er sich nur so  
 15 ziemlich seinem Stande nach und der Zeit gemäß kleidet, alsdenn hat er mehr Anstand, der andere aber der in seinem Betragen und Kleidern sehr weibisch und weichlich ist, der beschäftigt sich mehr mit sich, als mit dem Frauen-  
 zimmer; der Mann muß demnach männlich, das Weib aber weiblich seyn. Solcher Weibliche Luxus macht den Mann weibisch. Zum Männlichen luxu gehört  
 20 zb: die Jagd.

#### Von den Glücks-Gütern.

Wir nennen einen Menschen wohlhabend, wenn seine Glücksgüter seinen Bedürfnissen vollkommen adaequat sind, wir nennen ihn bemittelt, wenn er nicht bloß Güter zu seinen Bedürfnissen, sondern auch zu beliebigen Absichten hat.  
 25 Wir nennen ihn begütert, wenn er Güter überflüssig, sowohl zu seinen Bedürf-  
 nissen, als zum beliebigen Zweck hat, reich ist einer, wenn er so viel hat, auch andere wohlhabend zu machen. Der Reichthum ist die Sufficiens zum Luxu. Auf der andern Seite ist einer arm, wenn er Mangel an Gütern hat, zu beliebigen Ausgaben, dürftig aber, wenn er Mangel an nothwendigen Ausgaben hat.  
 30 Die Glücksgüter werden nicht allein von dem, der sie besitzt, sondern auch von andern hochgeschätzt. Ein begüterter Mann wird von andern deßwegen hoch-  
 geschätzt, weil er / begütert ist. Die Ursachen werden wir gleich einschen. Alle 213  
 Glücksgüter heißen Mittel, so ferne sie Mittel sind seine Bedürfnisse und seine beliebige Absichten und Neigungen zu befriedigen. Der Ueberfluß der Glücks-  
 35 güter über seine Bedürfnisse und beliebige Absichten ist ein Vermögen, dieses ist schon mehr als bemittelt zu seyn. Das Vermögen hat 2 Vortheile, erstlich macht es uns von andern unabhängig, haben wir Vermögen, so brauchen wir nicht andere, und bedürfen nicht anderer Hülfe. Zweytens hat aber auch das Vermögen Gewalt; man hat durch sein Vermögen vieles in seiner Gewalt, man  
 40 kann vieles erkaufen, alles was menschliche Kräfte hervorbringen können, kann man für ein Vermögen haben. Demnach ist Geld und Gut Vermögen im wahren Verstande; dadurch bin ich unabhängig, ich darf keinem dienen, keinen um

etwas bitten, denn ich kann alles für Geld haben, wenn ich Geld habe, so kann ich mir andere durch ihren Eigennutz unterwerfen, daß sie mir dienen und mit ihrer Arbeit dienen wollen. Der Mensch aber so fern er von andern unabhängig ist, und sich vermögend befindet, ist ein Gegenstand der Achtung, denn dadurch verliert der Mensch seinen Werth, wenn er von andern abhängt. Es liegt schon 5 in der Natur, den weniger zu achten, der von andern abhängt, hat er aber wieder andere zu befehlen, so ersetzt das wieder z. B.: ein Officier. Daher ein gemeiner Soldat und ein Bedienter weniger geachtet wird. Weil also das Geld unabhängig macht, so wird man mehr geachtet, man hat einen Werth, man braucht keinen, und man dependirt von keinem. Weil aber das Geld unabhängig 10 macht, so werden wir zuletzt vom Geld abhängen und da uns das Geld von andern frey macht, so macht es uns wieder zu Sklaven von sich selbst. Dieser Werth der von der Unabhängigkeit herrührt, ist nur negativ, der Positive Werth, den das Vermögen giebt, rührt von der Gewalt her, die das Vermögen giebt.

214 Durch / das Geld habe ich Gewalt die Kräfte anderer zu meinen Diensten zu 15 gebrauchen. Die Alten sagten zwar, der Reichthum ist nicht erhaben, weil die Verachtung des Reichthums eigentlich erhaben ist. Es ist wahr, für den Verstand ist die Verachtung des Reichthums erhaben, aber in der Erscheinung ist der Reichthum erhaben. Ein reicher Mann hat Einfluß ins Gemeine Weesen, und in das allgemeine Wohl, er beschäftigt viele Hände, dieses ist aber nicht eine 20 Erhabenheit der Person, die Verachtung des Reichthums macht aber die Person erhaben, der Reichthum macht nur den Zustand der Person, nicht aber die Person selbst erhaben.



#### Von der Anhänglichkeit des Gemüths an die Glücksgüter, oder vom Geitz.

25

Der Besitz allein eines Vermögen zu beliebigen Zwecken, ist an sich selbst angenehm, demnach sind Reichthümer an sich angenehm, weil sie sich auf Zwecke beziehen, aber die Reichthümer sind auch angenehm, ehe ich mir die Zwecke verschaffe, wenn ich auch auf alle Zwecke Verzicht thue, und mich nur im Besitz und dem Vermögen fühle, alle Zwecke zu erreichen, denn wenn man 30 erst das Vermögen in seiner Gewalt hat, so ist das schon angenehm, indem man es denn genießen kann, wenn man will, es beruht nur blos auf meinem Willen, denn das Geld ist doch schon in der Tasche, man genießt also hier das Vermögen in Gedanken, weil man doch genießen kann, wenn man will. Die Menschen kränken sich, wenn sie das entbehren müssen, wozu sie Appetit 35 haben, und es nicht in ihrer Gewalt ist. So schmerzt es einem ledigen jungen Menschen, daß er das Vergnügen entbehren muß, was der Ehemann hat, und obgleich dieser Ehemann solchen Appetit hat, so ist es ihm doch leichter zu entbehren, indem er stets denkt, du kannst es doch allemahl haben. Wenn also der Mensch Appetit wozu hat, und er hat kein Vermögen denselben zu befrie- 40 215 digen, so schmerzt es ihn / stärker, als es ihn schmerzen würde, wenn er



bey demselben Appetit solches entsagen möchte, da er das Vermögen dazu hat. Es steckt also in dem bloßen Besitz des Vermögens was angenehmes, indem man dadurch alles haben kann, was man will; daher gehen reiche Personen, die geitzig sind, schlecht gekleidet, denn sie achten solche Kleider nicht, indem sie  
 5 denken, sie könnten sie immer haben, die dürfen nur, wenn sie wollen, sich Locken abschneiden lassen, um sich Kleider machen zu lassen, wenn sie Kutsche und Pferde sehen, so denken sie, sie können das alles eben so gut haben, wie der da, wenn sie nur wollten, sie nähren sich also mit dem Gedanken an den Genuß, den sie in ihrer Gewalt haben, sie gehen alle in prächtigen Kleidern, sie  
 10 fahren in Kutschen mit 6 Pferden, sie essen täglich 12 Gerichte, aber alles in Gedanken, denn wenn sie nur wollten, so könnten sie alles das haben. Der Besitz des Vermögens dient ihnen zum wirklichen Besitz alles Vergnügens, sie können durch den bloßen Besitz des Vermögens, alles Vergnügen genießen, und auch alle Vergnügen entbehren. Ein Mensch der ein Vergnügen genoßen  
 15 hat, ist lange nicht so vergnügt, als wenn er noch den Prospect hat, das Vergnügen zu genießen. Wenn das Vergnügen genoßen, und das Geld dafür ausgegeben ist, so ist die Hoffnung weg, daß man es noch genießen kann, man hat kein Vergnügen mehr im Prospect. Leute von keiner feinen Empfindung, mögen sich lieber mit der Hofnung abspeisen, das Vergnügen zu genießen, und  
 20 das Geld behalten. Ein Geitziger der das Geld in der Tasche hat, stellt sich vor, wie wird dir zu Muthe seyn, wenn du das Geld für das Vergnügen wirst ausgegeben haben, du wirst hernach eben so klug seyn, wie jezt, also behalte lieber dein Geld, er denkt also nicht an das Vergnügen was er genießen wird; sondern wie ihm nach dem / Genuß des Vergnügens zu Muthe seyn wird. Der **216**  
 25 Verschwender aber stellt sich das Vergnügen vor, wenn er es genießen wird, er kann nicht denken wie wird dir hernach zu Muthe seyn, wenn du es wirst genoßen haben, darauf verfällt er gar nicht. In der Anhänglichkeit an die Glücksgüter ist etwas anzutreffen, was mit der Tugend eine Aehnlichkeit hat, es ist ein Analogon der Tugend. Ein solcher beherrscht sich selbst und seine  
 30 Neigung, er entzieht sich vielen Vergnügungen, er befördert sich dadurch seine Gesundheit, er ist in allem ordentlich; daher auch alle Leute wenn sie geitzig sind, länger als wenn sie es nicht wären, leben, denn indem sie scharren, so leben sie mäßig, sie würden sonst nicht mäßig leben, wenn es ihnen nur nicht Geld kostete, daher können sie gut essen und trinken, wenn es auf einen fremden  
 35 Beutel geht, indem ihr Magen in guter Ordnung ist. Geitzige Leute werden von andern verachtet und verabscheut, denn sie können es nicht einsehen warum? (Selbst Personen, die nichts von ihm verlangen, verachten ihn, und jemehr er sich selbst was entzieht, desto mehr verachtet man ihn). Bey allen übrigen Lastern findet man, daß der Mensch sich selbst tadelt, es findt jeder, daß es  
 40 ein Laster ist, und wenn sie sich auch nicht mäßigen können, von dem Laster abzustehen, so tadelt er sich doch selbst deßwegen. Beym Geitzigen aber allein wird man finden, daß er das Laster gar nicht tadelt, er weiß nicht, daß es ein Laster ist, er kann es gar nicht begreifen, wie das ein Laster seyn kann. Die

Ursache hievon ist diese, ein Geitziger ist der, der nur in Ansehung seiner selbst karg und hart ist, gegen andere kann er immer gerecht seyn, er nimmt sonst keinem was weg, aber er giebt auch keinem was, er kann also gar nicht begreifen, warum ihn ein anderer Mensch verachten soll, da er doch keinem andern was  
 217 thut, und was er in Ansehung / seiner selbst thut, dadurch entsteht doch dem 5 andern kein Schaden, und das geht auch keinen was an, ob er viel oder wenig, oder gar nichts eßen möchte, ob er prächtig in Kleidern oder schlecht geht, darum hat sich kein Mensch zu bekümmern. Darinn hat er zwar recht, und deßwegen sieht er es auch nicht ein, daß es ein Laster ist, und man kann einem Geitzigen auf alle seine Einwendungen nicht so dreiste antworten, wenn er 10 sonst nicht ungerecht ist, welches aber geitzige selten sind. Sie halten sich rein von aller Schuld, sie haben auch einigen Vorwand, warum sie sparen zb: für ihr Alter, oder sie sagen, für ihre Anverwandte, allein das ist nur ein Blendwerk, daß sie sich selbst machen; würde die Absicht des Geitzigen seyn, für seine Anverwandte zu sparen, so würde er sie noch im Leben unterstützen, 15 um das Vergnügen an ihrem Wohlseyn zu haben. Geitzige Personen sind gemeinhin auch sehr andächtig, denn indem sie keine Unterhaltung haben, in keine Gesellschaft gehen, weil es Geld kostet, so ist ihr Gemüth mit ängstlichen Sorgen beschäftigt, in diesen ängstlichen Sorgen wollen sie Trost und Unterstützung haben, dieses wollen sie durch ihre Andächteley, die doch nichts 20 kostet, von Gott erhalten. Besonders denken sie wäre es gut und profitable, wenn sie Gott auf ihre Seite bekommen möchten, das möchte nichts schaden, und wäre beßer als jährlich 12 Procent. So niedrig er in allen Handlungen ist, eben so niedrig ist er auch in der Religion, und so wie er alles erwerben will, so will er auch das Himmelreich erwerben, er sieht nicht auf den Moralischen Werth 25 seiner Handlungen sondern er denkt, wenn er nur inständigst bittet, denn das kostet ihm nichts, so wird er schon umsonst in den Himmel kommen. Ein Geitziger ist auch sehr abergläubisch, er glaubt, aus jeder Begebenheit wird eine Gefahr entstehen, daher bittet er Gott, er wolle doch alle Menschen vor  
 218 Gefahr bewahren, sich meynt er aber besonders. Wenn / ein Unglück entstanden, 30 wo viele unglücklich geworden, so beklagt er sie sehr, und es thut ihm sehr leid, indem er denkt, sie werden etwas aus seinem Beutel begehren. Der Geitzige ist also sich selbst unbekannt, er kann sich gar nicht von seinen Lastern überzeugen, demnach ist er unverbeßerlich, kein Geitziger kann bekehrt werden, ob es gleich bey jedem andern Lasterhaften angeht. Der Geitz ist Ver- 35 nunftwidrig, deßwegen hilft keine vernünftige Vorstellung bey einem Geitzigen, denn wäre er fähig die Vorstellung einzusehen, so wäre er nicht geitzig. Der Geitz ist aber deßwegen Vernunftwidrig, weil das Geld einen Werth des Mittels hat, aber kein Gegenstand des unmittelbaren Wohlgefallens ist, nun hat aber der Geitzige ein unmittelbares Wohlgefallen am Gelde, obgleich es 40 nichts ist, als ein bloßes Mittel. Es ist nun ein Wahn der Möglichkeit, davon einen Gebrauch zu machen, der Vorsatz das Geld zu gebrauchen, wird niemals würklich. Dieser Wahn ist durch die Vernunft nicht zu rechte zu bringen,

denn der wäre schon selbst wahnsinnig, der mit dem wahnsinnigen klug und vernünftig reden wollte. Wäre dieses Laster durch die Erfahrung nicht gegründet, so könnten wir es gar nicht einschen, daß es möglich ist, weil es so sehr der Vernunft widerstreitet. Der Geitz verschluckt zwar alle Laster, aber davor  
 5 ist er unverbeßerlich. Der Geitz entspinnt sich aber auf folgende Weise, wozu schon die Vernunft einen Grund leget. Wenn man viele Gegenstände und Vergnügen des Lebens sieht, so wünscht man sich dieselbe auch zu besitzen und zu genießen, da aber das Vermögen, die Bedingung und Mittel solche zu erhalten fehlet, so nimmt man sich vor hiezu die Mittel zu erwerben, und ein Capital  
 10 anzulegen und solches auch zu genießen. Um aber solche Mittel zu erwerben, so gewöhnen wir uns an, uns eins und das andere zu entziehen, wenn dieses einen langen Fortgang hat, so ent/wöhnen wir uns aller Vergnügungen gänzlich und 219 ihre Gegenwart und Genuß ist uns gleichgültig. Da wir uns alles dieses zu entbehren angewöhnt haben, in Entbehrung der Mittel, so entbehren wir sie auch,  
 15 wenn wir uns schon würcklich die Mittel erwerben und in unserer Gewalt haben. Auf der andern Seite haben wir uns wieder das Sammeln angewöhnt, daher sammeln wir hernach auch immer fort, wenn wir auch nichts mehr nöthig haben zu sammeln und beyzulegen. Die Erfindung des Geldes ist auch eine Quelle des Geitzes, denn vor Erfindung des Geldes kann nicht so der Geitz  
 20 geherrscht haben. Daher ist der billigste Geitz mit solchen Sachen sparsam umzugehen, die unmittelbar können genoßen werden zb: mit Eßwaaren oder alten Kleidern. Das Geld aber giebt Anlaß zum Geitz, denn es ist kein Gegenstand zum unmittelbahren Genuß, sondern ein Mittel alles mögliche dafür zu erhalten. Denn wenn ich noch im Besitz einer Summe Geldes bin, so kann ich  
 25 unermessliche Proiecte haben, mir Annehmlichkeiten und Gegenstände zu verschaffen, zu denen allen das Geld tauglich ist, ich kann also hier noch das Geld verwenden, wozu ich will, ich sehe alle Annehmlichkeiten und Obiecte des Wohlgefallens als solche an, die ich immer haben kann, habe ich aber für eins von alle dem schon das Geld ausgegeben, so bin ich nicht mehr in An-  
 30 sehung der Disposition des Geldes frey, jezt kann ich nicht mehr etwas anderes dafür kaufen, und alle Proiecte von Annehmlichkeiten und Gegenstände, haben nun ein Ende. Hier entspringt aber in uns eine Illusion wenn wir das Geld noch besitzen, so sollten wir es disiunctive betrachten, indem wir es entweder da oder dazu gebrauchen könnten, wir betrachten es aber collective, und glau-  
 35 ben alles dafür zu haben. Wenn der Mensch das Geld noch besitzt, so hat er eine angenehme / Träumerey, sich alles zu verschaffen, nun bleibt der Mensch 220 gerne in diesem süßen Irrthum, daher beraubt er sich deßen durch die Vernunft nicht; da er nur das Geld für das gewiße Mittel hält, alle Vergnügungen dadurch zu genießen, so hält er das Geld für das größte Vergnügen, indem  
 40 darinn alle Vergnügen liegen, die er alle genießen kann, wenn er will. Er genießt also so lange er das Geld hat, alle Vergnügungen in Hofnung, wenn er aber das Geld auf den einen Gegenstand des Vergnügens verwenden sollte, so ist die Unermeßlichkeit von allen Vergnügungen auf einmahl weg, demnach sieht der



Mensch das Geld, als den Gegenstand des größten Vergnügens, in welchen alle übrige Vergnügens-Gegenstände liegen, an. Dieses Spiel geht täglich in dem Kopf des Geitzigen vor, es ist eine Illusion bey ihm. Wenn aber nun der Geitzige sieht, wie andere alle Annehmlichkeiten des Lebens genießen, so denkt er, du kannst ja alles das haben, wenn du willst, es schmerzt ihn zwar, und er mißgönnt es andern, allein wenn andere ihr Vergnügen genoßen haben, und das Geld dafür weg ist, denn ist die Reihe an ihm zu triumphiren, denn hat er sein Geld noch in der Tasche, und lacht sie alle aus, indem sie jezt eben so klug sind.

Wenn wir die Verhältniße des Geitzes in Ansehung des Standes, Geschlechts und Alters erwägen, so bemerken wir in Ansehung des Standes, daß man dem geistlichen Stande vorwirft, er sey dem Geitz ergeben. Diesen Vorwurf könnte man überhaupt auf alle Gelehrte werfen, und also auch auf die Geistlichen, in so ferne sie unter die Gelehrten gehören, es sey denn, wenn ein Geistlicher kleine Einkünfte hat, und sich also angewöhnt, jede Kleinigkeit hoch zu achten, daß denn bey ihm der Geitz besonders entsteht. Allein die Ursache, warum man dieses allen Gelehrten überhaupt, vorwerfen kann, ist diese: die Gelehrsamkeit ist keine unmittelbare Erwerbung des Vermögens, sondern nur, in so ferne sie geschätzt / wird, daher sieht jeder Gelehrte sein Metier an, als ein solches welches nicht so fruchtbahr ist, und welches kein Geschäfte ist, welches an sich selber eine Brodtkunst sey, wodurch man unmittelbar Geld verdienet; so wie andere. Er ist also unsicherer bey allen seinen Einkünften als andere, die durch ihre Kunst und Handwerk, jederzeit ihr Brodt verdienen können. Dieses kann also einen Gelehrten zum Geitz disponiren, und das Geld hochzuachten lernen. Ferner, Leute die ein sitzendes Geschäfte haben, gewöhnen sich zum Geitz an, denn indem sie nicht ausgehen, so entwöhnen sie sich aller der Ausgaben, die damit verbunden sind, wenn sie von allen Belustigungen und Vergnügungen entfernt sind, so sind sie auch von dem dazu erforderlichen Aufwand frey, indem sie aber ein sitzendes Geschäfte haben, so unterhalten sie sich mit solchen Vergnügungen, die ihr Gemüth unterhalten, und dabey gewöhnen sie sich zur Enthaltsamkeit. Der Kaufmann wäre wohl mehr zur Habsucht als zum Geitz geneigt. Der Militair Stand aber ist gar nicht zum Geitz geneigt, denn indem sie nicht wissen, wie lange und wenn sie das ihrige genießen könnten, und sie auch damit nicht recht sicher sind. Weil es ein Stand ist, der auch aus großer Gesellschaft besteht, so sind Reichthümer bey ihnen keine Quellen des Geitzes. In Ansehung des Geschlechts merken wir, daß das Weibliche Geschlecht mehr zum Geitz als das Männliche geneigt ist, welches auch wohl mit ihrer Natur übereinkommt; denn indem sie diejenige nicht sind, die da erwerben können, so müssen sie doch wenigstens sparen. Dagegen kann der schon großmüthiger seyn, der da erwirbt. In Ansehung des Alters merken wir, daß das Alter mehr zum Geitz geneigt ist als die Jugend, denn die Jugend ist noch vermögend sich alles zu erwerben, das Alter ist aber unvermögend. Geld ist aber ein Vermögen, indem es auch / so heißt, alle Zwecke zu erreichen, die einem mangeln.

Das Geld hat eine Macht, so suchen sich auch zuletzt Diebe, die soviel gesammelt haben, durch das Geld sich eine Sicherheit für die Strafe zu erwerben zb: Er läßt sich adeln, damit er nicht so leicht könne gefangen werden. Also sucht auch das Alter durch ein künstliches Vermögen, den Mangel ihrer Kräfte und  
 5 Noth zu ersetzen. Eine andere Ursache ist auch bey dem Alter. Die Furcht für die Dürftigkeit und Mangel die er künftig erwartet, denn wenn sie alles verlohren haben, so sind sie nicht vermögend sich mehr zu erwerben. Die Jugend kann sich aber mehreres erwerben, sie kann was anderes anfangen, wenn es mit einem nicht glückt, sie kann sich neue Pläne machen, das kann aber das Alter  
 10 nicht; daher muß sich das Alter einen Fonds etabliren, wodurch er sich für allen Mangel in Sicherheit sieht. Bey filzigen Geitzigen ist die Furcht mehrentheils die Ursache des Geitzes, bey andern aber auch nur eine Macht und Gewalt zu haben, welche sie sich am besten durch Geld zu wege bringen können.

Betrachtung der Sparsamkeit, was es mit  
 ihr für eine Bewandniß hat.

15

Die Sparsamkeit ist eine Aufmerksamkeit in Ansehung des Aufwandes der Güter. Die Sparsamkeit ist keine Tugend, denn zum Sparen gehört weder Geschicklichkeit noch Talent. Wenn wir sie mit der Verschwendung gegen einander halten; so gehört dazu, um ein Verschwender mit Geschmack zu seyn,  
 20 weit mehr Talent und Geschicklichkeit, als zum Sparen, denn Geld beylegen kann auch der Dummste. Um das Geld mit verfeinertem Vergnügen zu verthun, gehört Kentniß und Geschicklichkeit, aber Geld aufs Sparen zu erwerben, dazu gehört gar keine Geschicklichkeit. Dahero auch solche Personen, die das Geld durchs Ersparen erwerben, sehr niedrige Personen sind, unter den Ver-  
 25 schwendern aber findet man aufgeweckte und geistreiche Personen. Wenn / wir 223 fragen: Was ist dem Menschen im Staate schädlicher, der Geitz oder die Verschwendung, so müssen wir vorhero von beyden absondern das, wodurch sie in die Rechte anderer Menschen Eintrag thun können, nemlich von dem Geitzigen die Habsucht, und vom Verschwender die Verthuung anderer Güter. Als-  
 30 denn sehen wir, daß der Verschwender sein Leben genoßen hat, und der Geitzige hat sich selbst betrogen, indem er es immer genüßen wollte. Er geht also aus der Welt wie einer, der nicht einmahl weiß, daß er gelebt hat. Wenn wir aber auf der andern Seite die Unbchutsamkeit erwägen, so ists beym Verschwender eine Unklugheit, indem er doch nicht weiß wie lange er lebet, und  
 35 er hernach alles entbehren muß, wenn er es vorhero verschwendet hat, welches der Geitzige nicht nöthig hat. Aber beym Geitzigen ist es ja eben so, der Geitzige beraubet sich des Gegenwärtigen Lebens, da sich der Verschwender des künftigen beraubet. Es ist zwar schwerer zuerst das Wohlleben genoßen zu haben, und hernach im Mangel zu seyn, als umgekehrt, allein so hat der Ver-  
 40 schwender doch das Vergnügen schon genoßen, und wenn es auch der Geitzige zuletzt genießen möchte, denn wäre es gut, aber er genießt es nicht, sondern

schiebt es immer auf, es ist ihm immer künftig, und er speißt sich nur mit der Hofnung des Vergnügens. Ein Verschwender ist also ein liebenswürdiger Thor, ein Geitziger ein haßenswürdiger Narr. Der Verschwender hat auch nicht seinen Character verdorben, er kann also noch Muth faßen in seinem Unglück zu leben, der Geitzige aber ist immer von schlechtem Character. 5

Wenn wir aber in Ansehung anderer fragen, wer beßer ist, der Verschwender oder der Geitzige? So lange beyde leben, so ist der Verschwender beßer als der Geitzige: aber nach dem Tode nützt der Geitzige mehr als der Verschwender. Die Vorsehung hat so gar durch den Geitzigen, Mittel, ihren Zweck zu befördern, sie sind Maschinen die in der Ordnung der Dinge mit allgemeinen Zwecken 10 übereinstimmen, sie sorgen hiedurch für ihre Nachkommen, die durch sie in 224 den / völligen Besitz der Güter kommen, und weil das Geld auf einem Haufen liegt, so können dadurch große Geschäfte vorgenommen werden, und durch dieses Unternehmen kommt das Geld wieder in Circulation. Die Sparsamkeit ist keine Tugend, sondern Klugheit, aber Genügsamkeit ist eine Tugend. Die 15 Genügsamkeit ist entweder Mäßigung oder resignation (gänzliche Entsagung). Es ist leichter etwas gänzlich zu entsagen, als sich worinnen mäßigen. Wenn man sich etwas entsagt, so hat man noch nichts empfunden, wenn man sich aber mäßigen soll, so muß man vorher schon was genoßen haben. Also sind da schon die Appetitus angefeuert. Demnach ist es schwer, sich deßen zu enthalten, 20 was man schon zum Theil genoßen hat, als gänzlich etwas zu entsagen. Zur resignation gehört Tugend, aber zur Mäßigung noch mehr. Diese Tugenden laufen auf die Herrschaft über sich selbst hinaus.

#### Von den 2 Trieben der Natur und der darauf sich beziehenden Pflichten.

25

Wir haben von der Natur 2 Triebe, nach denen wir von andern verlangen, geachtet und geliebt zu werden. Diese Triebe beziehen sich also auf die Gesinnung anderer. Welche Neigung ist von diesen die stärkste? Die Neigung der Achtung. Die Ursach ist 2fach, die Achtung zielt auf unsern innern Werth, die Liebe aber nur auf den relativen Werth anderer Menschen. Man wird geachtet, 30 weil man einen innern Werth hat. Man wird aber von andern geliebet, weil man in Ansehung ihrer vortheilhaft ist, und ihr Vergnüßen auf allerhand Art befördert. Wir lieben das, was uns einen Vortheil zu Wege bringt, und achten das, was an sich einen Werth hat. Die andere Ursach ist, weil uns die Achtung in größere Sicherheit für andere stellt, als die Liebe. Durch die Achtung sind wir 35 mehr unverletzlich, und gesicherter für Beleidigung. Die Liebe kann aber auch bey der Geringschätzung statt finden. Die Liebe beruhet auf dem Belieben anderer Menschen, es kommt auf andere an, ob sie mich lieben, verstoßen oder haßen wollen. Wenn ich aber einen innern Werth habe, so werde ich von jeder- 225 man / geachtet. Es kommt hier nicht auf jemandes Belieben an, sondern wer 40 meinen Werth einsiehet, der wird mich auch achten. Wenn wir das Gegentheil



von beyden nehmen, so ist die Verachtung schmerzhafter als der Haß. Beyde sind unangenehm, wenn ich aber ein Gegenstand des Haßes bin, so werde ich doch nur von einem und dem andern gehaßet, und wenn ich auch viel Unglück vom Haß zu erwarten habe, so werde ich doch, wenn nur andere meinen Werth 5 erkennen, Muth und Middleiden finden, den Haß zu ertragen, und mich ihm entgegen zu setzen. Die Verachtung aber ist unerträglich. Ein Gegenstand der Verachtung ist ein allgemeiner Gegenstand der Verachtung, sie nimmt uns den Werth bey andern weg, und nimmt uns auch das Bewußtseyn unseres eigenen Werths weg. Wenn wir wollen geachtet seyn, so müssen wir auch Achtung für 10 andere Menschen haben, und die Menschheit überhaupt achten. Auf der andern Seite liegt uns dieselbe Pflicht ob, daß wir, wenn wir wollen geliebt seyn, auch gegen andere Liebe beweisen. Also müssen wir das thun, was wir von andern fordern, und daß sie es gegen uns thun sollen. Wenn wir die Achtung, die wir von andern gerne haben wollen, noch weiter analysiren, so finden wir, daß die 15 Vorsicht will, daß uns das Urtheil anderer nicht gleichgültig seyn soll, sondern daß es uns unmittelbahr daran soll gelegen seyn, was andere von uns urtheilen. Dies fordern wir aber von andern nicht aus Nutzen und anderer Absicht, denn sonst wären wir nicht ehrliebzig, sondern Ehrbegierig, und Ehrgeitzig. In dieser Absicht will der Kaufmann für reich gehalten werden, denn er hat davon Nut- 20 zen. Die Sachen aber müssen nicht von den Mitteln, sondern vom Zweck benennet werden. So ist der nicht geitzig, der Geld spart, um es hernach in allem Pomp zu verpraßen, sondern ehrsüchtig. Also ist auch die Neigung ein günstiges Urtheil von andern zu erhalten, nicht eine Folge des Urtheils, sondern es ist eine unmittelbahre Neigung, die blos auf Ehre gerichtet ist, und keinen Vor- 25 theil zum Obiect hat, und deswegen kann man nicht ehrgeitzig, sondern ehr- liebzig / genannt werden. Die Vorsicht hat also diese Neigung in uns gelegt, 236 dahero ist kein Mensch, wenn er noch ein so großer Herr ist, gegen ein Urtheil des andern gleichgültig. Zwar sieht einer mehr darauf als der andere, so scheint, daß dem Edelmann das Urtheil der Bauren, auch wohl gar der Bürger gleich- 30 gültig ist, und dem Fürsten das Urtheil seiner sämmtlichen Unterthanen, allein ein jeder wird doch nach dem Urtheil seines gleichen fragen, und das ist ihm nicht gleichgültig. So wird dem Fürsten das Urtheil eines andern Fürsten nicht gleichgültig seyn, obgleich die Achtung deßen, der unter ihm ist, nicht so beträchtlich zu seyn scheint, weil man über einen solchen Gewalt hat, und 35 also seine Achtung nicht so viel Werth hat, als deßen, über den er keine Gewalt hat, aber auf seines Gleichen scheint sich die Ehrliche sehr zu beziehen. So schämt sich ein Frauenzimmer niedrigen Standes mehr für ihres gleichen, als für den vornehmeren, von dem sie lieber die Verachtung aussteht, als von ihres gleichen. Die Achtung größerer Personen gegen uns, schmichelt uns aber mehr, 40 als der geringerer Personen ihre. Der aber auch gegen der geringeren ihrer Achtung nicht gleichgültig ist, der schätzt die Menschheit überhaupt, dem ist das Urtheil des schlechtesten Menschen eben so wenig gleichgültig, als des vornehmsten.

Die Absicht dieser Neigung der Achtung von andern, ist bey der Vorsicht diese, daß wir unsere Handlungen mit dem Urtheil aller abwiegen möchten, damit unsere Handlungen nicht allein aus Eigenliebiger Absicht geschehen möchten, sondern daß auch andere über unsere Handlungen richteten. Von der Ehrliche muß die Ehrbegierde unterschieden werden. Wenn wir diese beyde im 5 Verhältniß halten, so ist die Ehrliche was negatives. Man ist nur bedacht, um kein Gegenstand der Verachtung zu seyn. Die Ehrbegierde begehrt aber ein 227 Gegenstand der Hochachtung von andern zu seyn. / Die Ehrliche könnten wir Honestatem nennen, sie müßte aber denn von der Ehrbarkeit unterschieden werden. Ehrbegierde ist aber Ambition. Man kann ehrlich seyn, wenn man 10 auch nicht in Gesellschaften vor andern Menschen es zu seyn scheint. Man kann aus Ehrliche die Einsamkeit suchen, um nur kein Gegenstand der Verachtung zu seyn. Ehrbegierig kann man aber nicht in der Einsamkeit seyn, denn man will von andern hochgeachtet werden. Es ist also die Ehrbegierde eine Anmaßung einer Forderung vom andern, daß man ihn hochachten soll. 15 Ehrliche billigen wir an jedermann allerwärts, aber Ehrbegierde wollen wir an keinem haben. Das ist die Bescheidenheit, wenn die Ehrliche zu keiner Ehrbegierde wird. Nach der Ehrliche wollen wir von jedermann Achtung haben, so daß wir nicht verachtet werden. Nach der Ehrbegierde verlangen wir mehr hochgeachtet zu werden, als gemeinhin geschieht. Man will vorzüglich hoch- 20 geachtet werden. Man maßt sich an die Urtheile anderer nach seiner Meynung zu zwingen. Da aber die Urtheile anderer in Ansehung unserer frey sind so müssen die Gründe unserer Achtung so seyn, daß die Urtheile anderer ohnzudringlich erfolgen. Der aber Ehrbegierig ist, der sucht die Urtheile anderer zu seiner Achtung zu zwingen. Er fordert, daß ihn die andern achten sollen, und 25 dadurch macht er sich lächerlich. Er thut einen Eingriff in die Rechte aller Menschen. Demnach werden wir dem Menschen, der ehrbegierig ist gleich widerstand leisten, der nur aber ehrlich ist, und nur auf seine Achtung hält um nur nicht verachtet zu werden; den achten wir auch, und jemehr er der Achtung werth ist, und je weniger er Anmaßung darauf macht, desto ehr können 30 wir ihm mit Achtung entgegen. In der Ehrbegierde sind 2 Stücke zu unterscheiden: die Eitelkeit und die wahre Ehrbegierde. Die Eitelkeit ist eine Begierde nach Ehre in Ansehung deßen, was nicht zu unserer Person gehört zb: Wenn man eine Ehre im Tittel, in der Kleidung sucht; die wahre Ehrbegierde ist aber eine Begierde nach Ehre, in Ansehung deßen, was zum Werth unserer 35 228 / Person gehört. Alle Ehrbegierde ob sie gleich dem Menschen natürlich ist, muß doch zurückgehalten werden. Alle Menschen sind ehrbegierig, aber keiner muß sie verrücken, denn alsdenn verfehlt die Ehrbegierde ihren Zweck, indem die Menschen die Anmaßung auf ihr günstiges Urtheil sogleich zurücktreiben, indem sie in ihrem Urtheil frey seyn, und nicht gezwungen werden wollen. Wir können 40 etwas an sich werth schätzen, aber hochschätzen und ehren können wir nur das, was einen verdienstlichen Werth hat. Alltägliche Menschen sind, die solchen Werth haben, die man von jedermann ohne Unterscheid fordern kann;

diese sind nicht verdienstlich und würdig geehrt zu werden. Redlichkeit, Ehrlichkeit, Pünktlichkeit in Ansehung seiner Schuldigkeit gehört dazu, was man von jedem fordern kann, und deßwegen verdient man geachtet und geschätzt, aber nicht geehrt und hochgeschätzt zu werden. Wenn einer ehrlich ist, kann er 5 deßwegen noch nicht Beehrung verlangen, sondern nur Achtung, denn er hatte keinen vorzüglichen hervorragenden Werth. In allen Zeitaltern, wo die Ehrlichkeit Ehre erwirbt, und wo es ein Punkt der Ehrbegierde ist, und wo man dadurch einen verdienstlichen Werth hat, daß man ehrlich ist, da ist schon corruption der Sitten, da ist die Ehrlichkeit schon selten, man verehrt sie als 10 ein Verdienst, da sie doch nur eine alltägliche Eigenschaft eines jeden seyn sollte, denn wer einen sehr kleinen Theil weniger ist, als ehrlich, der ist schon ein Schelm. So wird an den Richtern als was verdienstliches gelobet, daß sie sich nicht haben bestechen lassen, und wenn Aristides der Gerechte genennet worden, so ist das zwar ein Lob für ihn, aber ein Schimpf für sein Zeitalter, 15 indem alsdann, weil dieses so sehr an ihm gesühmt worden, wenige Gerechte waren. Zu der verdienstlichen Handlung gehört aber zb: Grosmuth, Güte, denn dies kann ich nicht von jedem fordern, demnach werden solche Menschen nicht allein geachtet, sondern geehrt und hochgeschätzt. Achtung erwirbt man sich wegen des Wohlverhaltens, Ehre aber wegen verdienstlicher Handlungen. Man 20 bringt sich um die Achtung, wenn man schuldige Pflichten unterläßt. Eben so wie die Natur gebiethet, die / Geschlechter-Neigung zu verheelen und ein Geheimniß davon zu machen, ob sie gleich in jedes Natur ist. Diese Verheelung dient aber dazu, diesem Hange Schranken zu setzen, und sie nicht so gemein und offenbahr zu machen, damit sie desto stärker erhalten werde, eben so 25 fordert auch die Natur, daß man seine Neigung zur Ehrbegierde zu verbergen suche, denn sobald, wie sie sich äußert, so ist es schon eine unbillige Anmaßung.

Der Mensch hat einen Trieb zur Ehre, der ganz uneigennützig ist. Oft ist der Ehrbegierige auch eigennützig, wenn er nemlich deßwegen Ehre sucht, um seinen Zustand zu verbeßern, ein Amt oder nur eine Frau dadurch zu bekommen. 30 Wer aber schon Ehre ohne alle Absicht, sondern nur in dem Beyfall anderer sucht, der ist ehrlicbig. Wenn wir den Trieb zur Ehre nehmen, den auch die Menschen dadurch zeigen, indem sie gerne auch nach dem Tode den Beyfall anderer erhalten wollen, so sehen wir, daß darinn nichts eigennütziges ist. Ohne diese Ehre würde sich keiner bemühen den Wißenschaften sich zu ergeben, 35 wenn er auf der wüsten Insel wäre, so möchte er alle Bücher wegwerfen, und lieber Wurtzeln suchen. Der Mensch hat aber einen Trieb seine Erkenntniße den andern mitzutheilen. Es fragt sich, ob dieser Trieb der Ehre, der ächte oder der unächte Qvell der Wißenschaften ist? Die Vorsehung hat in uns den Trieb der Ehre gelegt, damit unsere Handlungen, und unser Verfahren mit dem 40 Urtheil aller übereinstimmen möchte. Hätten wir diesen Trieb nicht, so würden wir unsere Handlungen nicht allgemein nützig machen, wir können uns in unserm eigenen Urtheil irren, demnach würden auch unsere Erkenntniße oft sehr falsch seyn, wenn sie nur allein auf unserm eignen Urtheil beruhen möchten; daher



ist dieser Trieb unabhängig, unser Urtheil über unsere Erkenntniße mit dem Urtheil anderer zu vergleichen.

Dieses ist der Probiertein, daß wir unsere Erkenntniße dem Urtheil vieler Köpfe unterwerfen, die allgemeine Vernunft, das Urtheil aller, ist der Richterstuhl, für den unsere Erkenntniße sich stellen müssen, denn sonst könnte ich nicht wissen, ob ich mich geirrt oder nicht geirrt hätte, welches ich aus vielen Ursachen / ersehen könnte. Ein anderer könnte sich auch wohl irren, aber nicht gerade da wo ich. Wir haben also einen Trieb der Ehre unsere Erkenntniße dem Urtheile anderer zu communiciren. Es ist wahr, dieser Trieb artet hernach in die Ehrbegierde aus, wo man die falschen Sachen und Erkenntniße durch scheinbare Gründe auszuputzen sucht, um den Beyfall anderer zu erschleichen, und Ehre erhalten zu wollen. Aber in der ersten Qvell ist es ein reiner und ächter Trieb wenn er aber ausartet, so fällt auch der Zweck der Vorsehung dadurch weg. Die Ehrbegierde ist nicht so natürlich. Ohne alle Ehrliche hätten die Wißenschaften keinen Antrieb. Es fragt sich, ob diese Ehrliche an und vor sich selbst, ohne allen Eigennutz, die auch nach dem Tode nicht gleichgültig seyn kann, ja auch wohl noch stärker ist, weil man nach dem Tode nicht mehr von sich was abwischen kann, mit den Pflichten gegen sich selbst, zusammenstimmen, und ob es auch ein Gegenstand der Pflichten gegen sich selbst ist? Allerdings stimmt dieser Trieb nicht nur mit allen Pflichten zusammen; sondern er ist auch ein Gegenstand unserer Pflicht. Der Mensch muß ehrlich seyn. Wer gleichgültig in Ansehung der Ehre ist, der ist niederträchtig. Die Ehre ist die Bonitaet der Handlungen in der Erscheinung. Die Handlungen der Menschen müssen nicht allein gut seyn, sondern für den Augen anderer als gut erscheinen. Denn die Moralitaet, der gute Wille und Gesinnung, geben dem Menschlichen Geschlecht den Werth. Da dies auch die Moralische Verbindung ist, so muß ein jeder sehen, daß seine Handlungen nicht nur ein negatives Beyspiel geben, daß sie nichts böses in sich faßen, sondern daß sie auch ein positives Beyspiel geben, und was gutes in sich enthalten. Unsere Handlungen müssen nicht allein gut seyn, sondern auch als ein Beyspiel andern in die Augen fallen. Unsere Handlungen müssen aus der Ehrliche fließen. Es fragt sich nun: soll man sich in Ansehung der Ehre nach den Meynungen anderer richten, oder soll ich mich nach meinen eigenen Principiis, die ich aus der Vernunft einsehe, richten. Wenn aber etwas zB: eine Sache der Gewohnheit ist, denn muß ich mich nach den Meynungen anderer richten.

35

231 Die Ehrbegierde kann noch 2fach seyn, wenn man das für den / Gegenstand der Ehre hält, was die Leute von einem sagen oder denken. Jedermann muß das für den Gegenstand der Ehre halten, was die Leute von einem denken, das ist aber schon schlecht, wenn man sich nur daran kehrt, was die Leute sagen.

Ehrbarkeit ist die Würdigkeit des Verhaltens geehrt zu werden i.e. kein Gegenstand der Verachtung zu seyn.

## Von den Pflichten gegen andere Menschen.

Der Autor begeht hier eine Ausschweifung, indem er redet von den Pflichten gegen unbelebte, gegen belebte aber unvernünftige Menschen und vernünftige Menschen. Wir haben aber nur Pflichten gegen andere Menschen die unbelebten  
 5 sind unserer Willkühr gänzlich unterworfen und die Pflichten gegen die Thiere sind Pflichten, insoweit sie in Ansehung unserer gehen. Dennoch werden wir alle Pflichten reduciren auf Pflichten gegen andere Menschen. Bey diesen Pflichten bemerken wir 2 Haupt-Gattungen.

1. Die Pflichten des Wohlwollens.

10 2. Die Pflichten der Schuldigkeit, der Gerechtigkeit.

Im ersten Fall sind unsere Handlungen gütig, im 2ten gerechte und schuldige Handlungen. Wenn wir zuerst die Pflichten des Wohlwollens nehmen, so können wir nicht sagen, wir sind verbunden andere Menschen zu lieben, und ihnen wohl zu thun, denn wer den anderen liebt, will dem anderen wohl, aber ohne, daß er  
 15 ihm solches schuldig ist, sondern aus williger Gesinnung, gerne und aus eigenem Triebe. Liebe ist Wohlwollen aus Neigung. Es kann aber auch Gerechtigkeit statt finden aus Grundsätzen. Dennoch ist unser Vergnügen und Wohlgefallen ein Wohlgefallen am Wohlthun anderer, entweder ein mittelbahres Vergnügen oder unmittelbahres Vergnügen. Das unmittelbare Vergnügen am Wohlthun  
 20 anderer, ist die Liebe. Das mittelbahre Vergnügen des Wohlthuns, wo wir uns zugleich bewusst sind, unsere Pflicht erfüllt zu haben, ist das Wohlthun nach Verbindlichkeit. Aber Wohlthun aus Liebe entspringt aus / dem Hertzen, das 232 Wohlthun aus Verbindlichkeit aber mehr aus Grundsätzen des Verstandes. Man kann zb: seiner Frau wohlthun aus Liebe, wo aber schon die Neigung weg-  
 25 gefallen ist, so soll man es thun aus Verbindlichkeit. Es fragt sich, ob ein Moralist sagen kann, wir haben eine Pflicht andere zu lieben? Liebe ist ein Wohlwollen aus Neigung, nun kann mir nichts zur Pflicht aufgelegt werden, was nicht auf meinem Willen beruht, sondern auf meiner Neigung, denn ich kann ja nicht lieben, wenn ich will, sondern wenn ich einen Trieb dazu habe. Pflicht  
 30 ist aber jederzeit ein Zwang, entweder muß ich mich selbst zwingen oder werde von andern gezwungen. Worinn besteht aber der Quell der Verbindlichkeit des Wohlthuns aus Grundsätzen? Hier müssen wir den Schauplatz der Welt anschauen, auf dem wir alles finden, was zu unserem zeitlichen Glück nöthig ist. Zu diesen Gütern der Welt hat jeder Recht sie zu genießen. Da nun aber jeder  
 35 davon einen gleichen Antheil hat, Gott aber seine Portion keinem zugeschnitten hat, sondern es den Menschen überlaßen, sie unter sich zu theilen, so muß ein jeder die Güter dieses Lebens so genießen, daß er auch auf die Glückseligkeit anderer bedacht sey, die einen gleichen Antheil davon haben, und ihnen nichts vor-  
 entziehen. Weil also die Vorsorge Gottes allgemein ist, zb: muß man nicht gleich-  
 40 gültig seyn in Ansehung der Glückseligkeit anderer. Wenn ich zb: einen gedeckten Tisch mit Speisen im Walde finde, so muß ich nicht denken, daß das allein für mich ist, ich kann davon genießen, aber auch bedacht seyn andern auch was zu

laßen, auch nicht ein Gericht ganz allein aufeßen, denn ein anderer könnte auch Appetit dazu haben. Wo ich also sehe, daß die Vorsorge allgemein ist, so habe ich Verbindlichkeit, meinen Gebrauch einzuschränken und muß denken, daß die Natur die Anstalt für alle gemacht hat. Dieses ist der Quell des Wohlthuns aus Verbindlichkeit. Wenn wir aber auf der anderen Seite das Wohlthun aus Liebe nehmen, und einen Menschen, der da aus Neigung liebt, betrachten, so  
 233 finden wir, daß ein / solcher Mensch andere bedarf, gegen die er sich gütig beweisen kann, er ist nicht befriedigt, wenn er nicht Menschen findet, denen er wohl thun kann. Ein liebereiches Hertz hat ein unmittelbares Vergnügen und Wohlgefallen am Wohlthun, es hat mehr Vergnügen, als wenn es selbst genießt. Diese Neigung muß befriedigt werden, denn es ist ein Bedürfniß. Dieses ist eine Gutartigkeit des Gemüths und des Hertzens, aber kein Moralist soll solches zu cultiviren suchen; sondern das Wohlwollen aus Grundsätzen muß cultivirt werden. Denn die erste gründet sich auf Neigung und Bedürfniß der Menschen, woraus ein unregelmäßiges Verhalten entspringet, ein solcher Mensch  
 15 wird aus Neigung gegen jedermann wohlthätig seyn, wenn er aber von einigen hintergangen wird, so wird es ihm gereuen. Dann entschließt er sich wieder anders, und macht sich eine Regel von nun an, keinem wohlzuthun. Sein Verhalten ist also gar nicht nach Grundsätzen abgemessen. Moralisten müssen dennoch Grundsätze fortsetzen, und das Wohlwollen aus Verbindlichkeit wegstellen und  
 20 cultiviren, und wenn alle Verbindlichkeit durch die Natur, auch durch die Religion vorgelegt ist, so kann auch die Neigung cultivirt werden, aber nur in sofern sie unter den Grundsätzen stehen muß. Dann können die Triebfedern zu den Handlungen der Gütigkeit aus Neigung vorgelegt werden.

Wir gehen nun zu der zweyten Art der Pflichten gegen andere Menschen,  
 25 nämlich zu den Pflichten der Schuldigkeit und Gerechtigkeit. Diese Pflichten entspringen nicht aus Neigung, sondern aus dem Recht anderer Menschen. Hier wird nicht gesehen auf die Bedürfniß anderer Menschen wie bey der vorigen, sondern auf das Recht, der andere Mensch mag nöthig haben oder nicht, mag arm seyn oder nicht, wenn es sein Recht betrifft, so bin ich ihm schuldig, es  
 30 zu satisfaciren. Diese Pflichten beruhen auf der allgemeinen Regel des Rechts. Die höchste unter allen diesen Pflichten ist, die Hochachtung für das Recht anderer Menschen. Ich bin verbunden das Recht anderer Menschen hochzuhalten, und es als heilig hochzuachten. Es ist in der ganzen Welt nichts so heilig,  
 234 als das Recht / anderer Menschen. Dieses ist nun unantastbar und unverletzbahr. 35  
 Wehe dem der das Recht anderer kränkt, und es mit Füßen tritt. Das Recht anderer soll ihn für alles in Sicherheit halten, es ist stärker denn alle Wehr und Mauer. Wir haben einen heiligen Regierer, und das was er den Menschen als heilig gegeben hat, ist das Recht des Menschen, wenn wir uns einen Menschen vorstellen, der nur nach Recht und nicht nach Güthigkeit handelt, so kann  
 40 dieser Mensch immer sein Hertz vor jedem Menschen verschließen, er kann gleichgültig seyn gegen sein elendes Schicksahl, wenn er aber sehr gewissenhaft ist in Beobachtung seiner schuldigen Pflicht gegen jedermann, wenn er nur



jedes Menschen sein Recht, als ein heiliges und hochachtungswürdiges Stück, das der Regierer der Welt dem Menschen gegeben hat, hält, wenn er keinem Menschen nicht das geringste umsonst giebt, aber auch darinn pünktlich ist, daß er ihm nichts entzieht, so handelt und wandelt er recht, und wenn alle so  
5 handeln möchten, wenn alle keine Handlungen der Liebe und Gütigkeit ausüben möchten, aber das Recht jedes Menschen unverletzt ließen, denn wäre kein Elend in der Welt, außer nur ein solches Elend, was nicht aus Verletzung des Rechts anderer fließt zb: Krankheiten, Unglücksfälle. Das größte und mehreste Elend beruhet auf der Ungerechtigkeit der Menschen mehr als auf dem Unglück.  
10 Da aber die Achtungen des Rechts, eine Folge der Grundsätze sind; die Menschen haben aber einen Mangel an Grundsätzen; so hat die Vorsicht einen andern Quell zu uns gelegt, nemlich den Instinct der Gütigkeit, wodurch wir das ersetzen, was wir auf unrechtmäßige Art erlanget haben. Wir haben demnach Instinct zur Gütigkeit, aber nicht zur Gerechtigkeit. Nach diesem Triebe erbar-  
15 men sich Menschen über andere, und erzeugen Wohlthaten dem, dem sie sie vorher entrißen haben; obgleich sie sich keiner Ungerechtigkeit bewußt sind, das kommt daher, weil sie es nicht recht untersuchen. Man kann an der allgemeinen Ungerechtigkeit mit Antheil haben, wenn / man auch keinem nach den Bürgerlichen 235 Gesetzen Unrecht thut. Wenn man nur einem Elenden eine Wohlthat erzeugt, so hat man ihm nichts umsonst gegeben, sondern man hat ihm das gegeben, was man ihm durch eine allgemeine Ungerechtigkeit hat entziehen helfen. Denn wenn keiner die Güter des Lebens nicht mehr möchte an sich ziehen wie der andere, so wären keine reiche, aber auch keine Arme. Demnach sind selbst Handlungen der Gütigkeit, Handlungen der Pflicht und Schuldigkeit, die aus  
25 dem Recht anderer entspringen. Wenn wir auf der andern Seite einen Menschen betrachten, der das Recht anderer nicht achtet, sondern gewohnt ist, seine schuldige Handlungen aus Gütigkeit zu thun, dem man nichts vom Recht und Schuldigkeit vorreden soll, der wird viele Handlungen aus Gütigkeit ausüben, wenn aber seine Schuld von einem wird gefordert werden, der in der  
30 größten Noth ist, und seine Wechsel-Schuld wieder bezahlen soll, wenn nun dieser die ordentliche Sprache der Schuldigkeit führt, so wird er von jenem angefahren, daß er so grob ist, und alles mit Zwang haben will, obgleich er es mit Recht zwangsmäßig fordern kann, wenn er nun diesem Menschen seine Schuld nicht abgiebt, dieser aber dadurch unglücklich wird, so betragen alle seine  
35 wohlthätige und gütige Handlungen, die er in seinem ganzen Leben ausgeübt hat, nicht so viel, als das eine Unrecht, das er diesem Menschen angethan hat, denn dies ist eine ganz andere Art von Rechnung, zu der jene Handlungen gar nicht in Anschlag kommen. Er kann Gütigkeit ausüben von seinem, was er übrig hat, aber er muß keinem das Seinige abziehen. Wenn nun alle Menschen  
40 bloß aus Gütigkeit handeln wollten, so wäre gar kein Mein und Dein, dann wäre die Welt kein Schauplatz der Vernunft, sondern der Neigung, dann würde sich keiner bemühen, was zu erwerben; sondern sich auf die Gütigkeit des andern verlassen, alsdann aber müßte alles im größten Ueberfluß seyn, es wäre alles

236 paßiv, so als wenn Kinder / zusammen was genießen, wo eins dem andern was  
 giebt, so lange was da ist. Demnach ist es gut, daß Menschen durch Arbeit ihr  
 Glück besorgen müssen, und jeder Achtung für das Recht anderer haben muß.  
 Demnach müssen alle Moralisten und Lehrer darauf sehen, daß sie die Hand-  
 lungen der Gütigkeit so weit als möglich, als Handlungen der Schuldigkeit 5  
 ausgeben und sie aufs Recht reduciren. Man muß dem Menschen nicht schmei-  
 cheln, wenn er Handlungen der Gütigkeit ausübt, denn sonst bläst er sein  
 Hertz von Großmuth auf, und will daß alle seine Handlungen alsdenn Handlun-  
 gen der Gütigkeit seyn sollen. Wir wollen noch etwas von den Pflichten des  
 Wohlwollens aus der Gütigkeit anführen. Das Wohlwollen aus Liebe kann nicht 10  
 gebothen werden, wohl aber das Wohlwollen aus Verbindlichkeit. Wenn wir  
 aber einem aus Pflicht wohlthun, so gewöhnen wir uns daran, so daß wir es  
 hernach aus Liebe oder aus Neigung thun. Wenn wir von jemandem gutes  
 reden, bloß weil wir sehen, er hat es so verdient, so gewöhnen wir uns  
 daran, so daß wir ihm hernach wirklich aus Neigung alles Gute nachsagen. 15  
 Also ist auch die Liebe aus Neigung eine moralische Tugend, und könnte in so  
 weit gebothen werden, damit man sich üben möchte, erst aus Verbindlichkeit  
 wohlzuthun und durch das angewöhnte, hernach auch aus Neigung wohl thun  
 Alle Liebe ist entweder Liebe des Wohlwollens oder des Wohlgefallens. Die  
 Liebe des Wohlwollens bestehet im Wunsch und in der Neigung das Glück 20  
 anderer zu befördern. Die Liebe des Wohlgefallens, ist das Vergnügen, welches  
 wir an den Vollkommenheiten des anderen haben. Dieses Wohlgefallen kann  
 sinnlich und intellectual seyn. Alles Wohlgefallen wenn es Liebe ist, muß doch  
 vorher Neigung seyn. Die Liebe des sinnlichen Wohlgefallens ist am Gefallen an  
 der sinnlichen Anschauung aus sinnlicher Neigung zB: die Geschlechter Neigung 25  
 ist ein sinnliches Wohlgefallen, es geht nicht so wohl auf die Glückseligkeit, als  
 auf die Gemeinschaft der Personen. Die Liebe des intellectualen Wohlgefallens ist  
 237 weit schwerer zu concipieren. / Das intellectuale Wohlgefallen ist nicht schwer  
 sich vorzustellen, aber die Liebe des intellectualen Wohlgefallens. Welches  
 intellectuale Wohlgefallen bringt Neigung hervor? Die gute Gesinnungen der 30  
 Gütigkeit. Wenn es nun heißt, du sollst deinen Nächsten lieben, wie ist das zu  
 verstehen? Nicht mit der Liebe des Wohlgefallens, soll ich ihn lieben, mit sol-  
 cher kann ich auch den größten Bösewicht lieben; sondern mit der Liebe des  
 Wohlwollens. Das Moralische Wohlwollen besteht aber nicht darinn, daß man  
 ihm wohl will, sondern daß man wünsche er möchte doch deßen würdig werden, 35  
 und eben solche Liebe des Wohlwollens können wir auch gegen unsere Feinde  
 haben. Dies Wohlwollen kann immer hertzlich seyn, ich wünsche damit er zu  
 sich selbst gebracht würde und damit er sich alles Glückes würdig machen  
 möchte und es möglichst erreichte. Solches Wohlwollen kann ein König gegen  
 seinen Verräther haben. Er kann ihn zwar bestrafen und hängen laßen; er kann 40  
 ihn aber beklagen, daß er so unglücklich ist, daß er solche Strafe an ihm nach  
 den Gesetzen ausüben muß, allein er kann ihm hertzlich wünschen, damit er  
 sich der Seeligkeit würdig machen möchte, um sie zu erlangen. Demnach kann

die Liebe des Wohlwollens gegen seinen Nächsten jedermann gebothen werden. Allein die Liebe des Wohlgefallens kann nicht allgemein gebothen werden, indem keiner ein Wohlgefallen woran haben kann, da wo kein Obiect der Billigung ist. Allein an den Menschen ist ein Unterscheid zu machen; zwischen dem  
 5 Menschen selbst und seiner Menschheit. Demnach kann ich ein Wohlgefallen an der Menschheit haben, ob ich gleich an den Menschen kein Wohlgefallen habe. Ich kann ein solches Wohlgefallen auch am Bösewicht haben, wenn ich den Bösewicht und die Menschheit von einander scheide; denn auch in dem größten Bösewicht ist noch ein Keim des guten Willens. Es ist kein Bösewicht der nichts  
 10 einsehen und unterscheiden könnte, das Gute vom Bösen, und denn nicht wünschen sollte tugendhaft zu seyn. Also ein Moralisches Gefühl und der gute Wille ist da, / nur die Kräfte und Triebfedern fehlen. Denn wenn er auch ein solcher 238 Bösewicht ist, so kann ich noch denken, wer weiß was ihn dazu bewogen hat, vielleicht ist dieses nach seinem Temperament aber eine solche Kleinigkeit gewesen, als kleine Vergehungen nach meinem. Wenn ich mich nun in sein Gefühl  
 15 versetze, so muß die Menschheit doch an ihm geliebt werden: Demnach kann mit Recht gesagt werden, wir sollen unsere Nächsten lieben, ich bin verbunden nicht allein zum Wohlthun, sondern auch zur Liebe gegen andere mit Wohlwollen und Wohlgefallen. Da die Menschen Gegenstände der Liebe des Wohlgefallens sind, indem wir an ihnen die Menschheit lieben sollen, so müssen auch die Richter in Bestrafung der Verbrecher nicht die Menschheit entehren, zwar den Bösewicht bestrafen, aber die Menschheit durch niedrige Strafen nicht verletzen, denn wenn ein anderer die Menschheit entehrt, so setzt derselbe selbst in  
 20 seine Menschheit keinen Werth. Es sey denn wenn er selbst seine Menschheit so erniedriget hat, daß er nicht mehr werth ist, ein Mensch zu seyn, denn muß man ihn als den allgemeinen Gegenstand der Verachtung behandeln. Es ist also das Gebot der Liebe gegen andere, sowohl auf die Liebe der Verbündlichkeit, als auch aus Neigung eingeschränkt. Denn wenn ich andere aus Verbündlichkeit liebe, so erwerbe ich mir dadurch Geschmack an der Liebe, und durch die  
 30 Uebung und die Liebe der Verbündlichkeit zur Neigung. Die Liebe aus Pflicht und überhaupt jede Pflicht die künstelt, da denkt der Mensch nach, ob er auch dazu verbunden wäre, allein die Neigung geht ihren geraden Weg, allein sie muß auch mit ihrem Wege so gerade gehen, denn sie hat keine Regel.

Die Leutseeligkeit ist nichts anders, als eine Manier im äußern Betragen  
 35 gegen andere. Es ist ein Abscheu für jede Beleidigung, die dem andern kann zugefüget werden. Sie entspringt aus der Menschen-Liebe und moderirt den Zorn und die Rachbegierde gegen andere. Im Grunde ist sie nur was passives. Der Leutseelige thut nichts um das Wohl anderer zu befördern. Freylich sollte beydes verbunden seyn, allein die / Großmuth die mit Wackerheit und Stärke 239  
 40 verbunden ist, nemlich der Seele, läßt sich mit der Leutseeligkeit, die nur in der Sanftmuth und Gelindigkeit besteht nicht verbinden.

Menschlichkeit ist das Theilnehmen an dem Schicksahl anderer Menschen. Die Unmenschlichkeit ist das, wenn man keinen Antheil an dem Schicksahl



anderer nimmt. Warum heißen einige Wißenschaften humaniora? Weil sie den Menschen verfeinern. Es bleibt daher bey jedem studiren selbst wenn er auch sonst in der Gelehrsamkeit nicht viel erwarten kann, dennoch solche Verfeinerung und Gelindigkeit, denn die Wißenschaften, in dem sie das Gemüth occupiren, geben ihm solche Gelindigkeit, die jedem hernach eigen bleibt. Der Kaufmann wird demnach jeden nach seinem Vermögen schätzen, wie viel er werth ist. Ein studirender wird aber schon nach einem andern Werth schätzen.

Leutseeligkeit mit Offenhertzigkeit ist die Freymüthigkeit, welche sehr gelobt und beliebt ist. Jede Freundlichkeit, Höflichkeit, Geschicklichkeit und Artigkeit, ist schon immer die Tugend selbst, aber nur im kleinen ausgeübt. Wo sich aber die Tugend mit Stärke äußert, das sind nur seltene Fälle; so gehört zur Tugend mit ihrer Stärke, Freundschaft, Dienst und Aufopferung seiner eigenen Glückseligkeit, welches aber sehr selten ist. Es ist dahero nicht gut, wenn man einen Freund hat, den man mit Ansprüchen in der Noth zu helfen belästiget, man fällt dadurch seinem Freunde beschwerlich, denn denket er gleich, man wird ihm öfter so kommen. Es ist besser, wenn man lieber selbst Unannehmlichkeiten erduldet, als den andern damit belästiget. Die, die über Mangel der Freunde klagen, sind eigennützig Leute, sie mögen immer gern von ihren Freunden profitiren. Ich verlange solchen Freund nicht, von dem ich was ziehen kann, sondern nur deßen Umgang ich genießen, und dem ich mich decouvriren kann; aber Höflichkeit verlange ich von jedem. Jeder Umgang ist schon eine Cultur der Tugend, und eine Vorbereitung zur größern Ausübung der Tugend.

240 Die / Höflichkeit bedeutet diejenige Gefälligkeit, nach welcher wir bis auf die geringste Kleinigkeit fein genug sind, uns dem andern gefällig zu bezeigen. Geschliffenheit ist die Abfeilung der Grobheit, die Menschen schleifen und reiben sich aneinander, so lange als bis sie sich paßen. Diese Geschicklichkeit zeigt Feinheit in der Urtheilskraft solches einzusehen, was dem andern gefällig oder mißfällig ist.

Kaltblütigkeit des Gemüths gegen einander ist was keine affection der Liebe, keine Gemüthsbewegung beweist. Der keine wohlwollende Gemüthsbewegungen beweist, ist kalt. Die Kaltblütigkeit ist eben so nicht zu bedauern. Die Richter mögen gerne von warmen Gefühl und Affection durchdrungen seyn und schelten auf die Kaltblütigkeit, allein wenn die Kaltblütigkeit mit Grundsätzen und guten Gesinnungen begleitet ist, so sind solche Menschen, die das haben, allemahl Leute auf die man sich verlaßen kann. Ein kaltblütiger Vormund, der es gut mit mir meynet, ein Advocat, ein Patriot, sind Leute die beständig sind, und die gewiß alles anwenden werden zu meinem Besten. Aber Kaltblütigkeit im Bösen ist auch wieder desto schlimmer, aber im Guten, ob es gleich nicht so gut klingt, ist es doch besser als ein warmes Gefühl von Affection, denn es ist beständiger.

40

Kaltsinnigkeit ist der Mangel der Liebe. Kaltblütigkeit ist aber der Mangel des Affekts der Liebe. Kaltblütigkeit giebt der Liebe Regelmäßigkeit und Ordnung. Kaltsinnigkeit ist aber der Mangel des Gefühls, von dem Zustande ande-

rer afficirt zu werden. Wir sollen andere lieben, weil es gut ist andere zu lieben, und weil wir dadurch, daß wir andere lieben, gutartig werden. Wie kann man aber lieben, wenn der andere nicht liebenswürdig ist? Hier ist die Liebe nicht eine Neigung, an dem andern ein Wohlgefallen zu haben, sondern eine Neigung, 5 damit der andere des Wohlgefallens würdig wäre. Wir sollen geneigt seyn, zu wünschen, den andern der Liebe würdig zu finden, und ein solcher, der an dem Menschen sucht, ob nicht etwas an ihm ist, was der Liebe würdig wäre, der wird auch gewiß was an ihm finden, was seiner Liebe / würdig ist. So wie auch 241 ein liebloser Mensch, der am andern das aufsucht, was ihn der Liebe unwürdig 15 macht, auch wirklich solches an ihm findet. Man soll des andern Glück wünschen, aber man soll auch wünschen, ihn liebenswürdig zu finden. Eine Regel ist hiebey zu merken, wir müssen suchen, daß unsere Neigungen den andern zu lieben, und sein Glück zu wünschen, nicht müßige Sehnsuchten sind, welche Begierden ohne Folgen sind, sondern daß sie practische Begierden sind. Eine 15 practische Begierde ist, die nicht so sehr auf den Gegenstand gerichtet ist, als auf die Handlungen wodurch dieser Gegenstand vollführt wird. Wir sollen nicht allein Wohlgefallen an der Wohlfahrt und Glück anderer haben, sondern dieses Wohlgefallen muß sich auf thätige Handlungen beziehen, die zu dieser Wohlfahrt was beygetragen haben. Eben so soll ich nicht wünschen, wenn der andere 20 im Elend ist, damit er davon befreyet wär, sondern ich soll solches zu befördern suchen. Alles Unglück und alle Uebel der Menschen sind nicht in so ferne Gegenstände unseres Mißfallens, daß sie übel sind, sondern daß dieses Uebel vom Menschen hervorgebracht ist. Wenn ein Mensch an seiner Gesundheit oder Vermögen Schaden gelitten, so hat dieses weiter nichts zu sagen, wenn es durch 25 ein allgemeines Schicksahl geschehen, indem solches oft im Leben vorkommen kann; aber wenn dieses Uebel von einem andern Menschen zugefügt ist, so ist das ein Gegenstand unseres größten Mißfallens. Wenn ich nun einen solchen Menschen im Elende sitzen sehe und daß ich solches auf keine andere Art ändern kann, daß ich ihm auf keine Weise zu Hülfe kommen kann, so kann ich mich kalt 30 umkehren und sagen, wie jener Stoiker: was geht es mich an, meine Wünsche können ihm nichts helfen, so kann ich nur in so ferne sein Glück befördern, und Antheil daran nehmen; aber denn nehme ich gar keinen Antheil an seinem Unglücke, wenn ich sehnliche Wünsche hege, damit er davon möchte befreyet werden. Das Hertz ist also nur in so ferne ein gutes Hertz, als es etwas zum 35 Glück des andern beytragen kann und nicht wenn es nur des andern sein Glück wünschet. Menschen rühmen sich ein gutes Hertz zu haben, wenn / sie nur 243 wünschen, daß jeder glücklich seyn möchte, der aber hat nur ein gutes Hertz, der dazu was beyträgt. Alle Moralische Unterweisung wird also darauf beruhen, daß unser Wohlgefallen an dem Glück anderer in so fern bestehen soll, als 40 wir ein Vergnügen finden, des andern sein Glück zu befördern. Demnach ist das Glück des andern, nicht an und vor sich selbst ein Gegenstand unseres Wohlgefallens, sondern in so ferne wir Beyhülfe darau geleistet haben. Hier aber glauben schon Menschen die Theilnehmung an des andern seinem Schick-

sal und das gute Hertz bestehn schon in dem Gefühl und guten Wünschen. Derjenige Mensch aber, der aufs Elend anderer gar nicht sieht, wo er nichts helfen kann, der bey allem Unglück was nicht zu ändern, gleichgültig ist; der sich aber darum bekümmert, wo er aber etwas ausrichten und helfen kann, ein solcher Mensch ist practisch und sein Hertz ist gut, weil es thätig ist, obgleich 5 er damit keine Parade macht, als andere, die durch Wünsche Antheil nehmen, und darinn schon die Freundschaft setzen.

### Von der Freundschaft.

Diese ist das Stecken-Pferd aller dichterischen Moralisten und hierinn suchen sie Nectar und Ambrosia. Die Menschen werden von 2 Triebfedern bewegt, die 10 eine ist aus ihnen selbst hergenommen und das ist die Triebfeder der Selbst-liebe, die andere ist die Moralische Triebfeder allgemeiner Menschen-Liebe. Diese Triebfedern sind bey den Menschen in dem Streit. Die Menschen würden andere lieben und ihr Glück besorgen, wenn sie nicht die Absichten ihrer Selbst-liebe auszuführen hätten. Von der andern Seite sehen sie auch, daß die Hand- 15 lungen der Selbst-Liebe keinen Moralischen Verdienst haben, sondern nur durch die Moralische Gesetze an sich erlaubt sind. Dagegen ist es ein großes Verdienst, wenn der Mensch durch allgemeine Menschen-Liebe bewogen wird, das Glück anderer zu befördern. Nun hält aber der Mensch besonders darauf, was ihm einen Werth seiner Person giebt. Hieraus fließt die Freundschaft. Wie fang ich 20 243 nun aber an? Soll ich zuerst aus der Selbstliebe / mein Glück besorgen, und hernach wenn das besorgt ist, das Glück anderer zu befördern suchen? Allein alsdenn wird das Glück anderer hintenangesetzt, und die Neigung zu meinem Glück wächst immer stärker, so daß ich niemals in Besorgung meines Glücks zu Ende komme, und auf solche Weise das des fremden unterbleibt. Fange ich aber 25 zuerst an des andern Glück zu befördern, so bleibt mein Glück zurück. Wenn aber die Menschen so sind, daß jeder für das Glück anderer sorget, so wird jedes Wohlfahrt durch den andern besorget. Wenn ich wüßte, daß die andere für mein Glück so sorgten, wie ich für anderer ihres sorgen möchte, so möchte ich in Besorgung meines Glücks nicht zu kurtz kommen. Denn das würde nun 30 dadurch ersetzt, daß ich das Glück des andern besorgete; also würden wir unsere Wohlfarth vertauschen, und keiner möchte Schaden leiden. So gut ich das Glück anderer besorge, so besorgt der andere mein Glück eben so gut. Es scheint als wenn der Mensch verliehrt, wenn er für das Glück anderer sorget, allein wenn andere wieder für ihn sorgen, so verliehrt er nichts. Alsdenn würde jedes sein 35 Glück durch die Grosmuth des andern befördert. Dieses ist die Idee der Freundschaft, wo die Selbstliebe verschlungen ist, in der grosmüthigen Wechselliebe. Wenn wir nun wieder die andere Seite nehmen, wo jeder sein eignes Glück besorgt, und gleichgültig ist gegen das Glück anderer, so ist zwar freylich jeder befugt sein Glück zu besorgen dieses ist zwar nur eine Erlaubniß der Mora- 40 lischen Regel, aber kein Verdienst. Wenn jeder das Glück des andern nicht



gehindert hat, indem er sein eigenes besorgte, so hat er zwar kein Moralisches  
 Verdienst; aber auch kein Moralisches Verbrechen. Wenn wir nun wählen  
 sollten, was würden wir wählen? Freundschaft oder Selbst-Liebe? Aus Mora-  
 lischem Grunde würden wir die Freundschaft wählen, aber aus pragmatischem  
 5 die Selbst-Liebe. Denn keiner könnte doch mein Glück so gut besorgen, als ich.  
 Wenn ich aber eins von beyden nehme, so ist doch immer was fehlerhaftes.  
 Wähle ich bloße Freundschaft, so leidet dadurch mein Glück, wähle ich blos  
 Selbstliebe, / so ist darinn kein Moralisches Verdienst und Werck. Die Freund- 244  
 schaft ist eine Idee, weil sie nicht aus der Erfahrung gezogen ist, indem sie  
 10 doch sehr mangelhaft ist, sondern in dem Verstande ihren Sitz hat. Bey dieser  
 Gelegenheit können wir merken, was eine Idee und ein Ideal ist. Wir haben  
 ein Maaß nöthig, wornach wir die Grade schätzen können. Dieses Maaß ist  
 entweder willkührlich, wenn nemlich die Größe nach Begriffen a priori nicht  
 bestimmt ist; oder ein natürlich Maaß, wenn die Größe nach Begriffen a priori  
 15 bestimmt ist. In Ansehung der Größe so fern sie a priori bestimmt worden, wel-  
 ches ist das bestimmte Maaß, wornach wir sie schätzen können. Ihr Maaß ist  
 immer das größte; so fern diese Größe, ein Maaß in Ansehung anderer Größen  
 ist, die minder sind, so ist dieses Maaß eine Idee, so fern es aber ein Muster  
 anderer ist, so ist es ein Ideal. Wenn wir nun die liebevolle Neigungen der  
 20 Menschen gegen einander nehmen, so sind da viele Grade und Proportionen in  
 Ansehung derer, die ihre Triebe unter sich und unter andern vertheilen. Das  
 Maximum der Wechsel-Liebe ist die Freundschaft, und das ist eine Idee, die  
 uns zum Maaß dient, die Wechselliebe zu bestimmen. Die größte Liebe gegen  
 den andern ist, wenn ich ihn so liebe, als mich selbst; wenn ich ihn aber so  
 25 lieben will, als mich selbst, so kann ich dieses nicht anders thun, als wenn  
 ich versichert bin, daß mich der andere eben so lieben wird, als sich, alsdenn  
 wird mir das ersetzt, was ich mir selbst entgegen laße, ich reoccupire mich  
 selbst dadurch. Diese Idee der Freundschaft dient dazu, daß wir dadurch die  
 Freundschaft bestimmen können, und sehen wieviel daran noch fehlt. Wenn  
 30 daher Socrates sagte: Mein lieber Freund, es giebt keine Freunde, so heißt das  
 so viel, keine Freundschaft congruirt völlig mit der Idee, darinn hat er also  
 recht, denn es ist auch nicht möglich, die Idee ist aber doch was wahres. Wenn  
 ich mir blos Freundschaft wähle, und des andern Glück allein besorge, in der  
 Versicherung, der andere besorgt auch mein Glück. Eben so ist dieses zwar  
 35 eine Wechselliebe, wodurch ich ersetzt werde, hier / würde jeder aus Groß- 245  
 muth des andern Glück besorgen, ich werfe mein Glück nicht weg, sondern ich  
 habe es nur in andern Händen, indem ich das des andern in meinen habe. Allein  
 diese Idee ist nur gut in der reflexion, unter den Menschen aber findet solches  
 nicht statt. Wenn nun aber nur jeder allein für sich sorgte, ohne für den andern  
 40 bekümmert zu seyn, so würde gar keine Freundschaft statt finden. Also muß  
 beydes unter einander gemischt seyn. Der Mensch sorgt für sich, und auch für  
 das Glück anderer. Weil hier aber die Grenzen nicht bestimmt sind, und der  
 Grad nicht bezeichnet werden kann, wie weit ich für mich und wie weit ich

für andere sorgen soll, so läßt sich das Maaß in der Freundschaftlichen Gesinnung durch kein Gesetz und Regel bestimmen. Ich bin verbunden für meine Bedürfnisse und für die Zufriedenheit des Lebens zu sorgen, wenn ich nun des andern Glück nicht anders, als durch die Aufhebung meiner Bedürfnisse und die Zufriedenheit des Lebens besorgen kann, so kann mich alsdenn keiner verpflichten das Glück anderer zu besorgen, und die Freundschaft gegen ihn auszuüben. Indem aber jedes Bedürfnisse steigen können, und jeder so viel zur Bedürfnis machen kann, als er will, so läßt sich hier der Grad nicht bestimmen, unter welcher Aufhebung von Bedürfnissen nur allein die Freundschaft statt finden kann, denn es ist vieles von unsern Bedürfnissen, die wir uns zur Bedürfnis gemacht haben, so beschaffen, daß wir viele derselben gegen unsern Freund aufopfern können. Die Freundschaft wird eingetheilt in die Freundschaft der Bedürfnis, in die Freundschaft des Geschmacks, in die Freundschaft der Gesinnung.

Die Freundschaft der Bedürfnis ist, nach welcher die Personen in Ansehung der Bedürfnisse des Lebens, sich einander eine wechselseitige Vorsorge vertrauen können. Dieses ist der erste Anfang der Freundschaft unter Menschen gewesen, sie findet aber nur in dem rohesten Zustande am meisten statt. Wenn daher Wilde auf die Jagd gehen, und sie stehen in Freundschaft, so steht einer für die Bedürfnisse des andern, einer sucht die Bedürfnisse des andern zu befördern. Je / weniger die Bedürfnisse der Menschen sind, desto mehr haben sie solche Freundschaft, jemehr aber die Bedürfnisse zunehmen, desto weniger findet solche Freundschaft statt, denn wenn der Mensch in dem Stande des luxus ist, wo er viele Bedürfnisse hat, denn hat er auch viele eigene Angelegenheiten, und alsdenn kann er sich desto weniger mit den Begebenheiten anderer beschäftigen, weil er mit sich zu thun hat. In dem Stande des luxus findet also solche Freundschaft nicht statt, ja man will nicht einmahl in diesem Stande solche Freundschaft haben, denn wenn der eine weiß, daß die Absicht der Freundschaft des andern diese ist, daß er einige Besorgung seiner Bedürfnisse durch diese Freundschaft vornehmen will, so wird die Freundschaft interessirt, und denn wird sie auch aufgehoben. Ist diese Freundschaft Activ, das heißt, wenn der eine würcklich die Bedürfnisse des andern besorgt, so ist sie großmüthig, aber der passive Theil, der darauf ausgeht, solches von andern zu erreichen, der ist sehr ungroßmüthig. Demnach wird keiner seinen Freunden, durch seine Angelegenheiten, Ungemächlichkeiten verursachen, sondern jeder wird lieber seine Uebel selbst tragen, als daß er seinen Freund damit belästigen soll. So fern also die Freundschaft unter 2 Personen von beyden Seiten edel ist; so abstrahirt jeder davon, keiner wird dem andern durch seine Angelegenheiten, Ungemächlichkeiten verursachen. Gleichwohl aber müssen wir doch in jeder Freundschaft, diese Freundschaft der Bedürfnis zum voraus setzen, aber nicht um sie zu genießen, sondern zu vertrauen; das heißt: ich muß von jedem meiner wahren Freunde, das Vertrauen haben, daß er mir im Stande wäre meine Angelegenheiten zu besorgen; nur ich muß solches von ihm nicht for-

dern, um es zu genießen. Das ist ein wahrer Freund, von dem ich weiß und  
 voraussetzen kann, daß er mir wirklich in der Noth helfen werde, weil ich  
 aber auch ein wahrer Freund von ihm bin, so muß ich ihm solches nicht  
 anmuthen, und ihn in solche Umstände und Verlegenheit versetzen, ich  
 5 muß solches von ihm nur vertrauen, aber nicht fordern, und lieber selbst erdul-  
 den als den andern damit belästigen. Der andere muß solches / Vertrauen wie- 247  
 der auf mich setzen, aber eben so wenig solches fordern. Also das Vertrauen  
 auf die wohlwollende Gesinnungen des andern, und auf die beystehende Freund-  
 schaft bey unsern Bedürfnissen, wird vorausgesetzt, obgleich ein anderer Grund-  
 10 satz ist, laut dem wir solches nicht mißbrauchen können. Weil mein Freund so  
 großmüthig ist, daß er solche Gesinnungen gegen mich hat, mir wohlzuwollen,  
 und in aller Noth beyzustehen, so muß ich auch so großmüthig seyn, und  
 solches nicht von ihm fordern, denn mit seinem Schaden helfen ist sehr selten  
 und ist sehr delicat und fein. Die Ursache ist diese: Weil man solches dem  
 15 andern nicht anmuthen kann. Das süßeste und delicate der Freundschaft  
 sind die wohlwollende Gesinnungen, diese muß aber der andere nicht zu ver-  
 ringern suchen, weil das delicate der Freundschaft nicht darinn besteht, daß  
 ich sehe, in des Freundes Kasten liegt auch ein Schilling für mich. Die andere  
 Ursach ist aber, weil das Verhältniß geändert wird. Das Verhältniß der Freund-  
 20 schaft ist das Verhältniß der Gleichheit. Wenn nun aber ein Freund dem  
 andern mit seinem Schaden hilft, so ist er sein Wohlthäter geworden, und ich  
 bin in seiner Schuld, ist dieses aber, so kann ich dadurch blind gemacht werden,  
 und ihm nicht mehr so dreist in die Augen sehen; also ist da schon das wahre  
 Verhältniß aufgehoben, und denn ist es keine Freundschaft mehr. Die Freund-  
 25 schaft des Geschmacks ist ein Analogon der Freundschaft und besteht im Wohl-  
 gefallen, im Umgange und wechselseitiger Gesellschaft, und nicht in der Glück-  
 seligkeit des einen und des andern. Zwischen Personen von einerley Stande und  
 Gewerbe findet die Freundschaft des Geschmacks nicht statt, als zwischen  
 Personen von verschiedenem Metier. So wird ein Gelehrter mit einem andern  
 30 Gelehrten in keiner Freundschaft des Geschmacks stehen, denn der eine kann  
 daßelbe, was der andere kann. Sie können sich nicht satisfaciren und unter-  
 halten; aber ein Gelehrter mit dem Kaufmann oder Soldaten kann wohl in der  
 Freundschaft des Geschmacks stehen, wenn der / Gelehrte nur kein Pedant, 248  
 und der Kaufmann kein dummer Kerl ist, denn kann der eine den andern  
 35 unterhalten, jeder von seiner Sache. Denn die Menschen sind nur durch das  
 verbunden, was der eine zu der Bedürfniß des andern beytragen kann, nicht  
 durch das, was der eine schon hat; sondern wenn der eine das besitzt, was dem  
 andern den Mangel ersetzt, also nicht durch die Einerleyheit, sondern durch die  
 Verschiedenheit.  
 40 Die Freundschaft der Gesinnung und des Sentiments besteht nicht darinn,  
 daß einer von dem andern was verlangt; sondern die nur blos auf die auf-  
 richtige, reine Gesinnung gerichtet ist. Dieses ist die Freundschaft die allgemein  
 ist. Die Freundschaft des Sentiments kann im deutschen nicht so recht aus-



gedrückt werden. Es sind Gesinnungen der Empfindung und nicht der wirklichen Dienstleistung. Die Freundschaft des Sentiments gründet sich darauf. Es ist besonders, daß wir, wenn wir auch im Umgange und in der Gesellschaft stehen, doch nicht gänzlich in der Gesellschaft stehen; in jeder Gesellschaft ist man zurückhaltend mit dem größten Theil seiner Gesinnung, man schüttet 5 nicht sogleich alle seine Empfindung, Gesinnung und Urtheile aus. Jeder urtheilet so, wie es nach seinem Urtheile rathsam sey, es ruhet auf jedem ein Zwang, jeder setzt ein Mißtrauen gegen andere, worauf denn eine Zurückhaltung folgt, laut der wir entweder eine Schwäche verheelen, um nicht gering geschätzt zu werden, oder auch unsere Urtheile zurückhalten. Wenn wir uns aber von diesem 10 Zwange entledigen können, wenn wir das, was wir empfinden, einem andern zukommen lassen, denn sind wir gänzlich in Gesellschaft. Damit nicht ein jeder von diesem Zwange los werden könnte, so verlangt ein jeder einen Freund, dem er sich eröffnen kann und darf, gegen den er ganz seine Gesinnung und seine Urtheile ausschütten kann, dem er nichts verheelen kann und darf, dem er sich 15

249 völlig communiciren kann. Hierauf beruhet also / die Freundschaft der Gesinnungen und der Glückseligkeit. Hiezu haben wir einen großen Trieb, um sich zu eröffnen und ganz in Gesellschaft zu seyn, dieses aber kann nur in einer Gesellschaft eines oder zweyer Freunde seyn. Ferner so haben auch die Menschen nöthig sich zu eröffnen, denn dadurch können sie nur ihre Urtheile reeti- 20 ficiren. Wenn ich einen solchen Freund habe, von dem ich weiß, er hat aufrichtige Gesinnung, er ist liebevoll, er ist nicht höhnisch, nicht falsch, der wird mich schon in meinem Urtheil zurecht helfen, wenn ich geirret habe. Dies ist der ganze Zweck des Menschen, was ihn seines Daseyns genießen läßt. Es fragt sich, ob in solcher Freundschaft, Zurückhaltung nöthig ist? Ja, aber nicht 25 sowohl um seiner selbst, als um des andern Willen, denn die Menschen haben Schwachheiten, und die muß man auch gegen seinen Freund verheelen. Die Vertraulichkeit betrifft nur die Gesinnung und die Sentiments, aber nicht den Anstand, und den muß man doch beobachten, und seine Schwäche hierinn zurückhalten, damit nicht die Menschheit dadurch verletzt würde. Man muß 30 seinem besten Freunde sich nicht so entdecken, als man natürlich ist und sich kennt; denn sonst würde das ekelhaft seyn. In welchem Grad verbessert es die Menschen, wenn sie Freundschaft machen? Die Menschen machen sich nicht gemein in ihrem Wohlwollen, sondern mögen sich gern darinn restringiren auf einen kleinen Cirkel. Die Menschen haben Lust eine Sekte, eine Parthey, eine 35 Gesellschaft zu flechten. Die erste Gesellschaften sind, die aus der Familie entspringen, daher einige nur allein in der Familie verkehren, andere Gesellschaften werden durch Seeten, Logen, Religions-Partheyen verbunden, dieses ist etwas rühmliches, es hat den Anschein, als wenn sich die Menschen bemühen, in Verbindung, ihre Empfindungen, ihre Urtheile etc. zu cultiviren. Allein es bringt 40 diese Wirkung hervor, daß das Menschliche Hertz sich gegen die, die außer dieser Gesellschaft sind, verschließt zb: in der Religions-Parthey. Was aber das

250 allgemeine des Wohlwollens / verringert, und das Hertz gegen andere, nur gegen

einige nicht verschließet, das schmäht die wahre Bonitaet der Seele, welche aufs  
 allgemeine Wohlwollen hinausläuft. Die Freundschaft ist also eine Noth-Hülfe,  
 sich von dem Zwange, dem man sich aus Mißtrauen ergiebt, gegen Personen,  
 mit denen man in Verbindung steht, zu entledigen, und denenselben sich ohne  
 5 Zurückhaltung zu eröffnen. Allein wenn wir in solcher Freundschaft stehen, so  
 müssen wir uns hüten, unser Hertz gegen andere zu verschließen, die nicht in  
 unserer Gesellschaft sind. Freundschaft findet nicht im Himmel Statt, denn  
 Himmel ist die größte Moralische Vollkommenheit, und diese ist allgemein.  
 Freundschaft ist aber eine besondere Vereinigung gewisser Personen, also ist  
 10 dieses nur in der Welt eine Zuflucht, seine Gesinnungen dem andern zu eröffnen  
 und sich ihm zu communiciren, indem man hier im Mißtrauen gegen einander  
 steht. Wenn Menschen über Mangel der Freundschaft klagen, so kommt dieses  
 daher, weil sie kein freundschaftliches Hertz und Gesinnung haben, und denn  
 sagen sie, die andern sind keine Freunde, solche haben immer was von ihren  
 15 Freunden zu fordern und sie zu belästigen, ein anderer der das nicht nöthig  
 hat, entzieht sich der Freundschaft solcher Personen. Allein die allgemeine  
 Klage wegen des Mangels am Gelde. Jemehr die Menschen gesittet werden, desto  
 allgemeiner werden sie, und desto weniger finden die besondere Freundschaften  
 statt. Der gesittete sucht eine allgemeine Freundschaft und Annehmlichkeit, ohne  
 20 besondere Verbindung zu haben. Jemehr Wildheit in den Sitten herrscht, desto  
 mehr sind solche Verbindungen nöthig, die man sich nach seinen Gesinnungen  
 und nach seinem Geschmack aussucht. Solche Freundschaft sezt von beyden  
 Theilen Schwachheit voraus, daß von keiner Seite einer dem andern Vorwürfe  
 machen kann, wo aber einer dem andern was nachzusehen hat, wo sich keiner  
 25 was vorzuwerfen hat, denn ist unter beyden Gleichheit, und keiner kann sich  
 dem andern vorziehen. Worauf beruht es denn bey der Zusammenpaßung und  
 Verbindung der Freundschaft? Hiezu wird nicht die Identitaet des Denkens  
 /erfordert, im Gegentheile erhöht vielmehr die Verschiedenheit die Freundschaft, 251  
 denn alsdenn ersetzt der eine, was dem andern fehlet. Aber in einem Stück  
 30 müssen sie übereinstimmen. Sie müssen gleiche Principia des Verstandes und  
 gleiche Principia der Moralitaet haben, denn können sie sich complet verstehen;  
 sind sie darinn nicht gleich, so können sie gar nicht miteinander einig werden,  
 weil sie im Urtheil weit voneinander sind. Jeder suche daß er würdig sey ein  
 Freund zu seyn, dieses kann er durch rechtschaffene Gesinnungen, Offenherzig-  
 35 keit, Vertraulichkeit, durch ein Verhalten das von Boßheit und Falschheit frey  
 ist, aber mit Lieblichkeit, Munterkeit, und Fröhlichkeit des Gemüths verbunden  
 ist. Dies macht uns zu Gegenständen die einer Freundschaft würdig sind; hat  
 man sich würdig gemacht ein Freund zu seyn, so wird sich schon einer und der  
 andere finden, der an mir einen Geschmack haben, und mich zu seinem Freunde  
 40 wählen wird, bis diese Freundschaft durch eine nähere Verbindung immer mehr  
 und mehr zunimmt. Freundschaft kann auch ein Ende nehmen, denn die Men-  
 schen können sich nicht durchschauen, sie finden das nicht, was sie am andern  
 vermuthet haben und suchten. Bey Freundschaften des Geschmacks verliert

sich die Freundschaft, weil sich der Geschmack durch die Länge verliert und auf neue Gegenstände verfällt. Und denn verdrängt einer den andern. Die Freundschaft aus Gesinnung ist rar, weil die Menschen selten Grundsätze haben. Es hören dennoch Freundschaften auf, weil es keine Freundschaft der Gesinnung war. In Ansehung der vorigen Freundschaft muß man folgendes beobachten. Man muß Achtung für den Namen der Freundschaft haben, und wenn auch unser Freund wodurch unser Feind geworden ist, so müssen wir doch die vorige Freundschaft verehren, und nicht zeigen, daß wir des Hasses fähig sind. Es ist nicht allein an sich schlecht von seinem Freunde nachtheilig zu sprechen, indem man dadurch beweist, daß man keine Achtung für die Freundschaft 10 habe, daß man in der Wahl eines Freundes nicht recht gehandelt habe; und daß man jetzt gegen ihn undankbar ist, sondern es ist auch wider die Regel der 25 Klugheit, / denn diejenige, gegen die er solches spricht, denken es kann ihnen auch so gehen, wenn sie seine Freunde werden, und sich hernach erzürnen, und machen also keine Freundschaft. Gegen den Freund hat man sich auf- 15 zuführen, daß es uns nichts schadet, wenn er unser Feind wäre, wir müssen ihm nichts in die Hände geben, zwar muß man nicht voraus setzen, daß er unser Feind werden kann, denn sonst wäre keine Vertraulichkeit. Wenn man aber seinem Freunde sich gänzlich überläßt, und alle seine Geheimnisse ihm anvertrauet, die mein Glück verringern möchten wenn er unser Feind wäre, ist 20 dies unvorsichtig. Wer einen hitzigen Menschen zum Freunde hat, der, wenn er aufgebracht ist, uns wohl an den Galgen bringen möchte, sobald er aber wieder besänftigt ist, selbst abbittet, dem muß man nichts in die Hände geben. Es fragt sich, ob man von jedem Menschen ein Freund seyn kann? Die allgemeine Freundschaft ist, ein Menschen-Freund überhaupt zu seyn, ein allgemeines Wohlwollen 25 gegen jedermann zu haben, aber jedermanns Freund zu seyn, das geht nicht an, denn wer ein Freund von allen ist, hat keinen besondern Freund, die Freundschaft ist aber eine besondere Verbindung; allein man könnte doch von einigen sagen, daß sie Freunde von jedermann sind, wenn sie fähig sind mit jedermann Freundschaft zu machen. Solcher Weltbürger giebt es nur wenige, sie sind von guter 30 Gesinnung und geneigt alles aufs beste auszulegen, diese Gutherzigkeit mit Verstand und Geschmack verbunden, macht einen allgemeinen Freund aus. Dieses ist schon ein großer Grad der Vollkommenheit. Aber die Menschen sind doch sehr geneigt besondere Verbindungen zu machen, die Ursach ist, weil der Mensch vom besondern anfängt, und zum allgemeinen fortgeht, und denn ist 35 es auch ein Trieb der Natur. Ohne Freund ist der Mensch ganz isolirt, durch die Freundschaft wird die Tugend im feinen cultuirt.

### Von der Feindschaft

Feindschaft ist mehr als der Mangel der Freundschaft, wenn der Mensch keinen Freund hat, daraus folgt noch nicht, daß er ein Feind von jedem ist, 40 er kann immer ein gutes Hertz haben, allein er hat nicht die Gabe zu gefallen und



einzunehmen, er kann auch / rechtschaffene Gesinnungen haben, nur er weiß sich **253**  
 nicht beliebt zu machen, alle Fehler zu gut zu halten, ein solcher kann keine  
 Freunde haben; daraus folgt aber noch nicht, daß er eine schlimme Gemüthsart  
 haben soll. So wie die Freundschaft in dem gegenseitigen Wohlwollen besteht,  
 5 so besteht die Feindschaft in gegenseitiger Ungunst und Mißfallen. Wir können  
 an jemanden ein Mißfallen haben, aber keine Ungunst, wir haben an einem Miß-  
 fallen, wenn wir das Gute an ihm nicht finden, aber wir suchen. Wir können  
 mit ihm nicht umgehen, er kann unser Freund nicht seyn, übrigens haben wir  
 noch keine Ungunst gegen ihn, wir wünschen ihm alles Gute, ja würden ihm  
 10 wohl noch was geben, wenn er nur wegbliebe. Ungunst aber haben wir gegen je-  
 mand, wenn wir ihm nichts Gutes wünschen. Da nun die Feindschaft in Ungunst  
 und Mißfallen besteht, wo man ein Vergnügen an dem Uebel anderer findet, so  
 müssen wir gegen keinen Feindschaft hegen, denn da ist etwas an dem Menschen  
 selber häßlich, wenn er andere haßt und ihnen übel will. Der Mensch ist in seinen  
 15 Augen liebenswürdig, wenn er sich liebensvoll findet. Man kann auch ohne  
 Feindschaft auf seinen Feind zu haben, doch einen Feind haben, man kann ihn  
 meiden, man kann auch wünschen, daß er das empfinde, was dazu gehört, die  
 Billigkeit des andern zu überschreiten, man kann gegen ihn böse und aufge-  
 bracht seyn, ohne ein Feind von ihm zu seyn, denn man sucht ihn doch nicht  
 20 deßwegen unglücklich zu machen. Also wahre Feindschaft müssen wir gegen  
 keinen hegen, wir können einen wohl haßen, wenn er sich gegen uns so verhalten  
 hat, unsere Geheimnisse, wodurch uns Schaden geschehen, ausgeplaudert, dann  
 ist er haßenswürdig, aber deßwegen noch nicht ein Feind, wir dürfen ihm deß-  
 wegen noch nichts böses thun, denn Feindschaft ist eine declarirte Gesinnung,  
 25 einem etwas böses zu thun.

Friedherzig ist ein Mensch der vor aller Art Feindschaft Abscheu hat.  
 Friedliebend ist man auf 2 fache Art, wenn man an seiner Person gern Freude  
 haben will, und wenn man bey andern Frieden stiftet. Das letzte ist großmüthiger.  
 Diese Friedliebende Gesinnung ist unterschieden von der Indolenz, nach der  
 30 man allem Streit und Ungemächlichkeiten aus dem Wege gehet, weil es Incom-  
 modität verursacht, die aber nicht aus dem sanften Charakter / herkommt, **254**  
 sondern aus gutem Gemüth und Guthertzigkeit. Die friedliebende Gesinnung aus  
 Grundsätzen ist aber, wenn man ohnerachtet des sanften Temperaments, dennoch  
 aus Grundsätzen friedliebend ist. Die Misanthropie ist der Menschen-Haß, welcher  
 35 2fach ist, der Menschen-Scheue und der Menschen-Feind. Der Menschen-Scheue  
 fürchtet sich für Menschen, indem er sie alle als seine Feinde empfindet; der  
 Menschen-Feind ist aber, wenn er selbst von andern Feind ist. Der Menschen-  
 Scheue fürchtet sich für Menschen aus Temperament, er sieht sich selbst nicht für  
 andere gut, er hält sich für gering, und weil er dennoch etwas ehrlich ist, so  
 40 verbirgt er sich für ihnen und flieht sie. Der Menschen-Feind scheut Leute aus  
 Grundsätzen, er hält sich besser als andere. Die Misanthropie kommt theils aus  
 Mißfallen, theils aus Ungunst, der Misanthrop sieht alle Menschen für schlecht  
 an; er findet an ihnen das nicht, was er gesucht hat, er haßt sie nicht, er wünscht

allen was gutes, nur er hat Mißfallen an ihnen. Trübsinnige Menschen sind, die sich keine Vorstellung vom menschlichen Geschlecht machen können. Der Misanthrop aus Ungunst ist, der keinem was gutes, sondern böses gönnt.

Von den Pflichten die mit dem Recht der Menschen  
entspringen.

5

Im Iure wird bestimmt was Recht sey. Das Ius zeigt die Nothwendigkeit der Handlungen aus Befugniß oder aus Zwang. Die Ethik zeigt aber die Nothwendigkeit der Handlungen, aus der inneren Verbindlichkeit, die aus dem Recht anderer entspringt, sofern man dazu nicht gezwungen wird. Zuerst müssen wir pünktlich Acht haben aus welchen Principien die Pflichten entsprungen sind. 10 Wenn wir einem nach seinem Recht etwas schuldig sind, so müssen wir dieses nicht als eine Handlung der Gütigkeit und Großmuth ausgeben, die Handlung der Schuldigkeit nicht als eine Liebes-Handlung verwenden. Wenn man einem was entzogen, und ihm nun in der Noth eine Wohlthätigkeit erzeigt, so ist das keine Großmuth, sondern Schwäche, Ersetzung deßen, was man ihm entzogen 15 hat. Selbst die Bürgerliche Verfaßung ist so beschaffen, daß wir an den öffentlichen und allgemeinen Unternehmungen mit Antheil nehmen, daher müssen wir eine Handlung, die wir gegen andere ausüben, nicht als eine Handlung der Gütigkeit und Großmuth ansehen, sondern als eine kleine Erstattung deßen 255 / was wir ihm durch allgemeine Einrichtung entzogen haben. Zweytens sind alle 20 Handlungen und Pflichten die aus dem Recht anderer entsprungen sind, die größten unter den Pflichten gegen andere. Die Handlungen der Gütigkeit sind nur insoferne erlaubt, als sie dem Recht eines andern nicht entgegen sind, sind sie das, so sind die Handlungen moralisch nicht erlaubt. Ich kann also keine Familie vom Elende erretten und hernach Schulden nachlaßen. Es ist also nichts 25 in der Welt so heilig, als das Recht des anderen. Gütigkeit ist nur Ueberfluß. Wer keine gütige Handlungen ausübt, hat auch nicht das Recht anderer gekränkt, der kann immer rechtschaffen seyn, und wenn alle so wären, würde es keine Arme geben. Wer aber in seinem ganzen Leben gütige Handlungen ausübt, und nur das Recht eines cinzigen Menschen gekränkt hat, der ersetzt das 30 durch alle seine gütige Handlungen nicht wieder. Doch gleichwohl sind die Pflichten des Rechts und der Billigkeit so hoch, als die Pflichten gegen sich selbst, ich kann meine Schuld durch Verletzung der Pflichten gegen mich selbst nicht bezahlen. Die Pflichten aus dem Recht anderer müssen nicht den Zwang zur Triebfeder haben. Es sind nur Schelme die die Rechte aus Furcht vor Strafe 35 ausüben. Die Furcht für die Strafe Gottes soll auch nicht die Triebfeder seyn, denn das ist derselbe Fall.

Von der Billigkeit.

Die Billigkeit ist ein Recht, welches aber keine Befugniß giebt, den andern zu zwingen, es ist ein Recht aber kein Zwangs-Recht. Hat jemand für 40 mich für einen abgemachten Lohn gearbeitet, aber mehr gethan, als ich

gefordert, so hat er zwar ein Recht für seine übrige Arbeit Bezahlung zu fordern, aber er kann mich nicht dazu zwingen, will er die Sache wieder in den vorigen Zustand bringen, so kann er solches auch nicht thun, wenn ich es nicht haben will, denn an meiner Sache hat weiter keiner Recht darann, er hat also keine  
 5 Befugniß mich zu zwingen, weil es nicht abgemacht war, es ist keine Declaration. Denn damit einer mich zu zwingen befugt sey, so muß erstlich die Handlung aus dem Recht des andern gelöst entspringen, denn aber muß sie auch auf äußerlich hinreichende Bedingungen der Imputation des Rechts / beruhen, 256 diese werden durch Beweise, die äußerlich sufficient sind, dargethan. Coram  
 10 foro interno ist die Billigkeit strenges Recht, aber nicht coram foro externo. Die Billigkeit ist also ein Recht, wo die Gründe der äußeren Imputation coram foro externo nicht gelten, wohl aber vor dem Gewißen gelten.

### Von der Unschuld.

Juristisch ist jemand schuldig, sofern er eine Handlung gethan, die dem Recht  
 15 eines andern zuwider ist. Ethisch ist er aber schuldig, wenn er nur den Gedanken gehabt hat, die Handlung zu begehen. Christus sagt das deutlich, wenn er spricht: Sobald du ein Weib siehest etc. etc. Wenn also einer seine Gesinnung nicht beßert, so bleibt er immer schuldig der Verbrechen, die er nicht gethan hat; denn es fehlt ihm nur die Gelegenheit, so wäre die Handlung geschehen, weil der  
 20 Entschluß schon in den Gedanken gefaßt war; die Umstände verhinderten es nur. Die Reinheit der Gesinnungen befreyt uns von der Schuld der Ethischen Pflichten. Ohne die Reinlichkeit der Gesinnungen wird der Mensch im moralischen Gericht so so angesehen als wenn er die Handlung gethan hätte. Denn auch im äußerlichen Gericht ist der Mensch der Handlungen schuldig, wenn er  
 25 auch nur durch Umstände und Gelegenheit dazu verleitet ist. Wie viele gehen die der Verbrechen nicht schuldig sind, weil sie nicht in dieselbe Umstände gerathen, wären sie in dieselbe Versuchung gekommen, so wären sie auch deßelben Verbrechens schuldig geworden. Also lag es nur an äußeren Umständen. Es ist demnach keine Tugend so stark, für die nicht sollte Versuchung gefunden  
 30 werden. Wir kennen unsere Gesinnungen nicht recht, als bis wir in die Umstände kommen, wo wir solche äußern können. Denn das wünschen gut zu seyn, und sich daran halten, das thut jeder Bösewicht auch. Aber wer kann sagen der und jener ist in Versuchung gerathen, seine Neben-Menschen zu hintergehen und hat es nicht gethan. Die Reinheit der Gesinnung bey jeder Gelegenheit  
 35 praktisch zu zeigen, das ist eine moralische Unschuld. Oft rühmt man sich unschuldig zu seyn und man hat die Versuchung nicht ausgestanden, man hat daher Ursach sich für jede Versuchung zu hüten. Daher auch Christus in dem Vater unser (welches ein ganz / moralisch Gebeth ist) das selbst, 257 wenn wir ums tägliche Brodt bitten, mehr die Genügsamkeit anzeigt als die  
 40 Sorge für die Nahrung, uns gezeiget hat zu bitten, nicht in Versuchung geführt zu werden. Denn wer weiß wie weit unsere moralische Gesinnungen gehen, und



wer hat schon alle Proben ausgestanden; der Himmel weiß unsere Schuld am besten. Moralisch unschuldig zu seyn, wer kann das sagen? Für dem foro externo können wir zwar unschuldig seyn aber nicht hier.

#### Vom Schaden.

Hiervon kann nichts gesagt werden, weil das die Rechte anderer schon be- 5 trifft. Wer mich betrogen oder belogen hat, dem thue ich kein Unrecht, wenn ich ihn wieder betrüge oder belüge; aber ich habe doch auch Unrecht, daß ich das überhaupt gethan habe, ob ich gleich dem Menschen kein Unrecht gethan habe. Also ist das nichts, wenn wir uns rühmen, keinem Menschen Unrecht gethan zu haben. Bei der Beleidigung ist eine Entschuldigung oder Genugthuung 10 nöthig, wenn das nicht geschehen kann, so muß Abbitte folgen. Wenn man aber über die Beleidigung sein Leid beweist und darüber bedrückt ist, daß man den andern beleidiget hat, der andere aber damit nicht zufrieden ist, so gereicht mir das zur Ehre, wenn ich ihm abbitte, die Abbitte ist also keine Erniedrigung.

#### Von der Rache.

15

Rechtsbegierde ist von der Rache zu unterscheiden. Jeder Mensch ist verbunden sein Recht zu behaupten, und zu sehen, daß sein Recht nicht von andern mit Füßen getreten wird. Diesen Vorzug des Menschen ein Recht zu haben, muß er nicht aufgeben, sondern so lange verfechten, als er kann, denn sonst wenn er sein Recht wegwirft, so wirft er seine Menschheit weg. Alle Menschen haben 20 also eine Rechtsbegierde ihr Recht zu schützen, so, daß sie auch Gewalt verlangen, dem Recht anderer Menschen, welches beleidigt ist zu satisfaciren. Wenn wir hören, daß einem unrecht geschehen ist, so ärgert es uns, wir sind begierig, ihn empfinden zu lassen, was es heißt, das Recht anderer zu kränken. Gesetzt wir haben für jemand etwas gearbeitet, und er hat nicht blos solches zu 25 bezahlen, sondern / macht viele Einwendungen, so ist das schon eine Sprache, die dieses Recht angeht, mit dem müssen wir nicht spielen lassen, hier ist es mir nicht mehr um die einige Thaler zu thun, sondern unser Recht, welches mehr werth ist als 100 oder 1000 Thaler. Wenn aber diese Rechtsbegierde weiter geht, als wir nöthig haben, so ist das schon eine Rache, dieses geht auf die Un- 30 versöhnlichkeit, auf den Schmerz und Uebel, welches wir wünschen, daß demjenigen solches möchte zugefügt werden, der unser Recht gekränkt hat, wenn wir ihm auch dadurch keine Achtung für unser Recht einflößen. Diese Begierde ist schon lasterhaft und die eigentliche Rachbegierde.

#### Vom Ohrenbläser.

35

Es muß ein Unterschied gemacht werden, zwischen einem offenbahren und hinterlistigen Feind; der schleichende, heimliche und hinterlistige Feind, erscheint weit niederträchtiger als die wahre Boßheit, wenn sie auch mit Gewalt

verknüpft ist, denn alsdann kann man sich doch dafür hüten, aber wider die hinterlistige Bosheit nicht, die hebt alles Zutrauen der Menschen auf, aber die offenbahre Feindschaft nicht. Wer offenbahr declarirt er sey ein Feind, auf den kann man sich verlaßen, aber die hinterlistige geheime Bosheit, wenn die geheim  
 5 wäre, so hörte das ganze Zutrauen auf. Diese Boßheit verachten wir mehr, als die gewaltsame, denn die hinterlistige hat gar kein Valeur, ist niederträchtig, hat gar keinen Qvell des Guten in sich, der offenbahre Bösewicht kann noch disciplinirt werden, seine Wildheit kann ihm benommen werden, der aber keinen Qvell des Guten hat, dem kann man auch keinen geben.

10            Von der Eifersucht und der daraus entsprungenen  
                  Mißgunst und Neid.

Die Menschen haben 2 Mittel sich zu schätzen: wenn sie sich mit der Idee der Vollkommenheit vergleichen, und wenn sie sich im Verhältniß mit andern vergleichen. Schätzt man sich mit der Idee der Vollkommenheit, so hat man einen  
 15 guten Maaßstab, schätzt man sich aber in Vergleichung mit andern, so kann dadurch oft das Gegentheil von dem / herauskommen, wenn man sich nach der 259 Idee der Vollkommenheit schätzt, es kommt nun darauf an, wie diejenige beschaffen sind, mit denen er sich vergleicht. Vergleicht er sich mit der Idee der Vollkommenheit, so bleibt er darinn sehr zurücke, und er muß sich sehr beeifern,  
 20 derselben ähnlicher zu werden. Vergleicht er sich aber mit andern, so kann er da noch einen großen Werth haben, indem die, mit denen er sich vergleicht, große Schelme seyn können. Die Menschen mögen sich gerne mit andern vergleichen, und sich darnach schätzen, davon haben sie immer Vorthail. Selbst von denen, mit denen sie sich vergleichen wollen, wählen sie die schlechtesten  
 25 und nicht die besten, denn da können sie am meisten hervorstrahlen. Vergleichen sie sich mit Menschen die größern Werth haben, so kommt das facit ihrer Selbstschätzung, zu ihrem Nachtheil heraus. Nun sind nur 2 Wege übrig, mit den Vollkommenheiten des andern gleich zu werden: entweder die, die der andere hat, mir auch zu erwerben, oder ich suche die Vollkommenheit des andern zu verrin-  
 30 gern. Weil nun das letztere commodor ist, so mögen die Menschen lieber die Vollkommenheit des andern erniedrigen, als die ihrige erhöhen. Dieses ist der Ursprung der Eifersucht, wenn sich Menschen mit andern vergleichen, und sie finden an andern Vollkommenheiten, so werden sie über jede Vollkommenheit, die sie an dem andern gewahr werden eifersüchtig, und suchen sie zu verringern, damit die  
 35 ihrige hervorragen möchte. Dieses ist die mißgünstige Eifersucht. Suche ich aber meine Vollkommenheiten zu vermehren, daß sie dem andern gleich werden, so ist das eine Nacheiferung. Die Eifersucht ist also das Genus und ist entweder eine mißgünstige oder nacheifernde Eifersucht. Weil nun die nacheifernde Eifersucht schwerer ist, so ists natürlich, daß die Menschen auf die mißgünstige  
 40 Eifersucht verfallen. Eltern haben demnach in der Erziehung der Kinder darauf zu sehen, daß sie die Kinder zu guten Handlungen, nicht durch die Nach-

eiferung der andern zu bewegen suchen; denn daraus entsteht bey ihnen eine mißgünstige Eifersucht, und sie werden demjenigen gram, und suchen ihn her-  
 260 nach nachzustellen, / der ihnen als ein Muster der Nachciferung vorgestellt ist. Wenn daher die Mutter sagt: Siehe mein Jung wie Nachbahrs Fritz ist, wie schön er sich hält, wie fleißig er ist; so ärgert er sich sogleich über Nachbahrs 5 Fritz, und denkt wenn der Jung man nicht wär, so möchtest du mit ihm nicht verglichen werden, denn würdest du der beste seyn. Nun könnte zwar das Kind sich beeifern, eben dieselbe Vollkommenheit zu erhalten, die des Nachbahrs Kind hat, weil das aber schwerer ist, so verfällt es auf Mißgunst. Das Gute muß also an und vor sich selbst den Kindern angepriesen werden, die andere mögen 10 beßer oder schlechter seyn; denn so gut die Mutter sagen kann: siehe der ist beßer wie du, so kann ihr der Sohn antworten: Ja der ist zwar beßer als ich, aber sehe sie einmahl die andern an, da sind ihrer mehrere, die weit schlechter sind, als ich; denn wenn die eine Vergleichung auf der einen Seite auf mich paßen muß, so kann sie auf der andern Seite eben so gut paßen. Dieses sind 15 die Fehler der Erziehung, die hernach sehr einwurzeln, dadurch cultiuiren die Eltern die Eifersucht, die sie doch bey den Kindern voraus setzen, wenn sie ihnen andere zum Muster vorbringen; denn sonst können die Kinder gegen andere ganz gleichgültig seyn. Da sie nun hierinn den letzten Weg nehmen, weil das leichter ist, des andern Vollkommenheit zu destruiren, als seine so weit 20 zu erheben, so entspringt hieraus die Mißgunst. Es ist uns zwar die Eifersucht natürlich aber das entschuldiget uns gar nicht, daß wir sie cultiuiren, sondern sie ist nur ein subsidium, eine Triebfeder, wenn noch keine Maximen der Vernunft sind; da wir aber schon Maximen der Vernunft haben; so müssen wir sie durch Vernunft einschräncken. Denn da wir als thätige Weesen bestimmt sind, 25 so sind uns viele Triebfedern gegeben, als Ehrbegierde, und unter diesen ist auch die Eifersucht. Sobald die Vernunft herrscht, so müssen wir nicht deßwegen vollkommen zu werden suchen, weil uns andere vorkommen, sondern an sich selbst. Denn muß die Triebfeder aufhören und an ihrer Stelle die Vernunft herrschen. Die Eifersucht herrscht bey Personen besonders von gleichem 30 261 / Stande und Metier zb: die Kaufleute unter einander, besonders aber Gelehrte von einer Profession, denn einer will den andern zuvorkommen. Das Weibliche Geschlecht ist unter einander eifersüchtig. Mißgunst ist, wenn man mißvergnügt ist über den Vorzug des andern. Wir werden durch das Glück des andern zu sehr erniedriget, und deßwegen mißgönnen wir es ihm. Sind wir aber darüber 35 mißvergnügt, daß der andere Antheil am Glück hat, so ist das der Neid. Der Neid ist also, wenn wir Unvollkommenheit und Unglück dem andern wünschen, nicht damit wir dadurch möchten vollkommen und glücklich seyn, sondern daß wir allein vollkommen und glücklich seyn möchten, so daß alle um ihn unglücklich wären. Wenn der Mensch sucht glücklich zu seyn und setzt die Süßigkeit 40 des Glücks darinn, daß er allein daßelbe genieße, und die andere alle unglücklich seyn, so ist das der Neid, von dem wir hernach hören werden daß er teuflich ist. Die Mißgunst ist natürlich, ob sie gleich nicht zu billigen ist. Auch



gutartige Seelen sind mißgünstig zb: wenn man mißvergnügt ist, und alle andere sind fröhlig, so mißgönne ich dem andern das; denn allein mißvergnügt zu seyn, da alle fröhlig sind, das ist schwer. Habe ich allein ein schlechtes Gericht zu essen, und alle andere essen etwas beßeres, so kränkt mich das, und  
 5 ich mißgönne ihnen solches. Wenn es aber alle in der Stadt nicht beßer haben, so bin ich vergnügt. Der Tod ist erträglich, weil alle Menschen sterben müssen, wenn aber alle leben sollten, und ich allein sterben müßte, so möchte mich das kränken. Wir setzen also den Werth in die Verhältnisse der Dinge und nicht in die Dinge selbst. Wir sind mißvergnügt, weil andere glücklicher sind als wir.  
 10 Wenn aber eine gutartige Seele glücklich und fröhlig ist, so gönnt sie es allen und mißgönnt es keinem. Abgunst ist, wenn man dem andern nicht das gönnt, was man selbst nicht verlangt: dieses ist schon eine Bösigkeit der Seele, aber noch kein Neid, denn dadurch, daß ich dem andern dasjenige von meinem Eigenthum nicht gönne, was / ich nicht brauchen kann, will ich nicht haben, 262  
 15 daß ich allein was haben soll, und der andere gar nichts, ich mißgönne ihm doch nicht sein Eigenthum. Es liegt schon in der Natur viel von Abgunst, was Neid werden kann, aber noch nicht Neid ist. Die Erzählungen in einer Gesellschaft vom Unglück des andern, welches aber noch erträglich seyn muß, oder vom Fall gewißer reicher Personen, sind wir sehr geneigt zu hören und ob wir  
 20 gleich keinen Gefallen beweisen, so gefällt es uns doch. Oder wenn wir bey dem Sturm und üblen Wetter, vorm warmen Ofen und am Caffee-Tisch sitzen, und wir bringen den Mann, der bey solchem Wetter unterwegs oder auf der See ist, aufs Tapet, so genießen wir unser Glück desto beßer, es erhebt unsere Annehmlichkeit. Es liegt also die Mißgunst in unserer Natur, welche aber noch  
 25 kein Neid ist. Diejenige 3 Laster die wir hier zusammennehmen können, und der Innbegriff der niederträchtigsten und boshaftesten sind, sind diese: Die Undankbarkeit, der Neid, und die Schadenfreude. Wenn diese ihren höchsten Grad erreichen, so sind es teuflische Laster. Alle Menschen werden beschämt durch Wohlthaten, indem man dadurch gebunden ist, und der andere Ver-  
 30 bündlichkeit und Ansprüche auf den hat, dem er Wohlthaten erzeuget. Daher schämt sich jeder verbunden zu seyn; ein großmüthiger Mann wird also keine Wohlthaten annehmen, um nicht verbunden zu seyn. Dieses ist schon eine Anlage zur Undankbarkeit, wenn dieser Mensch der die Wohlthaten genoßen hat, stoltz und eigennützig ist, so wird er undankbar, denn aus Stoltz schämt  
 35 er sich dem andern verbunden zu seyn, und aus Eigennutz will er dem andern solches nicht zukommen laßen, daher wird er trotzig und undankbar. Wächst diese Undankbarkeit so weit, daß er seinen Wohlthäter nicht leiden kann, daß der ihm feind wird, so ist das der Grad des teuflischen Lasters, indem es mit der Menschlichen Natur gar nicht zusammen stimmt, denjenigen zu haßen und  
 40 zu verfolgen, der einem Wohlthaten erzeiget hat, und indem es auch einen entsetzlichen Schaden verursachen würde, weil alle Menschen dadurch von Wohlthun abgeschreckt würden, und dadurch Misanthropen würden, weil / sie sehen möchten, daß sie dafür schlecht belohnt würden. Die 3te teuflische Bösigkeit

ist die Schadenfreude, die darinn besteht, daß man ein unmittelbares Vergnügen findet an dem Schaden des andern zb: Wenn man Feindschaft in der Ehe oder sonst wo anzurichten sucht, und sich über den Schaden der andern freuet. Hier kann man sich eine Regel merken daß man keinem Menschen das widersage, was von ihm nachtheiliges von andern gegen mich gesagt ist, es sey 5 denn, wenn dem andern durch das Verschweigen Schaden entspringt; denn alsdenn richte ich Feindschaft an, wodurch der andere beunruhiget wird, welches nicht geschehen möchte, wenn ich es verschwiegen hätte und denn so handle ich auch gegen den andern, der es mir gesagt hat, treulos. Unsere Sorge hiebey ist, sich rechtschaffen zu verhalten, und denn mag die ganze weite Welt sagen, 10 was sie will, so muß ich solches nicht durch meine Worte, sondern durch meinen Lebens-Wandel widerlegen, wie Socrates sagt: wir müssen uns so aufführen, daß die Leute das nicht glauben werden, was uns zum Nachtheil gesagt wird. Alle 3, die Undankbarkeit (*ingratitude qualificata*) Neid und Schadenfreude sind teuflische Laster, weil sie eine unmittelbare Neigung zum Laster anzeigen. 15 Daß der Mensch eine unmittelbare Neigung zum Bösen hat, ist menschlich und natürlich zb: der Geitzige will alles an sich ziehen, er hat aber kein Vergnügen wenn der andere gar nichts hat. Es giebt also Laster die directe und indirecte böse sind. Diese 3 sind Laster die directe böse sind. Es fragt sich, ob in der Menschlichen Seele eine unmittelbare Neigung zum teuflischen Laster wäre. 20 Teuflisch nennen wir das, wenn das Böse bey Menschen so weit getrieben wird, daß es den Grad der Menschlichen Natur überschreitet. So wie wir das Gute was über die Natur des Menschen getrieben wird, englisch nennen. Alles Gute referiren wir in den Himmel, und alles Böse in die Hölle, und das Mittel auf die Erde. Es ist aber zu glauben, daß in der Natur der Menschlichen Seele eine 25

264 unmittelbare Neigung am Bösen / nicht statt finde; sondern daß solches nur indirecte böse sey. Der Mensch kann nicht so undankbahr seyn, daß er den andern so gar haßen sollte, sondern er wird nur zu stolz, dankbar gegen ihn zu seyn. Uebrigens wünscht er ihm alles Glück, nur er wollte gern von ihm entfernt seyn. So freut man sich auch nicht unmittelbar über den Schaden eines 30 andern, sondern wenn zb: einer unglücklich geworden ist, so freut man sich, weil er aufgeblasen, reich und eigennützig war; denn die Menschen mögen gern die Gleichheit erhalten, der Mensch hat also keine directe Neigung zum Bösen, als Bösen, sondern nur eine indirecte. Die Schadenfreude zeigt sich oft schon sehr stark in der Jugend. So sind zb: die Kinder gewohnt, andern mit einer 35 Nadel unvermuthet einen Streich zu spielen, sie thun dies nur aus Spaß, und denken nicht, daß es der andere fühlen muß, und andere dergleichen Streiche mehr, so sie auch den Thieren anthun, wenn sie zb: dem Hunde oder der Katze den Schwanz einklemmen. Hier sieht man schon, wo es hinaus will, und es muß also dem frühe vorgebeugt werden. Dieses ist aber eine Art von Thierheit, die 40 der Mensch vom Raubthier an sich hat, das er nicht überwältigen kann, den Quell davon wissen wir nicht. Von einigen Eigenschaften können wir nicht den Grund anführen. So giebt auch Thiere die einen solchen Hang haben, alles

wegzunehmen, ohne einen Gebrauch davon zu machen, und es scheint, als wenn der Mensch diesen Hang von der Thierheit übrig behalten hat.

Von der Undanckbarkeit insbesondere können wir uns nachfolgendes merken. Der Beystand des andern in Ansehung der Nothdurft ist eine Wohlthat. In 5 Ansehung anderer Bedürfniße ist es Gütigkeit, in Ansehung der Annehmlichkeit ist es Höflichkeit. Wir können von einem andern eine Gutthat erhalten, obgleich sie dem andern nicht viel kostet. Wir sind dem andern für die Wohlthat nach der Größe des Wohlwollens, das ihn angetrieben hat, uns solches zu erzeugen, danckbar, wir richten unsere Danckbarkeit, nach der Ueberwindung, 10 die es dem andern / gekostet, uns solches zu geben, ein. Wir sind danckbar nicht 265 bloß für das Gute, das wir bekommen, sondern auch für die gute Gesinnung des andern gegen uns. Die Danckbarkeit ist 2fach, aus Pflicht und aus Neigung. Aus Pflicht, wenn wir nicht durch die Gutthätigkeit des andern gerührt sind, sondern sehen, daß es sich geziemt, danckbar zu seyn; denn haben wir kein 15 danckbares Hertz, sondern Grundsätze der Danckbarkeit. Aus Neigung sind wir danckbar, so fern wir Gegen-Liebe in uns empfinden. Unser Verstand hat eine Schwäche, die wir oft verkennen, so daß wir die Bedingung in die Sachen setzen, da es doch eine Bedingung unseres Verstandes ist. Wir schätzen nicht anders die Kraft, als nach Hindernißen, also können wir auch nicht den Grad 20 des Wohlthuns anders schätzen, als nach dem Grad der Hinderniße. Nun können wir das Wohlthun und die Liebe eines Weesens, das gar keine Hinderniße hat, nicht einsehen. Wenn Gott einem wohlthut, so denckt der Mensch oft, das hat Gott keine Mühe gekostet, und wenn er danckbar ist, so schmeichelt er Gott, so denckt der Mensch natürlich. Der Mensch ist sehr fähig zu fürchten, 25 aber lange nicht so fähig Gott aus Neigung zu lieben, weil er hier ein Weesen erkennt, deßen Gütigkeit aus dem größten Ueberfluß entspringt, und ihn nicht hindert uns gutes zu erzeugen; dieses dient nicht dazu, daß Menschen solches thun sollen, daß das Menschliche Hertz, wenn man es erforscht, würcklich so denckt. Daher auch Menschen die Gottheit mißgünstig vorstellten und sagten die Göt- 30 ter wären mit ihren Wohlthaten zurückhaltend, sie wollten sehr gebeten seyn, und man sollte nur ihre Altäre mit wohlriechenden Opfern belegen; da sie doch sehen, daß es Gott nichts kostet, ihnen nicht zu geben, es liegt aber solches in dem Herten der Menschen. Allein wenn wir die Vernunft zu Hülfe nehmen, so sehen wir ein, daß ein großer Grad der Gutthätigkeit zu einem solchen Weesen 35 gehört, wenn es einem Weesen gütig seyn soll, das so unwürdig ist, hiedurch können wir uns helfen. Wir sind Gott Danck schuldig, nicht aus Neigung, sondern aus Pflicht, weil Gott ein ganz anderes Weesen und kein Gegenstand / unserer Neigung seyn kann. Man muß sich hüten, Wohlthaten anzunehmen, es 266 sey denn unter dieser 2fachen Bedingung. Erstens aus großer Noth aus großem 40 Zutrauen gegen seinen Gönner (der Wohlthäter ist kein Freund mehr sondern ein Gönner) er würde ihm solche zu keiner Verbündlichkeit anrechnen. Ohne Unterscheid aber Wohlthaten anzunehmen und solche zu suchen, ist nicht edel und großmüthig, denn dadurch macht man sich verbündlich. Ist man aber in



großer Noth, so muß man auf seinen Werth einmahl Verzicht thun und solche aus treibender Noth annehmen, oder man muß überzeugt seyn, daß mein Gönner es als keine Verbündlichkeit ansieht. Im übrigen muß man sich etwas entziehen, eine Wohlthat anzunehmen, denn sie ist eine solche Schuld die nie kann bezahlt werden, wenn ich auch meinem Wohlthäter 10mahl mehr gebe, als er 5 mir gegeben hat, so bin ich doch quitt, denn der andere hat sie mir erzeugt, da er mir nichts schuldig war, und hat sie mir zuerst erzeugt. Ich kann ihm hier nicht mehr zuvorkommen, er bleibt doch immer der, der sie mir zuerst erzeugt hat. Der Wohlthäter kann seine Wohlthat dem andern, als eine Schuld, und als eine Erfüllung und Auslegung seiner Pflicht auferlegen, rechnet er sie 10 ihm als eine Schuld an, so empört er des andern Stoltz und verringert dadurch die Danckbarkeit des andern, will er aber nicht, daß man undanckbar seyn soll, so muß er denken eine Menschen-Pflicht ausgeübt zu haben, und es dem andern als eine Schuld anrechnen, daß er darauf zu sinnen hat, wieder solche gut zu machen, der andere muß aber doch diese Wohlthat als eine Verbündlich- 15 keit annehmen, und danckbar gegen seinen Wohlthäter seyn, denn können Wohlthaten statt finden. Ein wohldenkender Mensch nimmt nicht einmal Gütigkeit, viel weniger Wohlthaten an. Danckbare Gesinnungen sind sehr lebenswürdig, so daß auch solche Züge Thränen zu Wege bringen, aber großmüthige sind noch süßer. Die Undanckbarkeit haßen wir erstaunend, wenn sie auch 20 gegen uns nicht gerichtet ist, / so ärgert es uns doch so, daß wir uns selbst ins Mittel legen möchten. Dieses kommt daher, weil dadurch die Großmuth verringert wird.

Der Neid besteht nicht darinn, daß man vorzüglich glücklich seyn will, das wäre die Mißgunst, sondern daß man allein glücklich seyn will, dieses ist das 25 ärgste beym Neide, warum sollen die andern auch nicht glücklich seyn, wenn ich glücklich bin, der Neid äußert sich auch in einigen Sachen der Seltenheit zb: bey den Holländern, welche überhaupt eine neidische Nation ist, galten einmal die Tulpen einige 100 holländische Gulden. Ein reicher Kaufmann hatte aber eine von den besten, und seltensten, als er aber hörte, daß ein anderer auch eine 30 solche hat, so kaufte er sie ihm vor 2000 Holländische fl. ab, und zertrat selbige, indem er sagte, was soll ich damit, ich habe ja eine, nur ich wollte diese haben, daß sie bey keinem andern seyn sollte, als bey mir, und so ist es auch in Ansehung des Glücks.

Mit der Schadenfreude ist es anders bewandt, solche Menschen können da 35 lachen, wo andere weinen, sie finden da Vergnügen, wo andere Schmerz haben. Macht man andere unglücklich, so ist dieses Grausamkeit, entspringt daraus ein unerhörter Schmerz, so ist es Blutdürstigkeit, alles zusammen ist Unmenschlichkeit, so wie das Mitleid und Theilnehmung Menschlichkeit ist, weil dieses den Menschen von den Thieren unterscheidet. Wie eine grausame Gesinnung 40 statt finden kann, ist schwer zu erklären, es muß wohl aus den Vorstellungen der Bösartigkeit herrühren, so daß man gegen sich gehäßig ist oder Haß hat. Menschen die da glauben von andern gehaßt zu seyn, haßen sie deßwegen

wieder, ob sie gleich keine gerechte Ursache haben, gegen sie Haß zu faßen. Denn wenn der Mensch durch Eigennutz und durch andere Laster der Gegenstand des Haßes wird, und er weiß daß ihn die andere deßwegen haßen, ob sie ihm gleich nicht unrecht thun, so haßt er sie wieder. So werden Könige, weil  
 15 sie wissen, daß sie von ihren Unterthanen gehaßt werden, noch grausamer. Eben so ist es auch, wenn jemand dem andern gutes thut, so liebt ihn der andere, da dieser das weiß, daß / der andere ihn liebt, deßwegen wieder, er liebt 268 ihn wegen der Gegenliebe, und so haßt einer den andern, wegen des Gegenhaßes. Man muß sich hüten von andern gehaßt zu werden, um seiner selbst Willen, 10 denn sonst wird man vom Haß gegen die andern afficirt. Dieses beunruhiget aber den Menschen mehr der da haßt, als der da gehaßt wird.

### Von den Ethischen Pflichten gegen andere und zwar von der Wahrhaftigkeit.

In der Gesellschaft der Menschen ist die Mittheilung der Gesinnungen die  
 15 Hauptsache, und alsdenn ist es die Hauptsache, daß jeder in Beziehung seiner Gedanken wahrhaft sey, denn ohne das hört aller Werth des Umganges auf. Aus der Beziehung der Gedanken kann der andere nur urtheilen, was er denkt, und wenn er declariret, er wolle seine Gedanken äußern, so muß er es auch thun, denn sonst kann keine Gesellschaft unter Menschen statt finden. Die  
 20 Gemeinschaft der Menschen ist nur die 2te Bedingung der Gesellschaft; der Lügner hebt aber die Gemeinschaft auf, daher verachtet man den Lügner, weil die Lüge den Menschen unfähig macht, aus dem Gespräch des andern was Guts zu ziehen.

Der Mensch hat einen Hang sich zurückzuhalten und sich zu verstellen. Die  
 25 Zurückhaltung ist die dissimulatio und die Verstellung die Simulatio. Der Mensch hält sich in Ansehung seiner Schwachheiten und Vergehungen zurück, und kann sich auch verstellen, und einen Schein annehmen. Die Neigung sich zurückzuhalten und zu verbergen, beruht darauf, daß die Vorsehung gewollt hat, der Mensch soll nicht ganz offen seyn, weil er voll Gebreehen ist, weil wir  
 30 viele Eigenschaften und Begierden haben, die dem andern verwerflich sind; so möchten wir dem andern von der Seite der Thorheit und des Haßes in die Augen fallen. Alsdenn aber möchte dieses entstehen, daß sich die Menschen an die bösen Eigenschaften angewöhnen möchten, weil sie selbige an allen sehen. Demnach richten wir unser Verhalten so ein, daß wir theils unsere Vergehungen  
 35 verheelen, theils auch einen andern Schein annehmen, und die Kunst besitzen anders zu erscheinen, als wir sind; folglich fällt den Menschen von unsern Vergehungen / und Schwachheiten nichts in die Augen, als nur Erscheinungen von 269 Wohlergehen, und durch dieses gewöhnen wir uns andere Gesinnungen an, die Wohlverhalten zu Wege bringen. Demnach ist kein Mensch im wahren Verstande  
 40 offenhertzig; würde das seyn, wie Momus verlangte, daß Jupiter hätte ein Fenster ans Hertz setzen sollen, damit man jedes Menschen Gesinnung wissen

möchte, so müßten die Menschen beßer beschaffen seyn, und gute Grundsätze haben, denn wenn alle Menschen gut wären, so dürfte keiner zurückhaltend seyn. Da nun aber das nicht ist, so müßen wir unsern Fensterladen zu machen.

Eben so wie die Unreinigkeit im Hause am besondern Orte ist, und so wie wir einen Menschen nicht ins Schlafzimmer, wo Nachtgeschirr ist, hereinnöthigen, ob er gleich weiß, daß wir solches eben so gut wie er haben, so thun wir es doch nicht, indem wir uns daran gewöhnen möchten und unseren Geschmack verdürben; eben so verbergen wir unsere Fehler, und suchen einen andern Schein anzunehmen, und affectiren in der Höflichkeit, ob wir gleich sonst mißtrauisch sind, aber dadurch gewöhnen wir uns die Höflichkeit an, so daß sie 10 uns zuletzt eigen wird und hiedurch ein scheinbar gutes Beyspiel geben; wäre das nicht, so würde sich ein jeder, weil er sähe, daß keiner beßer als er wäre, vernachlässigen. Es macht also diese Bestrebung einen Schein anzunehmen, daß man hernach würcklich so wird. Wären die Menschen alle gut, so könnten sie offenhertzig seyn, aber jezt nicht. Die Zurückhaltung besteht darinn, daß man 15 seine Gesinnung nicht äußert. Dieses kann man erstlich dadurch, daß man ganz schweigt; das ist ein kurtzes Mittel zurückhaltend zu seyn, es ist aber ein Mangel eines geselligen Umganges, es beraubt den Menschen des Vergnügens des Umgangs, und solche stille Menschen sind nicht allein in der Gesellschaft überflüßig, sondern sie machen sich verdächtig, ein jeder glaubt er paßt auf, 20 denn wenn er gefragt wird, was er von dem urtheilt und er sagt ich schweige, so ist das so viel, als daß er das nachtheilige Urtheil bejahe. Denn würde er gut urtheilen, so könnte er es ja sagen. Da das Schweigen immer verräth, so ist es nicht einmal der Klugheit gemäß zurückhaltend zu seyn. Man kann aber 270 auch mit Klugheit zurückhaltend seyn, ohne Schweigen. / Zu dieser Zurück- 25 haltung ohne Schweigen und aus Klugheit, wird Ueberlegung erfordert, man muß urtheilen und sprechen, von allem, nur von dem nicht, worinn man zurückhaltend seyn will. Die Verschwiegenheit ist ganz was anderes als die Zurückhaltung, ich kann was zurückhalten, ohne eine Neigung zu äußern zb: seine Verbrechen zurückhalten, da treibt mich die Natur gar nicht sie zu verrathen, 30 deßwegen hat jeder Mensch seine Heimlichkeiten, und die kann er leicht zurückhalten, aber es giebt Sachen wozu Stärke gehört, sie zurückzuhalten. Die Geheimnisse sind von der Art, daß sie ausbrechen wollen, und dazu gehört Stärke sie nicht zu verrathen, und das ist Verschwiegenheit. Die Geheimnisse sind immer deposita des andern, diese muß ich dem andern zur Habe nicht überlaßen. Da 35 aber die Gesprächigkeit den Menschen sehr interessirt, so ist die Erzählung der Geheimnisse etwas, was die Gesprächigkeit sehr unterhält, denn da sieht der andere es als ein Geschenk an. Wie kann man Geheimnisse bewahren? Menschen die selbst nicht viel gesprächig sind, pflegen die Geheimnisse gut zu bewahren, aber beßer können die die Geheimnisse bewahren, die gesprächig und 40 klug dabey seyn. Denn dem ersten könnte man doch was herauslocken, aber diesen nicht, denn die wissen immer was anderes in der Stille zu erzählen. So wie die practische Sprachlosigkeit eine Ausschweifung auf der einen Seite ist,



so ist die Schwatzhaftigkeit auf der andern Seite eine Ausschweifung. Die erste ist ein männlicher die andere ein weiblicher Fehler. Ein Autor sagt: die Weiber sind deßwegen schwatzhaft, weil ihnen die Erziehung der kleinsten Kinder anvertraut ist, und die durch ihre Schwatzhaftigkeit bald reden lernen, indem sie im Stande sind, den ganzen Tag den Kindern was vorzuplaudern, bey den Männern aber würden die Kinder lange nicht so bald reden lernen. Die Sprachlosigkeit ist Haßenswerth, man ärgert sich über Menschen die nicht reden, sie verräth einen Stoltz. Die Schwatzhaftigkeit bey den Männern ist verächtlich und wider seine Würde. Dieses war nur etwas in Ansehung des pragmatischen.

10 Jezt gehen wir auf was wichtiges. Wenn der Mensch sich äußert, daß er seine Gesinnungen entdecken will, soll / er sich ganz im Bewustseyn entdecken, oder zurückhaltend seyn? Aeußert er sich, daß er seine Gesinnungen entdecken will, und er entdeckt sie nicht, sondern sagt eine falsche Aussage, so ist das ein Falsiloquium, eine Unwahrheit. Falsiloquium kann geschehen, wenn der andere

15 nicht praesumiren kann, daß ich meine Gesinnung äußern werde, man kann jemand anreden, ohne was überhaupt zu sagen, ich kann mich simuliren, ich kann eine Aeüßerung thun, woraus der andere etwas abnehmen kann, was ich will, der andere aber hat kein Recht von meiner Aeüßerung eine declaration der Gesinnung zu fordern, und denn habe ich ihn nicht belogen, denn ich habe

20 nicht declariret meine Gesinnung zu äußern zb: wenn ich einpacke, so denken die andern, ich reise weit weg, und das will ich auch haben, die andern aber haben kein Recht von mir declaration der Gesinnung zu fordern, so machte es der berühmte Law; er bauete, und wie sie dachten, der wird nicht weggehen, so reisete er ab. Ich kann aber auch ein Falsiloquium begehen, wo ich die Absicht

25 habe, dem andern meine Gedanken zu verheelen, und wo der andere auch praesumiren kann, daß ich meine Gesinnungen verheelen werde, indem er gesinnt ist von meiner Wahrheit einen Mißbrauch zu machen. Ein Feind droht mir den Tod und sagt und frägt, wo ich das Geld habe, so kann ich hier meine Gedanken verheelen, indem er die Wahrheit mißbrauchen will. Das ist auch kein Menda-

30 cium, denn der andere weiß, daß ich meine Gesinnung zurückhalten werde, und er auch gar nicht recht hat von mir die Wahrheit zu fordern. Gesetzzt aber ich äußere würcklich, daß ich meine Gesinnung declariren wolle, und der andere ist sich vollkommen bewußt, daß er kein Recht habe solches von mir zu fordern, weil er ein Betrüger ist; so frägt es sich, bin ich denn ein Lügner? Wenn mich

35 der andere betrogen hat, und ich betrüge ihn wieder davor, so habe ich zwar diesem Menschen kein Unrecht dadurch gethan, weil er mich betrogen hat, er kann sich darüber nicht beklagen, allein ich bin doch ein Lügner, weil ich dem Recht der Menschheit zuwidergehandelt habe, so kann demnach ein Falsiloquium ein Mendacium (eine Lüge) seyn, wenn es dem Recht eines Menschen

40 besonders entgegen ist. Wenn mir einer was vorgelogen hat, so thue ich ihm / nicht unrecht, wenn ich ihm wieder vorlüge, aber ich handelte wider das Recht der Menschheit, denn ich habe wider die Bedingung gehandelt, und wider das Mittel, unter dem das Recht der Menschheit, oder eine Gesellschaft der Men-

schen statt finden kann, und also wider das Recht der Menschheit gehandelt. Denn wenn ein Staat einmahl den Frieden gebrochen hat, so kann der andere wieder zur Vergeltung seinen Frieden brechen. Würde nun das Statt finden können, so würde kein Friede sicher seyn. Wenn also auch etwas dem Recht eines bestimmten Menschen nicht entgegen ist, so ist es doch schon eine Lüge, 5 weil es dem Recht der Menschheit entgegen ist. Wenn nun ein Mensch falsche Nachrichten erzählt, so thut er wohl keinem Menschen überhaupt tort, wohl aber der Menschheit, denn wenn das allgemein wäre, so wäre dadurch die Wißbegierde der Menschen vereitelt; denn ich kann nur, außer der speculation durch 2 Wege meine Kenntniße vornehmen, durch Erfahrung und Erzählung, 10 weil ich nun aber nicht alles selbst erfahren kann, und die Erzählungen anderer falsche Nachrichten seyn sollten, so kann die Wißbegierde nicht befriediget werden. Ein Mendacium ist also ein Falsiloquium in praeiudicium humanitatis wenn es gleich nicht wider ein bestimmtes ius quaesitum des andern ist. Juridisch ist Mendacium ein Falsiloquium in praeiudicium alterius und da 15 kann es auch nicht anders seyn, aber moralisch ist mendacium ein Falsiloquium in praeiudicium humanitatis. Nicht jede Unwahrheit ist eine Lüge, sondern wenn man äußerlich declarirt, daß man andern wolle seinen Sinn zu verstehen geben. Jede Lüge ist was verwerfliches und verachtungswürdiges, denn wenn wir einmal declariren, unsern Sinn dem andern zu äußern, und thun es nicht, 20 so haben wir das Pactum gebrochen und wider das Recht der Menschheit gehandelt. Wenn wir aber in allen Fällen der Pünktlichkeit der Wahrheit möchten treu seyn, so möchten wir uns oft der Boßheit der andern Preiß geben, die aus unserer Wahrheit einen Mißbrauch machen wollen. Wenn alle gut gesinnet wären, so möchte es nicht allein eine Urflicht seyn nicht zu lügen 25 sondern es möchte es auch keiner thun, indem er nichts zu / besorgen hätte.

Aber jetzo da die Menschen boshaft sind, so ist es wahr, daß man oft durch gründliche Beobachtung der Wahrheit Gefahr läuft, und daher hat man den Begriff von einer Noth-Lüge bekommen, welches ein sehr critischer Punkt für eine moralische Philosophie ist. Da man nun aber aus Noth stehlen, betrügen 30 und lügen und tödten kann, so verdreht der Nothfall die ganze Moralität, denn wird ein Nothfall behauptet, so beruht auf jedem seinem Urtheile, ob er das für einen Nothfall hält oder nicht, und da hier kein Grad bestimmt ist, wenn ein Nothfall stattfinden kann, so sind die moralischen Regeln unsicher zb: Es fragt mich jemand der da weiß, daß ich Geld habe: Hast du dein Geld bey 35 dir? Schweig ich still, so schließt der andere, daß ich es habe, sage ich zu, so nimmt er es mir weg, sage ich nein, so lüge ich, was ist hiebey zu thun? So ferne ich durch Gewalt gezwungen werde, die gegen mich ausgeübt wird, ein Geständniß von mir zu geben, und von meiner Aussage ein unrechtmäßiger Gebrauch gemacht wird, und ich mich durchs Stillschweigen nicht retten kann, so ist die 40 Lüge eine Gegenwehr. Die abgenöthigte Declaration die gemißbraucht wird, erlaubt mich zu vertheidigen; denn ob er mir mein Geständniß oder mein Geld ablockt, das ist einerley. Also ist kein Fall, wo eine Noth-Lüge stattfinden soll,

als wenn die declaration abgezwungen ist, und ich noch überzeugt bin, daß der andere einen unrechtmäßigen Gebrauch davon machen will. Es fragt sich, ob eine Lüge die keinen interessiert keinen Schaden thut, doch eine Lüge sey? Ja, denn ich declarire meine Gesinnung zu äußern, und wenn ich sie recht  
5 äußere, so handele ich zwar nicht in praeiudicium des bestimmten Menschen, aber doch in praeiudicium der Menschheit. Es giebt ferner Lügen, wodurch der andere betrogen wird. Betrug ist ein Lügenhaftes Versprechen. Untreue ist wenn wir etwas mit Wahrhaftigkeit versprechen, aber unser Versprechen nicht so hoch halten, daß wir es erfüllen. Aber das Lügenhafte Versprechen ist eine  
10 Beleidigung des andern, und ob es gleich nicht immer eine Beleidigung ist, so ist es doch immer was niederträchtiges zB: Ich verspreche einem Wein zu schenken, hernach aber lüge ich ihm was vor, / so ist das schon Betrug. 274  
Denn ob er zwar kein Recht hat solches von mir zu fordern, so ist es doch ein Betrug, indem er schon in der Idee ein Theil von seinem Eigenthum  
15 war. Reservatio mentalis gehört zur dissimulation und die Aequivocatio zur simulation. Aequivocatio ist erlaubt, um den andern zum Stillschweigen zu bringen und ihn abzufertigen, damit er nicht weiter von uns die Wahrheit zu erforschen suche, wenn er sieht daß wir die Wahrheit nicht sagen können, und ihm nicht vorlügen wollen. Ist der andere klug, so wird er dadurch sich auch  
20 abfertigen lassen. Ganz anders ist es aber sich der Aequivocation zu bedienen, wenn man äußert und declarirt seine Gesinnung bekannt zu machen; denn alsdann kann der andere aus der Aequivocation was anderes schließen, und denn habe ich ihn betrogen. Solche Lügen, wodurch man was gutes zu stiften vorgab, nannten die Jesuiten Peccatum Philosophicum oder peccatillum, wo hernach  
25 Bagatelle entstanden. Die Lüge ist aber an sich was nichtswürdiges, sie mag gute oder böse Absichten haben, weil sie der Form nach böse ist; viel mehr ist sie nichtswürdig, wenn sie auch der Materie nach böse ist. Denn durch Lügen kann immer was böses entstehen. Ein Lügner ist ein feiger Mensch, denn weil er sich auf keine andere Art Ehre erwerben, und sich mit Ehre aus der Noth ziehen  
30 kann, so fängt er an zu lügen. Ein hertzhafter wird aber die Wahrheit lieben und keinen casum neceßitatis statt finden lassen. Alle solche Methoden vor der auch der Mensch nicht auf seiner Hut seyn kann, sind äußerst niederträchtig; dahin gehört die Lüge, der Meuchelmord, die Giftmischerey. Ein Anfall auf der Straße ist nicht so niedrig, denn da kann man sich vorsehen, aber vor dem Gift-  
35 mischen nicht; denn man muß doch essen und trinken. Schmeicheley ist nicht immer Lügenhaftigkeit, sondern ein Mangel der Selbstschätzung, wo man kein Bedenken trägt seinen Muth für Schätzung unter den Werth des andern zu setzen; und den andern zu erheben, um dadurch was zu gewinnen. Man kann aber aus Guthertzigkeit schmeicheln; dieses thun einige gutartige Seelen, die  
40 von dem Werth anderer hohe Meynung haben. Es giebt also / guthertzige und 275  
falsche Schmeicheley. Die erste ist schwach, die andere aber niederträchtig. Wenn die Menschen nicht schmeicheln so verfallen sie auf den Tadel. Wenn man nun in der Gesellschaft von einem Mann urtheilt, so critisirt man ihn. Von sei-



nem Freunde muß man aber nicht immer was gutes reden, denn sonst werden die andern darüber eifersüchtig und mißgünstig, indem sie glauben, daß es nicht möglich ist, da der andere doch auch ein Mensch ist, daß er alle gute Vollkommenheiten an sich habe. Also muß man der Mißgunst etwas Preiß geben, und auch einige Fehler von dem andern sagen der andere wird mir solches nicht 5 übel nehmen indem ich seine Verdienste hervorragen laße, so kann ich solche Fehler preiß geben, die allgemein und keine verwerfliche Fehler sind. Schmarozzer sind die, die in der Gesellschaft andere erheben, um was zu gewinnen. Die Menschen sind dazu gemacht, daß sie über andere urtheilen sollen. Sind sie aber auch Richter? Durch die Natur sind sie zu Richtern destiniert, denn sonst 10 möchten uns die falschen Sachen, die nicht für die äußere gesetzgebende Gewalt gehören, nicht so in die Augen des andern fallen, als vor einem Gerichtshofe zb: einer hat eine Person geschändet, das straft die Obrigkeit nicht, die andere beurtheilen und bestrafen ihn auch, aber nur in so ferne es in ihrer Gewalt steht, ihn zu strafen, und wodurch dem andern keine Gewalt geschieht zb: es geht 15 keiner mit ihm um, da ist er schon genug gestraft. Wäre das nicht, so möchten solche Händler, die die Obrigkeit nicht straft, ganz ungestraft bleiben. Was heißt aber das, wenn es heißt, wir sollen andere nicht richten? Wir können nicht über andere ein complet moralisch Urtheil fällen, ob er vor dem göttlichen Richter strafbar ist, oder nicht, indem wir seine Gesinnungen nicht wissen. 20 Anderer moralische Gesinnungen gehören also vor Gott, in Ansehung meiner Gesinnungen bin ich ein completer Richter. Also können wir über das innere der Moralität nicht richten, indem das kein Mensch wissen kann. Aber in Ansehung 276 des äußeren, / sind wir complete Richter. Wir sind also in Ansehung des moralischen nicht Richter über die Menschen, wir haben aber Recht von der 25 Natur über andere zu urtheilen; und die Natur hat uns bestimmt, daß wir uns nach dem Urtheil anderer richten sollen. Wer das Urtheil anderer nicht achtet, ist tadelhaft und niederträchtig. Es geschieht nichts in der Welt, worüber wir nicht urtheilen sollten, und wir sind sehr subtil in Beurtheilung der Handlungen. Das sind die besten Freunde, die genau über ihre Handlungen 30 urtheilen, solche Offenherzigkeit kann nur unter 2 Freunden statt finden. Wenn wir nun den Menschen beurtheilen, so ist die alte Frage, was sollen wir von dem Menschen sagen, ist der Mensch gut oder böse? Alle unsere Urtheile müssen wir so einrichten, daß wir die Menschheit liebenswürdig finden, so daß wir niemals eine Sentenz der Verwerfung oder Lossprechung thun, besonders im 35 bösen. Eine Sentenz spricht man, wenn man nach der Handlung der Menschen, sie entweder der Verdammung oder Lossprechung würdig hält. Ob wir gleich befugt sind über andere zu urtheilen, so sind wir doch nicht befugt andere auszuspähen. Jeder Mensch hat Recht zu verhindern, daß der andere seinen Handlungen nicht nachforsche und ausspähe, ein solcher maßt sich ein Recht zu, 40 zu wissen was Freunde thun und laßen; das muß aber keiner thun, daß er zb: wenn jemand was in der Stille sagt, daß man zuhöre, man muß lieber weiter gehen, so daß man keinen Laut höre, oder wenn man bey einem in die Stube

kommt, und man wird allein gelaßen, und ein offener Brief liegt auf dem Tische, so ist es sehr niederträchtig, wenn man solchen zu lesen sucht. Ein wohldenkender Mensch wird auch sogar allen Argwohn und Verdacht zu vermeiden suchen, er wird nicht gerne in der Stube bleiben, wo Geld aufm Tisch liegt, er wird  
5 nicht gerne Geheimniße von andern annehmen, damit er nicht in Verdacht käme, daß er solche ausgeplaudert hätte, und weil ihn auch immer die Geheimniße geniren; denn bey der größten Freundschaft kann doch immer Verdacht statt finden. Der aber aus / Neigung oder aus Appetit seinem Freunde was 277 entzieht zb: die Braut seines Freundes, der handelt bey alledem sehr niedrig;  
10 denn so gut er Appetit nach meiner Braut bekommen kann, eben so gut kann er auch nach meinem Geldbeutel Appetit bekommen. Es ist sehr niederträchtig seine Freunde oder andere aufzuklären und aufzuspühren zb: wenn man durchs Gesinde die Handlungen anderer zu erforschen sucht, alsdann muß man sich mit dem Gesinde gemein machen, und denn will hernach das Gesinde mit  
15 einem immer so umgehen. Durch alles was der Freymüthigkeit entzogen ist, verliert der Mensch seine Würde zb: Hinter dem Rücken glupsch etwas zu unternehmen, dieses ist ein Gebrauch eines falschen Mittels, wo der Mensch nicht freymüthig seyn kann, und dies Mittel alle Gesellschaft aufhebt. Alles schleichende ist weit niederträchtiger als eine gewaltsame Boßheit, denn für der kann  
20 man sich doch hüten, der aber nicht einmal Muth hat, seine Boßheit offenbar zu äußern, in dem ist kein Fundament des edlen, wer aber gewaltsam ist, sonst aber Abscheu für alle dem was gemein ist, hat, kann noch gut werden, wenn er bezähmt wird. Daher auch in Engelland das Vergehen mit Gift, eines Mannes durch die Frau, mit dem Verbrennen bestraft wird, weil, wenn das einreißt,  
25 kein Mann für seine Frau sicher wäre. Da ich nicht befugt bin, dem andern aufzupaßen, so bin ich auch nicht verbunden dem andern seine Fehler zu sagen, denn der andere, wenn er es auch fordern sollte, hörte es niemals ohne Kränkung an, er weiß beßer, daß er solche Fehler hat, allein er glaubt, daß der andere sie nicht gewahr wird, sagt sie ihm aber der andere, so hört er es, daß er sie ist  
30 gewahr worden. Das ist also nicht gut, wenn man sagt, Freunde müssen sich ihre Fehler sagen, weil sie der andere beßer wissen kann, allein meinen Fehler kann keiner beßer wissen als ich, das kann zwar der andere beßer wissen, als ich, ob ich gerade stehe oder gehe, wer sollte mich aber beßer kennen als ich mich selbst, wenn ich mich nur Lust zu / prüfen habe. Das ist ein Vorwitz des andern, 278  
35 wenn er jemandem seine Fehler sagt, und wenn es in der Freundschaft schon so weit kommt, dann dauert es mit selbiger nicht mehr sehr lange. Man muß gegen den Fehler des andern nicht blind seyn, denn dadurch sieht der andere, daß er seine Achtung gegen ihn verlohren hat, und denn setzt er gegen ihn auch alle Achtung aus den Augen. Fehler muß man sagen, wenn man über jemanden gereizt ist,  
40 alsdenn ist man befugt Lehren zu geben und die Fehler zu sagen zb: Ein Mann seiner Frau. Da muß aber die Guthertzigkeit, wohlwollende Gesinnung und Achtung hervorleuchten; sonst, wenn der Mißfall allein ist, so ists Tadel und Bitterkeit. Der Tadel kann aber durch Liebe, das Wohlwollen nur durch Ach-

tung versüßt werden, alles übrige thut nichts zur Beßerung. Zur allgemeinen Menschen-Pflicht gehört die Leutseeligkeit (humanitas). Was bedeutet leutseelig? Seelig ist so viel als eine Art von Hange zu einer Handlung zb: redseelig. Leutseeligkeit ist also eine habituelle harmonie mit allen andern Menschen; ist sie thätig so ist sie Gefälligkeit. Diese ist entweder negativ, denn besteht sie blos 5 im Nachgeben, ist sie passiv denn besteht sie in der Dienstbeflißenheit. Von der Dienstbeflißenheit ist zu unterscheiden die Höflichkeit. Die Höflichkeit ist, wodurch man beym andern nicht obligat ist, die sich nur auf Gegenstände der Annehmlichkeit erstreckt zb: Es schickt mir jemand seinen Bedienten mit, so ist das Höflichkeit, giebt mir aber jemand zu eßen, so ist es Dienstbeflißenheit, 10 weil es dem andern Aufopferung kostet. Die negative Gefälligkeit ist nicht von solchem Werthe als die Dienstgeflißenheit, indem sie nur im Nachgeben bestehet. So giebts Leute die sich mit Gefälligkeit besaufen, indem sie von andern dazu genöthiget werden, und nicht genug Worte haben, sie abzuschlagen, ein solcher Mensch würde zwar lieber sehen, wenn er aus der Gesellschaft weg wäre, 15 aber da er schon einmahl darinn ist, so ist er gefällig, er zeigt aber einen Mangel

219 der Würde und der Männlichkeit an. / Wenn man nicht genug Muth und Stärke hat sich nach seinem eigenen Sinn zu determiniren, so sind diese Menschen keines Characters und keiner Grundsätze fähig. Das Gegentheil der Gefälligkeit ist der Eigensinn, der hat den Grundsatz, sich niemals den Gesinnungen des andern zu 20 accommodiren, der erste sieht sich niemals den Gesinnungen des andern entgegen, und deßwegen scheint er etwas niedriger, als der Eigensinnige, denn der Eigensinnige hat doch Grundsätze. Man sollte also lieber suchen etwas eigensinnig zu seyn, als sich gänzlich den Gesinnungen des andern gefällig zu erweisen. Die Entschloßenheit der Handlungen nach Grundsätzen ist nicht mehr Eigen- 25 sinn, wenn sich aber die Entschloßenheit auf eine privat Neigung, und nicht darauf, was allgemein gefällt, bezieht, so ist das Eigensinn. Der Eigensinn ist eine Eigenschaft der Dummen. Verträglichkeit ist ein Abscheu für Zwist und für Widerstreit der Gesinnungen der andren. Wer Neigung hat, sich den Gesinnungen der andern zu bequemen, der moralisch indifferent ist, der ist verträglich; 30 der ist verträglich mit dem kein Streit zu besorgen ist. Duldsam ist, der das auch verträgt, was ihm zuwider ist, damit er nicht nur in Streit verfallen möchte. Duldend ist der, wenn er andere ihrer Fehler wegen nicht haßt, der duldende ist Tolerant. Intolerant ist der die Unvollkommenheiten des andern nicht ohne Haß vertragen kann. Es giebt in der Gesellschaft Menschen, die intolerant sind weil 35 sie andere nicht leiden können, und deßwegen werden sie intolerable, und werden von andern wieder nicht gelitten. Hieraus folgt, daß die Toleranz eine angenehme Menschen Pflicht ist. Die Menschen haben viele würckliche und scheinbare Fehler, nur muß man die Fehler des andern dulden. Die Toleranz in Ansehung der Religion ist, wenn der eine die Unvollkommenheiten und Irrthümer 40 der Religion des andern dulden kann (ohne Haß) ob er gleich ein Mißfallen an selbigen hat. Wer dies für eine wahre Religion hält, was nach meiner Religion ein Irrthum ist, der ist auf keine Weise ein Gegenstand des Haßes. Ich soll



keinen / Menschen haßen, als wenn er ein vorsetzlicher Urheber des Bösen ist; 280  
 so fern er aber durchs böse oder Irrthum denkt was gutes zu thun, so ist er kein  
 Gegenstand des Haßes. *Odium Theologicum* ist ein Haß der Geistlichen der dann  
 statt findet wenn der Theologus seine eigene Sache der Eitelkeit zur Sache Gottes  
 5 macht, und ein Haß der sich auf Stoltz gründet, und denkt weil er ein Lehrer  
 Gottes ist praetendiren zu können ein Bevollmächtigter Gottes zu seyn, den  
 Gott als einen Deputirten mit Auctoritaet versehen, geschickt hat, die Menschen  
 in seinem Nahmen zu regieren. *Odium religiosum* wird auf einen geworfen,  
 wenn man glaubt sein Fehler sey ein Hochverrath der Gottheit; wo man die  
 10 Fehler der Religion für *crimina laesae maiestatis divinae* ausgiebt. Wenn man  
 nun die Antheile eines anderen verdreht, anders auslegt und vieles daraus folg-  
 gert, um sie für *crimina laesae maiestatis divinae* auszulegen oder auszugeben,  
 der wirft ein *Odium religiosum* auf den andern, der das thut, ist ein *Consequentia-*  
*rius* indem er aus dem Urtheil des andern folgert, was der andere gar nicht  
 15 gedacht hat. Denn giebt er ihm einen Nahmen und sagt zb: der ist ein Atheist,  
 dann macht der andere die Augen auf, und fragt, was ein Atheist? ich will  
 doch sehen wie ein Atheist aussieht, durch diesen Nahmen nun wird er bey  
 allen verhaßt, und wird intolerant. Das *Crimen laesae maiestatis divinae* ist  
 ein Unding, indem keiner solches begehen wird.

20 Der Orthodoxe behauptet, daß seine Religion nach seiner Meynung  
 nothwendig allgemein seyn soll. Wer ist ein Orthodoxer? Wenn wir an der  
 Himmelsporten erscheinen, und es würde gefragt, wer ist Orthodox? so  
 würde der Jude, der Türke, der Christ sagen, ich bins. Die Orthodoxie muß  
 keinen zwingen. Dissident ist, der in Sachen der Speculation von andern diss-  
 25 dirt, aber im practischen einerley ist. Die Friedliebende Gesinnung besteht da-  
 rinn, daß man alle Feindschaft des Dißidenten vermeide. Warum soll ich einen  
 solchen Menschen / haßen, der sich verwirret hat. Syncretismus ist eine Art Ge- 281  
 fälligkeit, mit aller Menschen Gesinnungen, seine Gesinnungen zu verschmelzen,  
 um sich nur zu vertragen. Dieses ist sehr schädlich, denn wer seine Gesinnung  
 30 mit jedes andern Gesinnungen zusammen schmelzt, der hat weder des einen noch  
 des andern. Lieber laßt Menschen irren, wenn sie nur unterscheiden können,  
 sie können doch aus dem Irrthum befreyt werden. Das heißt ein Verfolgungs-  
 geist, wenn man den andern hinter dem Rücken verfolgt und ihn beredet, und  
 ihn für einen Atheisten ausgiebt, der ist ein niederträchtiger Verfolgungs-Geist.

35 Der subtile Verfolgungsgeist ist, wenn ein Mensch den andern, der nicht sei-  
 ner Meynung ist, zwar nicht mit Haß verfolgt, aber doch einen Abscheu für  
 ihn hat. Der Verfolgungsgeist aus der Ehre Gottes streitet wider alles und  
 achtet weder einen Wohlthuenden noch Freund, noch Vater noch Mutter.  
 Jeder macht sich ein Verdienst den andern aus Ehre Gottes zu verbrennen.

40 In Sachen der Wahrheit der Religion muß keine Gewalt gebraucht werden,  
 sondern Gründe. Die Wahrheit vertheidiget sich selbst und ein Irrthum erhält  
 sich länger, wenn ihm Gewalt angethan wird. Die Freyheit der Untersuchung  
 ist das beste Mittel der Wahrheit.

Von der Armuth  
und den daraus entspringenden gütigen Handlungen.

Eine gütige Handlung ist, die den Bedürfnissen des andern gemäß ist, und auf sein Wohlbefinden abzielt. Gütige Handlungen können auch großmüthige seyn, durch Aufopferung der Vortheile. Betreffen sie die Nothdurft eines andern, 5 so sind es wohlthätige Handlungen, zielen sie auf die äußerste Nothdurft des Lebens ab, so sind es Almosen. Die Menschen finden sich ab, oder glauben, daß sie sich abfinden, in Ansehung ihrer Pflicht der Menschenliebe, wenn sie zuerst suchen sich alle Glücksgüter zu verschaffen, um hernach ihren Tribut davon 282 dem / Wohlthäter dadurch abgetragen glauben, wenn sie den Armen was geben. Wären die Menschen pünktlich gerecht, so möchten es keine Arme geben, in Ansehung derer wir dieses Verdienst der Wohlthätigkeit zu beweisen glauben, und Almosen geben. Beßer ist es gewißenhaft zu seyn in allen Handlungen und noch beßer ist es durch unser Betragen den Nothleidenden zu helfen; und nicht nur dadurch, daß man das überflüssige abgiebt. Die Almosen gehören zur 15 Gütigkeit, die mit Stoltz ohne Mühe verbunden ist, und zu einer solchen Gütigkeit, die keine Vorbedingung erfordert. Durch Almosen werden die Menschen erniedriget. Es wäre beßer auf eine andere Art dieser Armuth abzuhelpen, damit nicht Menschen so niedrig gemacht würden, Almosen anzunehmen. Viele Moralisten suchen unser Hertz weich zu machen, und aus Weichmüthigkeit 20 gütige Handlungen anzupreisen; allein wahre gute Handlungen entspringen aus einer wackeren Seele, um tugendhaft zu seyn muß der Mensch wacker seyn. Die Wohlthätigkeit gegen andere, muß mehr wie eine Schuldigkeit, als wie eine Großmuth und Gütigkeit angepriesen werden, und ist es auch in der That, denn alle gütige Handlungen sind nur kleine Ersetzungen unserer Schuldigkeit. 25

Von gesellschaftlichen Tugenden.

Der Autor redet hier von der Leichtigkeit des Accessus, von der Gesprächigkeit, Politeße und Geschliffenheit, Anständigkeit, Gefälligkeit, Insinuation, Einschmeichelung, oder vielmehr einnehmendem Weesen. Allgemein merken wir an, daß einige nicht zur Tugend gezählt werden, weil sie keinen großen 30 Grad der Moralischen Entschließung, bewürckt zu werden, erfordern, sie erfordern keine Selbstüberwindung und Aufopferung und gereichen auch nicht zu eines andern Glückseligkeit, sie zielen nicht auf die Nothdurft ab, sondern nur auf die Annehmlichkeit; es ist weiter nichts als Vergnügen und Annehmlichkeit der Menschen im Umgange. Wenn es aber auch keine Tugend ist, so ist es doch 35 283 Uebung und Cultur der / Tugend, wenn sich die Menschen im Umgange höflich aufführen, so werden sie dadurch sanfter und feiner, sie üben in Kleinigkeiten tugendhafte Handlungen aus. Oft hat man nicht Gelegenheit tugendhafte Handlungen auszuüben, aber man hat oft Gelegenheit, gesellschaftliche und höfliche Eigenschaften auszuüben. Die Annehmlichkeit im Umgange gefällt uns 40

anzuwenden oft so, daß wir seine Laster übersehen. Ich brauche des andern seine Ehrlichkeit, seine Großmuth nicht so oft, als seine Höflichkeit und Bescheidenheit im Umgange. Man könnte fragen, ob die Schriften die zu nichts dienen, als zur Unterhaltung, die unsere Phantasie beschäftigen, ja, die wohl  
 5 sogar in Ansehung meiner Leidenschaften als z. B. der Liebe, bis an den Grad steigen, der die Schranken übersteigt, auch Nutzen haben? Ja, obgleich darinn die Reitze und Leidenschaften sehr übertrieben werden, so verfeinern sie doch den Menschen in seiner Empfindung, wenn sie das, was ein Object der thierischen Neigung ist, zum Object der verfeinerten Neigung machen, dadurch wird der  
 10 Mensch fähig gemacht zu empfinden, die vorwiegende Kraft der Tugendlichen Grundsätze. Der Autor redet vom Geist des Widerspruchs und vom Studio des Paradoxi oder vom Sonderling im Urtheilen. Der Paradoxe ist gut, wenn er nicht darauf geht, um etwas besonderes was er sagt anzunehmen, sondern in Urtheilen andre Wendung zu nehmen, es ist das unvermuthete im Denken;  
 15 dadurch sind die Menschen oft auf einen andern Weg der Gedanken gerathen. Der Geist des Widerspruchs äußert sich im Umgange durch Rechthaberey. Die Gesellschaft hat aber zur Absicht die Unterhaltung und dadurch die Cultur, man muß in der Gesellschaft nichts von wichtigen Materien vornehmen, worinn oft ein solcher Streit vorkommt, diesen muß einer entweder entscheiden, oder  
 20 durch eine neue Erzählung zum Spiel machen.

#### Vom Hochmuth.

Der Autor nennt ihn Superbia, arrogantia ist Stoltz wenn / man sich nemlich 284 einen Werth anmaßet, den man nicht hat, wenn man sich aber einen Vorzug vor andern anmaßet, ist's Hochmuth; alsdenn setzt man andere herunter, und  
 25 schätzt sie geringer und niedriger. Der Stoltze schätzt andere nicht geringer, sondern er will nur eben solche Verdienste haben, er wird sich für andere nicht beugen, und sich erniedrigen er glaubt, er hat seinen bestimmten Werth, den er nicht gegen andere vergeben will. Ein solcher Stoltz ist recht und billig, wenn er nur nicht die Schranken übertritt, wenn er aber andern zeigen will, daß er  
 30 einen solchen Werth hat, so wird dieses fehlerhafte eigentlich Stoltz genannt. Der Hochmuth ist nicht eine Anmaßung der Schätzung und des Werthes in Ansehung der Gleichheit mit andern, sondern er ist eine Praetension in Ansehung einer höhern Schätzung und eines vorzüglichen Werthes in Ansehung seiner selbst und eine Geringschätzung anderer. Der Hochmuth ist verhaßt und lächer-  
 35 lich, denn die Schätzung ist innerlich, will nun einer von andern geehrt werden, so muß er es nicht so anfangen, daß er es gebiethet, oder den andern geringer schätzt, dadurch wird er keine Achtung gegen sich bey andern erwirken, sondern er wird vielmehr verlacht, daß er solches praetendiret. Alle Hochmüthigen sind  
 40 demnach Narren, sie werden ein Object der Verachtung, da sie an sich einen Vorzug blicken laßen. Die Hoffarth besteht darinn daß man den Vorrang und Vortritt vor andern haben will, nicht in Ansehung der Gedanken, oder der würck-



lichen vorzüglichen Verdienste, sondern in Ansehung des äußeren, vor dem andern vorzüglich zu erscheinen. Die Menschen sind hoffärtig, wenn sie immer die oberste Stelle haben wollen. Es ist eine Eitelkeit und Begierde darinn Vorzug zu suchen was keinen Werth hat. Hoffärtige Menschen suchen in Kleinigkeiten einen Vorzug, sie essen lieber schlecht wenn sie nur gute Equipage, gute schöne 5 Kleider haben; sie sehn auf Tittel und Stand und suchen vornehm zu erscheinen. Menschen von wahren Verdienst sind weder hochmüthig noch hoffärtig sondern demüthig, weil ihre Idee die sie vom wahren Werth haben, so groß ist, daß sie 285 derselben kein Genüge / thun, und ihr nicht gleichkommen. Sie sehen also ihren Abstand vom wahren Werth ein und sind demüthig. Hoffahrt betrifft mehrentheils den niedrigen, besonders den mittleren Stand, als den hohen; denn weil es ein Klettern zum Hofe bedeutet, so sind solche hoffärtig, die demselben nahe kommen wollen.

#### Von der Spöttey.

Die Menschen sind theils Medisant theils raillant. Das medisante ist Boßheit, 15 das raillante Leichtsinn, der da abzielet den andern zu belustigen auf Kosten der Fehler anderer. Zur Verleumdung gehört Boßheit, oft ist die Ursache davon, der Mangel der Gesprächigkeit, und es nährt auch unsere Selbstliebe, denn alsdenn erscheinen unsere Fehler klein. Die Menschen fürchten sich mehr für der Raillerie als für den Medisanten, denn das üble nachreden und verläumdern 20 geschieht nur in geheim und kann nicht in jeder Gesellschaft angebracht werden, und ich kann es auch nicht selbst hören, aber die Raillerie kann in jeder Gesellschaft stattfinden, durch das railleriren wird der Mensch mehr erniedriget, als durch das Böse, denn ist man ein Obiect des Lachens von andern, so hat man keinen Werth, sondern man ist der Verachtung ausgesetzt. Man muß aber sehen 25 worüber man ein Obiect des Lachens von andern ist; oft kann man solches andern gönnen, wenn es weder mir noch andern was kostet, man verliehrt dadurch nichts. Ein Spötter von Profession verräth, daß er wenig Achtung für andere hat, und daß er die Sache nicht nach dem wahren Werth beurtheilt.

#### Von den Pflichten gegen Thiere und Geister.

30

Der Autor redet noch von den Pflichten gegen Wesen die unter uns und über uns sind. Allein weil alle Thiere nur als Mittel da sind, und nicht um ihrer selbst willen indem sie sich ihrer selbst nicht bewußt sind, der Mensch aber der Zweck ist, wo ich nicht mehr fragen kann, warum ist der Mensch da, welches bey den Thieren geschehen kann, so haben wir gegen Thiere unmittelbahr keine Pflich- 35 286 ten, / sondern die Pflichten gegen die Thiere sind indirecte Pflichten gegen die Menschheit. Weil die Thiere Analoga der Menschheit sind, so beobachten wir Pflichten gegen die Menschheit, wenn wir solche Gegen Analoga beobachten und dadurch die Pflichten gegen die Menschheit befördern zb: Wenn ein Hund sehr treu seinem Herrn lange gedient hat, so ist das ein Analogon des Verdienstes, 40

deßwegen muß ich es belohnen und den Hund wenn er nicht mehr dienen kann, bis an sein Ende erhalten; denn dadurch befördere ich meine Pflicht gegen die Menschheit, wo ich solches zu thun schuldig bin. Wenn also die Handlungen der Thiere aus denselben Principien entspringen, woraus die Handlungen der Menschen entspringen und die Thierische davon Analoga sind, so haben Pflichten gegen Thiere statt, indem wir die Menschheit dadurch befördern. Wenn also jemand seinen Hund tod schießen läßt, weil er sich nicht mehr das Brodt verdienen kann, so handelt er gar nicht wider die Pflicht gegen den Hund, weil er nicht urtheilen kann; allein er vertilgt dadurch die Leutseeligkeit und Menschlichkeit in sich die er in Ansehung der Pflichten der Menschheit ausüben sollte. Damit der Mensch solche nicht ausrotte, so muß er schon an den Thieren solche Guthertzigkeit ausüben. Denn der Mensch der an den Thieren schon solche Grausamkeit ausübt, ist auch gegen Menschen eben so abgehärtet. Man kann schon das menschliche Hertz kennen in Ansehung der Thiere; so zeigt Hogarth in seinen Kupferstichen auf einem den Anfang der Grausamkeit, wo schon die Kinder gegen Thiere solche ausüben zb: wenn sie dem Hund oder der Katze den Schwanz klemmen, auf einem anderen den Fortgang derselben, wo er ein Kind überfährt und endlich das Ende durch einen Mord worauf denn der Lohn der Grausamkeit schrecklich erscheint. Dieses giebt gute Lehre für Kinder. Je mehr man sich mit der Beobachtung der Thiere und ihrem Betragen abgiebt, desto mehr liebt man die Thiere, wenn man sieht wie sehr sie für ihre Junge, / Sorge 287 tragen, alsdenn kann man auch nicht gegen den Wolf grausam denken. Leibnitz setzte das Würmchen, welches er beobachtet hatte, wieder mit dem Blatt auf den Baum, damit es nicht durch seine Schuld zu Schaden käme. Es thut dem Menschen leid ein solches Geschöpf ohne raison zu zerstöhren, diese Sanftmuth geht gerne auch zu den Menschen über. In Engelland kommt in das Gericht der 12 Geschworenen kein Fleischer noch ein Wundarzt oder Medicus, weil die gegen den Tod schon abgehärtet sind. Wenn also Anatomici lebendige Thiere zu den Experimenten nehmen, so ist es zwar grausam, ob es gleich da zu was gutem angewandt wird, weil die Thiere als instrumenta der Menschen betrachtet werden, so geht es an, aber auf keine Weise als ein Spiel. Wenn ein Herr seinen Esel oder Hund verstößt, weil er nicht mehr sein Brodt verdienen kann, so zeigt dies eine sehr kleine Secle vom Herren an. Die Griechen dachten darinn edel, welches das Beyspiel vom Esel beweiset, der an der Glocke der Undankbarkeit von ohngefahr gezogen hatte. Also sind unsere Pflichten gegen die Thiere indirecte Pflichten gegen die Menschheit. Die Pflichten gegen andere geistige Wesen sind nur negativ. Wir müssen uns nicht in solche Handlungen einlassen, die ein commercium einer Unterhaltung mit andren Menschen anzeigen. Alle solche Handlungen sind von der Art, daß sie den Menschen phantastisch, träumerisch und abergläubisch macht, und der Würde der Menschheit entzogen ist; denn zur Würde der Menschheit gehört der gesunde Gebrauch der Vernunft, giebt man sich aber damit ab, so ist solcher Gebrauch der Vernunft nicht möglich, es mögen immer solche Wesen seyn, und es mag alles von ihnen wahr seyn, so

kennen wir sie doch nicht und können mit ihnen nicht umgehen. In Ansehung der bösen Geister hat es dieselbe Bewandniß, wir haben so gut vom bösen als wie vom guten eine Idee, und alles Uebel referiren wir in die Hölle, so wie das gute in den Himmel, personificiren wir dieses vollkommene böse, so haben wir die  
 288 Idee / vom Teufel. Wenn wir nun glauben, daß soleher Einfluß auf uns haben 5 könne, daß er des Nachts erscheine und spuke, so macht das in uns Hirngespenster, die den vernünftigen Gebrauch unserer Kräfte aufheben; also sind unsere Pflichten gegen solehe Weesen negativ. Der Autor redet noch von Pflichten gegen leblose Sachen, diese zielen auch indirecte auf die Pflichten der Menschheit ab. Der Zerstörungs-Geist der Menschen gegen Sachen die noch könnten 10 gebraucht werden, ist sehr unmoralisch. Kein Mensch soll die Schönheit der Natur zerstören, denn wenn er sie auch nicht brauchen kann, so können doch noch andre Menschen davon Gebrauch maehen, obgleich er dieses nicht in Ansehung der Sache selbst zu beobachten hat, so doch in Ansehung aller Menschen. Also alle Pflichten gegen Thiere, andere Menschen und Sachen, zielen indirecte 15 auf die Pflichten der Menschheit ab. Der Autor führt speciale Pflichten an, die wir gegen besondere Gattungen der Menschheit haben; also Pflichten in Ansehung der Verschiedenheit des Alters, des Geschlechts und des Standes. Allein alle diese Pflichten laßen sich aus den obigen allgemeinen Pflichten der Menschheit ableiten. Unter der Verschiedenheit der Stände ist eine Verschiedenheit, die der 20 Unterseheid des innern Werths macht, das ist der Stand der Gelehrten, dieser scheint einen Unterseheid eines innern Werths zu maehen. Die Unterschiede unter andern Ständen, sind Unterschiede in Ansehung des äußern Werths; die andern Stände beschäftigen sich mit physischen Sachen, die nur auf das Leben der Menschen abzielen. Der Gelehrte hat aber einen solehen Stand, deßen Haupt- 25 Geschäfte ist die Erkenntniße zu erweitern, hier scheint ein Unterseheid des innern Werths zu liegen. Es scheint daß der Gelehrte der einzige ist, der die Schönheit, die Gott in die Welt gelegt hat, betrachtet, und der die Welt zu dem Zweck braucht, zu dem sie Gott gemacht hat. Denn warum hat Gott die Schönheit in die Natur und in die Werke derselben gelegt, als daß man sie betrachten 30 soll. Da nun die / Gelehrten den völligen Zweck der Schöpfung erfüllen, so scheint es, als wenn sie darum den innern Werth allein haben. Die Erkenntniße die sie erwerben, sind die, warum Gott die Welt gemacht hat. Ja die Talente, die in dem Menschen liegen, entwickeln die Gelehrte allein. Es scheint also, daß dieser Stand einen Vorzug vor andern hat, weil er sich durch einen innern Werth davon 35 unterscheidet. Roußeau kehrt aber dieses um, und sagt, der Zweck der Menschheit ist nicht die Gelehrsamkeit, die Gelehrten verkehren dadurch den Zweck der Menschheit. Es wird nun gefragt: ob der Gelehrte deßwegen, weil er die Schönheit der Natur betrachtet, die Talente entwickeln, den Zweck der Schöpfung erfülle, und die Welt für ihn ist? Weil jeder einzelne Gelehrte nicht die 40 unmittelbare Beschauung der Schönheit der Natur und die Entwicklung der Talente, und die Beförderung der völligen Vollkommenheit der Menschheit zum Zweck hat; sondern nur die Ehre, die er davon hat, wenn er es andern eommu-



nicirt, er fühlt darinn eine Ehre, so wie ein jeder sie in seinem Gewerbe fühlt, so kann jeder einzelne Gelehrte nicht glauben, daß er vor jedem Bürger einen Vorzug hat, obgleich alle Gelehrte zusammen im ganzen zum Zweck der Menschheit beytragen, so kann sichs doch keiner besonders beymaßen, indem jeder
 5 Handwerker durch seine Arbeit, eben so viel als der Gelehrte zum Zweck der Menschheit beyträgt. Es entsteht also aus den allgemeinen Qvellen der Menschlichen Handlungen, nemlich aus der Ehre, eine Zusammenstimmung. Es fragt sich, sind die Menschen überhaupt zur Gelehrsamkeit bestimmt, und soll ein jeder suchen ein Gelehrter zu werden? Nein, die Kürtze des Lebens reicht nicht
 10 zu, aber es gehört zur Bestimmung der Menschheit, daß sich einige dem widmen, und ihr Leben darinn aufopfern, so wie sich einige in anderen Bestimmungen zb: zur See, unter Soldaten, aufopfern. Das Leben reicht auch nicht zu um von der Gelehrsamkeit Gebrauch machen zu können, hätte Gott gewollt, daß Menschen in der Gelehrsamkeit hätten weit kommen sollen, so hätte er ihnen ein
 15 längeres Leben gegeben. Warum mußte Newton sterben, zu der Zeit, da er hätte den besten / Gebrauch von seiner Gelehrsamkeit machen können, und ein 290 anderer muß wieder vom A. B. C. anfangen, und alle Klaßen durchgehen, bis er wieder so weit kommt, und wenn er es dann recht anwenden will, so wird er schwach und stirbt. Also ist jeder einzelne nicht zur Wißenschaft gemacht, aber
 20 im Ganzen wird dadurch der Zweck der Menschheit befördert. Die Gelehrten sind also Mittel des Zwecks und tragen was zum Werthe bey, aber sie haben dadurch selbst nicht den vorzüglichen Werth. Warum soll ein Bürger, wenn er in seinem Beruf fleißig und ordentlich ist, und sonst einen guten Wandel führt, nicht eben so viel Werth haben, als ein Gelehrter? Weil die Beschäftigung der
 25 Gelehrten allgemeiner ist, das bringt schon sein Stand, seine Bestimmung mit sich. Rousseau hat in so weit recht, aber darinn fehlt er schon, wenn er vom Schaden der Wißenschaften redet. Kein wahrer Gelehrter wird diese stoltze Sprache führen, die Sprache der wahren Vernunft ist demüthig. Alle Menschen sind einander gleich, und nur der hat einen inneren vorzüglichen Werth von
 30 allem, der moralisch gut ist. Die Wißenschaften sind Principien der Moralitaet, um die Moralischen Begriffe einzusehen, gehört Erkenntniß und erläuterte Begriffe. Ausgebreitete Wißenschaften vercdlen den Menschen, und die Liebe zu den Wißenschaften vertilgt viele niedrige Neigungen. Hume sagt: Es ist kein Gelehrter, der nicht wenigstens ein ehrlicher Mann seyn sollte. Auf der andern Seite
 35 dient wieder die Moralität den Wißenschaften zur Beförderung, Rechtschaffenheit, Achtung für das Recht anderer Menschen und seiner Person, und befördert sehr die Verstandes-Kenntniße. Redlichkeit macht, daß man seine Irrthümer in einer Schrift gesteht, und die schwache Stellen nicht verheelt. Der Moralisch Gerechte hat also einen großen Einfluß auf die Wißenschaften, wer deßen ent-
 40 behrt, der geht mit den Producten des Verstandes so um, wie der Kaufmann mit seinen Waaren, er wird die schwache Stellen verheelen und / das Publicum 291 hintergehen. Dieses sind Pflichten die man in Ansehung der Gelehrsamkeit zu beobachten habe.

Von den Pflichten der tugend- und lasterhaften Menschen.

Tugend ist eine Idee und keiner kann die wahre Tugend besitzen, ein tugendhafter Mann ist demnach eben so wenig gebräuchlich zu sagen, als ein weiser Mann. Jeder strebt sich der Tugend zu nähern, so wie der Weißheit, nur in keinem wird der größte Grad erreicht. Wir können zwischen Tugend und Laster 5 ein Mittelding denken, und das ist Untugend, welche nur im Mangel der Tugend besteht. Tugend und Laster ist was positives. Tugend ist eine Fertigkeit nach Moralischen Grundsätzen die Neigungen zum Bösen zu überwinden. Also heilige Weesen sind nicht tugendhaft, weil sie keine Neigungen zum Bösen zu überwinden haben; sondern ihr Wille ist dem Gesetz adaequat. Der Mensch der 10 nicht tugendhaft ist, ist deßwegen noch nicht lasterhaft; sondern er hat nur einen Mangel der Tugend, und das ist Untugend. Eine Achtlosigkeit der Moralischen Gesetze ist Untugend, aber die Verachtung der Moralischen Gesetze ist Laster. Untugend ist nur, daß man die Moralischen Gesetze nicht thut; Laster aber daß man das Gegentheil der Moralischen Gesetze thut. Das Laster 15 ist was negatives, das andere was positives. Zum Laster gehört also sehr viel. Man kann Gutartigkeit des Herzens ohne Tugend haben, denn die Tugend ist das Wohlverhalten aus Grundsätzen, und nicht aus Instinct. Gutartigkeit ist aber eine Uebereinstimmung der Moralischen Gesetze aus Instinct. Zur Tugend gehört viel. Die Gutartigkeit des Herzens kann angebohren seyn, tugendhaft 20 kann aber keiner ohne Uebung seyn, weil die Neigung zum Bösen nach Moralischen Grundsätzen muß unterdrückt, und die Handlungen aus dem Moralischen Gesetze übereinstimmend gemacht werden. Es fragt sich, ob ein Lasterhafter 292 tugendhaft / werden kann? Es gibt Bösertigkeit des Gemüths, die kann nicht corrigirt werden; sondern die bleibt beständig, aber ein böser Charakter kann 25 immer in einen guten verwandelt werden, weil der Charakter nach Grundsätzen handelt, so kann dieser nach und nach durch gute Grundsätze vertilgt werden. daß er über die Gutartigkeit des Gemüths herrsche. So sagt man vom Socrates, daß er von Natur ein böses Hertz gehabt habe, welches er aber durch Grundsätze beherrscht hat. Menschen verrathen oft in ihrem Gesicht, daß sie incorrigible sind, und daß sie bey nahe schon zum Galgen bestimmt wären, mit solchen hält es schwer tugendhaft zu werden; eben so wie ein rechtshaffener und ehrlicher Mann nicht lasterhaft werden kann, und wenn er auch in einige Laster verfällt, so kehrt er wieder zurück, weil die Grundsätze in ihm schon feste Wurzel gefaßt haben. Die Beßerung ist von der Bekehrung zu unterscheiden. 35 Beßerung ist wenn man anders lebt; aber Bekehrung ist wenn man den festen Grundsatz und die feste Grundlage hat, niemals anders als tugendhaft zu leben. Wir beßern uns oft aus Furcht für den Tod, und wissen nicht ob wir gebeßert oder bekehrt sind, würden wir nun länger die Hofnung haben, so würde die Beßerung nicht erfolgt seyn. Die Bekehrung ist aber, wenn man sich fest vornimmt, man mag so lange leben, wie man will, tugendhaft zu seyn. Buße ist kein gutes Wort, es kommt von Büßungen her, wo man sich wegen seiner Vergehungen

selber strafft. Wenn der Mensch erkennt, daß er strafwürdig ist, dann strafft er sich selbst und glaubt, daß ihn Gott alsdann nicht strafen wird, alsdann büßet er. Solche Traurigkeit hilft aber keinem was. Die innere Traurigkeit über sein Vergehen, und die feste Entschließung ein besseres Leben zu führen, hilft allein  
 5 was und das ist eine wahre Reue. Der Mensch kann in Ansehung seiner Laster auf Abwege gerathen, in / Ansehung der Niederträchtigkeit, und das ist die Bru- 293  
 talitaet, wo er sich zb: durch Verletzung der Pflichten gegen seine Person unter das Vieh setzt; oder in Ansehung der Boßheit, und das ist teuflisch, wo sich der Mensch Gewerbe macht, auf Boßheit zu sinnen, wo keine gute Neigung mehr ist.  
 10 Hat er noch eine gute Gesinnung und Wunsch, gut zu seyn, so ist er noch ein Mensch; macht er sich aber Boßheit zum Zweck, so ist er teuflisch. Der Zustand des Lasters ist der Zustand der Knechtschaft unter der Macht der Neigungen. Je mehr der Mensch tugendhaft ist, jemehr frey ist er. Verstockt ist der Mensch wenn er keinen Wunsch hat besser zu werden. Die Gesellschaft der Tugend ist  
 15 das Reich des Lichts, und die Gesellschaft des Lasters das Reich der Finsterniß. So tugendhaft der Mensch seyn mag, so sind doch in ihm Neigungen zum Bösen und er muß immer kämpfen, daß er sich selbst nicht für moralisch gut hält, und eine vortheilhafte Meynung von sich hat, denn das ist ein träumerischer Geist der unheilbar ist. Er entspringt daher, wenn der Mensch lange am moralischen  
 20 Gesetz künstelt, bis er es seinen Neigungen und seiner Genüßlichkeit adaequat gemacht hat. Die Tugend ist die moralische Vollkommenheit der Menschen. Mit der Tugend verknüpfen wir, Kraft, Würde, Gewalt, es ist ein Sieg über die Neigungen. Die Neigung an sich selbst ist regellos, und das ist der Zustand des moralischen Menschen selbige zu unterdrücken. Engel im Himmel können heilig  
 25 seyn, der Mensch kann es aber nur so weit bringen, daß er tugendhaft sey. Wenn die Tugend nicht auf Instincten sondern auf Grundsätzen beruht, so ist die Uebung der Tugend eine Uebung der Grundsätze, denenselben eine bewegende Kraft zu geben, daß sie überwiegend sind, und sich durch nichts leiten lassen, von ihnen abzugehen. Man muß also einen Charakter haben, solche Stärke  
 30 ist die Tugend-Stärke, ja die Tugend selbst. Dieser Uebung setzen sich Hinderniße entgegen, / welche man aber mit Religion und Klugheit verbinden muß, 294  
 wozu die Zufriedenheit des Gemüths gehört. Ruhe der Seele, frey von allem Vorwurf zu seyn, wahre Ehre, Schätzung seiner selbst und anderer, Gleichgültigkeit oder vielmehr Gleichmüthigkeit und Standhaftigkeit gegen alle Uebel, an  
 35 denen man nicht Schuld ist, das sind aber nicht Qvellen der Tugend sondern nur Hülfsmittel. Das sind die Pflichten in Ansehung des tugendhaften. Von der anderen Seite scheint es mit dem Lasterhaften von Pflichten zu reden umsonst zu seyn, indeßen hat doch noch ein jeder Lasterhafte einen Keim zum Guten und zur Tugend, er hat Verstand das Böse einzusehen, er hat auch ein moralisch  
 40 Gefühl, denn es ist kein Bösewicht der nicht wenigstens wünschen sollte gut zu seyn, auf dieses moralische Gefühl kann das System der Tugend gegründet werden. Das moralische Gefühl ist aber nicht der erste Anfang der Beurtheilung der Tugend; sondern das erste ist der reine Begriff der Moralitaet, so kann er



darauf die Tugend gründen denn kann er erst das moralische Gefühl rege machen und einen Anfang machen moralisch zu werden. Dieser Anfang ist freylich wieder ein weites Feld, er muß anfänglich negativ seyn, man muß zuerst unschuldig werden und bloß alles unterlaßen, welches durch allerhand Beschäftigungen geschieht, die ihn von solcher Neigung abhalten. Dieses kann 5 der Mensch recht gut, obgleich das positive schwer ist.

#### Von den Pflichten in Ansehung der Verschiedenheit des Alters.

Der Autor hat hier keine gute Ordnung getroffen, er hat diese Pflichten können eintheilen, in Ansehung der Verschiedenheit der Stände, des Geschlechts und Alters. Der Unterscheid des Geschlechts ist nicht so gering, als man wohl 10 glaubt. Die Triebfedern bey dem Männlichen Geschlecht sind sehr von den Triebfedern des Weiblichen Geschlechts unterschieden. In Ansehung des Unterschiedes des Geschlechts, kann man in der Anthropologie nachschlagen, warum 295 sich die Pflichten herausziehen laßen. Was die Pflichten der / Verschiedenheit des Alters betrifft, so haben wir Pflichten nicht allein gegen andere als Menschen; 15 sondern gegen andere als unsere Mitbürger, da kommen bürgerliche Pflichten vor. Ueberhaupt ist die Moral ein unerschöpfliches Feld. Der Autor führt Pflichten gegen gesunde und kranke an, auf die Art hätten wir auch Pflichten gegen schöne und häßliche, gegen große und kleine Menschen. Das sind aber keine besondere Pflichten, weil es nur verschiedene Zustände sind in denen die 20 allgemeine Menschen-Pflicht zu beobachten ist. Das Alter können wir in das Alter der Kindheit, wo man sich selbst nicht erhalten kann, in das Alter des Jünglings, wo man sich selbst erhalten, seine Art erzeugen, aber nicht erhalten kann, in das männliche Alter, wo man sich selbst, seine Art fortpflanzen und erhalten kann, eintheilen. Der wilde Zustand stimmt mit der Natur überein, 25 der bürgerliche aber nicht, man ist im bürgerlichen Zustande alsdenn noch ein Kind, obgleich man schon seine Art erzeugen kann, man kann sich aber auch nicht selbst erhalten; im wilden Zustande aber ist man alsdann schon ein Mann. Einen weitläuftigen Unterscheid findet man in der Anthropologie auseinandergesetzt. Weil der bürgerliche Zustand der Natur widerstreitet, der wilde aber 30 nicht, so meint Rousseau, daß der bürgerliche Zustand dem Zwecke der Natur nicht gemäß ist; allein der bürgerliche Zustand ist doch dem Zwecke der Natur gemäß. Der Zweck der Natur der frühen Mündigkeit war die Vermehrung des Menschlichen Geschlechts, würden wir in 30 Jahren mündig werden, so möchte diese Zeit mit dem bürgerlichen Zustande übereinstimmen, allein alsdann würde 35 sich das Menschliche Geschlecht im wilden Zustande nicht so vermehren. Im wilden Zustande vermehrt sich das Menschliche Geschlecht aus vielen Ursachen sehr schlecht. Daher muß die Mündigkeit sehr früh seyn. Da aber im bürgerlichen Zustande die Ursachen gehoben sind, so ersetzt der bürgerliche Stand, was dadurch entgeht, daß man nicht in dem Alter einen Gebrauch seiner Nei- 40 gung macht, die Zwischenzeit ist aber mit Lasten angefüllt. Wie ist nun der

Mensch im bürgerlichen / Stande zu bilden, für die Natur und für die bürgerliche 296  
 Gesellschaft? Dieses sind die 2 Zwecke der Natur die Erziehung der Menschen  
 in Ansehung der natürlichen, und in Ansehung des bürgerlichen Standes. Die  
 Sorge der Erziehung ist der Hauptzweck, wodurch der Mensch im bürgerlichen  
 5 Zustande gebildet wird. In der Erziehung sind 2 Stücke zu unterscheiden, die  
 Entwicklung der natürlichen Anlagen und die Hinzusetzung der Kunst. Das  
 erste ist die Bildung der Menschen, das 2te Unterricht oder Belehrung. Das  
 erste thut am Kinde der Hoffmeister als Gouverneur, das andere thut er aber als  
 Informator. In der Bildung ist darauf zu sehen, daß sie nur negativ sey, daß  
 10 man alles abhalte was der Natur zuwider ist. Die Kunst der Belehrung kann  
 2fach seyn, negativ und positiv abzuhalten und hinzuzusetzen, das negative der  
 Belehrung ist, daß sich nicht Irrthümer einschleichen, zu verhüten; das positive,  
 daß was mehreres von Kenntnißen hinzugesetzt werde. Das negative sowohl der  
 Bildung als Belehrung des Geschöpfes ist die Disciplin. Das positive der Beleh-  
 15 rung ist die doctrin. Die disciplin muß vor der doctrin vorausgehen, durch die  
 disciplin kann das Temperament und das Hertz gebildet werden. Der Charakter  
 wird aber mehr durch die doctrin gebildet. Disciplin heißt so viel als Zucht,  
 durch die Zucht aber wird dem Kind nichts neues gelehrt, sondern die regellose  
 Freyheit eingeschränkt. Der Mensch muß disciplinirt werden, denn er ist von  
 20 Natur roh und wild. Die Menschlichen Anlagen sind nun durch die Kunst be-  
 stimmt, gesittet zu werden, bey Thieren entwickelt sich die Natur von selbst, bey  
 uns aber durch Kunst, also können wir nicht der Natur den Lauf laßen, sonst  
 erziehen wir den Menschen wild. Disciplin ist Zwang, als Zwang ist sie aber der  
 Freyheit entgegen. Freyheit ist aber der Werth der Menschen, dennoch muß  
 25 der Zögling durch die disciplin dem Zwange so unterworfen werden, daß die  
 Freyheit erhalten werde, er muß durch Zwang aber nicht durch Sklaverey disci-  
 plinirt werden. / Alle Erziehung muß nur frey seyn, sofern der Zögling andere 297  
 frey läßt. Der vornehmste Grund der disciplin, worauf die Freyheit beruht, ist  
 dieser, daß das Kind sein Bedürfniß als ein Kind einsehe, und aus dem Bewußt-  
 30 seyn seines Kindheit-Alters und Vermögens, müssen alle Pflichten hergeleitet  
 werden. Ein Kind muß also nicht mehr Kraft exerciren, als es seinen Jahren  
 gemäß ist. Da es nun als ein Kind schwach ist, so muß es nicht durch gebieten  
 und commandiren vieles ausrichten können; sondern es muß alles durch Bitten  
 zu erlangen suchen; will es etwas mit Zwang haben, und man erfüllt es nur ein-  
 35 mahl um es nur zu beruhigen, so exercirt es des öftern und mit stärkerer Kraft,  
 so daß es seine Kindheits-Schwäche vergißt. Ein Kind muß also nicht gebiete-  
 risch erzogen werden, es muß nichts durch seinen Willen erhalten; sondern  
 durch Gefälligkeit der andern. Die Gefälligkeit der andern erhält es aber da-  
 durch, daß es sich selbst öfter gefällig beweist; wenn es also durch Zwang nichts  
 40 erhält, so gewöhnt es sich hernach, sich durch Bitten und gefällige Handlungen  
 alles zu verschaffen. Wenn ein Kind in seinem Hause seinen Willen gehabt hat, so  
 wächst es so gebieterisch auf und findet hernach in der Gefälligkeit allenthalben  
 Widerstand da es gar nicht gewohnt ist gefällig zu seyn und ist also für die

Gesellschaft unnütz. So wie sich die Bäume im Walde unter einander discipliniren, indem sie die Luft zu ihrem Wachsthum nicht neben den andern, sondern über sich suchen, wo sie keinen hindern, so wachsen sie auch gerade in die Höhe, da hingegen ein Baum auf freyem Felde, wo er von andern nicht eingeschränkt wird, ganz krüpplich wächst, hernach aber schon zu spät ist, ihn zu discipliniren. Eben so ist es auch mit den Menschen, wird er frühe disciplinirt, so wächst er mit andern gerade auf, wird das aber versäumet, so bleibt er ein krüpplicher Baum. Die erste disciplin beruht auf Gehorsam. Diese disciplin kann hernach auf viele Zwecke angewendet werden, auf den Körper, auf sein Temperament

298 / zb: ist er auffahrend, so muß er großen Widerstand bekommen, ist er faul, so 10 muß man gegen ihn nicht willfährig seyn; ferner auf seine Gemüthsart, dieser muß man sehr widerstehen besonders wo Bosheit, Schaden-Freude, Neigung zum zerstören und zum qvällen sich äußert. In Ansehung des Characters ist nichts als Lüge und falsche betrügerische Gemüths-Art das schädlichste. Falschheit und Lüge sind die Fehler des Characters und sind Eigenschaften des Kargen, 15 darauf muß in der Erziehung sehr gesehen werden, daß es unterdrückt wird. Die Boßheit hat auch Stärke und darf nur disciplinirt werden, allein die geheime falsche Niederträchtigkeit halt keinen Keim vom Guten mehr in sich. Von der disciplin oder Zucht gehen wir zur Unterwerfung oder doctrin. Diese ist 3fach. Belehrung durch die Natur und Erfahrung, durch Erzählung, und durch Rai- 20 sonement oder Vernünfteley. Die Belehrung durch die Erfahrung ist der Grund von allem, man muß einem Kinde nicht mehr lehren, als was es in der Erfahrung bestätigt finden und beobachten kann, wodurch sich Begriffe entspinnen, die von der Erfahrung abgeleitet sind. Die Belehrung durch Erzählung sezt schon Begriffe und Beurtheilung zum voraus. Vernünfteley muß nach dem Maß 25 der Jahre eingetheilet werden, im Anfange muß es nur empirisch seyn, und nicht durch Gründe a priori, sondern durch den Effect in der Erfahrung, wenn er zb: lügt, so muß man ihn gar nicht des Sprechens würdig halten. Es kommt besonders darauf an, wie die Erziehung den verschiedenen Jahren des Kindes angemessen sey. In Ansehung des Alters ist die Erziehung 3fach. Die 30 Erziehung zum Kinde, zum Jünglinge und zum Manne. Die Erziehung geht vorher, und ist die Vorbereitung zum Alter. Die Erziehung als eine Vorbereitung zum Jünglings-Alter ist, wenn man ihm von allem den Grund angiebt, zum Kindheits-Alter kann das aber nicht seyn, den Kindern werden die Sachen nur so vorgestellt, als sie sind, denn sonst fragen sie immer weg, und wegen der 35

299 Antwort besinnen sie sich wieder auf neue Fragen. Zum Jünglings-Alter / aber gehört schon Vernunft. Wenn fängt man an zum Jünglings-Alter vorzubereiten? In dem Alter, wo er schon nach der Natur ein Jüngling ist, ohngefähr im 10ten Jahre, denn da hat er schon Ueberlegung. Ein Jüngling muß schon was von Anständigkeit wissen ein Kind aber nicht, dem kann man nur sagen, es ist nicht 40 gebräuchlich. Ein Jüngling muß schon Pflichten der bürgerlichen Gesellschaft haben, hier bekommt er den Begriff der Anständigkeit der Menschen Liebe. Da ist er schon zu Grundsätzen fähig, dann wird Moral und Religion cultiviret. Nun



verfeinert er sich schon selbst, und kann durch Ehre disciplinirt werden; da ein Kind durch Gehorsam disciplinirt werden kann. Der 3te Zeitpunkt ist, daß der Jüngling erzogen wird, bis zum Antritt in das Alter des Mannes, welches ist, wo er sich nicht allein selbst, sondern auch seine Art fortpflanzen und erhalten kann. Im 15ten Jahre ist er nun am Rande des männlichen Alters, da fällt die Erziehung der disciplin weg, hier lernt er seine Bestimmung immer mehr und mehr kennen; daher muß er die Welt kennen lernen, in dem Eintritt des männlichen Alters muß man ihm von wahren Pflichten vorreden von der Würde der Menschheit in seiner Person, und der Schätzung der Menschheit in andern, hier muß die doctrin den Character bilden. Was das Verhältniß in Ansehung des Geschlechts betrifft, so ist darauf die höchste Sorgfalt zu verwenden, damit nicht die Affekten, worunter der Affekt der Geschlechts-Neigung der stärkste ist, gemißbrauchet werden. Rousseau sagt: ein Vater soll hier in diesem Zeit-Alter seinem Sohn davon einen völligen Begriff machen, und es nicht als ein Geheimniß halten, er muß ihm hier seinen Verstand aufklären, die Bestimmung dieser Neigung sagen, und den Schaden, der aus dem Mißbrauch derselben entsteht. Er muß ihm hier aus Moralischen Gründen die Abscheulichkeit der Handlungen zeigen und das Ansehen der Menschlichen Würde in seiner Person vor Augen legen. Dieses ist der delicateste und der letzte Punkt in der Erziehung.

20 / Von der letzten Bestimmung des Menschlichen Geschlechts. 300

Die letzte Bestimmung des menschlichen Geschlechts ist die moralische Vollkommenheit, sofern sie durch die Freyheit des Menschen bewerkstelliget wird, wodurch alsdann der Mensch der größten Glückseligkeit fähig ist. Gott hätte die Menschen schon so vollkommen machen, und zudem die Glückseligkeit ausgetheilt haben können; allein alsdann wäre es nicht aus dem innern principio der Welt entsprungen. Das innere Principium der Welt ist aber die Freyheit. Die Bestimmung des Menschen ist also die größte Vollkommenheit durch seine Freyheit zu erlangen. Gott will nicht allein daß wir sollen glücklich seyn, sondern wir uns glücklich machen, das ist die wahre Moralitaet. Der allgemeine Zweck der Menschheit ist die höchste moralische Vollkommenheit. Wenn sich nun alle so verhalten möchten, daß ihr Verhalten mit diesem allgemeinen Zweck übereinstimmen möchte, so wäre dadurch die höchste Vollkommenheit erreicht. Es muß daher sich jeder einzelne bemühen, sein Verhalten diesem Zweck gemäß einzurichten, wozu er das seinige beyträgt, so, daß wenn ein jeder sich so verhält, die größte Vollkommenheit erreicht ist.

Finis

## Berichtigungen

- 39<sub>34</sub> schön, ] *lies*: schön.  
 131<sub>10</sub> heißt ] *lies*: heißt  
 245<sub>33</sub> enuncirt ] *lies*: enunciirt  
 274<sub>23</sub> dijudication ] *lies*: dijudication,  
 295<sub>37</sub> determinatio ] *lies*: determinata  
 315<sub>14</sub> zu misbilligen ] *lies*: nicht zu misbilligen  
 317<sub>36</sub> heben ] *lies*: hegen  
 318<sub>10</sub> an der Stelle eine ] *lies*: an die Quelle einer  
 318<sub>20</sub> Gesetz, ] *lies*: Gesetz  
 334<sub>21</sub> nicht, ] *lies*: nicht  
 340<sub>32</sub> Regel ] *lies*: Regel,  
 352<sub>26-27</sub> der der ] *lies*: wegen der  
 356<sub>37</sub> lebendes ] *lies*: lobendes  
 359<sub>21</sub> solches ] *lies*: falsches  
 363<sub>7</sub> Kräfte, ] *lies*: Kräfte  
 367<sub>31</sub> meidet ] *lies*: beneidet  
 372<sub>31</sub> erlaubt, ] *lies*: erlaubt.  
 383<sub>9-10</sub> zu bringen, ] *lies*: zuzubringen,  
 399<sub>34</sub> des Vermögens ] *lies*: das Vergnügen  
 403<sub>16</sub> bezahlen, ] *lies*: betrachten,  
 410<sub>12</sub> türkischen ] *lies*: griechischen?  
 427<sub>28</sub> um sein ] *lies*: um seiner  
 431<sub>20</sub> hassen; ] *lies*: hassen,  
 444<sub>24</sub> nur ] *lies*: nun?  
 446<sub>21</sub> Sprachhaftigkeit ] *lies*: Schwatzhaftigkeit  
 451<sub>30</sub> niedri,g ] *lies*: niedrig,  
 454<sub>24</sub> Orthodox ] *lies*: Orthodoxe  
 496<sub>11</sub> reden; ] *lies*: reden  
 568<sub>2</sub> Beürftigen ] *lies*: Bedürftigen  
 672<sub>26</sub> antropophobus ] *lies*: anthropophobus  
 928<sub>27</sub> perfectionem ] *lies*: perfectionem  
 932<sub>13</sub> exiis ] *lies*: ex iis  
 951<sub>1</sub> defes ] *lies*: deses  
 1019<sub>15</sub> Deliciae externae 290—292 ] *lies*: Deliciac externae 290—291  
 1031<sub>27-28, 30</sub> Gottingoe] *lies*: Gottingae  
 1038<sub>36-37</sub> Endreaktion] *lies*: Endredaktion  
 1053<sub>8</sub> naturalie] *lies*: naturalis  
 1097<sub>1</sub> Obaligtionen-] *lies*: Obligationen-  
 1103<sub>30</sub> de trana.] *lies*: de tranq.  
 1131<sub>16</sub> (Garve II] *lies*: (Garve II)  
 1144<sub>24</sub> Stavenhagen 61] *lies*: Stavenhagen 61)  
 1149<sub>35</sub> agothodaemones] *lies*: agathodaemones  
 1149<sub>36</sub> cacodaemones] *lies*: cacodaemones

*Fehler im Zeilenzähler wurden bei Verweisen stillschweigend berichtigt.*

---

## Inhaltsverzeichnis zu Band XXVII

### *Vorlesungen über Moralphilosophie*

<i>I Praktische Philosophie Herder . . . . .</i>	<i>1— 89</i>
<i>II Praktische Philosophie Powalski . . . . .</i>	<i>93— 235</i>
<i>III Moralphilosophie Collins . . . . .</i>	<i>237— 473</i>
<i>IV Metaphysik der Sitten Vigilantius . . . . .</i>	<i>475— 732</i>
<i>Baumgarten Ethica Philosophica . . . . .</i>	<i>733—1028</i>
<i>    Ethica Philosophica 1751 . . . . .</i>	<i>735— 869</i>
<i>    Ethica Philosophica 1763 . . . . .</i>	<i>871—1028</i>
<i>Anhang . . . . .</i>	<i>1029—1583</i>
<i>    Abkürzungen . . . . .</i>	<i>1031—1036</i>
<i>    Einleitung . . . . .</i>	<i>1037—1068</i>
<i>    Erläuterungen . . . . .</i>	<i>1069—1152</i>
<i>        Praktische Philosophie Herder 1069;</i>	
<i>        Praktische Philosophie Powalski 1091;</i>	
<i>        Moralphilosophie Collins 1108;</i>	
<i>        Metaphysik der Sitten Vigilantius 1125</i>	
<i>Textänderungen und Lesarten . . . . .</i>	<i>1153—1204</i>
<i>    Praktische Philosophie Herder 1153;</i>	
<i>    Praktische Philosophie Powalski 1162;</i>	
<i>    Moralphilosophie Collins 1168;</i>	
<i>    Metaphysik der Sitten Vigilantius 1186</i>	
<i>Varianten . . . . .</i>	<i>1205—1316</i>
<i>    Moralphilosophie Kaehler 1205;</i>	
<i>    Philosophische Moral v. Brandt/Aron 1206;</i>	
<i>    Philosophia practica Marburg 1220;</i>	
<i>    Moralische Vorlesung 1791 1248;</i>	
<i>    Philosophische Moral Dilthey 1267</i>	
<i>Naturrecht Feyerabend . . . . .</i>	<i>1317—1394</i>
<i>Moral Mrongovius . . . . .</i>	<i>1395—1581</i>
<i>Berichtigungen . . . . .</i>	<i>1582</i>
<i>Inhaltsverzeichnis zu Band XXVII . . . . .</i>	<i>1583</i>





---

Walter de Gruyter  
Berlin · New York

---

KANTSTUDIEN  
ERGÄNZUNGSHEFTE

im Auftrag der Kantgesellschaft  
in Verbindung mit Ingeborg Heidemann,  
herausgegeben von  
Gerhard Funke und Joachim Kopper

---

Joachim Kopper

Reflexion und Determination

Groß-Oktav. VIII, 231 Seiten. 1976.  
Ganzleinen DM 74,— ISBN 3 11 006617 3 (Band 108)

Inge Krebs

Paul Natorps Ästhetik

Eine systemtheoretische Untersuchung  
Groß-Oktav. XII, 327 Seiten. 1976.  
Ganzleinen DM 72,— ISBN 3 11 006587 8 (Band 109)

---

Karen Gloy

Die Kantische Theorie der  
Naturwissenschaft

Eine Strukturanalyse ihrer Möglichkeit, ihres Umfangs  
und ihrer Grenzen

Groß-Oktav. IX, 227 Seiten. 1976.  
Ganzleinen DM 68,— ISBN 3 11 006569 X

---

Gerhard Lehmann

Beiträge zur Geschichte und  
Interpretation der Philosophie Kants

Groß-Oktav. VIII, 427 Seiten, 2 Beilagen und  
4 Faksimile-Tafeln (in Rückentasche). 1969.  
Ganzleinen DM 72,— ISBN 3 11 003561 2

Preisänderungen vorbehalten

---



[illegible][illegible]



TRENT UNIVERSITY



0 1164 0348689 1

B2753 1910 Bd. 27<sup>2</sup> teil 2  
Kant, Immanuel, 1724-1804.  
Kant's gesammelte schriften.

300153

DATE

ISSUED TO

300153

